



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

msp
10422

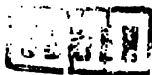
10
5C1

967517

—

Harold. Herende

1856r. 20 Mar



10-17071

ПРОВЕРЕНА

26/5/57 РЕНО

ЮРИДИЧЕСКІЙ
мкр. 10422

БИБЛИОТЕКА
К. Г. У.
Фак-та Сов. Права

СБОРНИКЪ,

ИЗДАННЫЙ

ДМИТРИЕМЪ МЕЙЕРОМЪ,

Ординарнымъ Профессоромъ Императорскаго Казанскаго Универ-
ситета, Докторомъ юридическихъ наукъ.

„Въ правды чистия ученья.“

КАЗАНЬ.

Изданіемъ книгопродавца Н. Дувровниа

1855.

Печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представле-
но было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Москва, 1885 г. Октября 9 дня.

Цензоръ М. Поженисевъ.

По стеченію обстоятельствъ у меня накопилось нѣсколь-
ко юридическихъ статей, которыя казались мнѣ заслужива-
ющими изданія: считая неудобнымъ выпускъ ихъ въ отдѣль-
ности и затруднительнымъ помѣщеніе въ журналъ, я соединилъ
ихъ въ настоящемъ сборникѣ. Полагаю, что и читатели и
авторы статей выигрываютъ отъ этого способа изданія: пер-
вымъ легче обозрѣть и обсудить значеніе настоящаго посиль-
наго приношенія на пользу отечественнаго юридического обра-
зованія, послѣдніе могутъ рассчитывать на большую снисхо-
дительность первыхъ: между статьями невольно устанавливается
круговая порука и недостатки ихъ въ частности выкупаются
общеею массою достоинствъ. Сборникъ не имѣетъ притязанія
на единство въ направленіи статей: но какъ основныя юри-
дическія понятія у насъ сформированы и каждый почти из-
слѣдователь юридическихъ учрежденій считаетъ въ настоящее
время для себя необходимою обратиться на дорогу исто-
рическаго розысканія, то не мудрено, что будетъ подмѣчена
въ сборникѣ нѣкоторая общая связь между статьями, одна-
коже не столь рѣзкая, надѣюсь, чтобы навлечь на него упрекъ
въ однообразіи. По содержанію статьи относятся къ различ-

нымъ частямъ права и обращаются то къ источникамъ его, то къ самимъ явленіямъ юридическаго быта. Изученіе послѣднихъ и ихъ законовъ до сихъ поръ у насъ мало въ ходу, не смотря на всю свою важность: сочту себя счастливымъ, если сборникъ съ своей стороны дастъ ее почувствовать и чрезъ то сколько-нибудь распространитъ вкусъ къ наблюденію и изслѣдованію юридическаго быта.

Д. Мейеръ.

О ВЪ ОРГАНАХЪ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ВЪ РОССИИ

ОТЪ ОСНОВАНІЯ ГОСУДАРСТВА ДО ВСТУПЛЕНІЯ НА ПРЕСТОЛЪ
АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Власть судебная, какъ и всякая власть въ государствѣ, для проявленія въ дѣйствительности должна имѣть извѣстныя органы. Органами ея могутъ быть или физическія лица или нравственные, т. е. совокупность физическихъ лицъ, составляющихъ одно цѣлое — судебное мѣсто. Но судебныя мѣста являются уже въ государствахъ, достигшихъ извѣстной степени гражданскаго развитія; въ древнѣйшей же Россіи, какъ и во всѣхъ первоначальныхъ государствахъ, судъ и расправу творили, болѣею частію, лица физическія, права и обязанности которыхъ мало или даже и вовсе не были опредѣлены закономъ; ихъ большее или меньшее значеніе зависѣло отъ личнаго ихъ характера, отъ степени довѣрія къ нимъ государя. Только съ Іоанна III, а вѣрнѣе съ Іоанна IV, начинаютъ являться у насъ судебныя мѣста подъ разными наименованіями: *Избы*, *Полаты*, *Приказы* и проч.; но и эти мѣста имѣютъ первоначально характеръ личный; коллегіальнаго начала въ нихъ не видно: оно начинается проглядывать только подъ конецъ времени, нами обозрѣваемаго.

Исчислить лица, творившія судъ и расправу въ древней Руси; изложить ихъ права и обязанности, ихъ взаимныя отношенія между собою и предметъ ихъ вѣдомства, и потомъ представить организацію судебныхъ мѣстъ, появившихся до вступленія на престолъ Алексѣя Михайловича: — вотъ предметъ этой статьи.

Что же касается до самой формы суда, то она не будет здесь изложена; и если я буду иногда касаться действий судебных мѣстъ и лицъ, то очень мало, такъ сказать, вскользь, и то по необходимой связи процесса съ судебными лицами. Судъ духовный, какъ предметъ церковнаго права, я также исключаю изъ предметовъ моего разсмотрѣнія; но буду говорить о судебныхъ привилегіяхъ, которыми пользовались духовные, какъ и многія другія лица, на основаніи актовъ свѣтской власти — жалованныхъ грамотъ (тархановъ), освобождавшихъ ихъ отъ суда свѣтскаго.

Время, мною разсматриваемое, я раздѣляю на два большіе періода, изъ которыхъ первый будетъ заключать въ себѣ нѣсколько отдѣловъ и будетъ простираться отъ основанія Руси до Іоанна Грознаго. Второй періодъ отъ Іоанна Грознаго до Алексѣя Михайловича. Причины, побудившія меня къ такому разграниченію моего предмета, суть слѣдующія: обыкновенно у насъ Іоанна III и Іоанна IV, и въ особенности перваго, почитаютъ строителями Государства, преобразователями Россіи изъ частной собственности в. князя въ государство. При Іоаннѣ III дѣйствительно отношенія частнаго права, бывшія до того времени между государемъ и государствомъ, начинаютъ исчезать и замѣняются отношеніями государственными; Русь перестаетъ быть частною собственностію в. князя; уничтожаются удѣлы; появляются государственныя установленія — *Приказы*; но все это только начинается при Іоаннѣ III, утверждается же окончательно при Іоаннѣ IV. Здесь не мѣсто распространяться болѣе о значеніи царствованія Іоанна IV въ политической исторіи Россіи; мы ограничимся только нашимъ предметомъ.

Обозрѣвая исторію развитія судебной власти въ древней Руси, невольно останавливаешься на царствованіи Іоанна Грознаго: ему безспорно принадлежитъ слава лучшаго устройства судебной власти въ Россіи. Явленіе Судебника Іоанна III не произвело ничего новаго въ области суда, Судебникъ въ исторіи русскаго права имѣетъ только то значеніе, что онъ былъ послѣ Русской Правды первое собраніе разбросанныхъ дотогѣ законовъ; судъ чинился, и по изданіи Судебника, по тѣмъ же суднымъ грамотамъ, которыя только вѣчно было собирать, разсмотрѣть и соединить въ одно цѣлое дьяку Владиміру Гусеву. Напротивъ съ царствованія Іоанна IV является множество уставныхъ и судныхъ грамотъ, которыя произвели большія перемѣны въ устройствѣ судебной власти.

Появленіе губныхъ грамотъ при Іоаннѣ IV произвело отдѣленіе уголовной судебной власти отъ гражданской, и въ слѣдствіе этого отдѣленія появляется свойственный уголовнымъ дѣламъ процессъ слѣдственный вмѣсто прежняго обвинительнаго.

При Иоаннѣ Грозномъ народъ принимаетъ дѣятельное участіе въ судопроизводствѣ: — обстоятельство, свидѣтельствующее между прочимъ, что чиненіе суда и расправы не было у насъ въ древности вполне ограждено отъ злоупотребленій, что неоднократно довольно рѣзко высказываетъ и самъ Иоаннъ IV во многихъ грамотахъ и указахъ; напр. въ одномъ мѣстѣ, онъ говоритъ про намѣстниковъ и волостей, «что сотворились имъ (народу) яко волцы, юнители и раззорители»¹⁾

Иоаннъ Грозный также уничтожилъ неблагопріятствующій государственному развитію взглядъ, что должности могутъ быть разсматриваемы какъ источникъ доходовъ: я говорю о кормленіяхъ, которыя замѣнилъ Иоаннъ IV помѣстьями²⁾. Наконецъ самыя Приказы, которые только начались при Иоаннѣ III, въ царствованіе Грознаго получили опредѣленное устройство. Все это заставило меня раздѣлить время, нами разсматриваемое, на два періода и принять гранью между ними царствованіе Иоанна Грознаго.

Въ 1-мъ періодѣ я разсмотрю:

1) Судъ и расправу отъ основанія государства до половины XIV вѣка.

2) Устройство судебной власти въ Новгородѣ и Псковѣ.

3) Судебное управленіе въ Россіи съ половины XIV ст. до Іоанна Грознаго.

Разсматривая устройство судебной власти въ 1-мъ періодѣ, я остановлюсь на половинѣ XIV ст. потому, что съ этого времени органы судебной власти получаютъ болѣе опредѣленный характеръ, въ слѣдствіе появленія сначала договорныхъ, потомъ судныхъ и уставныхъ грамотъ.

Второй періодъ, представляя болѣе однообразія въ устройствѣ судебной власти, не требуетъ подраздѣленій.

Источники и пособія, изъ которыхъ я почерпалъ свѣдѣнія объ устройствѣ судебной власти въ древней Россіи, суть слѣдующіе:

1) Акты Археографической Экспедиціи.

2) Акты Историческіе.

3) Акты Юридическіе.

4) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ Гр. Румянцова.

5) Указатель Максимовича часть 1.

6) Законы В. К. Іоанна Васильевича и Судебникъ П. и В. К. Іоанна Васильевича (по изданію Калитовича и Строева).

¹⁾ Указ. Максимовича. Сводный Судебникъ ст. 102.

²⁾ Сводный Судебн. ст. 102 и слѣд.

- 7) Псковская судная грамота.
- 8) Русскія Достопамятности, часть 1.
- 9) Лѣтопись Нестора по Лаврентьевской рукописи.
- 10) Исторія Государства Россійскаго Карамзина.
- 11) Чтенія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей 1847 г.
- 12) Древняя Россійская Вивлюеника.
- 13) Эверса Древнѣйшее Русское Право, въ историческомъ его развитіи.
- 14) Опытъ Исторіи Россійскихъ Государственныхъ и Гражданскихъ Законовъ Рейца.
- 15) Опытъ историческаго изслѣдованія и описанія старинныхъ судебныхъ мѣстъ Россійскаго Государства и о качествахъ лицъ и дѣлъ въ оныхъ Мальгина. 1803. г.
- 16) Образование управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В. Неволіна. Ж. М. Н. П. 1844.
- 17) Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи Куніцына. 1843.
- 18) О Судебникѣ Царя І. Васильевича Калачева въ Юридич. Запискахъ Рѣдкина.
- 19) Опытъ повѣствованія о Древностяхъ Рускихъ Успенскаго.

При таковомъ обиліи матеріаловъ съ перваго взгляда всякому конечно можетъ придти мысль о легкости представить организацію судебной власти въ древней Россіи, а отсюда можетъ родиться требованіе и ожиданіе найти здѣсь систематическое, съ соблюденіемъ всей юридической точности, изложеніе органовъ судебной власти. Не думаю, чтобъ статья эта вполне удовлетворила подобному требованію; хотя, сколь возможно, я старался представить органы судебной власти въ строгой системѣ и опредѣлить характеръ каждого изъ нихъ. Полагаю однакожь, что вообще для всякаго было бы дѣломъ весьма труднымъ представить стройную организацію судебныхъ мѣстъ въ древней Руси по слѣдующимъ причинамъ.

Акты Экспедиціи, а равно Историческіе и Юридическіе — главный источникъ такого труда, еще не разобраны критически, не соглашены многія противорѣчія, находящіяся въ нихъ. Самый языкъ древнихъ актовъ, понятный для поверхностнаго ихъ изученія, становится сомнительнымъ для желающаго извлечь изъ смысла разныхъ мѣстъ точныя юридическія начала. Но главнѣйшее затрудненіе состоитъ въ томъ, что постановленія объ устройствѣ судебной власти, составляя предметъ государственнаго или публичнаго права, могутъ быть многочисленны и достаточно опредѣлены только въ ту пору существованія государства, когда само государственное право по-

лучило уже нѣкоторое развитіе. Въ древней Россіи до Іоанна III, можно сказать, не существовало государственное право, потому — что древняя Русь, какъ извѣстно, разсматривалась не какъ государство, (принимая это слово въ теперешнемъ его значеніи), а какъ частная собственность князей. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ постановленія объ устройствѣ судебной власти, какія мы встрѣчаемъ до Іоанна III, еще вѣрнѣе до Іоанна IV, не постановленія права государственнаго, а могутъ и должны быть принимаемы какъ административныя частныя мѣры в. князя, которыя онъ давалъ на частный случай. И дѣйствительно, что такое судныя и уставныя грамоты, какъ не частныя указы в. князя, даваемые намѣстникамъ и волостелямъ и разнымъ другимъ лицамъ, посылаемымъ въ какую нибудь область, какъ для управленія, такъ и для суда и расправы жителей этой области? Вотъ отъ чего судебная власть намѣстниковъ и другихъ лицъ, творившихъ судъ и расправу въ древней Россіи, представляется въ различномъ пространствѣ: большее или меньшее значеніе ихъ зависѣло отъ степени довѣрія къ нимъ князя. Такимъ образомъ въ изображеніи устройства судебной власти въ древней Руси должно руководствоваться не общими правилами права публичнаго, а частными, административными мѣрами князей, и созидать изъ разнообразныхъ частныхъ распоряженій о судѣ и расправѣ — общія правила судоустройства.

Объ устройствѣ судебной власти въ древней Россіи есть нѣсколько сочиненій въ нашей юридической литературѣ, но болѣею частью изслѣдованія берутъ за исходную точку время Іоанна IV или время Іоанна III. Сочиненіе *Кунянина*: историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи, хотя и трактуеть о временахъ древнихъ, но предметъ его главнымъ образомъ составляетъ судопроизводство, и то только въ Новгородѣ и Псковѣ. Сочиненіе *Малыгина*: опытъ историческаго изслѣдованія и проч. содержитъ въ себѣ слабое изложеніе Приказовъ; до временъ же появленія сихъ послѣднихъ оно почти не упоминаетъ объ устройствѣ судебной власти. Статья *Неволина*, говоря объ управленіи въ Россіи съ Іоанна III до Петра В., вмѣстѣ съ тѣмъ упоминаетъ и о судебной дѣятельности правительственныхъ лицъ; но какъ главный предметъ этой статьи есть управленіе вообще, то Неволинъ представилъ главнымъ образомъ характеры мѣстъ и лицъ правительственныхъ, а не судебныхъ, и только по связи администраціи съ судебною властію, говоритъ также и о сей послѣдней. Только сочиненіе Константина Троцины обнимаетъ судоустройство съ древнѣйшихъ временъ и ему посвящено исключительно: сибѣ однакожь надѣяться, что оно не содѣлываетъ статьи моей совершенно лишнею.

ПЕРІОДЪ I.

ОТДѢЛЪ I.

О СУДѢ И РАСПРАВѢ ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ ДО ПОЛОВИНЫ XIV СТОЛѢТІЯ.

1. Судъ и расправа до появленія Русской Правды.

Много было изслѣдователей древняго періода нашей исторіи, много и теперь подвизается на этомъ трудномъ поприщѣ; но представляющіяся тамъ явленія до сихъ поръ еще не разгаданы: сколько различныхъ мнѣній, противорѣчій, догадокъ, гипотезъ посвящено на безоздѣланной почвѣ древней русской исторіи сперва иностранными, а потомъ и нашими изслѣдователями!

Но когда событія историческія, тщательно описанныя прилежными лѣтописцами, представляются въ такомъ сомнительномъ видѣ, то что же можно сказать о юридическомъ бытѣ нашихъ предковъ, о бытѣ, для котораго такъ скудны были лѣтописцы. Все вниманіе ихъ сосредоточивалось на событіяхъ жизни внѣшней и то, болѣею частію, только на войнѣ, гладѣ, огнѣ, мечѣ и нашествіи иноплемениковъ; встрѣчающіеся въ лѣтописи Нестора два юридическіе акта (договоры Олега и Игоря съ Греками) заключаютъ въ

себѣ болѣе внѣшнія отношенія Славянъ, чѣмъ внутреннія. Почти чрезъ 200 лѣтъ отъ основанія Руси является первый законодательный памятникъ — *Русская Правда* Ярослава 1020 года: памятникъ, бѣдный содержаніемъ, краткій слогомъ, заключающій въ себѣ почти исключительно уголовное право; нѣтъ и поминъ о какихъ нибудь учрежденіяхъ государственныхъ и управленіи. Тѣмъ не менѣе однакожь намъ предстоитъ рѣшить трудный вопросъ: кому принадлежала судебная власть въ Руси по основаніи государства, и потомъ, какъ она проявлялась въ дѣйствительности?

Добровольно призванный Славянами Рюрикъ не могъ перемѣнить вдругъ прежній бытъ Славянъ, не могъ уничтожить ихъ обычай; однимъ словомъ, не могъ измѣнить коренныя начала ихъ общественнаго, народнаго быта; начала эти продолжали господствовать при немъ и при его преемникахъ; а потому мы и должны сказать предварительно нѣсколько словъ о томъ, какъ поступали Славяне въ дѣлахъ суда и расправы до призванія князей варяжскихъ, чтобъ понять состояніе суда и расправы при первыхъ князьяхъ.

У Славянъ, какъ и у каждаго другаго народа, въ періодъ младенчества, можно принять основнымъ началомъ при возстановленіи нарушенныхъ правъ — *самоуправство*, а отсюда *кровную месть*. Впрочемъ эти понятія сходны между собою: кровная месть есть тоже самоуправство. Но обыкновенно подъ самоуправствомъ разумѣютъ самовольное возстановленіе нарушенныхъ правъ въ дѣлахъ гражданскихъ; кровная же месть употреблялась при возстановленіи нарушенныхъ правъ въ дѣлахъ уголовныхъ, преимущественно же въ случаѣ убійства¹⁾. Каждый, увидавшій свою вещь, бралъ ее безъ всякаго суда у похитителя; если собственныхъ силъ не доставало, то приглашалъ членовъ своего семейства, и такимъ образомъ общими силами вещь похищенная возвращалась къ собственнику.

Убійца преслѣдуемъ былъ родственниками убитаго, и рано или поздно подвергался смерти, тоже безъ всякаго суда, по началамъ кровной мести.

Если же самоуправство и кровная месть не могли быть употреблены, если нельзя было, съ перваго раза, открыть виновнаго или уличить его въ преступленіи, то въ такомъ случаѣ обращались къ старѣйшинамъ, къ родоначальникамъ; сии послѣдніе, руководствуясь обычаемъ или здравымъ смысломъ, чинили судъ и расправу. Такимъ образомъ судъ старѣйшинъ будетъ составлять другое начало въ управной системѣ Славянъ.

¹⁾ Если я здѣсь употребляю слова гражданскій и уголовный, то, разумеется, не думая, чтобъ выражаемыя ими понятія соиздаемы были въ пору, мною разсматриваемую.

Эти же самые начала, т. е. самоуправство¹⁾ и судъ старейшинъ существовали и при первыхъ князьяхъ варяжскихъ, почти до Правды XIII столѣтія, съ нѣкоторыми ограниченіями и измѣненіями, какъ слѣдствіями верховной власти князей.

Существованіе мести при первыхъ князьяхъ подтверждается нѣкоторыми мѣстами договоровъ съ Греками. Такъ въ договорѣ Олега сказано: «*Русинъ ли убьетъ христіанина или христіанинъ Русина, да умретъ на томъ мсть и дѣ онъ совершилъ убійство*». И такъ прежнее фактическое мнѣніе обратилось какъ бы въ законное.

Но самоуправство начинаетъ мало по малу ограничиваться; ограничить самоуправство гораздо легче, чѣмъ кровную мсть, потому что вредъ, нанесенный имуществу, хотя считался прежде также личной обидой, но все таки снести такую обиду было гораздо легче, чѣмъ убійство родственника; и по этому — то въ статьѣ того же договора о воровствѣ, вора позволено уже убить только въ такомъ случаѣ, если онъ будетъ сопротивляться при взятіи его хозяиномъ похищаемой вещи. Точно также за равы и побои уже платится деньгами.

Что касается до другаго начала управы славянской, т. е. до суда старейшинъ, то можно съ достовѣрностію сказать, что старейшины принимали большое участіе въ рѣшеніи споровъ, при первыхъ князьяхъ нашихъ, съ одной стороны потому — что народъ привыкъ видѣть въ нихъ судей своихъ, помня власть своихъ родоначальниковъ; съ другой потому — что законовъ письменныхъ еще не было, дѣла рѣшались по обычаю. А кто могъ лучше знать обычаи, какъ не самъ народъ, представителемъ котораго были старейшины, умудренные лѣтами и опытомъ? О нихъ — то, вѣроятно, Несторъ и упоминаетъ подъ именемъ: *старцевъ градскихъ и людскихъ*. Сами князья уважали ихъ, призывая на совѣтъ свой («и созвалъ Володимѣръ боляри свои и старцы градскіе»).²⁾

Но, управляясь самъ съ нарушителями общаго спокойствія, и прибѣгая къ суду старейшинъ въ дѣлахъ запутанныхъ, народъ, вѣроятно, обращался иногда и къ князю, въ особенности, ежели самъ не могъ управиться съ нарушителями общественнаго спокойствія. Но это случалось не часто. Въ первые времена князья мало вмешивались въ дѣла, касающіяся управленія народа; они собирали только дани съ своихъ подданныхъ. Да и вообще можно сказать, что въ древности зависимость отъ какой нибудь власти и выражалась только платою пошлинъ и дани. Слова: «кому дань дается», не разъ встрѣчающіяся въ лѣтописи, подтверждаютъ это мнѣніе.

¹⁾ Подъ самоуправствомъ я разумѣю здѣсь и кровную мсть.

²⁾ Лѣтопись Нестора, по Лавр. списку.

Да и не было времени первымъ князьямъ нашимъ заниматься внутреннимъ управленіемъ: они вели, большею частію, войны съ сосѣдями; съ другой стороны они не знали обычаевъ славянскихъ, по которымъ чинились судъ и расправа. Выраженіе Нестора про Рюрика, что «онъ раздалъ грады мужемъ», нисколько не относится къ управленію; но, какъ думаетъ Эверсъ, эта раздача была ничто иное, какъ награда сподвижникамъ Рюрика. И дѣйствительно, можетъ быть, при другихъ обстоятельствахъ Рюрикъ и ввелъ бы у насъ ленныя отношенія; по крайней мѣрѣ княженіе Полоцкое, въ послѣдствіи образовавшееся какъ независимое, было слѣдствіемъ щедрости первыхъ князей. Далѣе въ лѣтописи встрѣчаемъ: «и посади посадники своя» (Олегъ) Но о судебной власти этихъ посадниковъ Олега и другихъ первыхъ князей ничего неизвѣстно. По крайней мѣрѣ до Правды XIII столѣтія въ древнихъ памятникахъ законодательныхъ о нихъ вовсе не упоминается. Въ случаяхъ важныхъ, касавшихся цѣлаго государства, князь, безъ сомнѣнія, принималъ участіе. Такъ, по увѣщанію духовенства, Владиміръ назначилъ смертную казнь разбойникамъ, но это было ничто иное, какъ административная мѣра, которую вскорѣ самъ же и уничтожилъ Владиміръ. Послѣ уже со времени введенія виры, князья, увидавъ свою пользу въ чиненіи суда и расправы, стали принимать дѣятельное въ нихъ участіе.

2. Судъ и расправа по Русской Правдѣ въ различныхъ ея видахъ ¹⁾

Разсмотримъ, какія перемѣны произошли въ судѣ и расправѣ съ появленіемъ Русской Правды въ первоначальномъ ея видѣ, *Правды Ярослава* 1020 года.

Начнемъ опять съ частнаго мнѣнія. По водвореніи христіанской религіи, нравы народа должны были смягчиться. Просвѣщенное духовенство греческое не могло смотрѣть равнодушно на мнѣніе, противное духу христіанской вѣры, и вѣроятно внушеніями своими старалось уничтожить его; съ другой стороны верховная власть князя, долженствовавшая, по крайней мѣрѣ въ идеѣ, заключать въ себѣ и судебную власть, видѣла въ мести камень преткновенія на пути въ своемъ развитіи. И вотъ вслѣдствіе этихъ причинъ, частное мнѣніе начинаетъ ограничиваться: въ первой статьѣ Русской Правды

¹⁾ Русскую Правду, по удовлетворительнымъ доказательствамъ Эверса, можно принимать въ видахъ: древнѣйшая Русская Правда Ярослава, дополненія къ Русской Правдѣ и Правда XIII столѣтія. Я такъ и буду ее разсматривать, въ отношеніи къ моему предмету.

позволяется только ближайшимъ родственникамъ мстить за убитого. Замѣчательно, какъ постепенно ограничиваютъ предѣлы мщенія: сначала мстилъ цѣлый родъ убитого, потомъ семейство, и наконецъ только ближайшіе родственники, а именно: отецъ мстилъ за сына и на оборотъ; братья родные и двоюродные могли мстить другъ за друга. Но это ограниченіе права мести не должно почитать заимствованнымъ у Германцевъ, какъ думаетъ Куницынъ: оно произошло въ слѣдствіе приведенныхъ нами причинъ. Куницынъ ¹⁾ говоритъ, что у Германцевъ только свободнымъ позволено было мстить, такъ какъ и у насъ въ Правдѣ мужъ означаетъ свободного человека; но все таки изъ этого не слѣдуетъ, что законъ о мщеніи въ Русской Правдѣ заимствованъ у Германцевъ. Мы знаемъ, что и у насъ рабы, также какъ и вездѣ, не имѣли никакого политическаго значенія, потому постановленія преимущественно касаются свободныхъ людей.

Вторая статья Правды Ярослава не менѣе важна для насъ: необходимо было замѣнить чѣмъ нибудь кровное мщеніе; и вотъ вмѣсто мести, ежели не было ближайшихъ родственниковъ, назначено было денежное вознагражденіе. Но кому оно платилось? О князѣ ничего не упоминается: вѣроятно семейству убитого; такъ думаетъ Эверсъ, да такъ и должно, кажется, думать; это еще не была вира, а только начало ея, важное, потому — что составляетъ побудительную причину для князя вмѣшаться въ дѣла судныя.

Во всѣхъ другихъ случаяхъ, т. е. въ личныхъ обидахъ мщеніе было отмѣнено, вмѣсто его назначено денежное вознагражденіе.

И самоуправство не было еще совсѣмъ уничтожено въ Русской Правдѣ: статья VII позволяетъ дѣтямъ смирить человека, обидѣвшаго отца ихъ.

При нарушеніяхъ вещнаго права позволялось, безъ всякаго суда, брать свою вещь, въ случаѣ же заpirательства употреблялся *сводъ*. Сводъ есть ничто иное, какъ судъ, предоставленный самому народу: въ самомъ дѣлѣ, кто наблюдалъ за сводомъ, какъ не самъ народъ, въ глазахъ котораго онъ производился?

Судебная дѣятельность народа въ спорахъ объ имуществѣ еще болѣе видна въ учрежденіи суда двѣнадцати ²⁾. Суду двѣнадцати, по Русской Правдѣ, подлежали: дѣла запутанныя, которыя немзя было рѣшить самимъ тяжущимся посредствомъ свода. Въ самомъ дѣлѣ, народъ не могъ уже быть безмолвнымъ наблюдателемъ правосудія въ дѣлахъ пекныхъ, но долженъ былъ принять въ нихъ дѣятельное участіе: и вотъ, онъ избираетъ изъ среды себя 12 человекъ, ко-

¹⁾ Историческое изображеніе Древняго Судопроизводства. стр. 1. 2.

²⁾ Русск. Правда, въ Дрѣв. Правдѣ Эверса статья XIV.

которые рѣшаютъ дѣло, руководствуясь здравымъ смысломъ и обычаемъ.

Судебная власть князя, съ появленіемъ Русской Правды въ первоначальномъ ея видѣ, безъ сомнѣнія возрасла въ своемъ объемѣ, но какъ объ ней ничего не говорится въ означенномъ памятникѣ, то и мы также не можемъ ничего сказать о ней, а равно и о подчиненныхъ князю чиновникахъ: посадникахъ, намѣстникахъ, и проч., которые вѣроятно существовали; но, занимаясь исключительно защитой вѣранныхъ имъ областей, а также сборомъ податей, мало вмѣшивались въ дѣла народа.

Гораздо обильнѣе статьями о судебной власти князя слѣдующіе законодательные памятники: Правда, распространенная сыновьями Ярослава, и Русская Правда XIII столѣтія.

Оба эти памятника имѣли рѣшительное вліяніе на ограниченіе самоуправства и усиленіе судебной власти князя. За всѣ личныя оскорбленія положена была плата, которая давалась обиженному по Правдѣ сыновей Ярославовыхъ, что можно заключить изъ словъ: *за обиду*. Только въ крайнихъ случаяхъ позволено было убить вора¹⁾.

За убійство положена была *вира*, *вирное*, и это вирное получалъ уже князь; если убійца скрывался, то виру платилъ тотъ округъ, въ которомъ совершилось убійство. «А *иже убьютъ омищанина въ разбѣи, или оубійца не ищутъ: то вирное платити, инейже вири «юлова начнетъ лежати»*. Изъ словъ *въ нейже вири*, кажется, можно заключить, что каждая область, въ судебно-уголовномъ отношеніи, была раздѣлена на участки для платежа виры. Такое учрежденіе совершенно соотвѣтствовало тогдашнему состоянію дѣлъ. Местъ, хотя и запрещена была закономъ, но народъ, считавшій ее, какъ бы священною обязанностію, не могъ вдругъ оставить этотъ пагубный обычай, и потому убійства не рѣдко могли быть совершаемы, а убійцы скрываться отъ преслѣдованія закона: во избѣжаніе такихъ частыхъ побѣговъ, правительство вынуждено было учредить подобные вирные округа.

Въ Правдѣ XIII ст. *вира*, т. е. плата за убійство, взымалась на князя; но является также и *продажа* — это пеня за нанесенныя личныя оскорбленія и за нарушеніе вещного права.

И такъ князь дѣлается верховнымъ судьей народа. Усиленію судебной власти князя способствовало много, мнѣ кажется, худое состояніе финансовъ Россіи того времени. Нужды государства умножались; являлись новые расходы на духовенство; происходили безпрестанныя войны удѣльныхъ князей между собою и съ сосѣдними народами;

¹⁾ Древн. Пр. Эверса. Русс. Прав. ст. XX.

сношеніе съ Византіяцами не могло не имѣть вліянія на простоту образа жизни нашихъ князей: она вѣроятно не устояла противъ обольстительныхъ приманокъ роскоши. Все это требовало большихъ противъ прежняго издержекъ, и потому князья, сначала, можетъ быть, по необходимости, единственно для обузданія частнаго шеніи, замѣнившіе его денежнымъ взысканіемъ, вида потомъ въ такихъ взысканіяхъ свою пользу, поспѣшили распространить вѣдомство судебной своей власти.

Но рождается вопросъ: самъ ли князь непосредственно былъ судьей народа, или поручалъ власть судьи другимъ лицамъ? Отвѣчать на это не трудно: обыкновенно князь не могъ одинъ управляться съ судебными дѣлами, и въ помощь себѣ назначалъ приближенныхъ; но трудно разграничить вѣдомство дѣлъ, опредѣлить, которыя изъ нихъ подлежали рѣшенію князя, и которыя рѣшенію его сановниковъ. Особенныхъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію князя, мы не видимъ. Вѣроятно, всякій, недовольный рѣшеніемъ судьи, обращался къ князю, а иногда даже и прямо къ нему, чему свидѣтельство находимъ въ Русской Правдѣ: оскорбленные лично приходили прямо на дворъ княжескій, бывший мѣстомъ суда княжескаго. Туда же приводили на разсвѣтъ ночнаго тати¹⁾. Коневые тати выдавались князю головою²⁾.

Изъ гражданскихъ дѣлъ, подлежавшихъ рѣшенію князя, Правда упоминаетъ только объ одномъ — о спорѣ братьевъ о наслѣдствѣ³⁾. Самъ Князь, однакожъ, не ѣздилъ лично дѣлить ихъ, а посылалъ дѣтскаго⁴⁾.

Но не на одномъ дворѣ своемъ князь судилъ своихъ подданныхъ: онъ ѣздилъ также и по областямъ. Такіе объѣзды княжескіе въ XIII в. назывались *полюдьемъ*. Хотя главною цѣлю полюдья было собраніе даровъ; вмѣстѣ съ тѣмъ однакожъ князья, объѣзжая свои области, чинили судъ и расправу народу⁵⁾.

Забѣлимъ въ статьѣ своей: *Троицкіе выходы* полагаетъ, что объѣзды князей прекратились съ владычествомъ Татаръ⁶⁾, но это несправедливо: извѣстно, что Татары не вмѣшивались во внутреннее управленіе Руси, собирая только дань, и потому вовсе не мѣшали продолжаться объѣздамъ княжескимъ; и дѣйствительно въ позднѣйшихъ грамотахъ мы встрѣчаемъ нерѣдко выраженія: *«и буду опроче*

¹⁾ Эверса Древ. Русс. Пр. стр. 363.

²⁾ Эверса стр. 360.

³⁾ Тамъ же стр. 399.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Ист. Карамзина т. III. стр. 81.

⁶⁾ Читенія Общ. Ист. и Древн. Рос. 1847. № 3. стр. 24—57.

*«Моском, а ударишъ ми челоу Москвитинъ на Москвитина, пристава
«ми дати.»* Слѣд. объѣзды княжескіе вовсе не прекратились со владычествомъ Татаръ.¹⁾

Перейдемъ къ лицамъ, которыя были помощниками князю при отправленіи правосудія: слѣдовало бы начать съ намѣстниковъ и посадниковъ, но въ Русской Правдѣ даже не упоминается о нихъ чиновникахъ; въ лѣтописяхъ этого времени, хотя и находимъ имена ихъ, но не какъ судей, а какъ областныхъ правителей, а потому мы и умолчимъ о нихъ до времени появленія жалованныхъ и судебныхъ грамотъ, т. е. до половины XIV столѣтія, когда судебная власть этихъ чиновниковъ дѣлается опредѣленною; а здѣсь представимъ только чиновниковъ правосудія, упоминаемыхъ въ Русской Правдѣ.

Русская Правда представляетъ намъ слѣдующія судебныя лица, права и власть которыхъ не опредѣлены съ точностію; но мы можемъ сдѣлать о нихъ нѣсколько заключеній.

Первое мѣсто между судьями по Русской Правдѣ занимаетъ *вириникъ*, должность котораго была судить убійцъ и взыскивать съ нихъ виру; суду вириника подлежали также, кромѣ убійства, и тяжкія обиды, побои, раны и другія оскорбленія, потому-что денежное взысканіе за эти преступленія называются также *вирую*²⁾. Кромѣ уголовныхъ дѣлъ вириникъ рѣшалъ, кажется, и различныя тяжбы объ имуществѣ, что видно изъ слѣдующей статьи: *«а се уроци вириим: отъ виры 9 кунъ, а Метельнику 9 вѣкошь, а отъ бортовой земли 30 кунъ; а онѣхъ всѣхъ тяжъ, кому помогутъ по 4 кунъ а Метельнику 6 вѣкошь»*³⁾. Очевидно, что эти пошлины назначены были виринику, хотя о немъ прямо и не упоминается въ вышеозначенной статьѣ; но въ началѣ оной говорится о вирѣ, и нѣтъ сомнѣнія, что часть ея шла виринику; а слѣд. и отъ бортовой земли 30 кунъ шла также виринику; и равнымъ образомъ отъ всѣхъ тяжъ, кому помогутъ, по 4 куны бралъ также вириникъ, потому-что въ слѣдъ за нимъ назначается пошлина метельнику; и изъ предъидущихъ статей мы знаемъ, что, когда рѣчь шла о пошлинахъ, передъ метельникомъ упоминался всегда вириникъ.

Въ помощь виринику придавался всегда *отрокъ*. Онъ упоминается въ статьѣ: *когда кто съ себя свернетъ виру*; въ этой же статьѣ говорится объ испытаніи желѣзомъ и водою. Вѣроятно, отрокъ былъ главнымъ лицомъ при этомъ образѣ доказательствъ, въ качествѣ наблюдателя за правильностію производства испытаній. Больше

¹⁾ С. гос. гр. и дог. I. № 33. стр. 56. № 95. стр. 229.

²⁾ Русс. Правда. ст. XIII.

³⁾ Тамъ же, стр. 375 Эверса.

сего никакого значенія, кажется, нельзя приписать отроку, потому — что онъ былъ низшій служитель правосудія, и пеня за убійство его равнялась пенѣ за убійство низшихъ служителей княжескихъ, какъ то поваровъ, конюховъ и проч. Вирникъ съ отрокомъ объѣзжали волости и чинили судъ и расправу, въ означенныхъ нами дѣлахъ, на мѣстѣ преступленія, и взыскивали виры съ жителей. Кромѣ опредѣленнаго содержанія, состоявшаго изъ естественныхъ произведеній, вирникъ получалъ еще судныя пошлыны: отъ каждой виры ему назначалась извѣстная часть. Вѣроятно князь опредѣлялъ его и увольнялъ отъ должности.

За вирникомъ слѣдуетъ *метельникъ*, или правильнѣе, какъ думаетъ Болтинъ, *метальникъ*. Успенскій ¹⁾ и Максимовичъ ²⁾ понимаютъ подъ этимъ словомъ чиновника, мѣсто котораго въ послѣдствіи заступилъ дьякъ, потому, говорятъ они, что въ послѣдующихъ памятникахъ, въ Судебникѣ и въ разныхъ грамотахъ, гдѣ назначается пошлына судѣ, за нимъ же сейчасъ назначается пошлына и дьяку, точно также какъ и въ Русской Правдѣ въ слѣдъ за мѣстомъ, гдѣ говорится о пошлынахъ судныхъ, назначаемихъ вирнику, назначаются пошлыны метальнику.

Но эта аналогія не совсѣмъ справедлива: дьяки лично не собирали судныхъ пошлынъ; при дьякахъ дѣломъ этимъ занимались праветчики; дьяки же исключительно занимались дѣлопроизводствомъ письменнымъ. При метальникѣ же, какъ самое слово показываетъ, кажется, совершались разныя гражданскія сдѣлки и взысканія по обязательствамъ: метальникъ отмѣчалъ, по неупотребленію въ тогдѣшнее время письменности, на палочкахъ, называемыхъ бирками, различными знаками, и расколовши такую бирку на 2 части, одну изъ нихъ отдавалъ плательщику, а другую бралъ себѣ для памяти; отъ этой то мѣты онъ и получалъ свое названіе, какъ думаютъ Успенскій и Максимовичъ.

Въ Русской Правдѣ метальникъ потому упоминается непосредственно за вирникомъ, что онъ собиралъ также недоимки вирныхъ; виру можно разсматривать какъ обязательство князю, а потому сборомъ ея и завѣдывалъ иногда метальникъ.

Труднѣе опредѣлить значеніе *дѣтскаю* или *дѣлчаю*. Максимовичъ приписываетъ ему ту должность, которую, по нашему мнѣнію, занималъ отрокъ, полагаетъ, т. е. что дѣтской производилъ испытаніе желѣзомъ и вообще присутствовалъ при всякомъ испытаніи. Далѣе Максимовичъ говоритъ: «дѣтскіе отправляли разныя должности, при Князѣ или Бояринѣ были яко адъютанты или ординарцы, для

¹⁾ Опытъ повѣствованія о Древностяхъ Рускихъ стр. 332.

²⁾ Указатель Максимовича. часть I. стр. 372.

«посылокъ, а при судебныхъ мѣстахъ яко приставы или исполнители судейскаго приговора». Эверсъ же, переводя статью Русской Правды «о задницѣ», называлъ отрока дьякомъ¹⁾.

Мнѣніе Максимовича, будто главная должность дѣтскаго состояла въ испытаніи, невѣрно: дѣтскимъ пужно приписать гораздо большее значеніе; но что дѣтскіе отправляли разныя должности при князѣ, это ближе къ истинѣ, и должности, слѣдуетъ прибавить, не маловажныя, и даже иногда назначались посадниками въ города; въ доказательство приведемъ одно мѣсто Лаврентьевской лѣтописи, а именно подъ 1176 годомъ тамъ говорится: «сѣдѣша Ростиславича въ княженіи, земля Ростовская раздаяла бѣста по городамъ посадничество Руськимъ дѣтцѣмъ; они же многу тяготу людемъ симъ створиша продажами и вирами.» И такъ дѣтскіе не были простые приставы, какъ думаетъ Максимовичъ, но самостоятельные чиновники, и именпо какъ бы адъютанты князя, которымъ сей послѣдній поручалъ различныя должности и, между прочимъ, рѣшеніе тяжбъ и другихъ судебныхъ дѣлъ²⁾.

Отчего дѣтскій получилъ свое названіе, мы не знаемъ. Что же касается до мнѣнія Эверса относительно дѣтскаго, то оно само собою опровергается: въ одномъ мѣстѣ Эверсъ придаетъ дѣтскому значеніе дьяка, въ другомъ же видитъ въ немъ княжескаго отрока; — явное противорѣчіе и смѣшеніе двухъ совершенно различныхъ лицъ³⁾.

Теперь слѣдуетъ показать намъ значеніе *тіуновъ* въ судебномъ отношеніи. Тіуны были: *Огнищный, Конюшій, Сельской, Княжескій тіуны и земледѣльческій тіуны*. Первые два были значительнѣе прочихъ: за убійство ихъ назначена была полная вира (80 гривенъ). Для насъ въ особенности важенъ *тіуны Огнищный*: у него въ управленіи и въ подсудности былъ многочисленный свободный классъ — огнищанъ. Тіуны Конюшій былъ придворный чиновникъ. Прочіе тіуны едва ли имѣли какую нибудь судебную власть въ этомъ періодѣ; по крайней мѣрѣ изъ Русской Правды этого не видно; они избирались изъ рабовъ и управляли сельскими работами.

Максимовичъ упоминаетъ еще о *дворскомъ тіуны*, управлявшемъ боярскимъ домоу⁴⁾. Значеніе тіуновъ начинается въ слѣдующемъ періодѣ времени, т. е. съ половины XIV ст.; тамъ они являются уже облеченными судебною властію, а потому мы подробнѣе будемъ говорить о нихъ въ слѣдующемъ за симъ отдѣлѣ.

¹⁾ Древ. Прав. Русс. стр. 399.

²⁾ Эверса стр. 399. Ст. Р. П. о задницѣ.

³⁾ Эверса стр. 399 и 402.

⁴⁾ Максимовича Указат. I. стр. 372.

Наконецъ еще слѣдуетъ упомянуть объ одномъ видѣ служителей правосудія, о *мечники*. Мечники завѣдывали орудіями, употребляемыми для испытанія желѣзомъ, наблюдали за соблюденіемъ тишины и порядка при испытаніяхъ и получали за это часть такъ называемой *пожельзной пошлыны*¹⁾.

Здѣсь оканчиваю разсмотрѣніе суда и расправы по Русской Правдѣ въ различныхъ ея видахъ. Время, мною обозрѣнное, можно назвать временемъ *самоуправства* и начинающей развиваться судебной власти князя; результатъ такого развитія выразился въ Русской Правдѣ XIII ст., которую я разсмотрѣлъ въ отношеніи къ моему предмету.

Но, оставивъ Русскую Правду, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о томъ, до которыхъ поръ существовали чиновники правосудія, означенные въ Русской Правдѣ. Нельзя окончательно и достоверно рѣшить этотъ вопросъ, потому въ особенности, что въ исторіи права нашего находится довольно большой промежутокъ, въ продолженіи котораго, за исключеніемъ Новгородскихъ грамотъ, гдѣ можно найти отрывочныя постановленія о судѣ, не встрѣчается юридическихъ памятниковъ до половины XIV ст.

Въ памятникахъ же съ этого времени уже являются новыя лица на поприщѣ судебной дѣятельности, или старыя получаютъ другое значеніе. И потому о судебномъ управленіи въ Россіи послѣ появленія Русской Правды до половины XIV ст., мы можемъ сказать мало положительнаго, за неимѣніемъ юридическихъ источниковъ. Время это самое трудное для изслѣдованія юридическаго. Государство, рассматриваемое какъ частная собственность владѣтельнаго дома, подвергалось всѣмъ ужасамъ раздора членовъ этого дома, въ особенности, когда дѣло доходило до дѣлежа земель по смерти какого нибудь князя. Это проистекало отъ недостатка положительныхъ правилъ при раздѣленіи государства, какъ частной собственности князей; когда и нынѣ, при всей опредѣленности положительныхъ законовъ о правѣ наслѣдованія, рѣдкіе наслѣдники частной собственности совершаютъ свое дѣло мирно, безъ споровъ, то что же было тогда? Государство рассматривалось какъ частная собственность князей, опредѣлительныя правила наслѣдованія не были признаваемы; все зависѣло отъ произвола умирающаго владѣльца, а исполненіе воли умершаго отъ уваженія къ нему наслѣдниковъ.

Но владѣя Русью, какъ частною собственностію, князья въ то же время сознавали необходимость придать Руси и нѣкоторыя формы государства. Таковую представляется намъ попытка учрежденія

¹⁾ Максимовича Указ. I. стр. 334.

Соединившись, какъ права на верховное обладаніе всею Русью. Такие разнородные элементы частнаго и государственнаго права, очень естественно, должны были прійти во враждебное отношеніе между собою. И вотъ источникъ тѣхъ кровавыхъ усобицъ удѣльныхъ князей съ великими и между собою, тайныхъ и явныхъ владѣній и всякаго безначалія. Нашъ удѣльный періодъ многіе сравниваютъ съ феодалной системой въ западной Европѣ. Хотя въ сущности своей эти явленія различны между собою, но они представляютъ одинаковыя слѣдствія, а именно: безначаліе и высшее разстройство государства. Вотъ единственныя признаки ихъ сходства. Къ этимъ внутреннимъ раздорамъ присоединились еще мѣшкіе враги — Татары, которые впрочемъ, были причиною соединенія удѣловъ, дорого заплативши изъ послѣдствій за свое временное господство. Не мудрено послѣ этого, что мажъ-пристанъ не осталось, или очень мало осталось, памятниковъ отъ этого смутнаго времени: можетъ быть, они были, но время или невѣжество истребили ихъ. Да и трудно себя представить, чтобы князья того времени занимались внутреннимъ строеніемъ государства. Мечъ былъ постояннымъ спутникомъ ихъ жизни. Послѣ уже, съ половины XIV ст., когда удѣлы, надъ коими свое существованіе, получили нѣкоторую определенность, когда Татары, требуя дани, побуждали князей нашихъ къ лучшему устройству своихъ областей, появляются грамоты: первоначально договорныя великихъ князей съ удѣльными и оныхъ послѣднихъ между собою; потомъ жалованныя, судныя и уставныя, и наконецъ систематическое собраніе этихъ грамотъ въ Судебникъ Ивана III. Изъ этихъ только грамотъ мы и можемъ вывести что-нибудь положительное объ устройствѣ судебной власти.

Не слѣдуя системѣ, явою принятой, обращаясь теперь къ судебному устройству въ великихъ городахъ нашихъ — Новгородѣ и Псковѣ, потому что грамоты Новгородскія явились раньше прочихъ. Судебное управленіе въ Новгородѣ и Псковѣ было отличное отъ устройства судебной власти въ прочихъ Русск. а по сему и названію особый отдѣлъ для разсмотрѣнія суда въ расписаніи этихъ городовъ.

ОТДѢЛЪ II

1. УСТРОЙСТВО СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ВЪ НОВГОРОДѢ.

Новгородъ, нося названіе отчины великихъ князей, въ сущности постоянно выдерживалъ, до конца своего существованія, харак-

теръ державы самостоятельной и, что странно, отличной по формѣ своей отъ княжествъ прочей Руси.

Обыкновенно говорятъ, что услуги, оказанныя Новгородцами Ярославу,¹⁾ были причиною такого преимущества Новгорода предъ другими областями. И дѣйствительно, Новгородцы безпрестанно въ своихъ грамотахъ ссылаются на льготы, дарованныя Ярославомъ; во множествѣ Новгородскихъ грамотъ встрѣчаются выраженія: «Новгородъ имъ держави по старинѣ». Жаль только, что старина эта не дошла до насъ ни въ какомъ письменномъ актѣ, исключая Русской Правды; но сія послѣдняя была общимъ законоположеніемъ для всей Руси, и не содержитъ въ себѣ никакихъ особенныхъ преимуществъ для Новгорода. Миѣ кажется, причину самостоятельности Новгорода должно искать древнѣе время Ярославовыхъ²⁾: будучи главами призванія князей варяжскихъ, не приобрѣли-ли Новгородцы тогда же какихъ нибудь преимуществъ? Можетъ быть, существовалъ какой нибудь договоръ между князьями и Новгородомъ; и въ семъ случаѣ Новгородцамъ легко было взять перевѣсъ надъ чужеземцами, съ маломъ дружиною пришедшими властвовать. Посему, можетъ быть, очень естественно, что Новгородцы приобрѣли нѣкоторымъ преимуществамъ предъ землями, покоренными своими князьями. Можетъ быть, властолюбивый Олегъ потому и перенесъ свою столицу на югъ Россіи. При этихъ обстоятельствахъ еще слѣдуетъ взять во вниманіе торговолю Новгорода, сдѣлавшую гражданъ его богатыми и сильными: потому имъ легко было во всякое время хранить отношенія къ князю, первоначально установившимся. Знакомство съ Ганзой могло также породить въ Новгородцахъ мысль о сохраненіи ихъ отношеній. Наконецъ самое мѣстоположеніе Новгорода, окруженнаго еще и нынѣ со всѣхъ сторонъ гѣсами и болотами, и находящагося въ отдаленіи отъ мѣстопребыванія князей, было благоприятнымъ обстоятельствомъ для Новгорода и защищало его отъ печальнаго нападешя, въ случаѣ, если бы князь захотѣлъ смирать его силою. Какихъ трудностей стѣсни походы противъ Новгорода и при Иоаннѣ III? Самое раздробленіе Руси на удѣлы, пришедшей отъ того въ слабость, способствовало политическому усиленію Новгорода. Къ причинамъ усиленія Новгорода, приведеннымъ нами, присоединились, можетъ быть, и услуги, оказанныя Новгородцами Ярославу, который обратилъ фактическое значеніе Новгорода въ законное своими грамотами.

¹⁾ Рейца Опытъ ист. русс. госуд. и гражд. законовъ, стр. 156.

²⁾ Ср. Читенія Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1846. № 1. ст. Соловьева объ отнош. Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 96.

Какъ бы то ни было, только Новгородъ съ половины XIII ст., является самостоятельной державою, и очень можетъ быть, что онъ былъ таковою и ранѣе. Съ этого времени сами князья утверждаютъ формы правленія Новгородскаго въ своихъ грамотахъ. Вслѣдствіе такой самостоятельности Новгорода, устройство судебной власти въ немъ было отлично отъ ея устройства въ другихъ удѣльныхъ княжествахъ.

Органами непосредственнаго выраженія этой власти были *стѣ* и *посадники*; сіи послѣдніе назначаемы были народомъ, для соучастія въ судѣ съ княземъ и сановниками Новгородскими. Посредственно судебная власть выражалась въ судѣ самыхъ чиновниковъ Новгородскихъ, потому что отъ народа зависѣли ихъ выборы и отрѣшеніе отъ должности. Но и князю принадлежала судебная власть: она выражалась *отъ суда княжескома, промѣжкомъ* и др. и единственно предоставлена была ему, кажется, для пошенихъ. Мы увидимъ въ послѣдствіи, что судебная власть князей въ древней Руси имѣла характеръ финансовый; такъ было и въ Новгородѣ: финансовою цѣлію мы можемъ объяснить себѣ тѣ дробные участки, на которые раздѣлялись нѣкоторыя волости и города въ Новгородской области, по отношенію къ подсудимости ихъ князю; напр. «а чю *кни княже пошло на Торжку и на Волоцъ, тисунъ свои деревни на своей части, — и Новгородецъ на своей части*»¹⁾. Не для удобства же давать судъ назначены были такіа мелкіа подсудимости; напротивъ каждое управленіе, а равно и судебное, любитъ округленность, сосредоточенность предметовъ, подлежащихъ его дѣйствію, въ одномъ мѣстѣ. Однакожъ князья допускали ограниченія своей судебной власти: такъ князь или его намѣстникъ не могъ судить никого безъ посадника Новгородскаго²⁾, князь не могъ судить Новгородецъ на мизу, т. е. въ своихъ областяхъ³⁾. Въ особенности Новгородцы въ дѣлахъ своихъ съ подданными ихъ князя, если у него былъ свой удѣлъ, уклонялись отъ суда князя или его судей, и это обстоятельство производило неоднократно неудовольствія между княземъ и Новгородомъ, для устраненія коихъ былъ учрежденъ такъ называемый *смѣсный судъ*⁴⁾; составъ и вѣдомство его мы увидимъ ниже. Кромѣ народа, избранныхъ имъ сановниковъ и князя, участіе въ судной власти въ Новгородѣ принималъ архіепископъ Новгородскій, на основаніи греческаго церковнаго права и вслѣдствіе при-

¹⁾ Др. Росс. Визл. часть 1. Грамоты Новгородскія № 1.

²⁾ Тамъ же № 4. 1309 года.

³⁾ Тамъ же № 1. 1263 г. Гр. Новг.

⁴⁾ Акт. Арх. Эков. т. 1. № 87.

имѣній, освобожденныхъ духовенство отъ суда свѣтскаго; я буду разсматривать судебную власть архіепископа въ семь послѣднихъ отношеніяхъ.

Оканчивая обзоръ судебной власти въ Новгородѣ, слѣдуетъ еще замѣтить, что всѣ суды Новгородскіе были коллегіальнаго устройства, что увидимъ при изложеніи самыхъ судилищъ въ Новгородѣ.

Суды Новгородскіе имѣли слѣдующую, довольно стройную классификацію: во 1-хъ, въ Новгородѣ были суды, общіе для Новгородской области; таковыми были: *вѣче*, *судъ княжий*, *судъ посадничій*, *судъ одринъ*, *судъ архіепископа*; во 2-хъ, въ Новгородѣ были суды особенные, вѣдомство которыхъ опредѣлялось нѣкоторыми родами дѣлъ, какъ напр. *судъ смирный*, разбиравшій дѣла Новгородецъ съ подданными великокняжескими, *судъ порубежный*, *судъ таможенный* или *иванской*, *судъ провѣзній* и наконецъ *судъ тысяцкий*. Нельзя строго опредѣлить предѣлы вѣдомства всѣхъ этихъ судовъ; въ грамотахъ Новгородскихъ нѣтъ строгаго разграниченія дѣлъ между ними, однакожъ постараюсь, сколько возможно, представить характеристику судилищъ Новгородскихъ.

СУДЫ ОБЩИЕ.

а. Вѣче¹⁾.

Не вдаваясь въ подробныя изслѣдованія о вѣчахъ, скажу только, что вѣче въ Новгородѣ было народное собраніе, имѣвшее законодательную, судебную и высшую исполнительную власть. Созывать вѣче имѣли право посадникъ и князь. Такое вѣче можно назвать законнымъ, въ противоположность самовольнымъ, возмутительнымъ собраніямъ, которыя нерѣдко бывали въ Новгородѣ и даже по нѣскольку вдругъ. Мѣстомъ собранія вѣча былъ *Дворъ Ярославовъ* (Ярославово дворнще). Успенскій²⁾ предполагаетъ, что въ послѣдствіи времени въ Новгородѣ были два вѣча: одно *судебное*, другое *народное*. Незнаѣство, на чемъ онъ основываетъ такое раздѣленіе, но названія ихъ довольно неопредѣленны; спрашивается: кто же составлялъ судебное вѣче, если не народъ? Оба вѣча, ежели и существовало такое раздѣленіе, были народныя.

Право голоса на вѣчѣ имѣли всѣ свободные граждане, начиная съ бояръ именитыхъ до черныхъ или молодшихъ людей.

¹⁾ Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ С. Соловьева, въ началѣ.

²⁾ Успенскаго опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ, стр. 297.

Предметы, подлежащие судебной власти вѣча, были слѣдующіе: 1) всѣ преступленія, извѣстныя въ наземъ современному уголовному праву подъ именемъ государственныхъ, какъ-то: измена гражданъ, сглаженіе съ врагами и иностранцами, нарушеніе посланнаго уполномочія при переговорахъ; 2) преступленія по должности: а) нарушеніе должностей высшими чиновниками; б) противозаконное утвержденіе простолудниковъ вельможами; в) возмущеніе общей тишины и спокойствія¹⁾. Слѣд. преступленія уголовныя подлежали только суду вѣча. Кунницынъ²⁾ относитъ еще къ суду вѣча: отступленіе отъ Православной вѣры, ересь и расколъ, и ссылается на Никонову лѣтиснь, въ которой подъ 1227 годомъ сказано: «*Вѣче, собравшиса на дворѣ Ярославѣ, осудило на сожженіе «самобитовъ»*». Но преступленія противъ вѣры подлежали суду церковному. Это извѣстно изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ; можетъ быть, волшебники, какъ нарушители общаго спокойствія, подлежали суду вѣча, потому-что съ волшебствомъ у насъ въ древности соединялись, да и нынѣ соединяются въ понятіи простаго народа, многія преступленія, какъ напр. изведеніе людей и проч.; но волшебники, какъ порочные отступники, судились судомъ духовнымъ. Этими свѣдѣніями мы ограничиваемся о вѣчахъ; до насъ не дошли извѣстія касательно формы самыхъ совѣщаній на вѣчахъ славянскихъ, какъ собирались голоса и т. п.

б. Судъ княжій³⁾.

Новгородцы рано приобрѣли право самовольнаго избранія князей своихъ; иногда князьями въ Новгородѣ были великіе князья, иногда удѣльные, а иногда даже и такіе, которые не имѣли своихъ собственныхъ удѣловъ. Великіе князья рано начали заботиться объ утвержденіи своей власти въ Новгородѣ, и если не для самихъ себя, то, по крайней мѣрѣ, для сыновей и ближайшихъ родственниковъ искали власти надъ Новгородомъ. Князья, имѣвшіе свои удѣлы, въ особенности великіе князья, и бывъ избраны Новгородцами, не жили сами въ Новгородѣ, а посылали туда намістника, иногда, въ качествѣ такового, сына или ближайшаго родственника, даже

¹⁾ Невольная управа. въ Росс. отъ Юан. III до Петра, стр. 20.

²⁾ Историч. изображ. древ. судопроизводства въ Россіи 1843 г. стр. 13.

³⁾ Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ С. Соловьева, стр. 3. 27.

малолѣтняго, но въ такомъ случаѣ давали имъ для совѣта людей опытныхъ, чему нерѣдко примѣры видимъ въ лѣтописи. Князья, не имѣвшіе удѣловъ и избранные Новгородцами, имѣли пребываніе у нихъ. Сообразно съ этими обстоятельствами, судебная власть князя въ Новгородѣ проявлялась различно: или самъ князь управлялъ ее, или онъ назначалъ намѣстниковъ и тиуновъ, въ областяхъ же Новгородскихъ дѣйствовали чрезъ судей проѣзжихъ; но объ этомъ послѣднемъ судѣ я буду говорить ниже. Судебная власть князя въ самомъ Новгородѣ была ограничена участіемъ въ его судѣ посадника ¹⁾; князья могли судить Новгородцевъ только въ самомъ Новгородѣ ²⁾; въ грамотѣ сказано: «а на нizu ти, князю, *«Новгорода не судити»*. Очевидно, здѣсь Новгородцы разумѣли, въ отношеніи къ Новгороду, лежащему выше всѣхъ областей русскихъ, всѣ прочія княжескія. И нынѣ еще всѣ губерніи, лежація по Волгѣ, называются на сѣверѣ *низовыми губерніями, Полховыми*. Князь не могъ принимать жалобы отъ рабовъ на ихъ господина ³⁾. Князья Новгородскіе судили Новгородъ по старинѣ, т. е. не произвольно, а по Новгородскимъ обычаямъ и законамъ ⁴⁾; князья не могли посылать приставовъ изъ своего княженія по Новгородцевъ ⁵⁾. Касательно лицъ, подлежащихъ суду князя, въ договорной грамотѣ Новгорода съ Казиміромъ сказано: «что князь судилъ какъ боярина, такъ и житиго, такъ и молодцаго, такъ и селянина»; слѣдовательно всѣ сословія въ Новгородѣ подлежали суду князя. Мѣсто суда княжескаго съ посадникомъ было во владычномъ дворѣ, на такъ называемомъ въ грамотѣ *пошломъ мѣстѣ*. Что это было за пошлое мѣсто, неизвѣстно. Замѣчательно, что всѣ суды публичные въ Новгородѣ происходили во владычномъ дворѣ: хотѣли ли Новгородцы близкимъ присутствіемъ священной особы архіепископа выразить неподкупность своихъ судовъ, или было это для напоминанія судьямъ ихъ священной обязанности? Но спрашивается, какія же дѣла подлежали рѣшенію князя или его намѣстника. Не составляли ли этотъ судъ высшей инстанціи для областныхъ судовъ? Въ грамотахъ Новгородскихъ часто встрѣчается выраженіе: «А намѣстнику князя и *«его тиуну пересудъ свой выдати»*; для чего же бы не употребить

¹⁾ Вилл. часть I. Новг. грамоты. N° 4.

²⁾ Тамъ же N° 4.

³⁾ Тамъ же N° 5. «А холопъ или роба начнетъ вадити на юс-
«поду, тому ти еспы не лжи».

⁴⁾ Тамъ же N° 5. «а самосуда не замыслиши».

⁵⁾ Тамъ же N° 5. «а приставовъ ти съ нizu во всю Новг. волость
«не посылати».

слова суда, еслибы подъ этимъ разумѣлось первоначальное рѣшеніе князя? Основываясь на словѣ *пересудъ*, мы съ достовѣрностію можемъ заключить, что князь или его намістникъ принималъ жалобы на рѣшеніе судей; но адѣсь мы разумѣемъ только рѣшенія судей, подвластныхъ князю, какъ то пѣчовъ, проѣзжихъ судей и другихъ, но ни въ какомъ случаѣ пересмотру князя не подлежали рѣшенія судовъ собственно Новгородскихъ, какъ-то: одрина, суда тысяцкаго, а еще менѣе приговоры вѣчи, какъ верховнаго судьища. Равнымъ образомъ добровольныя сдѣлки такущихся сторонъ, учиненныя между ними при содѣйствіи посредниковъ, не подлежали разсмотрѣнію князя и его судей¹⁾. «А рѣду во Новгородской волости тоби, князю, «и твоимъ судьямъ не посужаюмъ»: такъ толкуетъ Кунищевъ это мѣсто грамоты. Дѣла гражданскія и уголовныя, въ особенности по сѣдѣнію, подлежали суду княжескому и въ первой степени суда; вообще трудно опредѣлить вѣдомство суда княжескаго, потому-что, какъ мы замѣтили выше, главнымъ дѣлію судовъ княжескихъ не было ускореніе правосудія и правильного устройства суда въ Новгородѣ, но нѣмало въ виду личная выгода: такъ судъ былъ отдаваемъ въ откупъ на нѣсколько лѣтъ²⁾. «А судъ князю отдалъ Дмитрій Басмичанинъ и Обовешанинъ, на три лѣта суды не слати».

Низшими служителями правосудія въ Новгородѣ при князѣ или его намістникѣ были княжескіе подвойскіе³⁾; ихъ должность состояла въ правлѣніи въ суду и въ разныхъ судебныхъ операціяхъ; а также дворяне княжескіе и дворяне тиунскіе⁴⁾; впрочемъ кругъ дѣйствія сихъ послѣднихъ ограничивался только областями Новгородскими, въ самомъ Новгородѣ въ судъ призывали подвойскіе.

в. Судъ посадничій.

Посадники первоначально опредѣлены были князями. Невѣстно, когда и по какимъ обстоятельствамъ князь утратилъ вліяніе на назначеніе этихъ сановниковъ, только въ послѣдствіи посадникъ былъ избираемъ народомъ⁵⁾, вѣроятно, изъ людей высшаго класса,

¹⁾ Вып. ч. I. № 4. Новг. грам.

²⁾ Вып. ч. I. № 2. Новг. гр.; Акт. Эксп. т. I. № 27. Откупная Обовешская грамота.

³⁾ Акты Эксп. т. I. № 58.

⁴⁾ Вып. ч. I. № 4. Новг. грам.

⁵⁾ Опытъ о посадникахъ стр. 39. «Отъша посадничеству Петриша и даша Ивану Павловичю» и т. д. Соловьева объ отъиш. и т. д. стр. 29 и слѣд.

Наконецъ еще слѣдуетъ упомянуть объ одномъ низшемъ служителѣ правосудія, о мечникѣ. Мечники завѣдывали орудіями, употребляемыми для испытанія желѣзомъ, наблюдали за соблюденіемъ тишины и порядка при испытаніяхъ и получали за это часть такъ называемой *пожельзной пошлыны*¹⁾.

Здѣсь оканчиваю разсмотрѣніе суда и расправы по Русской Правдѣ въ различныхъ ея видахъ. Время, мною обозрѣнное, можно назвать временемъ *самоуправства* и начинающей развиваться судебной власти князя; результатъ такого развитія выразился въ Русской Правдѣ XIII ст., которую я разсмотрѣлъ въ отношеніи къ моему предмету.

Но, оставивъ Русскую Правду, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о томъ, до которыхъ поръ существовали чиновники правосудія, означенные въ Русской Правдѣ. Нельзя окончательно и достоверно рѣшить этотъ вопросъ, потому въ особенности, что въ исторіи права нашего находится довольно большой промежутокъ, въ продолженіи котораго, за исключеніемъ Новгородскихъ грамотъ, гдѣ можно найти отрывочныя постановленія о судѣ, не встрѣчается юридическихъ памятниковъ до половины XIV ст.

Въ памятникахъ же съ этого времени уже являются новыя лица на поприщѣ судебной дѣятельности, или старыя получаютъ другое значеніе. И потому о судебномъ управленіи въ Россіи послѣ появленія Русской Правды до половины XIV ст., мы можемъ сказать мало положительнаго, за неимѣніемъ юридическихъ источниковъ. Время это самое трудное для изслѣдованія юридическаго. Государство, рассматриваемое какъ частная собственность владѣтельнаго дома, подвергалось всѣмъ ужасамъ раздора членовъ этого дома, въ особенности, когда дѣло доходило до дѣлежа земель по смерти какого нибудь князя. Это происходило отъ недостатка положительныхъ правилъ при раздѣленіи государства, какъ частной собственности князей; когда и нынѣ, при всей опредѣленности положительныхъ законовъ о правѣ наследованія, рѣдкіе наследники частной собственности совершаютъ свое дѣло мирно, безъ споровъ, то что же было тогда? Государство рассматривалось какъ частная собственность князей, опредѣлительныя правила наследованія не былиознаваемы; все зависѣло отъ произвола умирающаго владѣльца, а исполненіе воли умершаго отъ уваженія къ нему наследниковъ.

Но владѣя Русью, какъ частною собственностію, князья въ то же время сознавали необходимость придать Руси и нѣкоторыя формы государства. Таковою представляется намъ попытка учрежденія

¹⁾ Максимовича Указ. I. стр. 334.

«человѣка, а кто кого въ суду посадить, ино тотъ съ тѣмъ и свидѣется». Мнѣ кажется, что больше нужно вѣрить грамотѣ, чѣмъ Никоновской лѣтописи; во 1-хъ потому уже, что грамота юридически и исторически вѣрнѣе; во 2-хъ слово приведеннаго Куницынскаго изъ лѣтописи мѣсто не такъ удобопонятно и истинное подосудительно, потому-что слово *посадище* образовалось гораздо позднѣе времени, о которомъ идетъ рѣчь въ приведенномъ мѣстѣ. Незавѣстно, какую силу имѣли эти посредники, были ли они только примирители или имѣли голосъ рѣшительный. Определительнаго объ этомъ сказать ничего нельзя.

Суду посадника подлежали, кажется, тѣже искн, которую и княжескому наместнику; изъ судной Новг. грам. 1471 г. видно, что посадникъ разбираетъ болѣе дѣла гражданскія, какъ-то: споры о землѣ, о селѣ, о займѣ, дѣла о холодствѣ. Споры о нежваніи также подосудили суду посадниковъ. Замѣчательно, что въ этой же грамотѣ назначенъ срокъ посаднику для производства дѣлъ; для большей части дѣлъ назначенъ былъ мѣсяцъ. «А орудѣ судити посаднику и тисоцалу и оладичко наместнику и илѣ судамъ и итлымъ судамъ мѣсяцъ». Орудѣ здѣсь значить, кажется, дѣло, прѣспорученіе, во крайней мѣрѣ въ Русской Правдѣ, въ гл. IV. ст. 2. это слово употреблено въ этомъ же значеніи¹⁾; для дѣлъ о землѣ срокъ производства суда былъ два мѣсяца; а если при этомъ потребно будетъ межеваніе, осматриваніе земель и проч., то еще прибавлялось два мѣсяца; «а дамы», сказано въ грамотѣ, «не оаоучамъ». Посадникъ, уѣзжая совсѣмъ съ какого нибудь города, долженъ былъ прежде кончить всѣ начатыя имъ дѣла; въ противномъ случаѣ платилъ князю и Новгороду 50 рублей, кромѣ удовлетворенія истца — сумму очень значительную по тогдашнему времени. Суду посадника подлежали также и уголовныя дѣла: воровство съ воличнишъ, разбой, грабежъ, убійство, подлоги въ мостѣ²⁾. Изъ грамотъ видно, что судъ посадника назывался иногда также *Новгородскимъ*; мѣсто его засѣданія былъ дворъ архіепископа.

г. Судъ одрина.

Судная Новгородская грамота 1471 года представляетъ намъ слѣдующее устройство суда одрина: съ каждаго конца города избирались по боярину, да по житѣику для присутствованія въ судѣ

¹⁾ Указатель Максимовича, ч. I. Русс. Правда.

²⁾ Акт. Эксп. т. I. № 92. Судн. Новг. грамота.

теръ державы самостоятельной и, что странно, отличной по сферѣ своей отъ княжествъ прочей Руси.

Обыкновенно говорятъ, что услуги, оказанныя Новгородцами Ярославу,¹⁾ были причиною такого преимущества Новгорода предъ другими областями. И дѣйствительно, Новгородцы безпрестанно въ своихъ грамотахъ ссылаются на льготы, дарованныя Ярославомъ; во множествахъ Новгородскихъ грамотъ встрѣчается выраженіе: «Новгородъ имъ держимъ по старинѣ». Жаль только, что старина эта не дошла до насъ ни въ какомъ письменномъ актѣ, исключая Русской Правды; но сія послѣдняя была общимъ законоположеніемъ для всей Руси, и не содержитъ въ себѣ никакихъ особенныхъ преимуществъ для Новгорода. Миѣ кажется, причинъ самостоятельности Новгорода должно искать древнѣе временъ Ярославовыхъ²⁾: будучи главами призванія князей варяжскихъ, не приобрѣли-ли Новгородцы тогда же какихъ нибудь преимуществъ? Можетъ быть, существовалъ какой нибудь договоръ между князьями и Новгородомъ; и въ семъ случаѣ Новгородцамъ легко было взять перевѣсъ надъ чужеземцами, съ малою дружиною принадлежали властвовать. Посему, можетъ быть, очень естественно, что Новгородцы приобрѣли нѣкоторымъ преимуществъ предъ землями, покоренными своими князьями. Можетъ быть, властолюбивый Олегъ потому и перевезъ свою столицу на югъ Россіи. При этихъ обстоятельствахъ еще слѣдуетъ взять во вниманіе торговлю Новгорода, сдѣланную гражданами его богатыми и сильными: потому имъ легко было во всякое время хранить отношенія къ князю, первоначально установленныя. Знакомство съ Ганзой могло также породить въ Новгородцахъ мысль о сохраненіи ихъ отношеній. Наконецъ самое мѣстоположеніе Новгорода, окруженнаго еще и нѣмѣ со всѣхъ сторонъ лѣсами и болотами, и находящагося въ отдаленіи отъ мѣстопробытанія князей, было благоприятнымъ обстоятельствомъ для Новгорода и защищало его отъ нечаяннаго нападенія, въ случаѣ, если бы князь захотѣлъ сместить его силою. Какихъ трудностей стѣлали походы противъ Новгорода и при Іоаннѣ ІІІ? Самое раздробленіе Руси на удѣлы, принадлежавшей отъ того въ слабость, способствовало политическому усиленію Новгорода. Къ причинамъ усиленія Новгорода, приведеннымъ нами, присоединимъ, можетъ быть, и услуги, оказанныя Новгородцами Ярославу, который обратилъ фактическое значеніе Новгорода въ законное своими грамотами.

¹⁾ Рейца Опытъ ист. русс. госуд. и гражд. законовъ, стр. 156.

²⁾ Ср. Читенія Им.п. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1846. № 1. ст. Соловьева объ отнош. Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 96.

Какъ бы то ни было, только Новгородъ съ половины XIII ст., является самостоятельной державою, и очень можетъ быть, что онъ былъ таковою и ранѣе. Съ этого времени сами князья утверждаютъ формы правленія Новгородскаго въ своихъ грамотахъ. Вслѣдствіе такой самостоятельности Новгорода, устройство судебной власти въ немъ было отлично отъ ея устройства въ другихъ удѣльныхъ княжествахъ.

Органами непосредственнаго выраженія этой власти были *сече* и *посадники*; сіи послѣдніе назначаемы были народомъ, для соучастія въ судѣ съ княземъ и сановниками Новгородскими. Посредственно судебная власть выражалась въ судѣ самыхъ чиновниковъ Новгородскихъ, потому что отъ народа зависѣли ихъ выборы и отрѣшеніе отъ должности. Но и князю принадлежала судебная власть: она выражалась *отъ суда княжеского, прощеского* и др. и единственно предоставлена была ему, кажется, для пошлинъ. Мы увидимъ въ послѣдствіи, что судебная власть князей въ древней Руси имѣла характеръ финансовый; такъ было и въ Новгородѣ: финансовою цѣлію мы можемъ объяснить себѣ тѣ дробные участки, на которые раздѣлялись нѣкоторыя волости и города въ Новгородской области, по отношенію къ подсудимости ихъ князю; напр. «а *чаю* *эти князе пошло на Торжокъ и на Волоцъ, тиснутъ своей державы на своей части, — и Новгородецъ на своей части*»¹). Не для удобства же давать судъ назначены были такіа мелкія подсудимости; напротивъ каждое управленіе, а равно и судебное, любитъ округленность, сосредоточенность предметовъ, подлежащихъ его дѣйствию, въ одномъ мѣстѣ. Однакожъ князья допускали ограниченія своей судебной власти: такъ князь или его намѣстникъ не могъ судить никого безъ посадника Новгородскаго²), князь не могъ судить Новгородца *на мизу*, т. е. въ своихъ областяхъ³). Въ особенности Новгородцы въ дѣлахъ своихъ съ подданными ихъ князя, если у него былъ свой удѣлъ, уклонялись отъ суда князя или его судей, и это обстоятельство производило неоднократно неудовольствія между княземъ и Новгородомъ, для устраненія коихъ былъ учрежденъ такъ называемый *сѣньскій судъ*⁴); составъ и вѣдомство его мы увидимъ ниже. Кромѣ народа, избранныхъ имъ сановниковъ и князя, участіе въ судной власти въ Новгородѣ принималъ архіепископъ Новгородскій, на основаніи греческаго церковнаго права и вслѣдствіе при-

¹ Др. Росс. Вивл. часть 1. Грамоты Новгородскія № 1.

² Тамъ же № 4. 1309 года.

³ Тамъ же № 1. 1263 г. Гр. Новг.

⁴ Акт. Арх. Эвси. т. 1. № 87.

вмѣстѣ, освобождавшихъ духовенство отъ суда свѣтскаго; я буду рассматривать судебную власть архіепископа въ семь послѣдствъ отношеній.

Оканчивая обзоръ судебной власти въ Новгородѣ, слѣдуетъ еще замѣтить, что всѣ суды Новгородскіе были коллегіальнаго устройства, что увидимъ при изложеніи самыхъ судилищъ въ Новгородѣ.

Суды Новгородскіе имѣли слѣдующую, довольно стройную классификацію: во 1-хъ, въ Новгородѣ были суды, общіе для Новгородской области; таковыми были: *вѣче*, *судъ княжій*, *судъ посадничій*, *судъ одринъ*, *судъ архіепископа*; во 2-хъ, въ Новгородѣ были суды особенные, вѣдомство которыхъ опредѣлялось названіемъ родомъ дѣлъ, какъ напр. *судъ слысннъ*, разбиравшій дѣла Новгородцевъ съ подданными великокняжескими, *судъ порубежннъ*, *судъ таможенннъ* или *меанской*, *судъ проважій* и наконецъ *судъ мыслъ-каю*. Нельзя строго опредѣлить предѣлы вѣдомства всѣхъ этихъ судовъ; въ грамотахъ Новгородскихъ нѣтъ строгаго разграниченія дѣлъ между ними, однакожъ постараюсь, сколь возможно, представить характеристику судилищъ Новгородскихъ.

СУДЫ ОБЩИЕ.

а. *Вѣче*¹⁾.

Не вдаваясь въ подробныя изслѣдованія о вѣчахъ, скажу только, что вѣче въ Новгородѣ было народное собраніе, имѣвшее законодательную, судебную и высшую исполнительную власть. Созывать вѣче имѣли право посадникъ и князь. Такое вѣче можно назвать *заключеннымъ*, въ противоположность *самовольнымъ*, *возмутительнымъ* собраніямъ, которыя нерѣдко бывали въ Новгородѣ и даже по нѣсколькxъ разъ. Мѣстомъ собранія вѣча былъ *Дворъ Ярославовъ* (Ярославово дворще). Успенскій²⁾ предполагаетъ, что въ послѣдствіи времени въ Новгородѣ были два вѣча: одно *судебное*, другое *народное*. Незавѣстно, на чемъ онъ основываетъ такое раздѣленіе, но названія ихъ довольно неопредѣленны; спрашивается: кто же составлялъ судебное вѣче, если не народъ? Оба вѣча, ежели и существовало такое раздѣленіе, были народныя.

Право голоса на вѣчѣ имѣли всѣ свободные граждане, начиная съ бояръ именитыхъ до черныхъ или молодыхъ людей.

¹⁾ Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ С. Соловьева, въ началѣ.

²⁾ Успенскаго опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ, стр. 297.

Предметы, подлежащие судебной власти вѣча, были слѣдующіе: 1) всѣ преступленія, извѣстныя въ насѣки современному уголовному праву подъ именемъ государственныхъ, какъ-то: похищеніе гражданъ, сглаженіе съ испріятелями и иностранцами, нарушеніе посланми уполномочіи при переговорахъ; 2) преступленія по должности: а) нарушеніе должностей высшими чиновниками; б) противу-законное угнетеніе простолюдиновъ вельможами; в) возмущеніе общественной тишины и спокойствія¹⁾. Слѣд. преступленія уголовныя подлежали только суду вѣча. Купищныя²⁾ относятся еще къ суду вѣча: отступленіе отъ Православной вѣры, ересь и расколъ, и ссылки на Никонovu глгопись, въ которой годъ 1227 годомъ сказано: «*Вѣче, собравшисъ на дворѣ Ярославѣ, осудило на сожженіе «солнцѣбжиковъ»*». Но преступленія противъ вѣры подлежали суду церковному. Это извѣстно изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ; можетъ быть, волхвебники, какъ нарушители общаго спокойствія, подлежали суду вѣча, потому-что съ волхвебствомъ у насъ въ древности соединялись, да и нынѣ соединяются въ помятін простаго народа, многія преступленія, какъ напр. изведеніе людей и проч.; но волхвебники, какъ церковныя отступники, судились судомъ духовнымъ. Этими свѣдѣніями мы ограничиваемся о вѣчахъ; до насъ не дошли извѣстія касательно формы самыхъ совѣщаній на вѣчахъ славянскихъ, какъ собирались голоса и т. п.

б. Судъ княжій³⁾.

Новгородцы равно пріобрѣли право самовольнаго избранія князей своихъ; иногда князьями въ Новгородѣ были великіе князья, иногда удѣльные, а иногда даже и такіе, которые не были своихъ собственныхъ удѣловъ. Великіе князья равно начали заботиться объ утвержденіи своей власти въ Новгородѣ, и если не для самихъ себя, то, по крайней мѣрѣ, для сыновей и ближайшихъ родственниковъ искали власти надъ Новгородомъ. Князья, имѣвшіе свои удѣлы, въ особенности великіе князья, и бывъ избраны Новгородцами, не жили сами въ Новгородѣ, а посылали туда намѣстника, иногда, въ качествѣ такового, сына или ближайшаго родственника, даже

¹⁾ Неволнина управл. въ Росс. отъ Юан. III до Петра, стр. 20..

²⁾ Историч. изображ. древ. судопроизводства въ Россіи 1843 г. стр. 13.

³⁾ Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ С. Соловьева, стр. 3. 27.

Кромѣ сего судимца, архіепископъ Новгородскій имѣлъ цѣлый штатъ чиновниковъ. большею частію сходныхъ съ чиновниками княжескими: такъ у него были для областного управленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для суда, намѣстники, архіепископскіе бояре, даніи, даньщики, завѣдывавшіе судомъ и расправой жителей извѣстныхъ слободъ или мѣстъ, отправлявшихъ для архіепископа какую нибудь повинность. Волостели и посельскіе¹⁾ давали судъ въ разныхъ волостяхъ и селахъ архіепископа. Были также и низшіе служители правосудія: пристава, заемышники, доводчики, заведчики²⁾. Должность верныхъ двухъ состояла въ призывѣ къ суду тяжущихся; доводчики давали на поруки лицъ, обязанныхъ въ срокъ быть на судъ; заведчики исправляли разные порученія.

Въ дѣлахъ, общихъ между духовными и мірскими лицами, судьями были намѣстникъ архіепископа и князь или его намѣстникъ съ посадникомъ Новгородскимъ³⁾. Таковой судъ назывался *смыслимъ* и составлялъ высшую инстанцію, въ отношеніи къ низшимъ *свѣтскимъ* судамъ, судьями въ которыхъ были въ дѣлахъ, общихъ между крестьянами духовнаго вѣдомства и свѣтскими, — волостели и прикащики духовныхъ властей съ волостелями и прикащиками свѣтскими.

Исполненіе приговоровъ церковнаго суда поручаемо было *свѣтской* исполнительной власти⁴⁾.

СУДЫ ОСОБЕННЫЕ.

а. Судъ тысяцкаго.

Главная должность тысяцкаго была собственно военная. Она предводительствовала войскомъ Новгородскимъ⁵⁾. Незавѣстно, почему тысяцкій поналъ въ число судей, но въ грамотѣ Новгородской 1471 г. сказано: «а *Тысяцкому судити свои судѣ*». Что разумѣлось подъ словами: «*свои судѣ*», опредѣлить довольно трудно. Только по аналогіи можно, по крайней мѣрѣ приблизительно, означить вѣдомство суда тысяцкаго. Выраженіе, встречающееся въ грамотѣ,

¹⁾ Ляты Эксп. часть I. № 92.

²⁾ Ляты Эксп. т. I. № 103. Запись Новгородская о церковныхъ судѣхъ.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Ист. Карамзина, т. IV. прим. 324.

⁵⁾ Указ. Максим. т. I. стр. 373.

данной церкви св. Предтечи¹⁾, «отъ черныи тысяцкую», заставляло насъ думать, что подъ непосредственнымъ покровительствомъ тысяцкого былъ простой, но свободный народъ. Самое названіе тысяцкого заставляетъ думать, что онъ заведывалъ въ совокупности сотнями, на которыя раздѣлился тогда народъ. На сотни раздѣлились также и кущи, потому — что часто встрѣчается выраженіе: «а что кущи поидеть съ своею стою». След. тысяцкій заведывалъ кущами и черными или молодшими людьми, и, вѣроятно, былъ главнымъ ихъ и судьей. Въ судѣ его, также какъ и въ судѣ посадника, участвовали избираемые тяжущимися сторонами, съ каждой по одному человеку²⁾. Тысяцкій могъ имѣть своихъ подчиненныхъ судей³⁾ и дѣка. Что касается до дѣлъ, подлежащихъ суду тысяцкого, то они были тѣ же самыя, какія вошли въ составъ дѣлъ, рѣшаемыхъ въ судѣ посадника.

б. Судъ смѣсный.

Онъ учрежденъ былъ для рѣшенія дѣлъ, возникавшихъ между Новгородцами и подданными великаго князя. До 1471 года мѣсто суда по такимъ общимъ дѣламъ опредѣлялось мѣстомъ жительства отбѣтчика. Такъ въ договорной грамотѣ 1425 г. между Новгородомъ и в. к. Борисомъ Александровичемъ Тверскимъ мы читаемъ: «а имутъ чю искати на Новгородцѣхъ или на Новоторжцѣхъ суде, и Новоторжцѣхъ на Новородѣ, а съ Новоторжскихъ съ Торжку; или чю имутъ искати Новгородци или Новоторжци на Тверитинѣ, суде или въ Твери».

Но дѣламъ уголовнымъ судъ производился тамъ, гдѣ совершилось преступленіе, ибо въ той же грамотѣ находится: «а пришедуть Тверитинѣ съ пачичимъ изъ Новгородскому посаднику или изъ Новоторжскому, судити ою по крестному жалованію». Великіе князья не довольствовались этимъ, и, распространяя всюду судебную власть свою, желали и въ Новгородѣ распространенія суда княжескаго. Но съ другой стороны Новгородцы всячески старались сохранить коренное правило свое относительно суда гражданскаго, что Новгородецъ судится только въ Новгородѣ: отъ этого происшедши неоднократно распри между великими князьями и Новгородомъ, бывшія нерѣдко причиною войнъ. Наконецъ въ 1471 г. Юань вынудилъ у Новгородцевъ сіе право, если не совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ въ половину. Дѣла, возникавшія между Новго-

¹⁾ Русскія Достопамятности, ч. I. стр. 78.

²⁾ Суд. Нов. гр. 1471 г.

³⁾ Тамъ же.

родными и подданными великаго князя, восстановлено было судить слѣдующимъ образомъ¹⁾: избраны были два боярина, одинъ отъ Новгорода, другой отъ Великаго Князя, и имъ поручено было судить «князей великихъ челоуки» съ Новгородцемъ на Городищѣ. Въ случаѣ разногласія или невозможности рѣшить какое нибудь дѣло, избранные судьи должны были представлять оное на рассмотрениеъ В. Князя или сына его или брата, смотря потому, кто будетъ тогда въ Новгородѣ; такимъ образомъ Великій Князь, его сынъ или братъ рѣшалъ оное окончательно, вмѣстѣ съ посадникомъ Новгородскимъ. Таково было устройство смѣснаго суда. Относительно дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію смѣснаго суда, должно сказать, что предметами вѣдомства его были гражданскіе искъ и тяжбы между Новгородцами и велико-княжескими людьми, а равно и уголовныя дѣла по преступленіямъ, учиненнымъ Новгородцами совокупно съ людьми в. князя. Въ грамотѣ упоминаются еще розыски о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и о грабежѣ²⁾.

в. Порубежный судъ.

Порубежный судъ представляетъ большое сходство съ судомъ смѣснымъ, какъ по составу своему, такъ и по цѣли, которая, главнымъ образомъ, состояла въ слѣдующемъ: прекращать драки и споры, нерѣдко возникающіе между жителями на границахъ уѣздовъ. Кроме того, обязанностію порубежнаго суда было розыскивать уголовныхъ преступниковъ, обыкновенно спасавшихся бѣгствомъ въ сосѣднее княжество. Слѣд. порубежный судъ имѣлъ еще значеніе полицейское. Въ первый разъ о немъ упоминается въ договорной грамотѣ кн. Гергія съ в. к. Тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ и съ Новгородцами 1318 г.³⁾. Но тамъ находитсѣ только слова: «а обидному на рубежи судъ»; о составѣ же его ничего не сказано. За то другая грамота Новгородская⁴⁾, 1425 г., показываетъ намъ, что порубежный судъ состоялъ изъ двухъ бояръ Новгородскаго и Тверскаго, кои обязаны были чрезъ годъ съѣзжаться на рубежъ, отдѣляющемъ Новгородскую область отъ в. княжества Тверскаго, для суда и расправы пограничныхъ жителей. Главнымъ предметомъ порубежнаго суда были дѣла уголовныя, и, какъ я уже замѣтилъ, розысканіе преступниковъ и разбѣгъ, пере-

¹⁾ Визл. часть I. № 17.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, часть I. № 14.

⁴⁾ Визл. часть I. № 15.

бѣжавшихъ чрезъ рубежъ Новгородской области въ Тверскую и на оборотъ. Вѣроятно и дѣла гражданскія, возникавшіе между жителями пограничными, рѣшались въ порубежномъ судѣ, въ особенности, я думаю, споръ о земляхъ пограничныхъ подлежалъ его рѣшенію. Очень естественно, что споры о земляхъ часто возникали между пограничными жителями: строгаго разграниченія между землями того и другаго княжества не могло существовать въ то-гдашнее время, и кому, какъ не порубежному суду, находившемуся въ мѣстностяхъ, о которыхъ происходилъ споръ, удобнѣе всего было рѣшать оный?

г. Судъ таможенный или *Иванской*.

Иностранные купцы, прїѣзжая не рѣдко въ Новгородъ по дѣламъ торговымъ, и даже живя въ немъ, нуждались въ судилищѣ для рѣшенія споровъ, возникавшихъ у нихъ, какъ между собою, такъ и съ Новгородцами. Съ этою цѣлью учрежденъ былъ въ Новгородѣ при церкви св. Іоанна Предтечи судъ, который отъ того и получилъ свое названіе. Онъ преимущественно рѣшалъ споры по дѣламъ торговымъ, возникавшимъ между иностранными гостями, какъ между собою, такъ и съ Новгородцами. Кромѣ иностранныхъ гостей *Иванскому* суду въ Новгородѣ подлежала еще особенная гильдія купцовъ, платившая подати для содержанія церкви св. Іоанна Предтечи. Гильдія эта получила названіе *купчества Иванскаго* и составляла самый почетный классъ купцовъ, исключительно, кажется, занимавшійся иностранною торговлею.

Таможенный или *Иванской* судъ состоялъ изъ трехъ старостъ, избираемыхъ изъ именитыхъ гражданъ, изъ двухъ старостъ изъ купцовъ и одного тысяцкаго изъ простаго народа ¹⁾. Но когда въ судѣ этомъ рѣшались дѣла иностранныхъ гостей съ Россіянами, тогда въ ономъ присутствовалъ князь и староста нѣмецкій, голландскій, смотря потому къ какой націи принадлежалъ подсудимый гость ²⁾. Кромѣ сихъ дѣлъ суду таможенному подлежали также всѣ дѣла торговли какъ Новгородцевъ, такъ и иностранныхъ гостей.

д. *Проѣзжій* судъ.

Учрежденіе проѣзжаго суда въ Новгородѣ ведетъ свое начало съ давнихъ временъ ³⁾. Мы видѣли, что князья, для чиненія суда

¹⁾ Историч. изображ. древн. судопр. въ Россіи, стр. 61.

²⁾ Исторія Карамзина, т. III. стр. 215 (изд. 2). Ср. Троцыны Судопр. стр. 20.

³⁾ Ср. статью Неволіина въ Фин. Вѣстникѣ 1848 г. о значеніи слова гира.

и расправы, а главнымъ образомъ для собранія дани и даровъ, имѣли обыкновеніе объѣзжать свои области. Въ Новгородѣ также было предоставлено князю право объѣздовъ, съ нѣкоторыми только ограниченіями, вызванными самостоятельнымъ характеромъ Новгорода. Право князя объѣзжать области Новгородскія извѣстно было подъ именемъ *проѣзжаго суда*. Главная цѣль проѣзжаго суда состояла въ томъ, чтобы доставить князю нѣкоторыя выгоды, въ чемъ легко можно убѣдиться, если разсмотрѣть ближе учрежденіе проѣзжаго суда: такъ напр. предоставлено было право нѣкоторымъ землямъ въ Новгородской области отъ него ¹⁾ откупаться. Если имѣть въ виду одну только цѣль юстиціи въ проѣзжѣмъ судѣ, то откупы судебныя покажутся довольно странными и непонятными. Самое постановленіе, по которому князь имѣлъ право посылать судей своихъ въ нѣкоторыя области только чрезъ 2 года въ третій ²⁾, представляется намъ какъ финансовая льгота. При такомъ значеніи проѣзжаго суда нѣтъ нужды предполагать, какъ дѣлаетъ Куницынъ, что учрежденіе сіе заимствовано у Франковъ, и думать, что проѣзжіе судьи князя суть одно и то же что *missi dominici* временъ Карла Великаго. Учрежденіе сего государя, имѣющія предметомъ отправленіе правосудія, не представляютъ никакой другой цѣли кромѣ строгой юстиціи, и *missi dominici* посылаемы были съ единственною цѣлю — имѣть надзоръ надъ графами (*comites*), областными правителями и судьями, и принимать на несправедливые приговоры графовъ жалобы отъ мѣстныхъ жителей. Вообще Куницынъ чрезвычайно охотно допускаетъ заимствованія: нѣтъ учрежденія у Славянъ, которое не было бы заимствовано, по его мнѣнію или у Норманновъ или у Датчанъ, или у Франковъ, или даже у Англо-Саксовъ. Неужели ни одно учрежденіе у предковъ нашихъ не могло возникнуть само по себѣ, на ихъ почвѣ, по законамъ общечеловѣческаго развитія, свойственнымъ всѣмъ народамъ? Тѣмъ болѣе мы можемъ предполагать противное мнѣнію Куницына, что Славяне жили, болѣею частію, постоянно на своихъ мѣстностяхъ, и скитальческая толпа, приходя къ нимъ со своими обычаями, не могла дѣйствовать на огромную массу населенія славянскаго, а напротивъ сама смѣшивалась съ Славянами и исчезала какъ капля въ морѣ. Но обратимся къ суду проѣзжаемому: мы видѣли, что онъ ограниченъ былъ въ Новгородѣ: князья могли осуществлять

¹⁾ Вим. часть I. грам. Номг. № 2. «А судѣ княже отдалъ Ди-
«митрій Бѣжичаномъ и Обоничаномъ, на три лѣта судѣ не
«слати».

²⁾ Тамъ же.

право проѣзжаго суда только въ нѣкоторыхъ областяхъ Новгородскихъ, и то не каждый годъ: такъ въ Русу и Ладугу они ѣздили въ третью зиму ¹⁾. Да и вообще, кажется, во всѣ области Новгородскія сами князья лично могли пріѣзжать только чрезъ два года въ третій ²⁾. Кромѣ личнаго объѣзда, по праву проѣзжаго суда, князья могли посылать въ области Новгородскія судей своихъ, которые назывались различно: *дворянами* ³⁾, *тиунами* и *судьями* ⁴⁾. Право посылать проѣзжихъ судей было обширнѣе: въ нѣкоторыя области Новгородскія князья имѣли право посылать проѣзжихъ судей ежегодно, напр. въ Волоцкую область ⁵⁾. Время проѣзда судей княжескихъ было обыкновенно предъ Петровымъ днемъ ⁶⁾ или послѣ него ⁷⁾. Право проѣзжаго суда было ограничено и тѣмъ еще, что суду сему подлежали лица, постоянно живущія въ волости; пріѣзжающія же на время въ оную, какъ напр. купцы и проч., были освобождены отъ проѣзжаго суда ⁸⁾. Несвободныхъ проѣзжіе суды должны были судить въ присутствіи господъ ⁹⁾. Судъ проѣзжій долженъ былъ производиться неспремѣнно въ чертѣ Новгородской области; въ область князя никакъ не позволено было переводить судъ ¹⁰⁾. Самый путь судей проѣзжихъ опредѣленъ былъ въ грамотахъ: проѣзжіе суды должны были первоначально пріѣхать въ Новгородъ и потомъ уже отправиться въ области и обратнo также должны были первоначально заѣхать въ Новгородъ. Что вызвало это постановленіе, неизвѣстно.

Что касается до рода дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію проѣзжихъ судей, то утвердительно сказать объ этомъ предметѣ ничего нельзя; извѣстно только, что дѣла уголовныя рѣшались проѣзжими судьями, потому что собираніе виръ принадлежало князю ¹¹⁾. Участвовали ли въ судѣ проѣзжемъ посредники или приставы отъ народа,

¹⁾ Вивл. ч. I. Нов. грам. № 3.

²⁾ Тамъ же № 17. «А крокъ в. княземъ по старинѣ на третій «юды».

³⁾ Вивл. часть I. Новг. грам. № 4.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Тамъ же № 17. «а въ Волоцкую землю княземъ великимъ еже-
«юды» по старинѣ».

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Тамъ же № 7.

⁸⁾ Тамъ же.

⁹⁾ Тамъ же № 5.

¹⁰⁾ Тамъ же.

¹¹⁾ Тамъ же часть I. № 17. Новгор. грамоты.

известно; въ грамотахъ не упоминается объ этомъ. Но по характеру всѣхъ судовъ Новгородскихъ можно думать, что такіе посредники были и въ судѣ проѣзжемъ.

2. СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ ОБЛАСТЯХЪ НОВГОРОДСКИХЪ.

Судебное управленіе въ областяхъ Новгородскихъ было различно: въ нѣкѣхъ областяхъ назначались посадники¹⁾; были области, въ которыхъ судъ и расправу чинили посадники и тиуны, какъ княжескіе, такъ и Новгородскіе²⁾; нерѣдко цѣлыя области отдавались въ кормленіе князьямъ и боярамъ, которые въ этихъ областяхъ были главными судьями, и имѣли своихъ подчиненныхъ судей³⁾ (*«князь великій Андрей и весь Новгородъ дали Федору Михайловичу юродъ столыный и оны мѣста хлѣбъ»* и проч.; или въ другомъ мѣстѣ: *«а Бориса Константиновича кормилъ Новгородъ кормою»*); наконецъ нѣкоторыя области покупали себѣ право независимаго самостоятельнаго суда⁴⁾. Опредѣленіе посадниковъ, равно какъ и раздача областей и откупной судъ зависѣли отъ князя и отъ Новгорода; при этомъ соблюдались слѣдующія правила: посадниковъ должно было избрать изъ Новгородцевъ, а не изъ княжескихъ подданныхъ⁵⁾ (*«что волости всѣхъ Новгородскихъ, того ти княже не держати своими мужи, держати мужи Новгородскими»*). Хотя бывали исключенія изъ этого правила, но очень рѣдко; если и удавалось иногда князьямъ опредѣлить въ какую-нибудь область Новгородскую своего намѣстника, то Новгородцы, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, достигали отмены такихъ распоряженій в. князя. Въ договорѣ в. к. Михаила Александровича Тверскаго съ Новгородомъ 1360 г. видимъ тому примѣръ: *«и князю Михаилу своимъ намѣстники въ Торжокъ и со всеми волостми съ Новгородскими свести»*. Князь не могъ произвольно смѣнить посадника или другого какого-нибудь правителя областного (*«а безъ выки ти волости мужа не лишати»*), и на оборотъ сами Новгородцы не могли лишить кого-нибудь должности безъ согласія князя; но это соблюдалось рѣдко: фактически

¹⁾ Визл. часть I. грам. Новг. № 15.

²⁾ Тамъ же № 3.

³⁾ Тамъ же № 8.

⁴⁾ Тамъ же № 2.

⁵⁾ Тамъ же.

Новгородцы сѣняли правителей областныхъ. Отдача областей въ кормленіе и въ откупъ зависѣла также отъ князя вмѣстѣ съ посадникомъ¹⁾. Относительно отдачи въ откупъ слѣдуетъ замѣтить, что князю позволено было отдавать волости въ откупное содержаніе только Новгородцамъ²⁾; собственные подданные его не пользовались правомъ откупа.

Что касается до правъ и обязанностей областныхъ судебныхъ лицъ, то изъ нихъ, вѣроятно, большее значеніе предъ прочими имѣли областные посадники: они могли даже приводить смертные приговоры свои въ исполненіе³⁾.

Предметы вѣдомства судебного областныхъ посадниковъ были такіе же какъ и посадниковъ Новгородскихъ, только въ гораздо меньшемъ объемѣ. Присутствовали ли на судѣ ихъ выборные отъ народа, неизвѣстно; но можно съ достовѣрностію полагать, что присутствовали. Посадники имѣли подъ властію тиуновъ и другихъ чиновниковъ правосудіа.

Что касается до тиуновъ княжескихъ, то они были, кажется, только въ двухъ областяхъ Новгородскихъ: въ *Торожскъ* и въ *Волоцкѣ*⁴⁾. Но и здѣсь пространство ихъ судебного вѣдомства ограничивалось тиунами Новгородскими; такъ что области сіи раздѣлялись каждая на 2 части: одною завѣдывалъ тиунъ княжескій, другою Новгородскій⁵⁾. Очевидно, что тиуны дѣйствовали отдѣльно и независимо другъ отъ друга. Кто присутствовалъ на судѣ ихъ, неизвѣстно, а равнымъ образомъ и дѣла, подлежащіа суду тиуновъ, опредѣлить трудно.

Кромѣ сихъ высшихъ чиновниковъ, упоминаются еще въ грамотахъ сотскіе и старосты, но они не имѣли судебной власти, а избирались для ближайшаго управленія народомъ; можетъ быть, занимались раскладкою и сборомъ податей и прочими дѣлами по части финансовой администраціи.

Вотъ все, что можно сказать о лицахъ, завѣдывавшихъ судебною частію въ областяхъ Новгородскихъ.

Представленное устройство судебной власти въ Новгородѣ продолжалось до 1478 г.: въ этотъ году политика Іоанна III со-

¹⁾ Вып. часть I. Новгор. грамоты № 8.

²⁾ Тамъ же № 7.

³⁾ Договоръ Новгородцевъ съ Ганзою. (Приб. II. у Куницина).

⁴⁾ Вып. часть I. Новг. грам. № 3.

⁵⁾ Тамъ же № 4. «а что ти княже пошло на Торожку и на «Волоцкѣ, тиунъ свои держати на своихъ части, а Новгородци на «своихъ части».



крупным древнее общественное устройство Новгорода, а вмѣстѣ съ нею уничтожились и всѣ формы суда Новгородскаго, представляющаго намъ странную, но довольно стройную смѣсь разнородныхъ началъ. Преимущества, дарованныя Іоанномъ Новгороду, какъ бы изъ милости, состояли въ томъ, что Новгородцамъ позволено было выбрать отъ улицъ Новгородскихъ 48 цѣловальниковъ, какъ бы присяжныхъ: четверо изъ нихъ каждый мѣсяцъ судили вмѣстѣ съ княжескимъ тиуномъ¹⁾; а также старостѣ купеческому позволено было судить вмѣстѣ съ намѣстникомъ²⁾.

Взглянемъ теперь на судебное управленіе Пскова, который, хотя не въ такой мѣрѣ какъ Новгородъ, но все-таки представляеть намъ нѣчто отличное отъ организаціи судебной власти въ прочихъ княжествахъ древней Руси.

3. ВЗГЛЯДЪ НА СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ПСКОВА.

Псковъ до 1348 года, находясь въ зависимости отъ Новгорода, составлялъ его провинцію и назывался стольнымъ городомъ³⁾. Зависимость эта выражалась въ томъ, что Новгородъ назначалъ своихъ посадниковъ въ Псковъ, и еще въ томъ, что по дѣламъ духовнымъ Псковитяне требовались на судъ къ святой Софіи. Въ 1348 г. Псковъ, подъ именемъ младшаго брата Новгорода, сдѣлался независимымъ городомъ, съ народными формами правленія. Независимость Пскова утвердилъ слѣдующій актъ, находящійся въ Псковской лѣтописи: *«одна любовь и вѣра да утвердятъ искренній, вечный союзъ между нами (Новгородомъ и Псковомъ), не будемъ давать вамъ посадниковъ, не будемъ требовать васъ къ святой Софіи; и правьте и рядите сами; а для суда церковнаго архіепископъ избересть намѣстника изъ вашихъ гражданъ»*.

Судебное устройство въ Псковѣ нельзя съ точностію опредѣлить: занимаясь разсмотрѣніемъ суда въ Новгородѣ, мы имѣли предъ собою множество грамотъ; напротивъ Псковъ не представляеть намъ этого удобства. Я имѣлъ въ виду только одну судную грамоту Псковскую; но и касательно этой встрѣчается недоразумѣніе: не-

¹⁾ Значеніе цѣловальниковъ еще до сихъ поръ не объяснено достаточно въ исторіи судоустройства. Удовлетворительнѣе прочихъ мнѣніе Кавелина объ этомъ предметѣ. Я о значеніи цѣловальниковъ буду говорить въ устройствѣ судовъ Іоанна IV, который ввелъ цѣловальниковъ по-всюду.

²⁾ Ист. Карама. часть VII. примѣч. 362.

³⁾ Визл. часть I. Новгород. грамоты № 8.

известно, къ которому году относится она. Время появленія Псковской судной грамоты обыкновенно полагають отъ 1462 — 1477 г.; *Мурзакевич*¹⁾ относитъ ее къ 1467 году; и такъ она явилась уже почти подъ конецъ стараго порядка вещей въ Псковѣ.

Но получивъ свою самостоятельность отъ Новгорода, Псковъ, вѣроятно, и устройство судебной власти заимствовалъ отъ Новгорода. Тѣмъ болѣе мы въ правѣ допустить это предположеніе, что причина благосостоянія Новгорода и Пскова была одинаковая — торговля. И потому, стремясь къ одной цѣли съ Новгородцами, Псковичи, очень естественно, и средства къ достиженію ея могли выбрать одинаковыя съ Новгородомъ.

Главными органами судебной власти въ Псковѣ были вѣче, князь и сановники, избираемые или вѣчемъ или княземъ. Разсмотримъ каждый изъ этихъ органовъ порознь.

Имѣя въ виду Новгородское вѣче, о Псковскомъ мы можемъ сказать тоже, что Неволитъ²⁾, а именно что кромѣ общихъ дѣлъ по законодательной и высшей исполнительной власти, вѣче Псковское «могло, если почитало нужнымъ, производить судъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, и наказывать преступниковъ».

Но главнымъ предметомъ вѣча по части судебной были преступленія по должности. Опредѣляя чиновниковъ и свергая ихъ, вѣче, по самой необходимости, должно было и судить ихъ. Примеры такого суда, по крайней мѣрѣ фактическаго, мы видимъ въ Псковской летописи. О судебныхъ дѣйствіяхъ Псковскаго вѣча сказать болѣе нечего.

Второй высшій органъ судебной власти въ Псковѣ былъ князь. Какъ и Новгородцы, Псковитяне также пользовались правомъ избранія князя; но въ выборѣ своемъ они были гораздо постояннѣе Новгородцевъ, и титулъ князя, болѣею частію, предлагали Московскимъ великимъ князьямъ, или избраннаго князя представляли на утвержденіе в. князя Московскаго. Вслѣдствіе такого устройства, у Псковитянъ рѣдко встрѣчались князья въ собственномъ смыслѣ этого слова, а были, болѣею частію, намѣстники, назначаемые в. к. Московскимъ. Конечно были и исключенія изъ этого правила, и намъ известно, какъ мужественно стояли Псковитяне за князя своего Александра. Но обратимся къ судебной власти князя или намѣстника Псковскаго. Также какъ и въ Новгородѣ судебная власть князя въ Псковѣ была ограничена, и, по всей вѣроятности,

¹⁾ Псковская судная грамота. Одесса, 1847 года.

²⁾ Управление въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В. Ж. М. И. Просв., стр. 23.

князь могъ осуществить свое право суда въ самомъ Псковѣ только вмѣстѣ съ посадникомъ. Мы заключаемъ это потому, что въ судной Псковской грамотѣ князь и посадникъ всегда упоминаются вмѣстѣ: говоря о дѣйствіяхъ князя, грамота въ то же время упоминаетъ и о дѣйствіяхъ посадника. Даже судебныя пошлины посадника были соединены вмѣстѣ съ судебными пошлинами князя. Такъ мы находимъ выраженія: *«мно князю и посаднику пристава отпустити»*, или *«да 4 денемъ князю и посаднику»*, или *«а князь и посадникъ на «въчѣ» суду не судить»*. Изъ этого послѣдняго мѣста видно, что князья и посадники не могли судить на вѣчѣ.

Касательно дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію князя или его намѣстника, слѣдуетъ сказать, что Псковская судная грамота, въ статьѣ подъ заглавіемъ: *«Се судъ княжий»* исчисляетъ всякаго рода воровство, разбой и грабежъ; слѣд. дѣла уголовныя подлежали суду его.

Убийство также подлежало суду княжескому, ибо въ той же грамотѣ мы находимъ: *«а идоу учинится холопчика и долмчатъ ковою «холопника; мно князю на холопникахъ взять рубль продажа. А что «бы сынъ отца убилъ или братъ брата, мно князю продажа»*.

Суду княжескому подлежали также дѣла гражданскія. Заимѣтимъ здѣсь объ одномъ родѣ дѣлъ гражданскихъ, а именно о денежныхъ искахъ. Денежныя иски рѣшались при церкви святой Троицы въ Псковѣ; въ судной грамотѣ сказано: *«а кто имѣетъ на комъ «сочить стаетъ искать торювыхъ денегъ по доскамъ¹⁾, тотъ челоуекъ противуположитъ рядницу, а противу той рядницы не «будетъ въ церкви въ лари, въ тѣхъ рѣчи другой; мно тая рядница повинити»*. Но кто занимался разборомъ этихъ рядницъ? При вѣчѣ упоминается о ларникѣ, какъ хранителѣ дѣлъ и казны: вѣроятно, были такіе ларники и въ церкви святой Троицы; но были ли это духовныя чиновники или свѣтскіе, опредѣлить нельзя. Мѣсто суда князя было въ его домѣ; въ грамотѣ сказано: *«судити имъ «у князя на сплехъ»*.

Опредѣливъ судебную власть вѣча и князя, обратимся къ второстепеннымъ служителямъ правосудія въ Псковѣ. Первое мѣсто между ними занимаетъ посадникъ: лице это не опредѣлено въ Псковской грамотѣ. Даже неизвѣстно число посадниковъ. Неволинь говорить, что «иногда было два посадника въ одно и тоже время». Дѣйствительно и акты юридическіе показываютъ намъ, что въ Псковѣ

¹⁾ Договоры въ Псковѣ писались на доскахъ; такія доски назывались *рядницами*: онѣ совершались и хранились, какъ видно, въ церкви святой Троицы.

было по вѣсколку посадниковъ. Такъ въ одномъ актѣ 1483 года находимъ: «*передъ юсподиномъ Псковскимъ Ярославомъ Васильевичемъ, и передъ посадники степенными передъ Левонтіемъ Тимофеевичемъ, и передъ Степаномъ Максимовичемъ, и передъ соцкими, на сѣньхъ, стол на судъ*» и проч. ¹⁾. Избраніе посадника принадлежало вѣчу. Посадникъ избирался на одинъ годъ; впрочемъ, по окончаніи срока, онъ вторично могъ быть избранъ. Служащіе посадники въ Псковѣ также, какъ видно изъ приведеннаго акта, назывались *степенными*, для различія отъ старыхъ. Что касается до судебной дѣятельности посадника, то мы видѣли, что посадники судили вмѣстѣ съ княземъ или его намѣстникомъ; но спрашивается: могъ ли посадникъ независимо отъ намѣстника чинить судъ и расправу? Относительно самаго Пскова, кажется, съ вѣроятностію можно сказать, что судебная дѣятельность посадниковъ и ограничивалась только общимъ судомъ ихъ съ княжескимъ намѣстникомъ, въ пригородахъ же посадники имѣли право назначать своихъ судей. У посадниковъ также какъ у князей были тиуны, приставы и другіе низшіе служители правосудія. На судѣ какъ у князя, такъ и у посадниковъ присутствовали сотскіе ²⁾.

Ближайшими начальниками простого народа были купеческіе старосты и сотскіе; можно допустить, что тѣ и другіе разбирали маловажныя дѣла между жителями; это видно изъ одного мѣста лѣтописи Псковской, въ которой сказано: «*еще сѣдали мы, что есими посадники и судимъ земскіе не дають истинной управы, тлюскаютъ и обижаютъ народъ*»; кто здѣсь, если не сотскіе и старосты, разумѣется подъ земскими судьями?

Судебное управленіе въ областяхъ Псковскихъ подвергалось многимъ перемѣнамъ. Извѣстно, что Псковъ раздѣлялся на 12 пригородовъ; судебное управленіе въ нихъ раздѣлялось между княземъ и посадникомъ, который посылалъ туда чиновниковъ. Первоначально только въ двухъ пригородахъ были княжескіе чиновники ³⁾: они назывались намѣстниками ⁴⁾, а иногда просто — тиунами. Въ прочіе пригороды назначались посадники изъ Пскова: въ лѣтописи упоминается, что девять посадниковъ прибыли въ Новгородъ съ жалобою къ в. к. Василию Іоанновичу. Посадники въ пригородахъ были главными судьями, какъ по части уголовной, такъ и гражданской; только въ отношеніи къ первой слѣдуетъ замѣтить, что Псковскіе пригородскіе посадники не могли приводить въ

¹⁾ Акты Юридическіе № 2. (Правы грамоты).

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Невольна Управленіе въ Россіи до Іоанна III и проч. стр. 23.

⁴⁾ Псковская судная грамота Мурзакевича, 1847 года, стр. 1. 2.

исполненіе смертныя приговоры свои безъ утвержденья Псковскаго посадника ¹⁾).

Въ послѣдствіи времени князья получили право посылать своихъ намѣстниковъ въ пригороды, и наконецъ, въ 1469 году, Псковитяне, изъ уваженія къ тогдашнему намѣстнику княжескому, уступили право суда князю во всѣхъ 12 пригородахъ ²⁾. Опредѣленіе намѣстниковъ въ пригороды зависѣло отъ князя или отъ его намѣстника ³⁾. Составъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію пригородскихъ намѣстниковъ, былъ одинаковъ съ составомъ дѣлъ Псковскаго намѣстника, только кругъ дѣйствія ихъ былъ менѣе значителенъ. Намѣстники предъ отѣздомъ своимъ въ пригороды цѣловали крестъ въ томъ, «что имъ хотѣти Пскову добра» ⁴⁾.

Изъ низшихъ служителей правосудія упоминаются въ судной Псковской грамотѣ и въ лѣтописяхъ: *приставы*, какъ посадничьи, такъ и намѣстничьи, въ самомъ Псковѣ и въ пригородахъ ⁵⁾; *дѣла* «*спѣча*»; *ларникъ*, хранитель дѣлъ и казны; *подвойскіе*, лица, извѣстные намъ уже изъ изображенія судебной власти въ Новгородѣ.

Такое состояніе судебной власти въ Псковѣ продолжалось до 1510 года, когда к. князь Василій Іоанновичъ уничтожилъ преимущества Пскова, который за тѣмъ вошелъ къ составъ великаго княжества Московскаго. Въ замѣнъ прежней независимости Пскова въ дѣлахъ судныхъ Василій даровалъ Псковитянамъ право выбирать изъ среды себя старостъ, которые бы вмѣстѣ съ Московскими намѣстниками и тиунами судили въ бывшихъ 12 пригородахъ.

ОТДѢЛЪ III.

СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ РОССІИ СЪ ПОЛОВИНЫ

XIV СТОЛѢТІЯ ДО ІОАННА ГРОЗНАГО.

Памятники, изъ которыхъ можно почерпнуть свѣдѣнія о судебномъ управленіи въ Россіи съ половины XIV столѣтія, не пред-

¹⁾ Куницына Историч. изображ. древн. судопр. въ Россіи, стр. 73.

²⁾ Карамзинъ т. 6, стр. 21. (изд. 2).

³⁾ Неволина Управлен. въ Россіи съ Іоанна III до Петра В.

⁴⁾ Судная Псковская грамота, изд. Мурзакевича 1847 г., стр. 1—2.

⁵⁾ Тамъ же.

ставляют обильной жатвы; самый судебник Иоанна III мало говоритъ объ органахъ судебной власти, объ ихъ отношеніяхъ между собою, о пространствѣ ихъ дѣйствія. Судебникъ занимается, по преимуществу, опредѣленіемъ судныхъ пошлинъ и отчасти трактуетъ о самой формѣ суда — о процессѣ. Бояринъ, окольничій и дьякъ, упоминаемые въ Судебникѣ, еще не изчерпываютъ состава всѣхъ лицъ, облеченныхъ судебною властію. Въ особенности начало времени, разсматриваемаго мною въ этомъ отдѣлѣ, скудно памятниками: договорныя грамоты великихъ князей съ удѣльными и сихъ послѣднихъ между собою содержать болѣею частью вышнія отношенія княжествъ; о ихъ внутреннемъ устройствѣ почти не упоминается въ грамотахъ. Что касается до судныхъ и уставныхъ грамотъ, то онѣ немногочисленны, начинаются съ XV вѣка, и опредѣляютъ только областное судебное управление. Но небогатое общими постановленіями объ устройствѣ судебной власти, время съ половины XIV столѣтія представляетъ намъ огромное количество постановленій, содержащихъ въ себѣ частныя привилегіи судебныя разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ. Четыре тома Актовъ Археографической Экспедиціи и Акты Историческіе наполнены жалованными грамотами. Правительство какъ бы желало этимъ восполнить недостатокъ общихъ постановленій объ устройствѣ судебной власти. Нельзя оставить безъ вниманія такую массу частныхъ привилегій судебныхъ; и потому я въ этомъ отдѣлѣ разсмотрю сначала общее судебное устройство съ половины XIV ст. до Иоанна Грознаго, а потомъ судебныя привилегіи этого времени.

Кромѣ недостатка юридическихъ памятниковъ, есть еще другое важное обстоятельство, по которому трудность представить организцію судебной власти еще болѣе увеличивается: это раздѣленіе Россіи на удѣлы. Каждое удѣльное княжество, управляясь самостоятельно, въ свою очередь дѣлилось еще на мелчайшія княжества. Слабая, неопредѣленная власть в. князя худо связывала эти отдѣльныя княжества. При такомъ раздробленіи власти государственной, трудно искать общихъ судебныхъ учреждений для всей Руси, потому что, какъ сказано выше, каждое княжество управлялось самостоятельно, нерѣдко самовольно опредѣляя даже и вышнія свои отношенія; тѣмъ болѣе внутреннее управленіе, а слѣдовательно и устройство судебной власти, зависѣло отъ произвола удѣльныхъ князей. Тѣмъ не менѣе однакожь, составляя одну націю, повинувась князьямъ одной династіи, подданные разныхъ удѣльныхъ княжествъ очень естественно приходили между собою въ соприкосновеніе, которое не могло не породить у нихъ иногда спорныхъ вопросовъ, необходимо подлежавшихъ рѣшенію судебнымъ порядкомъ; и вотъ

причина тѣхъ учреждений, которыя въ грамотахъ договорныхъ известны подъ именемъ *судовъ общихъ* (вобщихъ, опчихъ) и *третейскихъ*. Суды общіе и третейскіе суть единственные учреждения, которыя можно назвать общими для тогдашней Россіи, раздробленной на удѣлы.

ОБЩИЙ СУДЪ.

Общій судъ учреждался для рѣшенія споровъ, возникавшихъ какъ между самими князьями, такъ и между подданными разныхъ княжествъ. Неизвѣстно время его учрежденія, но можно съ достовѣрностію предположить, что общій судъ возникъ въ началѣ вѣснорѣ по раздробленіи Руси на удѣлы; самая необходимость того требовала: высшей судебной власти для всѣхъ княжествъ въ совокупности не было, но между тѣмъ споры между жителями разныхъ княжествъ возникали; и вотъ для рѣшенія ихъ принуждены были прибѣгнуть къ слѣдующему средству: съ обоихъ княжествъ, между подданными которыхъ происходилъ споръ, назначали по боярину, или даже по нѣскольку, и они должны были рѣшить дѣло съ общаго согласія¹⁾; при этомъ наблюдались слѣдующія правила: а) избранные судьи должны быть люди старѣйшіе²⁾; б) великіе князья не должны были вступаться въ общіе суды; в) судьи должны были кѣловать крестъ при вступленіи въ должность³⁾. Суду общему подлежали всякаго рода дѣла, въ особенности гражданскія.

ТРЕТЕЙСКОЙ СУДЪ.

Третейскій судъ составлялъ какъ бы высшую инстанцію суда общаго. Онъ употреблялся, когда общіе судьи или не могли рѣшить какое-нибудь дѣло, или были несогласны между собою, и въ такомъ случаѣ судьи должны были обратиться къ третьему, который бы рѣшилъ дѣло⁴⁾. Избраніе третьяго было различно: или оно предоставлялось самимъ судьямъ⁵⁾: «а о каковомъ дѣлѣ можеша собе сопрутелъ, ѡхати имъ на третей, кою себѣ изберутъ»; или третій назначался заранее обѣими тяжущимися сторонами: «а о чемъ суди наши вочимъ сопрутелъ, и нѣмъ ѡдутъ на третій на князѣ

¹⁾ Визл. часть I. догов. грам. № 7.

²⁾ Тамъ же № 61 и 62.

³⁾ Тамъ же № 7.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Тамъ же.

«великому Олизу»; или избирались три князя и одного изъ нихъ отвѣтчикъ долженъ былъ выбрать, если бы дѣло носулось до третейскаго суда: «а третей можемъ мыслъ что хочете, тотъ соиме-
«румы три князя крестыльскіе, а на комъ ищутъ, тотъ собо избѣ-
«реть изъ трехъ одною». Но послѣднего вида третейскій судъ рѣ-
шалъ, имѣ кажется, только дѣла, возникавшіе между самими князьями. Если общій судъ рѣшалъ дѣла, возникавшіе между удѣльными князья-
ми или ихъ подданными, составившими одно великое княженіе, то
третьего должно было избирать въ этомъ только великомъ кня-
женіи: «а о чамъ ся судимъ нашимъ сопрутъ, мы собо третьемо избѣ-
«румы отъ нашей отчиль отъ великомъ княженіи, а изъ земли свои на
«третей ся не зовутъ». Если общій судъ рѣшалъ дѣло, возник-
шее между подданными в. княжества и удѣльнаго, находящагося
въ томъ великомъ княженіи, то сначала выбирали изъ подданныхъ
великаго князя двухъ бояръ и изъ бояръ удѣльнаго князя одного
боярина и потомъ уже третьяго изъ нихъ назначалъ истецъ изъ
выбранныхъ трехъ бояръ, а отвѣтчикъ долженъ былъ принять его,
въ противномъ случаѣ третьимъ дѣлался князь великій: «а берутъ
«себя третьемо изъ моихъ бояръ великаю князя дву бояриновъ, а изъ
«теомъ, брате, большою боярина одною, а воименуетъ третьемо
«тотъ, что ищетъ, а тотъ беретъ, на комъ ищутъ; а не изберутъ
«себя третьемо изъ трехъ трехъ бояриновъ, мы имъ третей азъ
«Князь Великій». Какъ избранный третьимъ, является митрополитъ
Московскій¹⁾. Приговоры третейскаго суда предоставлено было ис-
полнять великому князю, въ случаѣ сопротивленія в. князь употребле-
лъ и силу²⁾. Исполненіе приговоровъ третейскаго суда есть, ка-
жется, единственное преимущество великаго князя относительно су-
дебной его власти, во время развитія удѣловъ.

Судамъ общимъ и третейскимъ подлежали, кажется, только
дѣла гражданскія; что же касается до уголовныхъ, то мѣсто суда
по такимъ дѣламъ опредѣлялось мѣстомъ совершенія преступленія³⁾.
Впрочемъ уголовно-судебная власть, подъ конецъ существованія
удѣловъ, начала мало по малу переходить въ руки в. князя Мос-
ковского; такъ уже въ духовной грамотѣ Іоанна III, 1504 года,
находится слѣдующее постановленіе: «а что есмь далъ дѣтемъ своимъ
«Юрью съ братьею у юрода у Москвы сельца съ двора съ юродскими
«и училища съ тѣхъ сельцѣхъ и во дворѣхъ юродныхъ душегубство
«или поличное, и то судить намѣстникъ болей сына моего Ва-

¹⁾ Визл. часть I. догов. грам. № 58.

²⁾ Тамъ же № 17.

³⁾ Тамъ же № 61.

«*смыла*». Но не только въ самой Москвѣ, и въ мѣстахъ, приписанныхъ къ ней, но даже и въ удѣльныхъ областяхъ великаго княженія, удѣльные князья не могли уже самостоятельно судить дѣла уголовныя, возникшія даже между ихъ подданными: «а что есмь *адалъ дѣтемъ своимъ села въ станѣхъ Московскихъ, и надѣ тѣми асела судѣ и данѣ моимъ дѣтей; а душегубствомъ и поличнымъ тѣ асела тлнутъ къ юроду Москва, по старинѣ, oprичъ того поличного, что будетъ въ тѣхъ селѣхъ промежъ ихъ крестьянъ, что судятъ ихъ прикащики и докладываютъ намѣстника Московскаю болгшею асмыа моею Василья*». Даже въ самыхъ удѣлахъ Московскихъ уголовный судъ является принадлежностію в. князя: «А которые есмь *а юроды и волости подавалъ дѣтемъ своимъ Юрю съ братьею въ аудѣлы, а тлнули душегубствомъ къ юроду Москва, и тѣ юроды и аутѣды и волости тѣхъ юродовъ тлнутъ душегубствомъ къ Москва аю старине, а дѣти мои въ то не вступаются*». И такъ переходъ уголовно-судебной власти отъ удѣльныхъ князей къ великому князю совершался не вдругъ, а постепенно: первоначально важныя преступленія отнимались отъ ихъ вѣдомства, какъ-то душегубство, потомъ «поличное», и наконецъ въ слѣдующемъ періодѣ вся власть судебно-уголовная и судебно-гражданская принадлежитъ уже во всемъ государствѣ Московскомъ — царю Московскому.

Суды общіе и третейскіе, учрежденные вслѣдствіе недостатка общей государственной власти, должны были уничтожиться, по образованіи изъ многихъ удѣльныхъ княжествъ Московскаго государства, когда власть в. князя Московскаго, сосредоточивъ въ себѣ всѣ удѣльныя власти, начала принимать мало-по-малу характеръ государственной, вслѣдствіе котораго высшая судебная власть сдѣлалась принадлежностію в. к. Московскаго: тогда являются высшія судебныя мѣста, извѣстныя подъ именемъ *приказовъ*. Но переходъ этотъ совершился не другъ: удѣльную систему, существовавшую 400 лѣтъ въ Россіи, нельзя было сокрушить однимъ законодательнымъ актомъ; она уничтожалась постепенно: съ Іоанна Калиты почти до самого Іоанна Грознаго, мы видимъ въ исторіи цѣлый рядъ тайныхъ и явныхъ, иногда даже болѣе или менѣе крутыхъ мѣръ, которыя употребляли в. князья Московскіе, чтобъ уничтожить удѣлы. Безъ сомнѣнія болѣе всѣхъ въ этомъ дѣлѣ участвовалъ Іоаннъ III, по слѣдствію совершеннаго имъ дѣла еще не оказываются въ полной силѣ своей въ его время; хотя власть в. князя Московскаго, получивъ характеръ государственный, начала заботиться объ устройствѣ государства, созидать общія государственныя учрежденія; но дѣйствія ихъ чрезвычайно неопредѣленны; старыя начала не могли вдругъ уничтожиться, а новыя воспріять силу; вотъ, причина

той неопредѣленности пространства власти и дѣйствія приказовъ, возмѣшнихъ начало, безъ всякаго сомнѣнiя, при Іоаннѣ III, но болѣе опредѣленными представляющихся въ юридическихъ памятникахъ со времени Іоанна Грознаго. По этой неопредѣленности приказовъ при Іоаннѣ III, я отнесу изложеніе ихъ къ слѣдующему періоду, т. е. къ царствованію Іоанна Грознаго; потому-что только въ его время можно съ нѣкоторою увѣренностію говорить о вѣдомствѣ приказовъ.

По разсмотрѣніи судовъ, касающихся всей удѣльной Россіи слѣдовало бы обратиться къ судамъ отдѣльныхъ княжествъ. Но, какъ управленіе въ нихъ, вслѣдствіе одинаковыхъ элементовъ, изъ которыхъ составились удѣльныя княжества, было одинаково, то мы будемъ разсматривать только судебное устройство въ великомъ княженіи Московскомъ, чтобъ заключать по немъ объ устройствѣ судебной власти и въ другихъ удѣльныхъ княжествахъ; потому-что каждый удѣльный князь, въ отношеніи во внутреннему управленію, въ своемъ княжествѣ былъ полный властелинъ, также какъ и великій князь въ своей отчинѣ. Удѣльные князья даже иногда ограничивали судебную власть самаго великаго князя. Такъ въ самомъ великомъ княженіи имъ предоставлялась иногда треть доходовъ, получаемыхъ отъ судебныхъ пошлинъ, и вотъ вслѣдствіе этого въ грамотахъ договорныхъ нерѣдко встрѣчаются слѣдующія выраженія: *«въ судахъ ти Московскихъ безъ моихъ наместниковъ не судити, а елику кому Московскіе судити: тѣмъ ми съ тобою дѣлити»*¹⁾; или въ договорной грамотѣ в. к. Рязанскаго Івана Васильевича съ братомъ его роднымъ княземъ Ѳедоромъ Васильевичемъ, 1496 г., сказано: *«а въ городѣ Переяславѣ быти, брате, твоему третичику съ моими наместниками съ большими»*. Очевидно, такое дробленіе судебной власти произошло вслѣдствіе тогдашняго возрѣнія на государство, какъ на частную собственность князя: главнѣйшее качество всякой собственности состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, чтобъ она была годна къ чему-нибудь, чтобъ приносила доходъ собственнику; а мы видимъ, что Русь, во время, нами разсматриваемое, исполнѣ осуществляла понятіе собственности: не только земли, но даже самыя права, соединенныя съ властію князя, разсматривались какъ собственность и приносили извѣстный доходъ.

Въ изложеніи устройства судебной власти въ великомъ княженіи Московскомъ, слѣдуя принятому мною плану, я разсмотрю сначала высшее судебное управленіе для цѣлаго княжества, а потомъ

¹⁾ Визіюе. ч. I. договор. грам. № 12.

областное; замѣтить должно, что второе гораздо легче опредѣлить, чѣмъ первое: отпуска чинowników въ отдаленныя области, князья великіе снабжали ихъ уставами, наказами, памятями и другими грамотами, дошедшими до насъ, хотя въ небольшомъ количествѣ. Но высшее судебное управленіе, совершавшееся предъ ихъ главами, и исходя отъ нихъ самихъ, не требовало такого опредѣленія; да и не могло быть его, потому что князья, пользовавшись неограниченною властію, не имѣли нужды заранее опредѣлять свои дѣйствія, а дѣлали распоряженія въ то самое время, когда возникала въ нихъ надобность.

1. Высшее судебное управленіе въ великомъ княжествѣ Московскомъ.

Высшее, да и вообще всякое судебное управленіе въ періодъ, мною рассматриваемый, носило характеръ личный; высшихъ судебныхъ мѣстъ, въ которыхъ бы оно сосредоточивалось, не было; а потому должно представить лица, составлявшія высшее судебное управленіе, и, сколько позволяютъ памятники, опредѣлить ихъ судебный характеръ.

Главными судьями въ великомъ княжествѣ были князь, его дѣти, братья, родственники и вообще всѣ приближенные князя. Трудно опредѣлить, какія именно дѣла подлежали рѣшенію великаго князя; на нѣкоторыя однакожъ мы можемъ указать, а именно дѣла эти были двоякаго рода: или они поступали къ князю, какъ въ высшую инстанцію суда; сюда относятся жалобы на рѣшенія областныхъ начальниковъ — наместниковъ, волостелей и проч.¹⁾; или были и такіа дѣла, которыя прямо поступали къ князю, какъ въ первую инстанцію суда; сіи послѣднія гораздо обширнѣе первыхъ и суть слѣдующія: вообще жалобы на притѣсненія чиновниковъ, дѣла лицъ, имѣвшихъ судебныя привилегіи, а именно уголовныя преступленія, совершенныя какъ самими привилегированными лицами, такъ и ихъ подвластными²⁾, дѣла гражданскія, возникавшія у этихъ лицъ съ лицами, которыя не пользовались привилегіями³⁾. Далѣе непосредственному суду великаго князя подлежали споры, возникавшіе между лицами духовнаго званія и свѣтскими, но, разумѣется, только высшіе чины духовные могли прямо обращаться къ князю: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены и др. суду княжескому

¹⁾ Уставная Двинская грамота в. к. Василия Дмитріевича, въ Актахъ Арх. Эксп. т. I. № 13.

²⁾ Акты Экспед. т. I. № 99.

³⁾ Тамъ же № 44.

подлежали также всякія дѣла, рѣшаемыя свѣтскими судомъ (свѣтовому суду, состоявшему изъ свѣтскаго и духовнаго судьи, подлежали дѣла, возникавшія между лицами духовнаго и свѣтскаго званія; объ этомъ судѣ будетъ говорено при изложеніи привилегій) и не оконченныя имъ въ случаѣ разногласія судей¹⁾. Подъ конецъ времени, нами разсматриваемаго, рѣшенію великаго князя стали подлежать преступленія уголовныя, совершенныя подданными удѣльныхъ князей Московскихъ²⁾.

Что касается до лицъ приближенныхъ, бывшихъ высшими судебными органами при князѣ, то они въ разное время были различны. Приближенные эти носили общее названіе бояръ; но кромѣ бояръ были также княжескіе назначеніи, тѣмны, дьяки, приставы; позднѣе являются дворецкіе, окольничіе. Трудно опредѣлить предметъ вѣдомства каждаго изъ этихъ лицъ. Въ Судебникѣ Іоанна III, хотя есть намеки на распредѣленіе рода дѣлъ между боярами, но только одни намеки; а именно тамъ сказано: «а котораю жалобу брѣтника а не приложе управити, и то сказати великому князю, или изъ тому сю послати, которому которые люди приказаны есѣдати»³⁾. Слѣдовательно вѣдомство дѣлъ и лицъ существовало и предполагалось уже извѣстнымъ по Судебнику, но до насъ не дошло ни въ какомъ памятникѣ. Большею частію дѣла поручались по произволу в. князя; долгое время князь не почиталъ нужнымъ опредѣлить дѣйствія лицъ приближенныхъ; въ случаѣ недоразумѣнія на счетъ какого-нибудь дѣла, бояринъ, которому оно было поручено, обращался къ князю, и тотъ лично давалъ ему наставленіе, какъ поступить въ такомъ случаѣ; съ другой стороны предметъ вѣдомства дѣлъ, поручаемыхъ княземъ кому-нибудь изъ бояръ, зависѣлъ отъ ихъ личности, отъ степени довѣрія къ нимъ князя, отъ ихъ личныхъ качествъ; все это, вмѣстѣ взятое, не даетъ никакой возможности опредѣлить предметы вѣдомства поименованныхъ лицъ. Съ нѣкоторою достовѣрностію однакожъ можно сказать о дворецкихъ и о писцѣ, чиновникѣ, назначаемомъ княземъ для того, чтобы приводить въ извѣстность поземельныя отношенія разныхъ областей Московскаго великаго княжества. Писцы носили различные названія, смотря по мѣсту, въ которое они были посланы для описыванія земель; такъ были писцы *Костромскіе, Вологодскіе, Яро-*

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Собраніе госуд. гр. и дог. ч. I. Духов. грамота В. Князя Іоанна Васильевича 1504 года.

³⁾ Законы В. К. Іоанна Васильевича. Строева и Калайдовича, стр. 1.

славскіе и т. д.¹⁾; они являются также судьями различных лицъ, по дѣламъ спорнымъ о землѣ²⁾: «по великаю князя слову *Иоанна Васильевича*, съ суде судилъ великаю князя тысящ *Бѣлозерской*, *Василей Григорьевичъ Наумовъ*, съ товарищи»; и много такихъ мѣстъ, доказывающихъ, что писцы имѣли судебную власть по спорамъ о землѣ, находится въ Актахъ Юридическихъ. Вѣроятно князья, въ случаѣ споровъ о землѣ, поступавшихъ къ нимъ, поручали своимъ чиновникамъ изслѣдованіе дѣла на самой землѣ, о которой шелъ споръ. Неизвѣстно, когда получила начало должность писцовъ, но если принять во вниманіе чрезвычайно мелкія дѣленія селъ и деревень, происходившія между удѣльными князьями (въ чемъ легко убѣдиться при чтеніи любой духовной грамоты), то можно предположить съ достовѣрностію, что рано явилась необходимость въ писцахъ. Только точнымъ приведеніемъ въ извѣстность всѣхъ земель, отказываемыхъ удѣльнымъ князьямъ, могли устраниваться ихъ частые споры между собою. По крайней мѣрѣ въ духовной грамотѣ 1410 года писцы являются уже существующими; а именно въ грамотѣ этой сказано: «И моа князья и мои дѣти пошлютъ писцесъ, да удѣлы свои списуютъ по кресту...цѣлюс...и обложатъ по сохамъ и по людямъ» и проч. На судѣ у писцовъ присутствовали низшіе чиновники, называемые въ актахъ ихъ *товарищами*, и еще *дворцовый дьякъ*.

Что касается до судебной власти дворецкого, то замѣтимъ, что сей чиновникъ, заведывая дворцовыми селами и деревнями, имѣлъ надъ жителями оныхъ также и судную власть, а равно и надъ служителями, находившимися при дворѣ великокняжескомъ³⁾. Дворецкаго не должно смѣшивать съ *дворскимъ*, какъ дѣлаетъ Рейцъ⁴⁾. Дворскій былъ гораздо ниже дворецкого, но должность его съ точностію не опредѣлена: въ договорныхъ грамотахъ дворскій является начальникомъ слугъ, княжескиѣ ли или вообще несвободнаго класса—опредѣлить трудно. Въ Судебникѣ Іоанна III онъ, вмѣстѣ съ тиуномъ княжескимъ, является исполнителемъ смертной казни по приговору бояръ⁵⁾. Это послѣднее значеніе дворскаго заставляетъ насъ принять мнѣніе Максимовича, который говоритъ, что дворскій въ городахъ имѣлъ смотрѣніе надъ казенными домами;

¹⁾ Акты Юридическіе. № 8. 1498 г. № 9. 1503 г. № 168—170.

²⁾ Акт. Юрид. № 11. 1504 г. Судный списокъ по спорному дѣлу и проч.

³⁾ Акт. Юрид., стр. 45. 48: 191. 384.

⁴⁾ Опытъ истор. р. госуд. и гражд. законовъ, стр. 101.

⁵⁾ Суд., стр. 59. Акты Юрид. № 22., стр. 51. Др. Росс. Вып. I. 402.

въ послѣдствіи воеводскій дворъ, приказы и тюрьмы были въ его завѣдываніи; въ Москвѣ онъ завѣдывалъ только тюремнымъ дворомъ. Дворецкій же былъ ближайшимъ органомъ судебной власти князя. Кромѣ дѣлъ, которыя подлежали суду дворецкого по управленію, великій князь часто поручалъ этому чиновнику рѣшеніе дѣлъ, поступавшихъ къ нему, какъ въ первую инстанцію суда¹⁾.

Имѣя высшихъ чиновниковъ правосудія, князя нуждались также и въ низшихъ служителяхъ: таковыми являются приставы, недѣльщики, подьячіе. Приставы, употреблявшіеся въ дѣлахъ судныхъ, назывались большею частію *медведицкими*, потому что должность свою исправляли по недѣлямъ, и оттого въ Судебникѣ Іоанна III не встрѣчается названія приставъ, а идетъ рѣчь о недѣльщикѣ: должность его состояла въ призваніи подсудимыхъ къ суду великокняжескому, и въ отдачѣ на поруки подсудимыхъ. Подьячіе уже являются въ это время помощниками дьякамъ: ихъ обязанность состояла въ письмоводствѣ, подъ наблюденіемъ дьяковъ.

Сказанное мною о высшемъ судебномъ управленіи въ великомъ княженіи Московскомъ можно приимать также и ко всякому другому великому княженію и удѣльному. Въ главныхъ началахъ судоустройство одинаково, а именно судебное управленіе въ каждомъ княжествѣ носило характеръ личный, и слѣдовательно было чрезвычайно неопредѣленно, и управленіе это сосредоточивалось въ рукахъ князя и его приближенныхъ.

2. Судебное управленіе въ областяхъ великаго князя Московскаго.

Областное судебное управленіе въ княженіи Московскомъ, какъ и во всякомъ другомъ удѣльномъ княжествѣ, имѣло слѣдующую организацію: княжество, какъ въ отношеніи къ управленію вообще, такъ и къ судебному въ особенности, дѣлилось на участки или города съ принадлежащими къ нимъ пригородами, слободами и волостями²⁾. Въ каждомъ такомъ участкѣ или городѣ судебное управленіе составлялъ намѣстникъ, одинъ или два, смотря по обширности города и округа, къ нему приписаннаго. Подъ властію намѣстника находились другіе низшіе чиновники правосудія. Въ пригородахъ и волостяхъ судебное управленіе составляли волостели, также съ подчиненными имъ чиновниками; впрочемъ въ первыхъ судебныхъ дѣлахъ иногда управлялъ и намѣстникъ и въ такомъ

¹⁾ Акт. Истор. I. NN° 295. 301. Доп. I. NN° 9. 26. 36. 44. 117.

²⁾ Выш. часть I. Духов. грам. N° 18.

случай назывался *пригородским*. Что касается до слободъ, то онѣ или составляли особенное судебное вѣдомство, подъ властію слободчика, или были приписаны къ городу или къ волости. И такъ мы должны рассмотреть сначала судебныя права и обязанности наместника съ его подчиненными судьями, и потомъ перейти къ правамъ и обязанностямъ волостелей съ подчиненными имъ судьями.

а. Намѣстникъ и подчиненные ему судьи.

Наместникъ имѣлъ свои пребываніе въ городѣ и сосредоточивалъ въ себѣ судебное управленіе цѣлой области. Опредѣленіе наместника зависѣло отъ князя. Число наместниковъ было неодинаково; но при его опредѣленіи не принималось въ расчетъ количество дѣлъ въ области, имъ вѣренной, а руководствовались другою цѣлю; въ періодъ удѣльный, какъ мы выше видѣли, вслѣдствіе частнаго взгляда на государство, право суда, для личной пользы князя, дѣлилось иногда въ одной и той же области между двумя и болѣе удѣльными князьями и вслѣдствіе этого въ одинъ и тотъ же городъ назначались два наместника, какъ представители своихъ князей, для производства суда, а главное, для взысканія судебныхъ пошлинъ въ пользу князей¹⁾: «а въ городѣ *Переславлѣ* быти, брате, твоему *«третичку съ моимъ наместникомъ съ большимъ»*; или въ другой грамотѣ: «а имешь, *господине Князь Великій, Московскіе суды судити, а тамъ ти ся съ нами дѣлти. А будешь господине, Князь Великій, «опроче Москвы, ударитъ ти челоу Москвитинѣ на Москвитина, а пристава ти дати, а послати итъ къ Москвѣ къ своимъ наместникомъ и они имъ исправу учинятъ, а мои наместницы съ ними»*. По присоединеніи удѣловъ къ государству Московскому, финансовое воззрѣніе на судъ не исчезло, но стало проявляться иначе: право суда въ областяхъ стали раздроблять для пользы частныхъ лицъ, желавшихъ получить судебную власть, какъ источникъ дохода. Въ доказательство привожу мѣсто изъ одной жалованной грамоты 1499 г.: «здесь мнѣ билъ челоу *Якимъ Захарычъ*, что «самъ объѣха на *Костромѣ* сытымъ быти не съ чѣю: и азъ здесь *«Князь Великій Яковъ пожаловалъ городомъ Володимеромъ, а тебѣ есмь «пожаловалъ придалъ друную помовину Костромы съ правдою»*. Два наместника, получивъ въ управленіе одинъ городъ, производили судъ въ немъ или съобща, или городъ съ его округомъ раздѣляли на двѣ равныя части, и дѣйствовали, каждый въ своей части, независимо

¹⁾ Визію. часть I. догов. грам. № 12, 14. Собран. госуд. грам. и догов. часть I. 1496.

другъ отъ друга; каждый изъ нихъ пользовался половиною доходовъ судебныхъ, что и показываютъ слова: «половина Костромы съ «правдою»¹⁾».

Что касается до дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію намѣстника, то они были какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и преимущественно послѣднія были главнымъ предметомъ дѣятельности намѣстника²⁾. Въ грамотахъ видны намеки на то, что намѣстнику принадлежала уголовно-судебная власть въ цѣломъ округѣ; впрочемъ утвердительно сказать объ этомъ нельзя. Въ Судебникѣ Іоанна III, намѣстники относительно дѣлъ, входящихъ въ кругъ ихъ вѣдомства, раздѣляются на: намѣстниковъ съ боярскими судамъ и безъ боярскаго суда. Намѣстники безъ боярскаго суда не могли рѣшать окончательно, безъ доклада великому князю, дѣла о холопахъ, какъ о свободѣ ихъ, такъ и объ укрѣпленіи за кѣмъ-либо³⁾; равнымъ образомъ дѣла уголовныя намѣстники сии не могли рѣшать окончательно безъ доклада⁴⁾. Напротивъ намѣстники съ боярскимъ судомъ всѣ эти дѣла могли рѣшать окончательно безъ доклада. На судѣ у намѣстниковъ должны были присутствовать дворскій, старосты и лучшіе люди⁵⁾. Право сихъ лицъ присутствовать при судѣ намѣстниковъ существовало еще до Судебника⁶⁾, не менѣе того, когда оно началось; однакожь въ Актахъ Юридическихъ нѣтъ ни одного суднаго дѣла, при производствѣ котораго бы не присутствовали нѣсколько лицъ, извѣстныхъ подъ именемъ судебныхъ мужей⁷⁾. Кто бы ни былъ судьей, особенный ли чиновникъ великаго князя, намѣстникъ ли, пунъ ли его, у всѣхъ у нихъ на судѣ присутствовали эти судные мужи. Имѣли ли они право голоса или нѣтъ, рѣшить трудно, но скорѣе можно отзѣчатъ на этотъ вопросъ отрицательно, тѣмъ болѣе, что въ самыхъ актахъ видна обязанность судебныхъ мужей. Судные мужи свидѣтельствовали только, производился ли судъ правильно, сообразно понятіямъ времени и формѣ суда. Князья или высшіе органы правосудія, при представленіи имъ судебныхъ дѣлъ, не переносили ихъ, а рѣшали окончательно, на основаніи суда, произведеннаго ихъ чиновниками; и потому имъ необходимо было удостовѣриться предварительно, дѣйствительно ли такъ былъ про-

¹⁾ Строева и Калайдовича законы І. Васильевича и проч. стр. 23.

²⁾ Акты Экспедиціи т. I. № 144.

³⁾ Строева и Калайдовича, стр. 8 (Судебника).

⁴⁾ Тамъ же стр. 17.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Акты Юрид. № 7 и др.

⁷⁾ Тамъ же № 14.

изводить судъ, какъ онъ представленъ въ докладномъ спискѣ; и вотъ для этого-то они прежде всего спрашивали подсудимыхъ, таковъ ли былъ ихъ судъ¹⁾: и если которая нибудь изъ тяжущихся сторонъ отвѣчала отрицательно, то обращались въ такомъ случаѣ къ суднымъ мужамъ, и по показанію ихъ судили о дѣйствительности или недѣйствительности суда первой степени (*«а отъѣтчики «Михадко и его товарищесъ своимъ мѣсто сказали, что имъ былъ судъ, а да не таковъ, какъ въ семъ спискѣ писано. И послались по саму асписку на судныхъ мужехъ»*). Слѣд, судные мужи составляли какъ бы контроль надъ дѣйствіями судей; другого значенія ихъ не видно.

Что касается до жалованья намѣстниковъ, то въ разныхъ актахъ оно опредѣляется съ точностію. Кромѣ судныхъ пошлинъ, которыя также опредѣлены подробно въ уставныхъ грамотахъ и въ Судебникѣ Іоанна III, жители намѣстничествъ обязаны были давать намѣстнику известное количество съѣстныхъ припасовъ. Но намѣстникъ могъ вмѣсто оныхъ получать и деньгами, количество которыхъ также опредѣлено въ грамотахъ. Три срока въ году назначено было намѣстнику для собиранія жалованья, а именно Петровъ день, Рождество и Пасха (или Великъ день, какъ сказано въ грамотахъ). Сверхъ того, при вступленіи въ должность намѣстника, жители обязаны были давать ему въ видъ дара известное количество съѣстныхъ припасовъ или сообразную этому сумму денегъ, что называлось *«взвѣжимъ жормомъ»*; но и самый даръ этотъ былъ тщательно опредѣленъ въ грамотахъ²⁾. Обиженные намѣстникомъ приносили жалобу великому князю, который посылалъ за нимъ въ такомъ случаѣ своего пристава.

Изъ чиновниковъ, подвластныхъ намѣстнику, были тиунъ, дякъ и низше служители судные — приставы или недѣдъщики, доводчики и праветчики.

Что касается до тиуновъ, опредѣляемыхъ и увольняемыхъ намѣстникомъ, то ихъ должно отличать отъ тиуновъ сельскихъ, которые могли быть какъ у князей, такъ и бояръ: тиуны сельскіе были несвободнаго званія и отправляли должность деревенскихъ старостъ³⁾; тиуны намѣстника, а также тиуны княжіе, употребляемые князьями въ судебныя должности, отправляли общественную службу, между тѣмъ какъ тѣ были частные служители. Число тиуновъ было неодинаково, а было сообразно пространству

¹⁾ Акты Юридич. № 14.

²⁾ Акты Экспедиціи т. I. № 120.

³⁾ Виліюв. часть I. № 5. Дух. грам.

области, состоявшей въ управленіи намѣстника; впрочемъ число тиуновъ при намѣстникѣ опредѣлялось независимо отъ его промѣна уставными грамотами. Такъ въ Двинской области положено было держать намѣстникамъ въ городѣ и въ станахъ двухъ тиуновъ, которыхъ намѣстники обязывались не перемѣнять до году¹⁾.

Что касается до рода дѣлъ, подлежащихъ суду тиуна, то въ этомъ отношеніи онъ заступалъ мѣсто намѣстника: всѣ дѣла, какъ уголовныя, такъ и гражданскія, подлежали его вѣдѣнію; только судъ его не былъ окончательный: судъ тиуна составлялъ низшую инстанцію въ отношеніи къ суду намѣстника²⁾. Главная обязанность тиуновъ была производить судъ и расправу въ станахъ. На судѣ ихъ, также какъ и на судѣ намѣстника, присутствовали сотскій и судные мужи³⁾. Жалованья тиуны получали половину противъ жалованья намѣстниковъ, по тѣмъ же правиламъ, какъ намѣстники, натурою и деньгами. Жалобы на тиуновъ подавались князю.

Въ одной изъ Двинскихъ грамотъ упоминается о дьякѣ при намѣстникѣ (*«а отъ печати намѣстнику 3 бѣлки, а дьякамъ отъ списма отъ судные грамоты 2 бѣлки»*). Неизвѣстно, всегда ли существовали при намѣстникахъ эти чиновники, и кѣмъ они были опредѣляемы: самимъ ли намѣстникомъ или княземъ. Въ Судебникѣ Іоанна III объ областныхъ дьякахъ ничего не упоминается; вѣроятно они появились по распространеніи письменности. Встрѣчается одинъ примѣръ, что властію судною завѣдывалъ дьякъ совершенно независимо отъ намѣстника; это было въ Псковѣ, когда намѣстниками въ немъ были бояринъ Давыдовъ и конюшій Челадининъ: судными дѣлами завѣдывалъ тогда независимо отъ нихъ дьякъ Мисюръ⁴⁾. Но только и находится одинъ примѣръ такого отдѣленія судной власти въ пользу дьяковъ, исключая привилегій, представляющихъ намъ дьяковъ самостоятельными судьями.

Низшіе служители правосудія, какъ при намѣстникахъ, такъ и при тиунахъ, были: доводчики и приставки; впрочемъ иногда упоминаются приставы⁵⁾; но приставы и доводчики имѣли одну и ту же должность⁶⁾. Обязанностію доводчиковъ было призывать къ суду намѣстника тяжущихся или обвиняемыхъ, давать ихъ на поруки,

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Акты Юрид. № 14.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Карамзина Исторія т. VII, стр. 27. (изд. Эйнерлинга).

⁵⁾ Акты Экспедиціи, часть I. № 120.

⁶⁾ Указатель Максимовича, часть I, стр. 373.

если найдутъ за себя поручителей, и, при производствѣ самага суда, ѣздить за разными справками на мѣсто жительства подсудимыхъ: «а доводчику имати дозволное, ѣзды и правда по грамотѣ»¹⁾; но не разумѣется ли здѣсь подъ словомъ *правда* обыскъ или отобраніе разныхъ показаній о подсудимомъ въ мѣстѣ его жительства? По крайней мѣрѣ слово обыскъ не встрѣчается въ грамотахъ до Іоанна Грознаго; но не можетъ быть, чтобъ до того времени обыскъ не употребляемъ былъ для открытія уголовныхъ преступленій. Число доводчиковъ опредѣлялось при наместникѣ уставными грамотами; такъ въ Двинской области положено было наместнику имѣть 10 доводчиковъ: два въ городѣ и восемь человекъ въ станахъ. Каждый доводчикъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи опредѣленную часть станокъ, въ которой онъ и исполнялъ свои обязанности. Намѣстники не могли доводчиковъ, также какъ и тиуновъ, отрѣшати отъ должности ранѣе году по опредѣленіи. Доводчикамъ опредѣлены были также извѣстныя взиманія съ жителей волости, какъ естественными произведеніями, такъ и деньгами, смотря по желанію²⁾. Подъ властію наместниковъ состояли также праветчики: въ отношеніи къ судебному управленію должность ихъ состояла въ собираніи разныхъ пеней по приговору суда.

6. Волостели и подчиненные имъ судьи.

Судебное управленіе въ пригородахъ, какъ мы уже замѣтили выше, поручаемо было или особннымъ наместникамъ, называемымъ *пригородскими*, или волостелямъ. Но отдѣленіе пригородовъ отъ главныхъ городовъ случалось чрезвычайно рѣдко: большею частію пригороды приписаны были къ городамъ, и тогда они въ судебномъ управленіи зависѣли отъ наместника. И потому намъ остается теперь только разсмотрѣть лица, которымъ ввѣряема была судебная власть въ волостяхъ.

Главными лицами въ волости въ судебномъ отношеніи представляются волостель и подчиненные ему чиновники: тиуны, доводчики и праветчики, слѣд. тѣ же лица, которыя были и при наместникѣ. Опредѣленіе волостелей зависѣло отъ князя³⁾. Въ періодъ развитія удѣловъ, власть опредѣлять волостелей принадлежала въ одномъ удѣльномъ княжествѣ не одному князю, а многимъ лицамъ.

¹⁾ Строева и Калайдовича Судеб., стр. 15.

²⁾ Акты Экспед. т. I. № 120.

³⁾ Акт. Эксп. т. I. № 111.

Въ удѣльномъ княжествѣ выдѣлялись многіе города и области разнымъ лицамъ женскаго пола, принадлежавшимъ къ семейству удѣльнаго князя; такъ супругъ его, дочерямъ, матери и проч., и владѣнія этихъ лицъ, хотя не составляли особенныхъ удѣльныхъ княженій, во внутреннемъ управленіи не зависѣли отъ удѣльнаго князя: *«а мѣзъ тѣмъ волостей и слободъ и селъ, что есмь вымалъ у дѣтей и своихъ мѣзъ удѣловъ и подавалъ князю своимъ, а кому будетъ жалоба сиротамъ на волостели, и тѣмъ людямъ учинитъ исправу князю мѣзъ мою; а дѣти мои въ то не вступаютъ»*¹⁾. И много подобныхъ мѣстъ читается въ грамотахъ разнаго рода; что показываетъ, какъ была раздроблена судная власть въ удѣльныхъ княжествахъ. По уничтоженіи удѣловъ не встрѣчается такой дробности судебныхъ вѣдомствъ, и опредѣленіе волостей преимущественно стало зависѣть отъ в. к. Московскаго. Число волостей бывало также различно въ одной и той же волости: о немъ можно сказать тоже, что и о числѣ намѣстниковъ.

Что касается до судебныхъ дѣлъ, которыя вѣдалъ волостель, то изъ дѣлъ гражданскихъ ему подлежали, мнѣ кажется, тѣ же самыя, какія намѣстнику. Рейцъ²⁾ напротивъ думаетъ, что волостель могъ рѣшать только тяжбы, не превышавшія рубля. Не знаю, на чемъ онъ основывается, но въ грамотахъ находятся мѣста, которые довольно ясно доказываютъ противное, напр.: *«А случится судъ предъ волостелемъ или передъ его тиуномъ о рубль или выше»* и проч.³⁾. Еслибъ дѣйствительно цѣна исковъ, подлежавшихъ рѣшенію волостеля, не превышала рубля, за чѣмъ же бы законодатель прибавилъ слова *«или выше»*? Эти слова нельзя принимать за описку, потому что они встрѣчаются не одинъ, не два, а много разъ. Тѣмъ болѣе я увѣренъ въ моемъ предположеніи, что въ послѣдствіи волостели бывали съ боярскимъ судомъ⁴⁾: безъ всякаго сомнѣнія не назначали бы въ волость такого чиновника только для рѣшенія тяжбы, не превышавшихъ рубля.

Что касается до уголовныхъ дѣлъ, находившихся въ вѣдомствѣ волостеля, то можно сказать, что волостель судилъ также и уголовныя дѣла, только съ нѣкоторыми ограниченіями противу намѣстника. Въ грамотѣ подъ названіемъ *записи, что тѣлѣтъ душеникумъ къ Москвѣ*⁴⁾, мы находимъ о судебно-уголовной власти волостеля слѣдующее: *«а что деревни въ Московскомъ стану удѣль-*

¹⁾ Визл. часть I. догов. грам. № 13.

²⁾ Опытъ исторіи рос. госуд. и гражд. законовъ, стр. 177.

³⁾ Судебникъ Строева и Калайдовича, стр. 8.

⁴⁾ Кар. V. прим. 402.

смыслъ князей, и волостями или судити, а доложитъ своему князю, самъ будетъ на Москву, а не будетъ и имъ доложитъ великаго князя или великого наместника, а по инымъ городамъ не водитъ съ докладу». Впрочемъ, какъ видно изъ грамоты, эта зависимость волостеля отъ наместника въ уголовныхъ дѣлахъ ограничивалась только Московскою областію, и потому, основываясь на этой грамотѣ и еще на многихъ другихъ, мы съ достовѣрностію можемъ допустить уголовно-судебную власть волостеля на пространствѣ, ему подчиненномъ: «а побьются на полѣ въ пожгѣ или въ душенибствѣ или въ разбоѣ или въ татбѣ и на убитомъ истцово допрашивать, а а сами убитой къ казни и въ продажѣ волостелю и во тѣну»¹⁾. На судѣ у волостелей, также какъ и у наместниковъ, присутствовали староста и лучшие люди.

Что касается до чиновниковъ, подчиненныхъ волостелю, то права и обязанности ихъ сходны съ правами и обязанностями чиновниковъ наместничихъ, только что кругъ дѣйствій сихъ послѣднихъ былъ обширнѣе, а потому и говорить о нихъ значило бы повторять сказанное.

Областное судебное управленіе, представленное мною, не распространялось на всѣ лица и на всѣ земли, находившіяся въ области: многія лица съ принадлежащими имъ землями и людьми были исключены изъ вѣдомства областного судебного управленія. Права этихъ лицъ, дарованныя имъ верховною властію, составляютъ судебныя привилегіи. Разсмотримъ, кто пользовался ими и въ чемъ онѣ состояли.

3. Судебныя привилегіи.

а. О судебныхъ привилегіяхъ вообще.

Судебныя привилегіи въ исторіи нашего древняго государственнаго права представляютъ странное явленіе. Если мы сравнимъ съ ними разныя привилегіи по части управленія, допущенныя въ наше время, то увидимъ, что сіи послѣднія, если существуютъ, то по самой естественной необходимости, а именно по отличію общинъ, въ пользу которыхъ даются привилегіи, отъ главнаго населенія; отличіе это состоитъ въ языкѣ, религіи, обычаяхъ и наконецъ въ самыхъ законахъ: однимъ словомъ настоящіе изъятія касательно управленія, дѣлаемыя въ пользу нѣкоторыхъ областей или общинъ, вызываются единственно тѣмъ, что жители этихъ областей не сходствуютъ въ

существенныхъ элементахъ своихъ съ главнымъ населеніемъ государства и по самой этой разнородности не могутъ быть облечены въ тѣ формы управленія, которымъ подчинилось все государство. На этомъ основаніи, принимаемое у насъ Остзейское судопроизводство и другія учрежденія, нѣсколько отличныя отъ общаго государственнаго устройства, обязаны существованіемъ своимъ единственно приведеннымъ причинамъ. Теперь посмотримъ, что вызвало наши древнія судебныя привилегіи. Различія народа въ существенныхъ элементахъ его въ древнемъ отечествѣ нашемъ не было. Преобладающее населеніе составляло повсюду славянское племя, имѣвшее одну религію, нравы, обычаи и отчасти даже самые законы. Раздѣленіе на удѣлы не представляло необходимости давать судебныя привилегіи, потому что управленіе во всѣхъ удѣльныхъ княжествахъ было одинаково и основывалось на однихъ и тѣхъ же началахъ. И такъ никакихъ внѣшнихъ причинъ къ существованію привилегій нѣтъ, и мы должны искать ихъ въ характерѣ судебной власти, въ самой сущности ея, которая, какъ мы видѣли нѣсколько разъ, состояла въ финансовомъ характерѣ: въ основаніи разныхъ судебныхъ учреждений древней Россіи лежало начало финансовое, какъ частное, а не начало государственное и, какъ прежде сказано, начало это внесено было въ судебное управленіе вслѣдствіе частнаго взгляда на государство, господствовавшего въ древней Россіи. Большому количеству судебныхъ привилегій способствовали и другія внѣшнія причины, но ихъ можно назвать второстепенными, а именно права и обязанности и предметъ вѣдомства органовъ судебной власти не были опредѣлены съ точностію; если и есть опредѣленія, находящіеся въ судебныхъ уставныхъ грамотахъ, то сіи послѣднія появляются только съ XV столѣтія (первая Двинская судная грамота явилась въ 1397 году) и не исчерпываютъ всѣхъ правъ и обязанностей органовъ судебной власти: многое было предоставлено ихъ произволу. Эта неопредѣленность судебной дѣятельности чиновниковъ правосудія рѣзко выразилась въ древней юридической пословицѣ: *«не бояся суда, а бояся судимъ»*. И чтобы избавиться отъ этого страха, отъ этой неопредѣленности судейскихъ правъ, многія лица и общины старались приобрести себѣ право независимаго суда, какъ собственно для себя, такъ и для подвластныхъ имъ лицъ. Къ этому еще присоединились разные бѣдствія и опустошенія, произведенныя въ нашемъ отечествѣ Татарами: раззоренному народу нужно было дать какія нибудь льготы; и вотъ цѣлыя массы народа, освобождались отъ многихъ податей и повинностей, вмѣстѣ съ тѣмъ освобождались и отъ общаго суда, какъ бы отъ повинности. Теперь понятно, почему съ XIV столѣтія появляется такое огромное количество жалованныхъ грамотъ.

Судебныя привилегіи можно раздѣлить, во 1-хъ, въ отношеніи лицъ, пользовавшихся ими, на *привилегіи духовнымъ, разнымъ общинамъ и частнымъ лицамъ*; и, во 2-хъ, въ отношеніи правъ, содержащихся въ нихъ, привилегіи были: *полныя, заключавшія въ себѣ освобожденіе какъ отъ гражданскаго, такъ и отъ уголовнаго суда, и неполныя, освобождавшія только отъ суда гражданскаго*. Полныя привилегіи были не такъ многочисленны какъ неполныя, и давались только до XV вѣка включительно, и то, большею частію, преимущественно духовенству. Разсмотримъ содержаніе привилегій.

6. Судебныя привилегіи духовнымъ.

Судебныя привилегіи духовенства должно отличать отъ суда духовнаго, перешедшаго къ намъ вмѣстѣ съ религіею изъ Греціи; даже нѣтъ никакой связи между судомъ духовнымъ и судебными привилегіями духовенству; сіи послѣднія давались ему, какъ и каждому свѣтскому вѣдомству или лицу. Еслибъ даже не существовалъ у насъ уставъ св. Владиміра, духовныя привилегіи все-таки явились бы, потому-что, какъ мы видѣли, причина всѣхъ привилегій судебныхъ лежала въ характерѣ судебной власти.

Изъятія отъ свѣтскаго суда давались какъ черному, такъ и бѣлому духовенству, и потому въ составъ судебныхъ привилегій духовнымъ входятъ: *а. привилегіи святителямъ: митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ; б. привилегіи монастырямъ; в. привилегіи соборамъ и церквамъ*. Разсмотримъ каждыя порознь.

а. Судебныя привилегіи святителямъ.

Отъ свѣтскаго суда освобождались, сверхъ самихъ святителей: а) всѣ лица духовнаго званія, по дѣламъ свѣтскимъ, подчиненныя которому нибудь изъ упомянутыхъ нами святителей; б) лица свѣтскаго званія, отправлявшія у нихъ разныя должности; в) вѣчины поименованныхъ іерарховъ съ принадлежавшими къ нимъ крестьянами¹⁾; г) разныя общины, отправлявшія какую нибудь повинность въ пользу іерарховъ; д) монастыри, непосредственно зависѣвшіе отъ нихъ. Всѣ эти лица и вѣдомства изъяты были отъ свѣтскаго суда только по дѣламъ, возникавшимъ у нихъ между собою, и то только по дѣламъ гражданскимъ и неважнымъ уголовнымъ. Что же касается до дѣлъ, возникавшихъ у привилегированныхъ лицъ и общинъ съ лицами и общинами другихъ вѣдомствъ, то для этого

¹⁾ Акты Экспед. т. I. № 75.

учреждался *смѣсный судъ*, который мы рассмотримъ ниже, а теперь скажу нѣсколько словъ о судебномъ управленіи, которое существовало для всѣхъ этихъ лицъ и вѣдомствъ, освобожденныхъ отъ свѣтскаго суда.

Высшее судебное управленіе составлялъ іерархъ съ подчиненными ему и имъ самими устанавливаемыми властями, какъ свѣтскими, такъ и духовными. У святителей были свои намѣстники, *тіуны* ¹⁾, приставы, доводчики, дѣяки и прочіе судебные чины. Судебное управленіе въ отчинахъ іерарховъ поручалось *волостеламъ* ²⁾, *прикащикамъ* ³⁾, въ небольшихъ участкахъ *посельскимъ*: всѣ эти лица чинили судъ и расправу въ подвѣдомственныхъ имъ участкахъ по дѣламъ гражданскимъ, возникавшимъ между подчиненными имъ лицами, и собирали пошлыны. Первоначально вслѣдствіе полныхъ привилегій они имѣли уголовно-судебную власть надъ лицами своего вѣдомства, если не вполне, то по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ уголовныхъ преступленіяхъ ⁴⁾. Что касается до дѣлъ общихъ, возникавшихъ между лицами, изъятыми отъ свѣтскаго суда, и не изъятыми, то для нихъ, какъ мы видѣли, учреждается былъ *смѣсный судъ*. Онъ состоялъ въ томъ, что судьями въ ономъ были ближайшіе начальники по судебной части обѣихъ тяжущихся сторонъ. Такъ напр. если дѣло происходило между митрополичьими крестьянами и крестьянами, подвѣдомными общему суду, то судьями въ смѣсномъ судѣ были митрополичій волостель, или его *тіунъ*, или прикащикъ, или посельскій съ волостелемъ или *тіуномъ*, въ судебной власти котораго находились спорящіе крестьяне ⁵⁾. Были даже привилегіи, освобождавшія и отъ смѣснаго суда, и въ такомъ случаѣ общія дѣла рѣшались самими княземъ ⁶⁾. Получивъ право суда надъ своими людьми, высшіе сановники духовные могли въ свою очередь раздавать его разнымъ лицамъ: такъ вмѣстѣ съ отчинами митрополичьими или архіепископскими и т. д., отдаваемыми въ кормленіе боярскимъ дѣтямъ, отдавалось право суда надъ отчинами ⁷⁾. Въ помѣстной грамотѣ Новгородскаго архіепископа Леониды Софійскимъ дѣтямъ боярскимъ Демѣтому и Ивану Епишковымъ находится: «а омы (Епишковы) васъ (крестьянъ) едають и судятъ

¹⁾ Акты Экспед. т. I. N° 34.

²⁾ Тамъ же N° 23.

³⁾ Тамъ же N° 75.

⁴⁾ Акты Экспед. т. I. N° 23, N° 175.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Акты Экспед. т. I. N° 175.

⁷⁾ Акты Историч. т. I.

«во всем, по сей нашей грамоте». Подобного содержания находится несколько грамот. Из этой передачи судного права от одного к другому видно также, что судебныя привилегіи духовных имѣютъ не государственную, а частную цѣль — финансовую.

β. Судебныя привилегіи монастырямъ.

Монастыри въ древности владѣли въ Россіи обширными населенными землями, вслѣдствіе религіознаго убѣжденія предковъ нашихъ, по которому каждый умирающій считалъ обязанностію отказать часть имѣнія своего въ монастырь на поминъ души своей. Если же не успѣвалъ это сдѣлать умирающій, то дѣти его или ближайшіе родственники считали священною обязанностію такое пожертвованіе. Благочестивые князья наши сами подавали тому прихѣръ. Въ свою очередь монастыри старались удержать эти дары и пріобрѣтали сами посредствомъ различныхъ сдѣлокъ пространныя населенныя земли. Судебныя привилегіи монастырей главнымъ образомъ касались этихъ земель. Всѣ жившіе на земляхъ монастырскихъ, хотя бы временно, освобождались отъ общаго суда, какъ гражданскаго, такъ первоначально и уголовнаго ¹⁾ («а что ся учинитъ или разбой, или душегубство, или татба, которой судъ нво «будетъ межи монастырскихъ людей, судитъ ихъ и дворянъ дастъ «монастырскій тиунъ одинъ, а нашимъ судьямъ не надобѣ ни почто»). Высшее судебное управленіе къ монастырскимъ землямъ сосредоточивалось въ лицѣ *иумена*; въ зависимости отъ него производилъ судъ *келарь* ²⁾ («а келарю вели судити въ монастырскихъ селахъ, «а присудъ ему»). За келаремъ самыми ближайшими къ монастырскому народу судьями были *посельскіе* ³⁾, *тиуны*, *монастырскіе прикащики* ⁴⁾. У нихъ были также низшіе служители правосудія: доводчики, приставы; должности ихъ одинаковы съ подобными должностями, которыя мы узнали въ областномъ судебномъ управленіи. Что касается до посельскихъ, прикащиковъ и тиуновъ, то трудно себѣ представить должности каждаго изъ нихъ въ отдѣльности: въ разныхъ грамотахъ эти чиновники употребляются одинъ вмѣсто другого.

Что касается до общихъ дѣлъ, возникшихъ между монастырскими людьми и лицами другихъ вѣдомствъ, то для рѣшенія сихъ

¹⁾ Акты Экспед. т. I. № 5.

²⁾ Акты Историч. т. I. 1490 года.

³⁾ Акты Экспедиціи т. I. № 31.

⁴⁾ Акты Экспедиціи т. I. № 136.

дѣлѣ употреблялся также свѣтскій судъ, составъ котораго мы разсмотримъ выше.

7. Судебныя привилегіи церквей.

Судебныя привилегіи церквамъ были не такъ многочисленны какъ монастырскія; причина очень естественная: къ церквамъ не было приписано такихъ огромныхъ массъ народа, какими завѣдывали монастыри; причтъ церковный немногочисленъ. Чаше другихъ освобождались не только отъ общаго свѣтскаго, но даже и отъ митрополичьего суда священники и причты церковныя въ дворцовыхъ селахъ; и въ такомъ случаѣ они подлежали суду самого государя или его дворцоваго. («Кто будетъ въ тѣхъ селѣхъ нашихъ «иосельской и онъ тѣхъ поповъ и дьяконовъ и ихъ дѣтей и ихъ людей, ни проскурницъ, ни пономарей ни всего причту церковнаго «не судить ни въ чемъ») ¹⁾. Освобождались также отъ общаго суда соборы со всѣмъ причтомъ и крестьянами, если оныя были приписаны къ собору. Такую привилегію представляетъ жалованная грамота 1515 г. Владимирскому Дмитріевскому собору: наместники Володимирскіе или митрополиты тѣхъ поповъ и дьяконовъ и ихъ людей въ деревняхъ церковныхъ не судятъ, окрѣ душегубства и разбоя и татбы съ поличьями, а судятъ тѣхъ людей Дмитріевскіе воны или ихъ прикащики ²⁾.

8. Судебныя привилегіи разнымъ общинамъ и частнымъ лицамъ.

Всѣ общины, исправлявшія какую нибудь повинность для двора государева, были освобождены отъ общаго суда въ дѣлахъ гражданскихъ и непосредственно были судимы въ низшей инстанціи ближайшимъ своимъ начальникомъ, въ высшей самимъ государемъ. Такія общины составляли: Переяславскіе рыболовы, которыхъ независимо ни отъ кого судилъ въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ, исключая душегубства, *волосталь стольнича пути* или его *пунъ* ³⁾; Переяславскіе сокольники, судебная власть надъ которыми въ дѣлахъ гражданскихъ поручаема была *сокольничему*; дѣла же общія рѣшалъ самъ государь ⁴⁾; бобровники, которыхъ судилъ *лоучій* или

¹⁾ Акты Историческіе Жал. гр. церквамъ. А. Э. II. № 16. 62. III. № 67. 95.

²⁾ Акты Экспед. т. I. № 158.

³⁾ Акты Экспедицій т. I. № 143.

⁴⁾ Тамъ же № 147.

его тиунъ; на судѣ у нихъ должны были присутствовать дворскіи и лучшіе люди¹⁾). Вообще всѣ общины, находившіяся въ какомъ нибудь особенномъ отношеніи ко двору государеву, какъ бы въ вознагражденіе за это освобождены были отъ общаго суда.

Что касается до судебныхъ привилегій частнымъ лицамъ, то онѣ давались преимущественно владѣльцамъ населенныхъ земель и освобождали этихъ владѣльцевъ, вмѣстѣ съ ихъ крестьянами, отъ общихъ правилъ подсудности. Касательно владѣльцевъ нельзя однакожь сказать, какъ полагаютъ нѣкоторые ученые, что у насъ съ правомъ владѣнія соединялось право суда, то есть, что одинъ разъ на всегда было постановлено, что кто владѣетъ землею, приобретаетъ также право суда надъ живущими на ней: въ такомъ случаѣ не нужно бы было давать и жалованныя грамоты. Но дѣйствительно при пожалованіи земель иногда давалось и право суда надъ живущими на ней: «а пожаловалъ есмь Василья и сына его Артема *а тѣми деревнями въ вотчину, опроче душегубства и разбоа съ поличнымъ, впрокъ ему и его дѣтямъ*»²⁾). Далѣе судебныя привилегіи давались лицамъ за услуги государю, или наконецъ онѣ приобретались куплею земли, старый хозяинъ которой имѣлъ судную привилегію: привилегія эта переходила также и къ покупщику. Касательно пространства судебной власти, получаемой вслѣдствіе привилегій частными лицами, слѣдуетъ замѣтить, что она простиралась даже и на дѣла уголовныя, исключая душегубства³⁾). Въ грамотахъ часто встрѣчается выраженіе: «а разбой и татба съ поличнымъ *его же*». Вообще касательно уголовно-судебной власти привилегированныхъ лицъ слѣдуетъ замѣтить, что она была различна: не распространяясь на всѣ три преступленія, (душегубство, разбой и татба съ поличнымъ), почти исчерпывавшія тогдашнее уголовное право, она могла заключать въ себѣ которое нибудь изъ этихъ преступленій; но душегубство рѣдко поручалось частному изслѣдованію; разбой и татба могли подлежать, и вмѣстѣ, и порознь, частной судебной власти.

Частныя лица, получивъ судебную власть надъ людьми, или подвѣдомственными, могли поручать ее кому либо для осуществленія, по своему произволу. Такъ мы видимъ *прикащиковъ*, чинившихъ судъ и расправу въ земляхъ, одаренныхъ привилегіями.

Лица, получившія судебную привилегію, въ общихъ дѣлахъ

¹⁾ Акты Экспед. т. I. Уставная грамота Каменскаго стана Бобровниковъ, N° 150.

²⁾ Акты Экспед. т. I. 1516 г. N° 162.

³⁾ Акты Экспед. т. I. N° 44.

людей своихъ съ людьми другого вѣдомства, составляли общій судъ съ судьями того вѣдомства. Наконецъ о всѣхъ лицахъ, получившихъ судебныя привилегіи, слѣдуетъ сказать, что сами они были судимы государемъ или его бояриномъ *оведеннымъ*¹⁾. Почему этотъ бояринъ получилъ такое названіе, неизвѣстно.

Изложеніемъ судебныхъ привилегій, я оканчиваю первый періодъ времени, нами разсматриваемаго. Сознаюсь, что онъ представленъ блѣдно, но скудны и памятники этого времени; главное же, государство разсматривалось почти во весь этотъ періодъ какъ частная собственность великаго князя, и потому не было и не могло быть государственныхъ и областныхъ учреждений, какъ предметовъ государственнаго права въ этомъ періодѣ, а принимались только частныя административныя мѣры великимъ княземъ, для осуществленія судебной его власти. И трудно изъ этихъ частныхъ административныхъ распоряженій князя соиздать общія правила судоустройства.

¹⁾ А. А. Э. I. NN° 44. 46. 51. 60. 164. 166.

ПЕРІОДЪ II.

СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ РОССІИ СЪ ІОАННА IV ДО АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Начатое при Іоаннѣ III преобразование Россіи изъ удѣльной въ единовѣдственную, изъ частной собственности князя въ государство имѣло большое вліяніе на судебное управленіе. Высшая судебная власть, находившаяся до того времени въ рукахъ князей, начинаетъ сосредоточиваться въ лицѣ Государя Московскаго, и вслѣдствіе сего, исходя изъ одного пункта, получаетъ нѣкоторое единство. Вмѣсто прежнихъ физическихъ лицъ, составлявшихъ судебное управленіе, органами судебной власти являются лица юридическія — судебныя мѣста, состоящія изъ нѣсколькихъ физическихъ лицъ, права и обязанности которыхъ болѣе или менѣе представляются опредѣленными. Но переходъ этотъ не могъ совершиться вдругъ, и только при Іоаннѣ Грозномъ обнаруживается ясно то, что начато было его дѣдомъ. По крайней мѣрѣ объ учрежденіяхъ, которыми мы встрѣчаемъ при Іоаннѣ Грозномъ, можно говорить съ нѣкоторою вѣроятностію, между тѣмъ какъ въ памятникахъ Іоанна III и послѣ него мы встрѣчаемъ объ нихъ одни только намеки. Самые приказы безъ всякаго сомнѣнія начали учреждаться при Іоаннѣ III, но не получили при немъ тѣхъ опредѣленій, которыми мы встрѣчаемъ въ памятникахъ Іоанна Грознаго. Въ Судебникѣ Іоанна III только одно мѣсто и указываетъ на существованіе приказовъ: «а котораго жажалобянка, а неспригоже управити, и то сказати великому князю, или къ тому его послати, которому *которые люди приказали ес-«дати»* ¹⁾). Но основываясь на этомъ неопредѣленномъ мѣстѣ и руководствуясь еще другими слабыми указаніями, невозможно представить систему приказовъ при Іоаннѣ III. Вслѣдствіе сего, обозрѣвая судебное управленіе Россіи съ половины XIV ст., мы не остановились на царствованіи Іоанна III, по недостатку положитель-

¹⁾ Судебн. Іоанна III. въ началѣ.

ныхъ памятникѣхъ о новомъ судебномъ устройствѣ, получившемъ свое начало при этомъ Государѣ.

Другая причина, побуждающая насъ начать съ Іоанна IV новый періодъ повѣствованія о судебныхъ органахъ, та, что этотъ Государь гораздо болѣе обратилъ вниманія на организацію судебной власти; при немъ совершились два событія, очень важныя въ исторіи древняго русскаго судопроизводства, это — отдѣленіе уголовной отъ гражданской судебной власти, и вслѣдствіе этого появленіе свойственнаго уголовному судопроизводству слѣдственнаго процесса, вмѣсто прежняго обвинительнаго. Второе событіе, тоже важное въ области судебного управленія, это — участіе народа въ судопроизводствѣ. Все это заставляетъ признавать новое устройство судебной власти съ царствованія Іоанна Грознаго, и слѣдуя моему плану, я первоначально буду говорить о высшемъ судебномъ управленіи въ Россіи, въ составъ котораго войдутъ: а) судебная дѣятельность Государя и ближайшихъ къ нему высшихъ судебныхъ учреждений; б) главное судебное управленіе по призывамъ; далѣе я разсмотрю областное судебное управленіе отъ Іоанна Грознаго до Алексѣя Михайловича.

1. Высшее судебное управленіе.

Высшее судебное управленіе Россіи во время, нами разсчитываемое, составляли Государь, съ учрежденіями, непосредственно находившимися въ его вѣдѣніи, и приказы, какъ главные судебныя мѣста въ Россіи.

А. Учрежденія, ближайшія къ государю.

Высшими судебными учрежденіями, ближайшими къ Государю, были Царская Дума, Расправная Палата и Челобитный Приказъ.

а. Царская Дума.

Здѣсь не мѣсто входить въ подробности о началѣ Царской Думы, тѣмъ болѣе, что главное ея назначеніе было не судебное, а правительственное и законодательное; скажу только, что она ведетъ начало съ глубокой древности. При Іоаннѣ IV Царская Дума получила лучшее устройство: такъ при этомъ Государѣ, кромѣ бояръ, исключительно прежде бывшихъ членовъ Думы, получаютъ право засѣдать въ ней и прочіе дворяне, хотя не имѣвшіе достоинства боярскаго, но имѣвшіе Государю своимъ дарованіемъ и за-

слугами. Эти новые члены Царской Думы получили название *думных дворян*¹⁾. Члены Царской Думы: бояре, окольные и думные дворяне, избирались самими Государем. Председательствовали в Царской Думе большею частию самъ Царь.

Что касается до судебных дѣлъ, вносимыхъ въ Царскую Думу, то опредѣлить ихъ трудно; потому-что предметъ вѣдомства Думы точно опредѣленъ лишь Уложениемъ; въ памятникахъ же Іоанна IV мы мало находимъ указаній касательно этого предмета. Впрочемъ 97-я статья Своднаго Судебника²⁾ указываетъ, нѣкоторымъ образомъ, на предметы Думы; въ ней говорится: «а которыя будутъ дѣла новыя въ Судебникѣ не писаны, а какъ ты дѣла съ государева доклада и со вѣсть съ бояръ съ приговору вершатся». Слѣдов. всѣ новые случаи, встрѣчавшіеся въ тогдашней судебной практикѣ приказовъ, подлежали сужденію Царской Думы. Равнымъ образомъ случаямъ запутаннымъ, отвѣтственность за которые судья боялся принять на себя, также представлялись на разрѣшеніе Царской Думы: «а которому будетъ жалобнику безъ государева вѣдома управы учинити не мочно, или челобитье его сказати Царю Государю»³⁾. Кроме означенныхъ дѣлъ въ Царскую Думу поступали также дѣла изъ приказовъ по обыкновенному теченію дѣлопроизводства, въ особенности дѣла уголовныя изъ *Разбойнаго Приказа*, въ который они поступали изъ областей⁴⁾, а равно и гражданскія, такъ-что отъ всякаго зависѣло, не лишиться, безъ царскаго доклада, жизни и имущества⁵⁾. Впрочемъ для дѣлъ, обыкновеннымъ порядкомъ поступающихъ изъ приказовъ въ Царскую Думу, при сей послѣдней учреждена была въ послѣдствіи *Расправная Палата*.

6. Расправная Палата.

Расправная Палата, какъ отдѣленіе Царской Думы, была учрежденіе, также ближайшее къ Государю и непосредственно отъ него зависѣвшее. Она называлась также и *Золотою Расправною Палатою*, вѣроятно отъ украшенія комнаты, въ которой происходили засѣданія ея членовъ. Хотя въ *Визліосникѣ* и говорится, что Расправная Палата по записнымъ книгамъ упоминается не ранѣе 1684 г.;

¹⁾ Карамзина томъ IX, стр. 263. (изд. Эйверл.)

²⁾ Указатель Максимовича Свод. Судеб., стр. 97.

³⁾ Судеб. Іоанна IV ст. 7. изд. Строева и Калайдовича.

⁴⁾ Акт. Экспед. т. I. № 224.

⁵⁾ Карамз., т. IX., стр. 262. (изд. Эйверл.)

но можно съ вѣроятностію предположить, что Расправная Палата существовала ранѣе, получила начало свое въ царствованіе Іоанна Грознаго; потому-что въ ст. Судебника Іоанна IV о безчестіи оно называется уже и палатнымъ дѣломъ¹⁾, которые, какъ извѣстно, завивались письмоводствомъ въ Расправной Палатѣ. Дѣловъ изъ приказовъ Судебникъ не могъ разумѣть подъ этимъ именемъ, такъ какъ изъ другихъ памятниковъ этого времени видно, что дѣла изъ приказовъ назывались по именамъ сихъ послѣднихъ.

Въ Расправную Палату, какъ мы уже видѣли, вносились судимыя дѣла изъ приказовъ по обыкновенному теченію дѣлопроизводства. Касательно прочихъ дѣлъ, подлежащихъ сужденію Расправной Палаты, въ Визлюеникѣ (XX тома на стр. 311) находимъ слѣдующее извѣстіе: «въ Золотой Расправной Палатѣ содержались списки всему дворянству, по которымъ ихъ во всякія службы наряжали «и въ разбираниіи старшинства родовъ и особъ между тѣми, которые вѣстимчались, докладывали самому Государю и рѣшеніе прямо «отъ него получали». Слѣд. въ Визлюеникѣ Расправной Палатѣ подлежали дѣла о мѣстничествѣ. Но вообще нельзя принять это положеніе. Мы знаемъ, что службою дворянъ до стольниковъ завѣдывалъ *Газрадъ*, какъ въ самой же Визлюеникѣ упоминается; слѣд. дѣла низшихъ дворянъ вовсе не поступали въ Расправную Палату. Что касается до споровъ бояръ о мѣстничествѣ, то они действительно рѣшались подъ руководствомъ самого Государя въ Расправной Палатѣ. Но не оди дѣла о мѣстничествѣ поступали туда, а также всякія спорныя и тяжбыя дѣла, какъ дворянъ, такъ и прочихъ классовъ рѣшались въ ней: извѣстно, что многія лица, привилегированныя по дѣламъ своимъ, подлежали исключительному царскому суду; всѣхъ этихъ дѣлъ, по многочисленности ихъ, самъ Царь вѣроятно не могъ рѣшать, и потому важѣйшія изъ нихъ поручалъ членамъ Расправной Палаты, какъ судному отдѣленію Царской Думы. Въ Расправную Палату также поступали, кажется, дѣла изъ Челобитнаго Приказа.

в. Челобитный Приказъ.

Челобитный Приказъ также имѣлъ непосредственное отношеніе къ самому Государю. Время учрежденія этого приказа неизвѣстно; въ записныхъ книгахъ онъ упоминается съ 1627 года²⁾. Но въ

¹⁾ Судеб. Іоанна Грознаго. с. 26.

²⁾ Визлюен. т. XX. Приказы.

описаніи царскаго архива, помѣщеннаго въ Актахъ Экспедиціи подъ 1575 годомъ, упоминается о Челобитной Избѣ ¹⁾: вѣроятно это было начало Челобитнаго Приказа. Въ первую пору существованія своего многіе приказѣ носили названіе избѣ. Но точное понятіе о Челобитномъ Приказѣ находится въ Актахъ Историческихъ, во 2-мъ томѣ, въ запискѣ о царскомъ дворѣ, придворныхъ чинахъ, приказахъ и проч. (1610 — 1613) ²⁾; въ запискѣ этой сказано: «*Приказъ Челобитный, какъ Государь куды поидетъ, быютъ челомъ ескакіе люди, и предъ Государемъ болрини и дѣлѣ того приказу приймаютъ челобитные и по нимъ расправу чинятъ, а которыхъ не могутъ, такъ Государю возносятъ*». Слѣдов. рѣшенію Челобитнаго Приказа подлежали жалобы, подаваемыя лично Государю. Судебникъ Іоанна IV нѣкоторымъ образомъ показываетъ, какого рода были эти жалобы: «*а которой судѣ жалобника своего приказа отпущетъ, а жалобникомъ (челобитной) не возметъ, управы ему или отказа не учинитъ и Царю Государю челобитѣ ея не скажетъ, а учнетъ тотъ жалобникъ бити челомъ Царю Государю, что ему управы не учинили*» ³⁾. И такъ Челобитному Приказу подавались жалобы на судей, въ случаѣ, если они не давали управы, т. е. не принимали отъ лица прошенія или не давали ему никакого хода. Обязанность Челобитнаго Приказа въ этомъ случаѣ была представлять такія жалобы Государю, и потомъ, когда Государь находилъ ихъ основательными, Челобитной Приказъ отправлялъ жалобы въ тотъ приказъ, въ который онѣ слѣдовали, и повелѣвалъ произвести по нимъ судъ. Нѣкоторые изъ этихъ жалобъ Челобитный Приказъ рѣшалъ непосредственно, какъ показываетъ приведенное нами мѣсто. Кроме сихъ жалобъ, въ Челобитный Приказъ поступали также жалобы истцевъ и отвѣтчиковъ, когда въ приказахъ съ нихъ требовали болѣе пошлинъ, чѣмъ бы слѣдовало по закону: «*а кто учнетъ «бити челомъ на судью или на подьячаго, или на недѣльщика, «что взыгъ на немъ сверхъ пошлинъ лишекъ*» ⁴⁾. Присутствовали въ Челобитномъ Приказѣ бояре, впрочемъ рѣдко: болѣею частью окольничіе и дѣяки ⁵⁾.

Но кромѣ сихъ дѣлъ, производившихся подъ непосредственнымъ надзоромъ Царя въ трехъ поименованныхъ нами учрежденіяхъ, по самому ходу судопроизводства или по жалобамъ на рѣшеніе

¹⁾ А. А. Э. I. N° 289. Опис. царскаго архива, лш. 191.

²⁾ А. И. II. N° 355. Ср. Н. И. Упр. въ Россіи, стр. 70.

³⁾ Судебн. Іоанна IV. изд. Строева и Калайд., стр. 39.

⁴⁾ Тамъ же стр. 40.

⁵⁾ Вишнѣевъ, часть XX, стр. 409.

суды, туда поступающих, къ Государю поступали еще многія другія дѣла прямо, какъ въ судъ первой степени. Къ сему разряду дѣлъ принадлежали какъ уголовныя, такъ и гражданскія дѣла лицъ привилегированныхъ, не зависѣвшихъ ни отъ кого въ судебномъ отношеніи, кромѣ какъ отъ Царя; но дѣла такого рода будутъ рассмотрѣны нами по поводу судебныхъ привилегій; здѣсь же упомянемъ только о судебной власти государей Московскихъ надъ удѣльными людьми; потому-что въ царствованіе Іоанна Грознаго еще не исчезли со-всѣмъ понятія удѣльной системы, еще существовали удѣльные князья, хотя безъ всякаго политическаго значенія, но съ правомъ собирать подати и производить судъ въ своихъ владѣніяхъ. Впрочемъ судъ этотъ уже не былъ самостоятеленъ: послѣдняя статья Судебника Іоанна IV Васильевича представляетъ намъ слѣдующія привилегіи Государя Московскаго предъ удѣльными князьями въ судѣ удѣльномъ. Царю Московскому принадлежало право судить иски своихъ подданныхъ на волостеляхъ удѣльныхъ князей, жалобы удѣльныхъ подданныхъ на волостелей своихъ, иски удѣльныхъ людей на подданныхъ Царя Московскаго. Напротивъ иски людей Московскаго государства на людяхъ удѣльныхъ судились судомъ общимъ, который составляли какъ судья Московскаго Царя, такъ и судья удѣльнаго князя. Общій судъ непременно долженъ былъ въ Москвѣ, а не въ удѣльныхъ земляхъ. И такъ мы видимъ, что судебная власть удѣльныхъ князей сравнялась почти съ судебными привилегіями, которыя давались разнымъ лицамъ, и не мудрено, потому-что князья удѣльные съ Іоанна IV вступаютъ въ ряды подданныхъ Государя Московскаго.

Б. ГЛАВНОЕ СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНІЕ РОССИИ ПО ПРИКАЗАМЪ.

Общій взглядъ на судебную власть приказовъ.

Приказы существованіемъ своимъ обязаны, главнымъ образомъ, образованію изъ разныхъ удѣльныхъ княжествъ единоедержавнаго Московскаго государства. Вслѣдствіе этого прежнее простое управленіе съ личнымъ характеромъ, существовавшее въ удѣльныхъ княжествахъ, не могло быть примѣнено въ Московскомъ государствѣ: по многочисленности и разнородности дѣлъ прежнимъ правительственнымъ и судебнымъ лицамъ стали давать помощниковъ, сообразно обширности дѣлъ. Такъ произошли въ Россіи тѣ правительственныя и судебныя мѣста, которыя получили названіе приказовъ. Представляя судебную власть въ древней Россіи, мы видимъ, что она не отдѣлялась отъ управленія вообще: смѣшеніе админист-

стративной и судебной власти осталось и по образованіи приказовъ. Такимъ образомъ приказы представляютъ намъ вмѣстѣ правительственные и судебныя мѣста.

Пространство судебной власти приказовъ опредѣлялось самымъ управленіемъ ихъ, а именно смотря потому, заключали ли они въ себѣ тѣсный или обширный кругъ дѣйствія. Такъ Стрѣлецкій Приказъ, составляя высшее управленіе для всѣхъ стрѣльцовъ и имѣя судебную власть надъ ними, представлялъ и гораздо значительнѣйшее вѣдомство судебное, чѣмъ напр. Приказъ Каменный, судебная власть котораго простиралась только на слишкомъ незначительное число лицъ. Прѣжнее личное управленіе отразилось и на приказахъ: всѣ они устроены были бюрократическимъ образомъ, т. е. въ каждомъ приказѣ главнымъ правителемъ и судьей было одно лице, съ властію, неограниченною прочими членами, которые составляли только его помощниковъ или совѣтниковъ; и во власти главнаго члена было слѣдовать или не слѣдовать мнѣніямъ помощниковъ. Доказательствомъ служатъ разные акты, наказы, предписанія и проч., отправляемые въ приказы: въ этихъ актахъ всегда идетъ рѣчь объ одномъ только лицѣ, о прочихъ и не упоминается. Въ составѣ приказовъ различаются два рода лицъ, изъ которыхъ одни занимались сужденіемъ дѣлъ, другія письменною частію; первыми были бояре, окольничіе, казначеи; вторыми дьяки и подьячіе. Впрочемъ были и такіе приказы, главными членами которыхъ были дьяки, напр. четь дьяка Вареоламея Иванова, и вообще во всѣхъ четвертяхъ присутствующими были дьяки. Приказы составляли вторую инстанцію суда, въ отношеніи къ областнымъ чиновникамъ, какъ видно изъ Актовъ Археографической Экспедиціи ¹⁾. Что касается до отношенія приказовъ между собою, то опредѣлить его довольно трудно: хотя можно предположить, что они не зависѣли другъ отъ друга, однакожъ въ памятникахъ встрѣчаются нѣкоторые указанія на зависимость одного приказа отъ другого; но эта слабая зависимость существовала только между приказами, сродными между собою по управленію. Такъ изъ одного акта ²⁾ явствуетъ, что Земскій Приказъ былъ въ зависимости отъ Разбойнаго; въ приведенномъ актѣ она выразилась слѣдующимъ образомъ: Земскій Приказъ испрашивалъ разрѣшеніе отъ Разбойнаго: что дѣлать съ лошадьми, пойманными на дорогѣ и приведенными въ Земскій Приказъ, если хозяева за ними не являлись? Разбойный Приказъ съ своей стороны отвѣчалъ, «что государевъ указъ тѣхъ лошадей продать на государя». Но мѣсто,

¹⁾ А. Эксп. Губныя гр. I. NN° 337. 342.

²⁾ Дополнит. ст. къ Судебнику ст. XI.

приведенное мною, и еще нѣсколько подобныхъ мѣстъ показываютъ только зависимость приказовъ въ административномъ отношеніи; но мы ничего не можемъ сказать объ отношеніяхъ приказовъ между собою, какъ судебныхъ мѣстъ. Съ вѣроятностію однакожь можно заключить, что приказы, заведывавшіе какою нибудь одною частию управленія, представлялись въ отношеніи зависимости къ главному приказу, заведывавшему тою же самою частию управленія. Такъ напр. приказы, управлявшіе разными отраслями дворцоваго хозяйства, какъ-то: Хлѣбный, Конюшенный, Житный и проч. были въ зависимости отъ Большаго Дворца, какъ главнаго по этой части управленія; Казенный Дворъ отъ Приказа Большой Казны; Смоленскій и другіе разряды — отъ Большаго Разряда. Допуская эту зависимость приказовъ въ административномъ отношеніи, по аналогіи, но крайней мѣрѣ, мы можемъ допустить ее и въ судебномъ отношеніи. Опредѣленіе судебного вѣдомства разныхъ приказовъ представляетъ большія трудности. Онѣ происходятъ, во 1-хъ, оттого, что при образованіи приказовъ не было одной общей цѣли — сосредоточить въ нихъ управленіе извѣстными дѣлами всего государства, напротивъ многіе изъ приказовъ учреждались сначала для одного только в. княжества Московскаго, и, по мѣрѣ присоединенія удѣльныхъ областей, приказамъ поручалось управленіе въ этихъ областяхъ или по всѣмъ родамъ дѣлъ, или по какому либо извѣстному роду¹⁾; и такъ многіе приказы государственныхъ своимъ значеніемъ обязаны какъ-бы случаю; при первоначальномъ же образованіи приказовъ правительство не имѣло въ виду дать имъ значеніе государственное; а гдѣ нѣтъ единства цѣли при основаніи какого нибудь учрежденія, тамъ едва ли можетъ быть и опредѣленность въ его правахъ и обязанностяхъ. Во вторыхъ, трудность опредѣлить судебное вѣдомство приказовъ происходитъ отъ того, что самое правительство, учреждая приказы для управленія государствомъ, не избрало одного какого-нибудь начала при распредѣленіи предметовъ управленія между ними, а руководствовалось разными началами: оно раздѣляло управленіе между приказами и по роду дѣлъ, и по пространству областей. Отъ этой разнородности началъ управленія произошло, что верѣяко въ одномъ и томъ же приказѣ вѣдомство дѣлъ, подлежащихъ ему, опредѣлялось и по роду дѣлъ, и по пространству областей. Такъ вѣдомство Разбойнаго Приказа главнымъ образомъ опредѣлено было родомъ дѣлъ; но между тѣмъ ему же подчинены

¹⁾ Кавелина. Устройство гражд. судовъ и проч. въ Юридичес. Запискахъ Рѣдкина II, стр. 93 и далѣе.

были нѣкоторыя области и города и по всѣмъ отраслямъ управленія: «а въ юрисклазъ, который по государеву указу выдается въ Разбойномъ Приказѣ.....послать къ воеводамъ съ статейною спискою грамоты»¹⁾. Эта неопредѣленность въ предметахъ вѣдомства приказовъ происходила еще и отъ того, что при распредѣленіи дѣлъ между ними брались въ расчетъ способности и качества лицъ, которымъ поручались приказы. Такъ, если лицо, которому вѣдалась какая нибудь отрасль управленія, по своимъ достоинствамъ было извѣстно самому Государю и пользовалось его довѣріемъ, то получало гораздо обширнѣйшій кругъ дѣйствія, и нерѣдко къ части управленія, имъ завѣдываемой, придавались и другія дѣла, можетъ быть, совершенно отличныя отъ рода дѣлъ, подлежащихъ его управленію. Этимиъ объясняются частыя перемѣны въ устройствѣ приказовъ, послѣдовавшія при Алексѣѣ Михайловичѣ и его преемникахъ²⁾. Наконецъ трудность опредѣлить предметъ вѣдомства приказовъ происходитъ еще и отъ того, что при распредѣленіи управленія между приказами имѣлось въ виду и начало финансовое. Сметъ государственныхъ доходовъ и расходовъ въ старину не составлялось, а просто для покрытія издержекъ по каковой нибудь отрасли управленія употреблялись доходы, получаемые отъ этого же самого управленія; если ихъ было недостаточно, то отдѣлялись нѣкоторыя дѣла, приносящія доходъ, отъ другой вѣтви управленія и придавались, для покрытія издержекъ, къ той, которой не доставало собственныхъ доходовъ; и при этомъ не принималось во вниманіе сходство или несходство приданныхъ дѣлъ съ главными дѣлами приказа, которому не доставало своихъ собственныхъ доходовъ. Въ особенности же судныя дѣла, какъ приносящія доходъ, подвергались частымъ переходамъ изъ вѣдомства одного приказа въ другой. Только такимъ образомъ можно объяснить себѣ столь разнообразное вѣдомство дѣлъ Посольскаго Приказа. Посольскій Приказъ требовалъ большихъ издержекъ въ сравненіи съ другими, и для удовлетворенія ихъ онъ вѣдалъ судомъ и расправою многіе города. Вотъ общія черты устройства приказовъ: переходимъ къ изложенію cadaго приказа порознь. И хотя всѣ они болѣе или менѣе имѣли судную власть, мы однакожь представимъ только тѣ изъ нихъ, которые преимущественно предъ другими облечены были судебною властію.

Что касается до раздѣленія приказовъ для удобнѣйшаго ихъ разсмотрѣнія, то слѣдуетъ замѣтить, что трудно подвести приказы

¹⁾ Акты Историч. т. III. № 167. Статейный списокъ.

²⁾ Неволіна Ж. М. Н. П. 1844. стр. 49.

подъ какіе нибудь классы, въ особенности въ судебномъ отноше-
ніи, потому-что судныя вѣдомства приказовъ, какъ мы видѣли,
чрезвычайно были разнообразны. Нѣкоторые издатели статей о
приказахъ размѣщали ихъ въ алфавитномъ порядкѣ. Такая система
при изложеніи приказовъ принята въ Визлюемкѣ, въ Указателѣ
Максимовича. Въ опытѣ историческаго изслѣдованія Мальгина при-
казы помѣщены безъ всякой системы. Первый, сдѣлавшій вѣрную
классификацію приказовъ, былъ Неволинъ; но онъ имѣлъ въ виду
при этомъ не одну только судебную власть ихъ, но и вообще все
управленіе, сосредоточивавшееся въ приказахъ. Въ отношеніи же
къ судебной власти ихъ можно раздѣлить на три класса.

Къ *первому классу* будутъ относиться приказы, судебная власть
которыхъ опредѣлялась пространствомъ областей, подчиненныхъ имъ
въ административномъ отношеніи; сюда относятся четверти и суд-
ные приказы.

Ко *второму классу* относятся приказы, судебная власть кото-
рыхъ опредѣлялась родомъ дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдомству;
сюда принадлежатъ Разбойный Приказъ, Холопій Судъ или Приказъ,
Помѣстный и проч.

Къ *третьему классу* принадлежатъ приказы, судебная власть
которыхъ опредѣлялась предметами ихъ управленія: управленіа ка-
кою-нибудь частію въ государствѣ, въ то же время приказы эти
имѣли и судную власть надъ всѣми лицами, находившимися въ вѣ-
домствѣ ихъ по управленію; къ таковымъ относятся Дворцовый,
Аптекарскій, Иноземскій и проч. Не должно однакожь думать, что
раздѣленіе это вѣрно характеризуетъ приказы. Напротивъ, при
изложеніи ихъ въ отдѣльности, мы увидимъ многія отступленія отъ
предложенной классификаціи. Дѣлая такое раздѣленіе приказовъ,
я имѣю въ виду только главные предметы ихъ судебного управ-
ленія.

I. ПРИКАЗЫ, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ КОТОРЫХЪ ОПРЕДѢЛЯ- ЛАСЬ ПРОСТРАНСТВОМЪ ОБЛАСТЕЙ.

Къ приказамъ, судебная власть которыхъ опредѣлялась про-
странствомъ областей, безъ всякаго сомнѣнія должно отнести *чет-
верти* или *чети*, судныя приказы и *Приказъ Казанскаго Дворца*. Раз-
дѣленіе Россіи на части въ административномъ отношеніи ведетъ
свое начало съ Іоанна III. При немъ Россія раздѣлялась на 3 части,
называвшіяся *третями*. Въ послѣдствіи при Іоаннѣ IV названіе
трети замѣняется названіемъ *четверти*, вѣроятно вслѣдствіе раздѣ-
ленія Россіи на 4 части; названіе четверти удержалось для многихъ

управлений, не смотря на то, что уже их было не четыре, а больше. Четверти или чети были ничто иное, какъ приказы; въ памятникахъ часто вмѣсто четверти встрѣчается наименованіе *четверткою приказ*. Главное назначеніе всѣхъ вообще четвертей было финансовое — административное; по мнѣнію Мальгина ¹⁾, онѣ занимались преимущественно откупными и оброчными дѣлами ²⁾. И дѣйствительно, въ памятникахъ часто встрѣчается названіе *четвертными доходами*; находимъ также свидѣтельство, что въ послѣдствіи изъ четвертей посылались доходы въ разные приказы. Такъ въ 1658 г. изъ Новгородской четверти въ Иноземскій Приказъ послано по 15 тысячъ рублей на мѣсячный кормъ рейтарскаго, драгунскаго и солдатскаго строю начальнымъ людямъ и солдатамъ ³⁾.

Но кромѣ дѣлъ по финансовому управленію, четверти заведывали также и судными дѣлами въ тѣхъ областяхъ, которыя были приписаны къ нимъ. Обязанностію ихъ въ этомъ отношеніи было приводить къ крестному цѣлованію выборныхъ земскихъ судей, если жители тѣхъ городовъ и областей, которыми заведывали четверти, предоставлено было право имѣть своихъ собственныхъ судей ⁴⁾; принимать иски, подаваемые на жителей тѣхъ городовъ и областей, которыми онѣ заведывали ⁵⁾; рѣшать сомнѣнія земскихъ судей, въ случаѣ ихъ недоразумѣній ⁶⁾. Также жалобы на рѣшенія областныхъ судей, вѣроятно, подлежали разбору четвертныхъ приказовъ, хотя этого и не видно изъ законодательныхъ памятниковъ того времени; но можно заключить объ этомъ по аналогіи, сравнивая четверти съ другими приказами, которые имѣли такое значеніе. Кромѣ того управляя винными доходами и разными откупами, четверти занимались также разборомъ и судомъ преступленій, возникавшихъ изъ нарушенія финансовыхъ мѣръ правительства; сюда относятся корчемныя дѣла о винѣ, о запрещенныхъ винахъ и питьяхъ и о табакѣ ⁷⁾.

Суду четверти подлежали также иски и жалобы на духовныхъ, изъятыхъ отъ общаго суда: *«а будетъ какое дѣло до шума съ братією и да монастырскихъ или чего будетъ кому искати на*

¹⁾ Акты Историч. т. II. № 72.

²⁾ Опытъ историч. изслѣдованія и описанія, стр. 60.

³⁾ Виліюс. часть XX, стр. 346.

⁴⁾ Акты Экспедиціи т. II. № 52.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Мальгина Опытъ повѣств. и проч., стр. 60.

иамъ, и имъ судить наши четвертные дѣлки, у кою Деинская земля отъ приказа будетъ»¹⁾).

По исчисленіи предметовъ вѣдомства судебного четвертныхъ приказовъ, остается только указать, какіе приказы существовали до Алексѣя Михайловича и въ какомъ они были видѣ.

а. Новгородская четверть (четь).

Въ записныхъ книгахъ она упоминается съ 1627 года; но не смотря на то, учрежденіе Новгородской четверти можно отнести къ царствованію Іоанна Грознаго, потому что она упоминается еще въ 1606 году²⁾, а извѣстно, что въ царствованіе Θεодора Іоанновича и въ слѣдующія за тѣмъ бурныя царствованія до самаго Михаила Θεодоровича не сдѣлано никакихъ учреждений, кромѣ Каменнаго Приказа въ царствованіе Бориса Годунова; слѣдов. съ вѣроятностію можно сказать, что четверть Новгородская учреждена была при Іоаннѣ Грозномъ вмѣстѣ со многими другими приказами. Новгородская четверть имѣла судебную власть въ предметахъ, мною изложенныхъ выше, надъ Арзамасомъ, Вологдою, Двиною, Кольскимъ Острогомъ, Краснымъ, Ладогою, Псковомъ, Пустозерскимъ и Тесовскимъ Острогами³⁾. Также Пермь съ ея городами Чердынью и Солькамскомъ находилась въ вѣдѣніи Новгородской чети⁴⁾. Въ Новгородской чети присутствовали болѣею частію дѣлки, какъ видно изъ Визліюени.

б. Галицкая четь.

О времени учрежденія Галицкой чети можно сказать тоже, что и о Новгородской. Галицкая четь также упоминается въ Актахъ Арх. Эксп. подъ 1606 годомъ⁵⁾. Въ Галицкой чети въ судебномъ отношеніи вѣдомы были города Бѣлевъ, Галичъ, Карачевъ, Кашинъ, Кологривовъ, Коломна, Кашира, Мценскъ, Мещовскъ, Новосиль, Парфеньевъ, Ростовъ, Соль - Галицкая, Судай, Суздаль, Ужга, Чухлома, Шуя, Юрьевъ Польскій⁶⁾. Въ ней присутствовали околичній и дѣлки⁷⁾.

¹⁾ Акты Историч. III. № 95, № 65.

²⁾ Акты Экспед. II. № 72.

³⁾ Визліюе. томъ XX. Приказы, стр. 345.

⁴⁾ Незволинъ, Жур. М. Н. П. 1844 года, стр. 103.

⁵⁾ Акты Экспед. II. № 52.

⁶⁾ Визліюе. т. XX, стр. 296.

⁷⁾ Тамъ же.

7. Устюжская четверть.

По Вислююнкѣ значится въ записныхъ книгахъ съ 1627 года; но въ росписи бояръ и дьяковъ, съ назначеніемъ имъ въ управленіе Московскихъ приказовъ и другихъ судебныхъ мѣстъ, 1611 года, помѣщенной въ Актахъ Историческихъ ¹⁾, Устюжская четверть предполагается уже существующею, слѣд. учрежденіе ея также можно отнести къ царствованію Іоанна Грознаго. Въ Устюжской четверти вѣдомы были города Бѣжецкій Верхъ, Веневъ городъ, Вязьма, Гремячій, Звенигородъ, Клинъ, Клязьма, Можайскъ, Погорѣлое Городище, Пошехонье, Ржева Володимерова, Руза, Соль-Вычегодская, Старица, Тотьма, Устюгъ-Большой, Устюжна-Желѣзнопольская, Чаронда ²⁾. Присутствующими въ Устюжской четверти бывали бояре, думные дворяне и дьяки ³⁾.

8. Четь дѣла Вароволомелъ Невелова.

Названіе свое получила отъ имени дѣла, присутствовавшего въ ней. Оно служитъ намъ новымъ доказательствомъ бюрократическаго устройства приказовъ. Четь сія въ записныхъ книгахъ упоминается съ 1596 по 1599 годъ ⁴⁾. О судебной власти этой чети неизвѣстно; управляя Сибирью, она, вѣроятно, заведывала и судебными дѣлами ея. Такъ напр. преступленія чиновниковъ по должности, служившихъ въ Сибири, были судимы въ этой чети.

Прочія четверти, какъ напр. Костромская, Владимірская и другія, являются подъ конецъ времени, нами разсматриваемаго, или уже въ царствованіе Алексѣя Михайловича, по этому намъ нечего говорить о нихъ. Обратимся къ суднымъ приказамъ, судебная власть которыхъ опредѣлялась также пространствомъ областей, вѣренныхъ судебному управленію этихъ приказовъ.

9. Судные приказы.

Судные приказы были: Московскій, Владимірскій, Рязанскій и Дмитровскій; всѣ они въ историческихъ памятникахъ упоминаются въ послѣднемъ десятилѣтіи XVI вѣка. Трудно опредѣлить предметъ

¹⁾ Акты Историч. II. №314.

²⁾ Вислюю. ч. XX. Приказы. стр. 404.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же.

глаголющихъ судебныхъ приказовъ, и въ какомъ отношеніи они находились къ четвертямъ. Можно однакожь сдѣлать слѣдующее предположеніе: рассматривая четверти, мы видѣли, что преимущественное ихъ назначеніе состояло въ финансово-административной городо-вой и областей, или подчиненныхъ; о судебной власти четвертей въ памятникахъ упоминается мало, и если гдѣ говорится, то всегда въ связи съ выборными судьями; даже самыя названія четвертей совпадаютъ съ названіями тѣхъ областей, жители которыхъ преимущественно пользовались правомъ набирать судей изъ среды себя. Намъ извѣстно также, что выборные судьи, кромѣ производства суда, должны были также собирать съ жителей подвѣдомственныхъ имъ округовъ доходы, которые бы слѣдовали намѣстникамъ, волостелямъ и тиунамъ, и доставлять эти доходы въ четверти. Сочетая всѣ эти обстоятельства, нельзя ли предположить, что судебная власть четвертей преимущественно обнаруживалась въ тѣхъ областяхъ, которые были освобождены отъ намѣстниковъ и отъ волостей, и что выборные земскіе судьи, завися отъ четвертныхъ дѣловъ во вносѣ податей, зависѣли также и въ судебномъ отношеніи; по крайней мѣрѣ въ Новгородской четверти мы видѣли такую зависимость. Такое предположеніе оправдывается еще и тѣмъ, что города и волости, получившіе право набирать своихъ судей, несли связь съ прочими городами только по финансовому управленію, слѣд. одни только четверти и могли составлять для этихъ городовъ главное, какъ административное, такъ и судебное мѣсто. Напротивъ судебныя приказы преимущественно завѣдывали, можетъ быть, въ судебномъ отношеніи, областями, которымъ не даровано было, или за которыми не утвердилось право выбирать своихъ собственныхъ судей. По крайней мѣрѣ ни Московской, ни Рязанской, ни Дмитровской четверти не встрѣчается; также ни въ которой изъ этихъ областей не встрѣчается судей выборныхъ. Устраняя такое предположеніе, трудно будетъ найти отношеніе между четвертями и судебными приказами.

Что касается до предмета дѣлъ, рѣшаемыхъ въ судебныхъ приказахъ, то въ памятникахъ до Уложенія они точно не опредѣлены. Въ запискѣ о царскомъ дворѣ (1610 — 1613) объ этихъ приказахъ сказано, «что они расправу чинятъ ескакимъ дѣлами»¹⁾. Можно допустить, что каждый изъ этихъ приказовъ, рѣшалъ всѣ дѣла гражданскія между жителями тѣхъ городовъ и областей, которые подчинены ему были въ судебномъ отношеніи. Въ указѣ Царя Михаила Феодоровича 1635 года²⁾ слѣдующія дѣла упоминаются

¹⁾ Историч. Акт. I. № 355.

²⁾ Указат. Максимовича I, стр. 146т

подведомственными Владимирскому судному приказу: поклажи, займы и всякія ссуды, какъ денежныя, такъ и хлѣбныя. Указомъ этимъ повелѣно было Владимирскому судному и другимъ приказамъ принимать челобитныя объ упомянутыхъ сдѣлахъ только въ такомъ случаѣ, когда онѣ будутъ утверждены какими нибудь письменнымъ актомъ, какъ-то записными крѣпостями, кабалами, записями, памятками и др., на «безкабальные же и безкрѣпостные искы *суда давать не велено*».

Были также и уголовныя дѣла, подлежащія рѣшенію судныхъ приказовъ: въ выпискѣ изъ уставной книги Разбойнаго Приказа, помѣщенной въ Актахъ Историческихъ ¹⁾, находится слѣдующее мѣсто: «на которыхъ людей истцы быютъ челомъ *от табача и от аразболхъ имено безъ полмчаню и безъ личной молки и не полмчанымъ обыскомъ и тѣхъ челобитчиковъ отсылати от судной яриказъ, идъ кто судимъ*». Впрочемъ изслѣдованіе такихъ дѣлъ можно было продолжать въ судномъ приказѣ только до пытокъ, съ наступленіемъ коихъ слѣдовало отсылать дѣла въ Разбойный Приказъ, ибо въ томъ же актѣ находится: «*а будетъ от судномъ приказѣ слышется, что тѣ дѣла разбойныя дошли до пытокъ и тѣхъ истцовъ и отвѣтчиковъ изъ судномъ приказа отсылать от Разбойный*». Этимъ и ограничивалась дѣятельность судныхъ приказовъ. Присутствовали въ нихъ по боярину да по дьяку ²⁾. Въ періодъ, нами рассматриваемый, съ судными приказами не произошло никакихъ перемѣнъ.

5. Приказъ Казанскаго Дворца.

Къ приказамъ, судебная власть которыхъ опредѣлялась пространствомъ областей, можно также отнести и Приказъ Казанскаго Дворца. Учрежденіе сего приказа относится къ царствованію Іоанна Грознаго, ибо уже въ 1597 году въ Актахъ Арх. Эксп. встрѣчается извѣстіе о *Казанской Избѣ*, которая въ 1601 году переименована приказомъ ³⁾. Приказъ Казанскаго Дворца въ царствованіе Бориса Годунова завѣдывалъ дѣлами царствъ Казанскаго, Астраханскаго и Сибирскаго и вообще всѣми понизовыми городами, а именно въ вѣдѣніи его были всѣхъ этихъ мѣстъ воеводы, дьяки, приказные, головы Татарскіе, стрѣльцкіе, казачьи, сотники, дворiane, дѣти боярскіе, князья мурзы, Татары служилые, новокрещенцы, Тарханцы,

¹⁾ Акты Историч. III. № 167.

²⁾ Акты Историч. I. № 355.

³⁾ Успенскаго Опытъ повѣств. о древностяхъ рус., стр. 308.

Чуваши, Черемисы, Мордва и Башкирцы. Для всѣхъ этихъ лицъ и народовъ высшимъ судебнымъ мѣстомъ былъ Приказъ Казанскаго Дворца, что видно изъ указа Царя Михаила Феодоровича 1624 года ¹⁾. Кроме того въ подсудности Казанскаго приказа были и некоторые монастыри, съ принадлежавшими къ нимъ лицами изъятыя отъ общаго суда по дѣламъ гражданскимъ. Такъ въ несудимой грамотѣ Пурдышевскому монастырю находится слѣдующее извѣстіе: «Нашимъ воеводамъ и приказнымъ людямъ монастырскихъ людей не судити, отричь татбы, разболъ съ поличнымъ и душеубства; а кому «будеть на шумень и на старцахъ и на монастырскихъ людяхъ чего искати, или кто по нимъ съезетъ заываную грамоту, и изъ «въ тѣхъ искати судити на Москѣ въ Приказъ Казанскою Дворца» ²⁾. Въ Приказѣ Казанскаго Дворца присутствовали бояринъ и по нѣскольку дьяковъ, болышею частію по два ³⁾.

II. ПРИКАЗЫ, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ КОТОРЫХЪ ОПРЕДѢЛЯЛАСЯ РОДОМЪ ДѢЛЪ.

Къ приказамъ этимъ относятся *Холопій Судъ* или *Приказъ, Казенный Приказъ, Разбойный и Поместный*.

а. Холопій Судъ.

Холопій Судъ, можно сказать, былъ единственный приказъ, который представлялъ одиобравіе въ вѣдомствѣ дѣлъ. Онъ ничѣмъ другимъ не завѣдывалъ, кроме дѣлъ о холопствѣ, но за то кругъ дѣйствія его простирался на все государство. По Визіюнкѣ приказъ сей получилъ начало свое еще въ царствованіе Іоанна III, въ 1500 году. Предметомъ вѣдомства Холопьяго Суда были дѣла о холопствѣ, а именно: онъ выдавалъ кабалы на холопство, также выдавалъ отпускныя; рѣшалъ тяжбы о холопствѣ или о свободѣ ⁴⁾. Что онъ былъ общимъ судомъ для всего государства по дѣламъ о холопствѣ, то видно изъ одной дополнительной статьи къ Судебнику, которая начинается такъ: «были челомъ Государю Царю и Великому Князю Василью Ивановичу всея Россіи въ Приказъ Холопья Суда дворяне и дѣти боярскіе разныхъ многихъ городовъ и проч.» ⁵⁾.

¹⁾ Максимовича Указатель I, стр. 134.

²⁾ Акт. Историч. III. № 94.

³⁾ Указ. Максимовича I, стр. 134.

⁴⁾ Указ. Максимовича I, стр. 125.

⁵⁾ Акт. Историч. II. № 85. Дополн. ст. къ Судебнику, стр. 115.

б. Казенный Приказ.

Хотя по Визляюнкѣ имя Казенной Избы встрѣчается въ первый разъ въ 1578 году¹⁾, однакожь существованіе этого учрежденія, не только подъ именемъ Избы, но даже подъ именемъ Казеннаго Приказа, слѣдуетъ допустить ранѣе, потому что еще въ 1559 году, въ дополнительномъ указѣ къ Судебнику Ц. и В. К. Іоанна Васильевича²⁾, находимъ слѣдующее извѣстіе о Казенномъ Приказѣ: «память Государя Царя и В. К. Казначеймъ Федору Иоанновичу Сукину, да хозляку Юрьвичу Тутину. . . . и въ тотъ день», (въ который большая панихида), «смертною и торовною казною самъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никою». А извѣстно, что въ Казенномъ Приказѣ присутствовали казначеи. Кромѣ того изъ послѣднихъ словъ уже видно, что Казенный Приказъ, сверхъ заведыванія царскою казною (утварью), имѣлъ еще и судебную власть. Она преимущественно опредѣлялась родомъ дѣлъ; были однакожь общины, подчиненныя ему по всѣмъ родамъ въ судебномъ отношеніи. Въ первомъ случаѣ суду Казеннаго Приказа подлежали: судебныя дѣла въ денежныхъ долгахъ, въ особенности въ кабальныхъ, т. е. если кто, занявъ деньги, кредиту своему давалъ на себя кабалу, по которой обязывался ему служить извѣстное время вмѣсто того, чтобъ платить ростъ³⁾. Слѣдов. дѣла не о холопствѣ, а о взысканіи долговъ, подлежали суду казначеевъ, что видно изъ словъ: «и заимщики по кабаламъ и въ сносѣ скажутся виноваты, а мыне судомъ винны дойдутъ, а доправныи на тѣхъ отъпѣчкахъ истцовыхъ исковъ по кабаламъ и сносамъ не мочно» и проч. Если въ холопство поступалъ какой нибудь новокрещенный нѣдземецъ, то крѣпости на нихъ непременно должны были записываться также у казначеевъ: «а кто новокрещена приметъ къ себѣ въ службу и крѣпость на него возметъ безъ вѣдома казначея, и тѣ крѣпости отставляти и въ вѣносахъ суда не давати никому, потому что безъ казначеева вѣдома новокрещена приимъ и крѣпость возмъ». Но можно также думать, что и въ этомъ случаѣ судъ надъ новокрещенными, какъ холопами, не принадлежалъ казначеевъ; что безъ нихъ вѣдома они не могли вступать въ холопство, это еще не показываетъ судебной власти казначеевъ надъ ними. Можетъ быть, пошлины, которыя брались при поступленіи въ холопство новокрещенныхъ, назначены были въ Казенный Приказъ;

¹⁾ Визляюнк. XIV, стр. 350.

²⁾ Максимов. I, стр. 99.

³⁾ Тамъ же. Дополнит. ст. къ Судебнику 145.

и вотъ по-этому и вѣрно было являть крѣпости или даже брать ихъ на новокрещенныхъ у казначеевъ; но этимъ актомъ вступленія въ холопство, кажется, и ограничивалось вѣдомство Казеннаго Приказа надъ новокрещенными; судъ же надъ ними, какъ надъ холопами, принадлежалъ, кажется, Холопъему Приказу. Можетъ быть, и самыя крѣпости на новокрещенныхъ иноземцевъ брались въ Холопъемъ Приказѣ и являлись только назначеніемъ для полученія съ нихъ пошлинны въ пользу Казеннаго Приказа. Гораздо явственнѣе судебная власть Казеннаго Приказа надъ нѣкоторыми общинами, которымъ предоставлено было право избирать себѣ судей. Сии общины и выборные судьи ихъ были въ судебномъ вѣдомствѣ Казеннаго Приказа. Такъ Переяславскіе рыболовы въ силу уставной грамоты ¹⁾ 1535 г. подчинены были въ судебномъ отношеніи вѣдомству Казеннаго Приказа: «а ес^и ч^имъ или (судьямъ) Переяславскихъ рыболововъ) управити неоз^{мож}но, ѿ^и ч^имъ ес^и томъ суда своею списки и обихъ истцовъ присылати къ докладу на Москву къ нашимъ казначамъ». Были и еще общины, коихъ главное судебное управленіе составлялъ Казенный Приказъ. Такъ въ подсудности Казеннаго Приказа были гости и гостинная сотня ²⁾. Впрочемъ Неволинъ относитъ ихъ къ вѣдомству Приказа Большой Казны. Но вѣроятнѣе кажется допустить первое, потому-что въ послѣдствіи, при Алексѣѣ Михайловичѣ, заподлинно извѣстно, что Казенный Приказъ, а не Большая Казна заведывалъ гостинною сотнею ³⁾. Суду Казеннаго Приказа подлежали также нѣкоторыя торговыя лица, изъятыя отъ общаго суда. Такъ, въ жал. грам. торговому человѣку Андрею Окулову, 1606 г., сказано: «нашимъ болре и ереводы и дяки ни ес^и ч^имъ мѣ^и», (т. е. Окулова съ его людьми) не судать, а кому до нихъ дѣло, сужу азъ самъ Царь и В. К. на Москвѣ или мой казначей». Кромѣ показанныхъ нами предметовъ едва-ли на что нибудь простиралось судебное вѣдомство Казеннаго Приказа.

7. Разбойный Приказъ.

Къ числу приказовъ, судебная власть которыхъ преимущественно опредѣлялась родомъ дѣлъ, должно отнести самый важный по пространству дѣйствія — Приказъ Разбойный. Утвердительно сказать нельзя, когда онъ получилъ свое начало. Объ общемъ вѣдомствѣ разбойныхъ дѣлъ впервые упоминается въ Бѣлозерской губной грамотѣ 1539 года: «и вы бѣ о томъ отписали часа тою

¹⁾ Акты Экспед. I. № 242.

²⁾ Вивл. ч. XX, стр. 320; Указат. Максим., стр. 20. Неволнина, ст. 89.

³⁾ Вивл. ч. XX, стр. 321.

«*из Москвы к нашим бояромъ, кому разбойныя дѣла приказаны*»¹⁾. Но можно предположить, что еще до установленія губныхъ старостъ, какъ уголовныхъ судей, существовало въ Москвѣ вѣдомство для разбойныхъ дѣлъ; потому-что въ той же грамотѣ говорится: «и мы къ вамъ послали на Белоозеро (для разбойныхъ дѣлъ) обыщниковъ своихъ»; но для отправленія обыщниковъ непременно должно было существовать какое нибудь вѣдомство; вѣдь не самъ же Царь занимался каждый разъ отправленіемъ обыщниковъ, въ особенности при тогдашнихъ постоянныхъ разбояхъ. Но до насъ не дошло никакихъ свѣдѣній о кругѣ дѣйствій сего вѣдомства, тогда какъ для Разбойнаго Приказа въ губныхъ грамотахъ и другихъ актахъ онъ опредѣленъ съ нѣкоторою точностію.

Предметъ вѣдомства Разбойнаго Приказа преимущественно составляли дѣла уголовныя. Впрочемъ ему были подчинены и нѣкоторые города во всѣхъ родахъ судныхъ дѣлъ²⁾. Что касается до дѣлъ перваго рода, то, говоря о судныхъ приказахъ, мы показывали, какія изъ уголовныхъ дѣлъ подлежали Разбойному Приказу: а именно ему принадлежалъ высшій судъ «надъ едодимыми людьми», и преимущественно надъ шайками разбойниковъ. Къ такимъ людямъ относились также поддѣльватели разныхъ письменныхъ актовъ и подписей³⁾. Обязанностію Разбойнаго Приказа въ этихъ дѣлахъ было: утверждать губныхъ старостъ и цѣловальниковъ и губныхъ дьяковъ, избранныхъ народомъ⁴⁾, приводить этихъ чиновниковъ къ крестному цѣлованію⁵⁾ и давать имъ наказы, какъ отправлять ихъ должности («и губныхъ бы старостъ и выборы прислали къ намъ изъ Москвы для нашего крестнаго цѣлованія и для наказу ленили имъ изъ Разбойнаго Приказа»⁶⁾); докладывать Царю о важныхъ случаяхъ, превышавшихъ власть областныхъ судей, и получать отъ него рѣшенія въ этихъ дѣлахъ⁷⁾; дѣлать распоряженія касательно имущества, оставшагося послѣ казненныхъ губными старостами⁸⁾. Были города, надъ которыми уголовный судъ въ означенныхъ дѣлахъ непосредственно производился въ Разбойномъ Приказѣ, какъ въ судѣ 1-й степени, такъ напр. Устюжна Жегѣзополь-

¹⁾ Акты Арх. Экспед. I. № 187.

²⁾ Акты Историч. т. III. № 60.

³⁾ См. губныя грамоты. Ярлыкова Сводъ губ. гр. въ Чт. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1846.

⁴⁾ Акты Экспед. I. № 187.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Акты Эксп. III. 1627. № 171.

⁷⁾ Акты Экспед. I. № 224.

⁸⁾ Губная Белоозерская грамота. Акт. Экспед. I. № 187.

ская¹⁾. Разбойному Приказу въ отношеніи подсудности подлежали по всѣмъ родамъ дѣлъ губныя старосты, цѣловальники и дьяки²⁾. Разбойный Приказъ, какъ уже сказано, завѣдывалъ нѣкоторыми городами и по управленію вообще, слѣд. ему подлежали не только уголовныя, но и гражданскія дѣла жителей этихъ городовъ, по общимъ правиламъ подсудности. Какіе именно города находились въ вѣдѣніи Разбойнаго Приказа, неизвѣстно. Знаемъ только, что были таковыя города («а въ городѣхъ, которые по Государеву указу вѣдаютъ въ Разбойномъ Приказѣ.....послать къ воеводамъ съ статейнаго списка грамоты»)³⁾. Присутствующими въ Разбойномъ Приказѣ были бояринъ, а иногда и два, съ нѣсколькими дьяками; но болѣею частію въ Разбойномъ Приказѣ заседали по нѣскольку бояръ вдругъ; въ губныхъ грамотахъ всегда говорится: «къ боярамъ нашимъ, кому разбойныя дѣла приказаны».

в. Помѣстный Приказъ.

Судебное вѣдомство Помѣстнаго Приказа опредѣлялось также родомъ дѣлъ. Въ соборномъ уложеніи Іоанна Грознаго о монастырскихъ земляхъ 1581 года въ первый разъ упоминается о *Помѣстной Избѣ*⁴⁾ въ смыслѣ судебного мѣста о земляхъ помѣстныхъ. Неизвѣстно, когда эта Помѣстная Изба получила названіе приказа, но для насъ важнѣе опредѣлить судебное значеніе Помѣстнаго Приказа. Въ сущности онъ носилъ характеръ учрежденія административнаго; главнымъ назначеніемъ было надѣлать казенными землями частныя лица, желавшія нести какую-нибудь службу въ пользу Государя или государства. По неопредѣленному праву собственности или, лучше, по неопредѣленному отношенію этихъ временныхъ владѣльцевъ къ помѣстной землѣ, у нихъ могло родиться о ней множество спорныхъ вопросовъ, какъ между собою, такъ и въ отношеніи къ государству. Очевидно, что Помѣстному Приказу, какъ ведшему подробную вѣдомость помѣстныхъ земель, всего легче и удобнѣе можно было рѣшать спорные вопросы, возникавшіе у помѣщиковъ, и распоряженіями на частный случай дополнять то неопредѣленное право владѣнія, которымъ пользовались помѣщики въ отношеніи къ своимъ помѣ-

¹⁾ . Акт. Эксп. III. 1614. Уставная гр. Устюжны Желѣзопольскій.

²⁾ Акт. Историч. т. III. № 60.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Указат. Максимов. I, стр. 101.

отъинъ. Възвѣдѣніе сего Помѣстный Приказъ является судебнымъ мѣстомъ по спорнымъ дѣламъ о помѣстьяхъ и отчинахъ. Отчины, имѣ кажется, потому подлежали вѣдомству Помѣстнаго Приказа, что онѣ, возникая изъ помѣстьевъ, тоже чрезъ посредство Помѣстнаго Приказа дѣлались отчинами, слѣдовательно и въ этомъ отношеніи Помѣстный Приказъ спорѣ другихъ могъ рѣшать спорные вопросы объ отчинахъ. И такъ ему подлежали слѣдующія дѣла: переходъ помѣстьевъ, какъ отъ казны къ частнымъ лицамъ, такъ и отъ одного частнаго лица къ другому¹⁾; тяжбы о помѣстьяхъ, возникавшія между частными лицами, что видно изъ указа Царя Михаила Феодоровича 8 Авг. 1628 года, гдѣ сказано: «по приговору боярина Князя Андрея Васильевича Сицкаго²⁾ съ товарищи дано Фирсу Амичкову да Василью Шамашеву Алексею помѣстье Колычево съ Великимъ Новгородъ 430 четвертей, по прежнему къ Новгородскому изъ помѣстью и съ о-аклады; а первому Харламову съ товарищи съ томъ помѣстьемъ от-казано». Споры объ отчинахъ рѣшались также въ Помѣстномъ Приказѣ³⁾; и ему же подлежали, кажется, тяжбы, возникавшія у помѣщиковъ и отчинниковъ изъ перехода крестьянъ, какъ видно изъ указа Царя Василія Іоанновича Шуйскаго⁴⁾.

III. ПРИКАЗЫ, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ КОТОРЫХЪ ОПРЕДѢЛЯЛАСЯ УПРАВЛЕНІЕМЪ.

Изъ этихъ приказовъ мы поименуемъ *Дворцовый, Иноземскій, Посольскій, Стрелецкій* и нѣкоторые другіе, болѣе значительные по кругу лицъ, находившихся у нихъ въ подсудности.

а. Приказъ Большаго Дворца.

Первоначально дѣлами дворца и отчасти тѣмъ, что въ послѣдствіи вошло въ составъ Приказа Большаго Дворца, заведывалъ дворецкій. Званіе дворецкаго существовало еще до Іоанна III⁵⁾. Не занималъ ли этой должности при князьяхъ такъ часто упоми-

¹⁾ Неволіна Управ. Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго, стр. 87.

²⁾ Князь Андрей Васил. Сицкій въ 1628 г. присутствовалъ въ Помѣстномъ Приказѣ (см. Визл. XX. Приказы).

³⁾ Указат. Максимовича I. Указы Царя Михаила Феодоровича.

⁴⁾ Указат. Максимовича I. Указъ 1607 года.

⁵⁾ Неволіна Управ. въ Россіи, стр. 74.

назвѣнъ въ древнихъ грамотахъ бояринъ введенный, можетъ быть, отъ свободнаго доступа къ князю получившій это названіе? По крайней мѣрѣ дѣла, поручаемыя прежде боярину введенному, сходны съ должностями, которыя въ послѣдствіи стали исправлять дворецкіе. Такъ при освобожденіи кого-нибудь отъ общаго суда и подчиненіи непосредственному княжескому суду, должность судьи часто вмѣсто самого Князя отправлялъ бояринъ введенный; при такихъ же обстоятельствахъ въ послѣдствіи, съ назначеніемъ дворецкаго, должность судьи исправлялъ сей послѣдній. Тождество боярина введеннаго и дворецкаго подтверждается еще тѣмъ, что названіе перваго исчезаетъ по помяненіи дворецкаго.

Что касается до времени учрежденія Дворцоваго Приказа, то имя его въ первый разъ встрѣчается въ 1547 году, въ Актахъ Историческихъ ¹⁾. И потомъ какъ судебное мѣсто Дворцовый Приказъ упоминается въ Актахъ же Историческихъ въ 1556 году ²⁾.

Судебная власть Дворцовому Приказу принадлежала: во 1-хъ, по управленію самимъ дворцомъ; во 2-хъ, по управленію приписанными къ дворцу какъ городскими, такъ и сельскими общинами; въ 3-хъ, относительно нѣкоторыхъ лицъ и общинъ, вслѣдствіе освобожденія ихъ отъ общаго суда. По управленію самимъ дворцомъ, Дворцовый Приказъ имѣлъ судебную власть надъ всѣми чиновниками и служителями, находившимися при дворѣ. Сюда относятся чиновники и служители дворовъ, въ послѣдствіи обратившихся въ приказы, кормового, хлѣбнаго, житнаго и сытешнаго. Далѣе Дворцовый Приказъ былъ высшимъ судебнымъ мѣстомъ для всѣхъ, приписанныхъ къ дворцу слободъ, волостей и селъ; для отличія отъ прочихъ вѣдомствъ, они получили названіе *дворцовыхъ*. Первоначально Дворцовый Приказъ заведывалъ только дворцовыми волостями, въ Великомъ Княженіи Московскомъ находившимися. По присоединеніи удѣльныхъ княжествъ, для управленія и суда надъ всѣми общинами, приписанными къ удѣльнымъ дворцамъ, оставлены были прежніе дворецкіе удѣльныхъ князей и при нихъ учреждены были особыя вѣдомства. Но Царь Михаилъ Феодоровичъ всѣ эти дворцы соединилъ въ одинъ подъ названіемъ Большаго Дворца ³⁾. Такимъ образомъ Приказъ Большаго Дворца сдѣлался общимъ судебнымъ мѣстомъ для всѣхъ дворцовыхъ вѣдомствъ. Обязанность его въ этомъ отношеніи была посылать въ дворцовыя волости, если сямъ послѣднимъ не дано было права

¹⁾ Т. I. № 149.

²⁾ Тамъ же № 165.

³⁾ Визл. XX, стр. 140.

избирать своих собственных судей, для суда и расправы ключниковъ, посельскихъ и прикащиковъ¹⁾. Если же волости дворцовой предоставлено было право избирать своихъ судей, то обязанность Дворцоваго Приказа въ этомъ случаѣ была утверждать выборыхъ судей²⁾, также принимать на нихъ жалобы и искъ³⁾ и рѣшать судныя дѣла, превышавшія власть сихъ послѣднихъ⁴⁾. Нѣкоторые слободы и волости дворцовыя и по суду въ 1-й степени подлежали Дворцовому Приказу⁵⁾. Въ подсудности Приказа Большого Дворца были также многіе монастыри и церкви, освобожденные отъ общаго суда съ принадлежавшими къ нимъ лицами⁶⁾; въ этомъ отношеніи Приказъ Большого Дворца непосредственно давалъ судъ первой степени въ дѣлахъ между духовными и ихъ людьми съ лицами постороннихъ вѣдомствъ: «а кому будетъ до иномука и до братьи и до служ и до крестьянъ какова дѣло; в иномуку Харитону или его слугамъ и крестьянамъ до кою какое дѣло «будетъ въ управныхъ дѣлахъ, а кто будетъ у нихъ въ монастырь «изъ данной приставы, и тотъ изъ данной приставы отъ нихъ и по «нимъ пздитъ на одинъ срокъ въ юду и ставитъ ихъ передъ нашимъ «дворецкимъ, у кою будетъ Большой Дворецъ въ приказъ»⁷⁾. Въ послѣдствіи времени всѣ монастыри поступили въ вѣдомство, и слѣдовательно въ подсудность, Дворцоваго Приказа, что видно изъ записки о царскомъ дворѣ 1610 — 1613 года, гдѣ сказано: «да во «дворецъ ажъ въ приказъ монастыри съхъ юродовъ»⁸⁾. Присутствовали въ Приказѣ Большого Дворца дворецкій и съ нимъ два дьяка⁹⁾.

Въ актахъ упоминается еще о *Дворцовомъ Судномъ Приказѣ*. Этотъ приказъ былъ ничто иное какъ судное отдѣленіе, учрежденное въ послѣдствіи для успѣшнаго хода дѣлъ въ Приказѣ Большого Дворца. Слѣдовательно всѣ судныя дѣла Приказа Большого Дворца перешли въ послѣдствіи въ Дворцовый Судный Приказъ. Время учрежденія его относится къ 1626 году¹⁰⁾.

¹⁾ Акты Экспед. III. 1613 года.

²⁾ Акты Историч. I. № 165.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Акты Историч. I. № 165.

⁵⁾ Акты Экспед. III. № 324; 1631 года Фев. 23.

⁶⁾ Акт. Экспед. II. 1601. Жалов. гр. Тверскому Преображенскому собору.

⁷⁾ Акты Экспедиціи III. 1562 г.

⁸⁾ Акт. Историч. III. № 60.

⁹⁾ Акт. Историч. т. II. № 349.

¹⁰⁾ Визл. XX. Приказы.

β. Иноземскій Приказъ.

Начавшіеся съ Іоанна III къ намъ пріѣзды иноземцевъ продолжались въ слѣдующія царствованія; наконецъ при Θεодорѣ Іоанновичѣ, а можетъ быть и ранѣе, число ихъ такъ было значительно, что правительство принуждено было учредить для нихъ особое вѣдомство. Такое вѣдомство, подъ именемъ Иноземскаго Приказа, упоминается въ запискѣ о царскомъ дворѣ въ 1610 — 1813 годахъ¹⁾ («приказъ иноземцевъ, гдѣ ихъ вѣдаютъ всѣхъ»). Въ подсудности Иноземскаго Приказа были иностранцы, жившіе въ нѣмецкой слободѣ въ Москвѣ, и въ другихъ частяхъ государства, во дѣлахъ гражданскихъ: какъ между собою, такъ и въ дѣлахъ съ Русскими они судимы были въ Иноземскомъ Приказѣ, ежели противное не было постановлено особеннымъ указомъ: «А по нашему указу иноземцевъ и ихъ людей и крестьянъ во всякихъ дѣлахъ вѣдаютъ судомъ въ Иноземскомъ Приказѣ бояре наши, а съ ними приказные и юродцы иноземцевъ и ихъ людей и крестьянъ вѣдаютъ и судятъ безъ нашего указу не вѣльно; а кого мы иноземцевъ и ихъ людей и крестьянъ укажемъ судити съ юродцами, и ко тому посылаютъ нашимъ грамоты изъ Иноземскаго Приказа, и во всякихъ истцовыхъ искяхъ суда не даютъ, и имъ съ чемъ ихъ не вѣдаютъ, окромѣ съ поличнымъ татбы и разбою и татинны и разбойнымы лычмы молки»²⁾. Слѣдовательно по дѣламъ уголовнымъ иностранцы не освобождались отъ общихъ правилъ подсудности. Этимъ и ограничивалось вѣдомство Иноземскаго Приказа до Алексѣя Михайловича.

γ. Посольскій Приказъ.

Посольскій Приказъ упоминается въ первый разъ въ 1584 г.³⁾. Главнымъ назначеніемъ его было сношеніе съ иностранными державами. Но такъ-какъ у насъ, не смотря на главную цѣль учрежденія приказовъ, всѣ они имѣли судную власть, то и Посольскій Приказъ въ свою очередь, и еще въ большей предѣ другими мѣрѣ, пользовался правомъ суда. Посольскій Приказъ подобно Иноземскому имѣлъ судную власть надъ иностранцами. Трудно разграничить, которые изъ нихъ подлежали суду одного и которые суду другого. Мнѣ кажется, что преимущественно Посольскому

¹⁾ Акты Историч. III № 60.

²⁾ Акты Историч. III. № 183. 1635 г.

³⁾ Визіюе. XX. Приказы.

Приказу подлежали тѣ изъ иностранцевъ, которые прѣзжали къ намъ на время и, не вступая въ русскую службу, занимались торговыми дѣлами. Вступившіе же въ службу или поселившіеся на жительство въ Москвѣ и въ иныхъ городахъ вѣдались судомъ и расправою въ Иноземскомъ Приказѣ. Кромѣ сихъ дѣлъ въ послѣдствіи времени Посольскому Приказу подчинены были многіе приказы съ приписанными къ нимъ городами; но это послѣдовало при Алексѣѣ Михайловичѣ и его преемникахъ¹⁾. Во время же, нами рассматриваемое, Посольскій Приказъ заведывалъ непогними городами, а именно: Пермью, Чердынью и Солью-Камскою. Въ эти города воеводы и дѣяки посылались изъ Посольскаго Приказа²⁾. Въ судномъ отношеніи городами этими заведывалъ Посольскій Приказъ по общимъ правиламъ. Ему же подсудны были нѣкоторыя общины и частныя лица въ другихъ городахъ. Такъ посадскіе люди города Романова судимы были въ Посольскомъ Приказѣ³⁾; разумѣется, въ семъ случаѣ судебная власть Посольскаго Приказа простиралась только на дѣла гражданскія. Въ числѣ лицъ, находившихся въ подсудности Посольскаго Приказа, были именитые люди Строгановы со всѣмъ тѣмъ, что находилось въ ихъ вѣдѣніи⁴⁾. Низшихъ чиновниковъ своихъ Посольскій Приказъ судилъ самъ, т. е. переводчиковъ, толмачей и подъячихъ⁵⁾. Наконецъ въ подсудности Посольскаго Приказа были нѣкоторые монастыри съ принадлежавшими въ нихъ людьми, а именно: Саввинъ, Симонѣвъ, Воскресенскій, Новоіерусалимскій, Иверскій, что на Валдаяхъ, Кіевопечерскій и др.⁶⁾. Всѣ эти лица и общины находились въ вѣдомствѣ и въ подсудности Посольскаго Приказа, съ тою цѣлію, вѣроятно, чтобъ доставить ему большій доходъ, потому-что нужды Посольскаго Приказа были довольно значительны. Присутствовали въ Посольскомъ Приказѣ думные дѣяки.

Прочіе приказы, судебная власть которыхъ опредѣлялась предметами и лицами, находившимися въ ихъ управленіи, были незначительны въ судебномъ отношеніи. Суду ихъ подлежали всѣ дѣла гражданскія, возникшія какъ между лицами, находившимися у нихъ въ управленіи, такъ и между сими послѣдними и лицами стороннихъ вѣдомствъ. Изъ этихъ приказовъ значительнѣе другихъ по

¹⁾ Неволдина Управл. въ Росс. отъ Іоанна III до Петра В., стр. 100.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Акты Экспедиціи III. № 14. 1613. г.

⁴⁾ Визліюѳ. XX. Приказы, стр. 363.

⁵⁾ Тамъ же.

Визліюѳ. XX. Приказы.

пространству судебной власти были: *Стрелецкій*, въ подсудности котораго были всѣ стрѣльцы; *Ямской*, заведывавшій въ судномъ отношеніи лицами; *Пушкарскій*, *Аптекарскій* и друг. Особенныхъ вѣдомствъ судныхъ, всѣ ихъ управленія, приказы сіи не имѣли.

2. Областное судебное управленіе Россіи отъ Іоанна Грознаго до Алексѣя Михайловича.

Въ областномъ судебномъ управленіи при Іоаннѣ Грозномъ произошли значительныя перемѣны. Однѣ изъ этихъ перемѣнъ коснулись цѣлаго государства или, по крайней мѣрѣ, большей части его; другія, хотя и ихъ тоже предполагалось сдѣлать всеобщими, введены были по причинамъ, намъ неизвѣстнымъ, только въ нѣкоторыхъ областяхъ. Къ перемѣнамъ перваго рода слѣдуетъ отнести: во 1-хъ, отдѣленіе важныхъ уголовныхъ преступленій отъ гражданской судебной власти и образованіе для нихъ особенныхъ судовъ подъ именемъ *губныхъ старостъ*, избираемыхъ самимъ народомъ; во 2-хъ, всеобщее введеніе старостъ и цѣловальниковъ, какъ представителей народа, при судѣ чиновниковъ, назначаемыхъ княземъ или избираемыхъ народомъ. Цѣловальники и старосты существовали еще до Іоанна IV, но участіе ихъ въ судѣ было тогда случайное и не было введено вездѣ. Іоаннъ Грозный напротивъ участію въ судѣ старостъ и цѣловальниковъ далъ всеобщее значеніе: «А которому намѣстнику далъ въ кормленъ городъ съ волостями или саму даны въ кормленъ волости, а которыхъ напередъ все старосты и цѣловальниковъ не было, и нынѣ въ тѣхъ во всяхъ волостяхъ быти старостамъ и цѣловальникамъ»¹⁾. Перемѣны, дѣйствіе которыхъ ограничивалось только нѣкоторыми областями, состояли въ предоставленіи народу, вмѣсто намѣстниковъ и волостелей, избирать для суда и расправы изъ среды себя судей. И такъ судебное управленіе областей съ Іоанна IV до Алексѣя Михайловича состояло 1) по гражданскимъ дѣламъ: а) лица, назначенныя правительствомъ, б) судьи, избираемые народомъ, 2) по уголовнымъ дѣламъ — губные старосты, также избираемые народомъ. Сообразно этому мы рассмотримъ сначала лица, назначаемыя правительствомъ преимущественно для гражданскихъ и отчасти уголовныхъ дѣлъ; далѣе рассмотримъ права и обязанности судей, избираемыхъ народомъ; потомъ будутъ представлены губные старосты, какъ судьи для уголовныхъ дѣлъ. Въ заключеніе же взглянемъ еще на судьбу судебныхъ привилегій, которыя продолжаютъ существовать и въ этотъ періодъ.

¹⁾ Судебн. Іоанна IV, Строева и Кадайлловича, стр. 73.

А. ЧИНОВНИКИ, НАЗНАЧАЕМЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ.

Относительно лицъ, назначаемыхъ правительствомъ для судебного управленія въ областяхъ, не произошло въ этомъ періодѣ важныхъ измѣненій. Лица эти по прежнему вмѣстѣ съ судебною властію обладали и правительственною. Въ рѣшеніи дѣлъ судебныхъ господствуетъ тоже начало бюрократическое, хотя подъ конецъ періода и видны слѣды начала коллегіальнаго. Такъ въ одной грамотѣ 1608 г. находимъ: «а по нашему наказу веллю тебѣ въ Пермь съ Федоромъ нашимъ ескакіа дѣла дѣлати и Пермскихъ посадскихъ людей и волостныхъ судити, а ты съ судною избу не пядишь и тѣ судныя дѣла судиши и приговариваеши одинъ у себя на водворѣ съ земскими дѣлчми, «и впродѣ тебѣ тою не дѣлати» и проч.¹⁾ Лица, назначаемыя правительствомъ для судебного управленія въ городахъ съ округами, были: намѣстникъ и подчиненные ему чиновники; по прежнему намѣстники были съ боярскимъ судомъ или безъ боярскаго²⁾, и въ чемъ состояло различіе между ними, мы уже знаемъ. Намѣстники съ боярскимъ судомъ были большею частію въ большихъ областяхъ, составлявшихъ прежде независимыя княжества или владѣнія, такъ напр. въ Новгородѣ, Псковѣ, Казани, Астрахани, въ Сибири и другихъ мѣстахъ. Намѣстники въ сихъ городахъ имѣли судную власть не только въ городѣ и его округѣ, но, кажется, и въ цѣлой области; въ такомъ случаѣ судебная власть намѣстника распространялась и на дальнѣйшихъ областныхъ чиновниковъ — волостей. Были намѣстники съ судебною властію въ городѣ и въ волостяхъ, къ нему приписанныхъ; были и такіе, которые заведывали въ судебномъ отношеніи одними только волостями («А которому намѣстнику данъ въ кормленье городъ съ волостями, или ему даны въ кормленье волости»³⁾). Права и обязанности намѣстниковъ по прежнему опредѣлялись судными и уставными грамотами⁴⁾.

Что касается до дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству намѣстника въ судебномъ отношеніи, то всѣ дѣла гражданскія, возникавшія между лицами, находившимися въ его управленіи, подлежали рѣшенію намѣстника⁵⁾. Въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ предписывалось намѣстникамъ принимать иски и рѣшать тяжбы лицъ, имъ подвѣдомственныхъ, сообразно ихъ имуществу: иски же и тяжбы,

¹⁾ Акты Экспедиціи III. N° 86.

²⁾ Судеб. Юанва IV, Строева и Калайдовича, стр. 71.

³⁾ Тамъ же, стр. 73.

⁴⁾ Акт. Экспед. I. N° 181. 1536 г. Устав. Овешская грам. и другія.

⁵⁾ Тамъ же.

превышавшіе цѣною имущество истцовъ, запрещалось принимать намѣстникамъ; почему для споровъ объ имущество истцевъ у старость и цѣловальниковъ, сидѣвшихъ на судѣ у намѣстниковъ, велись такъ называемыя *розметныя книги*¹⁾. Но для насъ гораздо важнѣе опредѣлить дѣла уголовныя, судъ по которымъ раздѣлялъ намѣстникъ съ губными старостами. Изъ уголовныхъ дѣлъ подлежали рѣшенію намѣстника татьба, душегубство, татьба съ поличнымъ и прочія преступленія, кромѣ разбоя, который судили губные старосты; это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ: «а на кою доведутъ *статбу или душегубство, или иное какое лихо дѣло, oprичъ разбоя, сое которомъ юродь или волости, а будетъ ведомой лихои человекъ, съ намѣстнику или волостелю велѣти тою казнить смертною казню*»²⁾; «а старостамъ *излюбленнымъ, oprичъ ведомыхъ разбойниковъ, су намѣстниковъ не еступатся ни во что*»³⁾. Слѣдовательно изъ уголовныхъ дѣлъ только разбой изъять былъ изъ судебной власти намѣстника; все прочее, какъ и прежде, подлежало суду его. Въ началѣ XVII ст. имя намѣстника все болѣе и болѣе исчезаетъ: мѣсто его встрѣчается названіе *воеводы*. Воеводы до Алексѣя Михайловича имѣли тоже значеніе въ судебномъ отношеніи, что и намѣстники⁴⁾. Слѣдовательно сказанное о намѣстникахъ можно приимѣнить и къ воеводамъ въ рассматриваемое нами время. Первоначально они являются въ областяхъ пограничныхъ.

Я указалъ чиновниковъ, подвластныхъ намѣстникамъ и ими опредѣляемыхъ въ періодъ времени до Іоанна Грознаго; и при немъ мы встрѣчаемъ тѣхъ же тиуновъ, праветчиковъ и доводчиковъ, съ тѣми же правами и обязанностями, которые принадлежали имъ въ предъидущемъ періодѣ⁵⁾. Ближе къ царствованію Алексѣя Михайловича лица эти исчезаютъ: новое назначеніе въ составъ чиновъ, подвластныхъ намѣстникамъ и воеводамъ, получаютъ въ началѣ XVII ст. дьяки и подъячіе. Независимо отъ письменныхъ дѣлъ, отправляемыхъ этими лицами, они, въ особенности первые, являются судьями вмѣстѣ съ намѣстниками и воеводами. Такъ въ указѣ Михаила Феодоровича 1624 г., Іюня 21, сказано: «А самому ему Андрею, бывъ въ Свіяжскомъ съ воеводою со клязми Алексѣемъ Долюрукиемъ, Государевымъ дѣломъ промышляти емлютъ за однихъ, и всякихъ людей судити и расправа межъ

¹⁾ Судеб. Іоанна IV, стр. 77.

²⁾ Тамъ же стр. 67.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Акты Экспед. т. III. Жалован. грамоты и наказы. 1616—1618 г.

⁵⁾ Судебникъ Іоанна Грознаго, стр. 45. 61.

«ими чинити въ правду по Государеву Цареву крестному цѣлованію, а розни некоторые межъ себя имъ съ чѣмъ не чинити»¹⁾). Изъ этого указа видно, что въ устройствѣ судебной власти начинается проглядывать начало коллегіальное. Еще явственнѣе оно видно въ жалованной грамотѣ въ Пермь князю Вяземскому съ выговоромъ за притѣсненіе Вятчанъ²⁾. Въ грамотѣ предписывается производить судъ и расправу въ Перми и въ Пермскихъ городахъ вмѣстѣ съ подъячимъ Леонтьемъ Сафоновымъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что у насъ, вопреки мнѣнію Кавелина³⁾ и другихъ, еще до Петра Великаго положено было начало коллегіальному устройству судовъ. Но начало это до Петра Великаго подавалось личнымъ характеромъ судоустройства, потому что еще по недостатку образованія не было столько лицъ, чтобы можно было замѣстить ими судилища, коллегіальнымъ образомъ устроенныя, и такимъ образомъ до Петра Великаго преимущественный характеръ судоустройства былъ личный. Встрѣчаются акты, изъ которыхъ видно, что судная власть въ областяхъ была поручаема приказнымъ людямъ съ коллегіальнымъ характеромъ власти. Примеръ такого судебного управленія представляетъ вышеупомянутая грамота 1608 года въ Пермь подъячему Науму Романову⁴⁾. Въ этой грамотѣ сказано: «А по нашему наказу велѣно тебѣ, въ Перми съ Федоромъ нашимъ аскіа дѣла дѣлати и Пермскихъ посадскихъ людей и волостныхъ асудити, а ты въ судную избу не ѣздити и тѣ судныя дѣла судиши и приговариваеши одинъ у себя на подворь съ земскими дѣлаки, и опредѣ тебѣ того не дѣлати». Опредѣленіемъ намѣстниковъ въ города занимался главнымъ образомъ Большой Разрядъ. Но были приказы, которые независимо отъ разряда назначали воеводъ и намѣстниковъ въ города, ими завѣдываемые. На судѣ намѣстниковъ, въ силу 68 ст. Судебнику Іоанна IV, должны были присутствовать старосты и цѣловальники. Не принимая участія въ судѣ, старосты и цѣловальники должны были наблюдать за правильнымъ производствомъ суда у намѣстниковъ, и въ случаѣ жалобы свидѣтельствовали, какъ производился судъ у намѣстника: такъ ли, какъ представлялъ жалобникъ, или какъ въ судномъ спискѣ изложено: «А пришетъ намѣстникъ или волосталь или или тѣмъ асписокъ судной къ докладу, и будетъ ищелъ или ответчикъ у до-

¹⁾ Указатель Максимовича, стр. 134.

²⁾ Акт. Экспедиціи III. № 78.

³⁾ Устр. гражд. суд. стр. 83 и далѣе.

⁴⁾ Акт. Экспед. III. № 86.

«кладу списокъ обложившихъ, и послати на правду по дворскую и по старосту и по цѣловальниковъ, которые у того дѣла сидѣли въ судѣ; да будутъ тѣ судныя мужи скажутъ, что судъ таковъ былъ» и проч. И такъ не незнавше намѣстниками обычаетъ народа при судѣ вызвало учрежденіе старостъ и цѣловальниковъ, какъ думатьъ нѣкоторые¹⁾, а желаніе искоренить злоупотребленія и оградить народъ отъ произвола намѣстниковъ и прочихъ судей можно почесть побудительною причиною повсемѣстнаго учрежденія старостъ и цѣловальниковъ. Самый судъ во времена Іоанна Грознаго уже производился по законамъ, не по однимъ обычаямъ. Судебникъ, суднымъ дѣла и уставнымъ грамоты и другіе акты содержатъ довольно пространныя правила производства суда, и ихъ скорѣе должны были и могли знать сами судьи, чѣмъ старосты и цѣловальники, такъ-что не было нужды Іоанну IV, для указанія обычаетъ судныхъ намѣстникамъ, вводить повсемѣстно знаніе старостъ и цѣловальниковъ; но онъ имѣлъ при этомъ именно желаніе прекратить злоупотребленія суда. И действительно, изъ приведеннаго мѣста мы видѣли, что старосты и цѣловальники не принимали никакого участія въ судѣ, а были только безволевыми свидѣтелями и наблюдателями, а не органами выраженія народныхъ обычаетъ. Цѣловальники, присутствовавшіе въ судѣ намѣстниковъ, назывались *судными цѣловальниками*, для отличія отъ цѣловальниковъ, исправлявшихъ другія должности по нѣвшей административной части²⁾.

За намѣстниками по пространству судебной власти слѣдуютъ волостели съ подчиненными имъ судьями. Въ судебной власти ихъ не произошло никакихъ перемѣнъ въ періодъ, нами разсматриваемый; только на судѣ ихъ, также какъ и у намѣстниковъ, повсемѣстно стали присутствовать старосты и цѣловальники.

Б. земскіе выборные судьи.

Новыми лицами, вызванными на поприще судебной дѣятельности Іоанномъ Грознымъ, являются земскіе выборные судьи. Желая искоренить продажность правосудія и вслѣдствіе безпрестанныхъ жалобъ, приносимыхъ областными жителями на намѣстниковъ и волостелей, Іоаннъ IV уничтожилъ въ нѣкоторыхъ обла-

¹⁾ Ср. ст. Попова: устройство уголовныхъ судовъ въ Московскомъ Государствѣ въ Сѣверномъ Обзорѣніи Т. I, стр. 193 и слѣд. прим. 82.

²⁾ Акт. Историч. II. № 146.

стать званіе намѣстника и волостеля, и даровалъ мѣстнымъ жителямъ право выбирать изъ среды себя судей для отправленія правосудія, какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго. Даровавъ это право въ видѣ привилегіи нѣкоторымъ областямъ, Іоаннъ хотѣлъ сдѣлать его всеобщимъ и неоднократно высказывалъ это желаніе. Въ доказательство приведемъ мѣсто изъ уставной грамоты рыболовамъ Переяславскимъ, данной въ 1555 году¹⁾; тамъ же высказаны Іоанномъ и причины, по которымъ уничтожено званіе намѣстника въ нѣкоторыхъ областяхъ: «что напередъ сего жаловали есмь бояръ своимъ и князей и дѣтей боярскихъ, юроды и волостны ездвали мнѣ въ кормленье, и намъ отъ крестьянъ челобиты великіе и доука была безпрестанная, что намѣстники наши и волостели и ихъ пошлинныя люди, сверхъ нашего жалованья указу, чинили мнѣ продажъ и убытки великіе; и отъ намѣстниковъ и отъ волостелей, и отъ пошлинныхъ людей намъ доука и челобиты великіе, что мнѣ посадскіе люди, и волостные подъ судъ и на поруки не даются и кормовъ мнѣ не платятъ, и ихъ бытъ, и въ этомъ межъ ихъ поклѣны и тѣжбы великіе; до отъ того на посадахъ многіе крестьянъ дворы, а въ уездѣхъ деревни и дворы запустѣли и наши даны и оброки сходятся не столько, и мы жалующи крестьянство, для тѣхъ великихъ продажъ и убытковъ, намѣстниковъ и волостелей и праветчиковъ отъ юродовъ и отъ ездостей отставили; а за намѣстничимъ и за волостелинымъ и за праветчиковымъ, и за присудъ и за ихъ пошлинныхъ людей, пошлинны евелимъ есми посадскимъ и волостнымъ крестьянъ пооброчити деньгами, а того для, чтобы крестьянству продажъ и убытковъ не было, и намъ бы отъ нихъ на намѣстниковъ и на волостелей и на праветчиковъ доуки не было, а посады бы и волости отъ такоу не пустѣли, евелимъ есми во еспѣхъ юродѣхъ и волостяхъ учинити старостъ излюбленныхъ, кому межъ крестьянъ управа чинити аи доходы намѣстничимъ, волостелинымъ и доводчиковъ собирать и къ намъ въ срокъ привозити и разсудити бы ихъ умѣли вправду и безпосудно и безволжитноу. Однакожь не безвозмездно были отставлены намѣстники и волостели: и по уничтоженіи ихъ, доходы, слѣдовавшіе намѣстникамъ и волостелямъ, собирались, какъ видно изъ грамоты, слѣдовательно и самъ Іоаннъ, желавшій учредить судебную власть на прочныхъ началахъ, не уничтожилъ совершенно древняго финансоваго взгляда на судебную власть, какъ на источникъ государственныхъ доходовъ, и въ платежѣ намѣстничьихъ и волостелиныхъ пошлинъ видѣлъ этотъ слабый остатокъ древняго воззрѣнія на власть судебную.

¹⁾ Акт. Эксп. I. № 242.

Изъ означенной грамоты видно также, какъ уже упомянуто, что Іоаннъ IV имѣлъ намереніе ввести выборныхъ земскихъ судей во всея государство; въ самой грамотѣ говорится о нихъ, какъ будто бы существующихъ повсемѣстно; но на самомъ дѣлѣ выборные судьи являются только въ нѣкоторыхъ областяхъ, между тѣмъ какъ въ другихъ существовало прежнее судебное управленіе. Разсмотримъ составъ и пространство власти выборныхъ судей.

Они носили различныя названія, смотря по пространству дѣйствія ихъ власти. Такъ они назывались *излюбленными юлами*, если судебная власть ихъ простиралась на цѣлый округъ, освобожденный отъ наместниковъ, напр. въ Важскомъ уѣздѣ ¹⁾. Въ меньшихъ участкахъ, какъ напр. въ слободахъ, посадахъ, выборные судьи назывались *излюбленными старостами* ²⁾. Въ волостяхъ и отдаленныхъ селахъ выборные судьи просто назывались *мискими судьями, судейками* и проч. Число выборныхъ судей было различно, смотря по тому, простиралась ли власть ихъ на цѣлую область или только на волость или слободу или село, освобожденная отъ наместниковъ. Число судей для цѣлаго уѣзда или области обыкновенно не превышало десяти ³⁾. Въ волостяхъ было по два и по одному выборному судѣ, смотря по пространству волости ⁴⁾.

Въ избраніи земскихъ судей участвовать весь уѣздъ, участвовала цѣлая область, цѣлая волость, цѣлая слобода, смотря по тому, для какой изъ этихъ частей они назначались ⁵⁾: «и *всѣмъ если во всѣхъ юродяхъ и въ станкахъ и въ волостяхъ уинити старосты излюбленныя, кому межи крестьяны управа чинити, которыхъ себя крестьяне смежи себя излюбить и выберутъ всею землею*». Избраніе записывалось въ особенные списки, называвшіеся *выборными и излюбленными списками* ⁶⁾, подъ которыми подписывались всѣ, участвовавшіе въ выборѣ ⁷⁾. Избранные съ этими списками отправлялись въ Москву, въ тотъ приказъ, въ вѣдѣніи котораго состояли избиратели, и тамъ приводились къ крестному цѣлованью: «а выборы о тѣхъ *земскихъ судьяхъ посадскіе люди, за своими руками присылаютъ съ нами въ Москву въ Четвертлой Приказъ, и тѣхъ судей на Москву приседаютъ къ крестному цѣлованью*» ⁸⁾. Какъ въ выборѣ, такъ и

¹⁾ Акты Экспедиціи. I. N° 234.

²⁾ Тамъ же. I. N° 242.

³⁾ Тамъ же. I. N° 234.

⁴⁾ Тамъ же. III. 1622 года; II. N° 69.

⁵⁾ Тамъ же. I. N° 234, 242.

⁶⁾ Тамъ же. II. N° 30.

⁷⁾ Тамъ же. II. N° 52.

⁸⁾ Тамъ же.

въ отрѣшеніи отъ должности, земскіе судьи зависѣли отъ общины, которая ихъ выбирала («и будетъ посадскіе люди и волостные «крестьяне похотятъ выборныхъ своихъ людей переимѣнить и имъ «всѣмъ выбирать лучшихъ людей») ¹⁾).

Что касается до дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію выборныхъ судей, то дѣла сіи были какъ гражданскія, такъ и уголовныя: «а «ведаются и судятся Важские, Шелкурцевы посадскихъ людей и ста- «новыхъ и волостныхъ ихъ излюбленные головы во всякихъ дѣлахъ и «по кабаламъ по нашему Судебнику» ²⁾». Какъ въ уголовныхъ, такъ и въ гражданскихъ дѣлахъ, выборнымъ судьямъ подлежали только дѣла, возникавшія между подсудными имъ лицами, а равнымъ образомъ жалобы на нихъ отъ постороннихъ лицъ; но иски своихъ людей на людяхъ постороннихъ земскіе судьи не имѣли права рѣшать, еслибы даже иски были встрѣчные («А встрѣчу той полу- «сехи крестьянамъ на инородцевъ предъ своими судьями не оты- «скивати») ³⁾. Касательно уголовно-судебной власти выборныхъ судей слѣдуетъ замѣтить, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ она равнялась совершенно власти губныхъ старостъ, которыхъ мѣсто они вступали въ такомъ случаѣ. Такое значеніе выборные судьи имѣли въ Важскомъ уѣздѣ («а случится душегубство, то, изымая душе- «губца, отдать его излюбленнымъ головамъ, да его судить; а на «разбой съ поличнымъ бѣжать сами излюбленные головы съ истца- «ми») ⁴⁾. Но это относилось только, кажется, къ выборнымъ судьямъ, имѣвшимъ въ своемъ завѣдываніи цѣлый уѣздъ; что же касается до волостныхъ выборныхъ судей, то по дѣламъ уголовныхъ волости они принимали участіе въ судѣ вмѣстѣ съ губными старостами: «а кто язычитъ похотомъ или душегубство или разбой или «таббы и выборнымъ судьямъ съ губными старостами того сыски- «вати всеми людьми во правду» ⁵⁾. Наконецъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ дѣла, по общимъ правиламъ подлежащія губнымъ старостамъ, отдѣлялись совершенно отъ выборныхъ земскихъ судей и подлежали рѣшенію однихъ губныхъ старостъ: «а въ разбойныхъ «дѣлахъ волостныхъ людей судить ихъ и управлявати губнымъ ста- «ростамъ по ихъ губнымъ грамотамъ, и по наказнымъ спискамъ» ⁶⁾.

¹⁾ Акты Экспедиціи, I. N° 250.

²⁾ Тамъ же. I. N° 234.

³⁾ Тамъ же. I. 1561 г. Судная грам. Замосковской волости крестьянамъ.

⁴⁾ Тамъ же. I. N° 234.

⁵⁾ Тамъ же. I. 1561 г. Судная грам. Замосковской Вохонской волости.

⁶⁾ Тамъ же. III. 1622 г. Жалов. грам. Устьянскимъ волостямъ.

Въ случаяхъ, претъпавшихъ власть выборныхъ судей, какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ, они должны были отсылать дѣла, истцевъ и отвѣтчиковъ въ Москву, въ тотъ приказъ, къ которому относилось вѣдомство: «а въ чемъ будетъ имъ управы учинити невозможно, и имъ въ томъ суда своего списки и обояхъ истцовъ присылати къ докладу къ Москвѣ, въ Устюжскую четъ къ дѣякамъ нашимъ, кто будетъ въ Устюжской чети»¹⁾. На судѣ у выборныхъ судей, также какъ и у намѣстниковъ, должны были присутствовать лучшіе люди или цѣловальники, но и здѣсь они были не что иное какъ свидѣтели и оберегатели правъ народныхъ: «а на судѣ у мялюбленныхъ юловъ быти лучшимъ людемъ сколько приосое, чѣтбъ обиды и продажи никому не было отъ нихъ»²⁾. Кромѣ цѣловальниковъ у выборныхъ судей были также дѣяки для писмоводства, получившіе названіе *земскихъ дѣяковъ*, а также приставы и доводчики. Всѣ эти лица, а равно и цѣловальники, избирались народомъ, къ цѣлованью приводились выборными судьями; списки же объ избраніи ихъ отсылались въ Москву для утвержденія въ приказѣ³⁾. Но чѣтбъ не вчинались напрасные иски, выборныхъ судьямъ повелѣно было, съ судебныхъ дѣлъ собирать пошлинны, которые отправлять въ Москву: «пошлины у нихъ выборными старостамъ съ судныхъ дѣлъ на выловатыхъ имать сельхъ съ рубля по ариемъ; потому что предъ выборными старостами многіе люди идутъ ксисое великихъ безлѣпичными поклени, надячусь на то, что съ кихъ на выловатыхъ пошлины не смлютъ; и выборнымъ судьямъ та пошлины класти въ тотъ же оброкъ волостелихъ столнича пути»⁴⁾. Званіе выборныхъ судей существовало до Уложенія Алексѣя Михайловича.

В. ГУВЫЕ СТАРОСТЫ.

Губору въ древности назывался участокъ обработанной земли⁵⁾. Въ послѣдствіи времени губа въ Россіи стала означать опредѣленный округъ, составляющій особое управленіе. Въ такомъ значеніи слово губа встрѣчается въ Актахъ Археографической Экспеди-

¹⁾ Акты Экспед. III. 1622 г. Жалован. грам. Устьянскимъ волостямъ.

²⁾ Тамъ же I. № 234.

³⁾ Тамъ же. I. № 242.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Успенскаго Опытъ, стр. 342 Рейпа. стр. 282. Русск. Достоп. I. стр. 119 и слѣд. Кар. IX. пр. 818. Объ угол. пр. по Судебнику Ц. I. В., ст. Калачова въ Юрид. Зап. Рѣдкина II. 368 и д.

чим еще до Иоанна Грозного ¹⁾. Следовательно раздѣленіе Россіи на губы не должно относить къ царствованію Іоанна IV: онъ принѣмъ только это раздѣленіе къ судебнo-уголовнoму управленію Россіи. И съ того времени подъ словомъ *губа* стали разумѣть опредѣленное пространство земли, составляющее одно цѣлое въ судебнo-уголовнoмъ управленіи. Если мы сравнимъ древнее раздѣленіе Руси на *оеро* (округа въ отношеніи платежа пени) съ позднѣйшимъ на губы, то между этими двумя учрежденіями найдемъ нѣкоторое сходство: какъ веревъ, такъ и губы составляли одинъ судебнo-уголовный округъ. Но позднѣйшее раздѣленіе на губы совпадаетъ болѣею частію съ административнымъ управленіемъ Россіи вообще: такъ, почти каждая волость заключала въсебѣ губу; иногда ее составлялъ городъ съ округомъ. Пространство губъ опредѣлялось также принадлежностью земель: такъ деревни и села какого-нибудь монастыря, вѣстѣ взятыя, равно какъ и села и деревни частнаго лица, тоже въ совокупности взятыя, могли составлять особенную губу ²⁾. Въ каждой такой губѣ или, проще, въ каждомъ городѣ или волости назначены были Іоанномъ особенные чиновники, подъ именемъ *губныхъ старостъ*, для разбойныхъ, а въ нѣкоторыхъ областяхъ и для прочихъ уголовныхъ дѣлъ, какъ-то: татьбы, поличнаго, душегубства, лживыхъ подписей и проч. Причинами такого отдѣленія разбойныхъ дѣлъ отъ суда наместниковъ и волостелей были главнымъ образомъ умножившіеся тогда до невѣроятности разбои, усиленію которыхъ благоприятствовали смутныя обстоятельства нашего отечества въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ. Съ одной стороны внутреннія междоусобія князей мѣшали водворенію всякаго порядка; съ другой — постоянный грабежъ Татаръ, извѣстный подъ именемъ собранія дани, долженъ былъ приучить нѣкоторымъ образомъ самихъ Россіянъ къ грабежу. Ничего не значило укрыться отъ преслѣдованія законной власти въ непроходимыхъ лѣсахъ, въ особенности въ сѣверной Россіи. Все это чрезвычайно благоприятствовало развитію разбойничества въ Россіи и трудно было искоренить распространившіеся повсюду разбои: наместники или не хотѣли или не могли это сдѣлать за недостаткомъ средствъ; сыщики, присылаемые изъ Москвы, еще болѣе разоряли мѣстныхъ жителей своимъ присутствіемъ и волокитами. При такихъ обстоятельствахъ, вслѣдствіе безпрестанныхъ жалобъ мѣстныхъ жителей, Іоаннъ IV

¹⁾ А. Э. I. № 38. 91.

²⁾ Уголовные законы Ц. и В. К. Іоанна Васильевича, изд. князя Оболенскаго 1841. Губная грамота 1614 года.

рѣшилось предоставить самимъ жителямъ право избирать чиновниковъ для разбойныхъ дѣлъ изъ дѣтей боярскихъ съ хорошими душевными качествами, («которые были душою прямы») ¹⁾, а также и съ достаточнымъ состояніемъ («и животомъ прожиточнымъ») ²⁾.

Въ выборѣ губного старосты участвовала вся губа или волость, для которой онъ назначался, а именно духовные, дворяне, дѣти боярские, посадскіе, волостные и всѣ прочіе крестьяне ³⁾. Впрочемъ правомъ рѣшать разбойныя дѣла въ монастырскихъ земляхъ первоначально пользовались монастырскіе прикащики, т. е. лица, имѣвшія и гражданскую судебную власть въ этихъ земляхъ. Въ царской окружной грамотѣ 1601 г. (о губныхъ прикащикахъ и цѣловальникахъ въ селахъ и деревняхъ Троицкаго Сергіева монастыря) находимъ тому свидѣтельство: «быти у нихъ еъ изъ монастырскихъ селъ и еъ деревень для тайныхъ и разбойныхъ дѣлъ изъ прикищку губному». ⁴⁾ Въ нѣкоторыхъ городахъ должность губныхъ старостъ исправляли прикащики городовые. Но въ послѣдствіи времени, какъ въ монастырскихъ селахъ, такъ и во всѣхъ городахъ, вѣсто прикащиковъ являются губные старосты. По избраніи своего губной староста, взявъ выборъ, (списокъ, который утверждался выборъ его) за подписью набирателей, отпирался въ Москву и являлся тамъ въ Разбойномъ Приказѣ, гдѣ приносился къ крестному цѣлованью и получалъ наказъ объ исполненіи должности ⁵⁾.

Число губныхъ старостъ было различно: трудно найти наше число, по которому назначалось то или другое число ихъ въ каждой губѣ. Въ губной Бѣдзерской грамотѣ 1539 г. назначены были по 3 и даже по 4 губныхъ старосты въ каждой волости: «еъ еы бы, мѣсто собѣ оставлѣ естъ за одинъ, учинили собѣ еъ мѣстѣ «ономъ волостныи еъ головами» (здѣсь они назывались головами) «одинъ боярскихъ, еъ волости челоука 3 или четыре». Между тѣмъ въ городахъ встрѣчается по два, а еще чаще по одному губному старостѣ ⁶⁾.

¹⁾ Акты Экспед. III. № 171.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же. Акт. Экспед. II. № 49. Окружн. грам. 1601 г. Уголовные законы Ц. и В. К. Юанна Васильевича, кн. Оболенскаго. Губная грамота 1614 года. Акты Экспед. I. № 192.

⁴⁾ Тамъ же. II. № 19.

⁵⁾ Тамъ же. III. № 171.

⁶⁾ Тамъ же. II. 19.

Что касается до рода дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію губныхъ старостъ, то, разсматривая судъ наѣстныхниковъ, мы обратили вниманіе на различіе между дѣлами уголовными, рѣшаемыми губными старостами, и такими же дѣлами, составлявшими предметъ вѣдомства наѣстныхниковъ. Но, кромѣ дѣлъ о вѣдомыхъ разбойникахъ, губные старосты судили иногда и прочія уголовныя дѣла вмѣстѣ съ волостелями: «*котораю татя поймашутъ и приведутъ къ самимъ къ старостамъ губнымъ, а поймашутъ ея въ волости, или въ которомъ селѣ, и выѣ старосты губные тою татю судили съ волостелями тѣхъ волостей; а коли не будетъ въ тѣхъ волостяхъ волостелей, и волостелями бы тиуны тѣхъ татей судили съ самими съ губными старостами*». Городскіе губные старосты нерѣдко пріобрѣтали надъ жителями уголовно-судебную власть и кромѣ разбоѣ; такъ въ городѣ Шуѣ: «*А котораю посадскаю челоука приведутъ въ татю съ полицнымъ или безъ полицнаю, или въ разбоѣ, и земскими судьями тѣхъ посадскихъ людей отдавати губнымъ старостамъ*». ¹⁾ Независимыя разбойныя дѣла каждый губной староста рѣшалъ одинъ въ своей волости. Въ случаѣ же важныхъ разбоѣвъ, а также дѣлъ, касающихся нѣсколькихъ волостей, губные старосты нѣтъ волостей съѣзжались въ городъ, и тамъ сообща рѣшали дѣла ²⁾ Губные старосты въ дѣлахъ, превъшавшихъ власть ихъ, должны были относиться въ Разбойный Приказъ, а равнымъ образомъ представлять туда и всѣ рѣшенныя ими дѣла ³⁾.

На судѣ губныхъ старостъ присутствовали цѣловальники, известные подъ именемъ губныхъ, числомъ до шести челоуекъ, избираемыхъ жителями ⁴⁾ и переимѣняемыхъ ежегодно ⁵⁾. Должность цѣловальниковъ состояла въ наблюденіи за правильностію суда и въ разныхъ порученіяхъ, какия давалъ имъ губной староста: «*А сазоворятъ лъзку на кою въ мнѣ губы въ разбоѣ или въ татѣ, и губному старостѣ Измиръ въ тѣ губы посылати къ старостамъ аже цѣловальниковъ губныхъ съ грамотами, чтобъ про тѣхъ людей обыскали*» ⁶⁾.

Для письменоводства при губныхъ старостахъ были губные дѣлчики, избираемые также жителями ⁷⁾. Какъ цѣловальники, такъ и

¹⁾ Акт. Эксп. I. № 224. II. № 52.

²⁾ Тамъ же. I. № 224. Тамъ же, губн. гр. 1586 гда.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Тамъ же. III. № 210.

⁶⁾ Тамъ же. т. I. Губн. грам. 1586.

⁷⁾ Тамъ же.

губные старосты и дьячки приводились къ крестному цѣлованію, обыкновенно предъ всею волостію. Мѣстомъ суда губныхъ старостъ была *зубная изба*. Деревня, въ которой имѣли пребываніе губной староста, цѣловальники и дьякъ, называлась *зубнымъ станомъ*. Въ станахъ находились тюрьмы, которымъ также были въ заведываніи губныхъ старостъ.

Губные старосты, кромѣ означенныхъ мною дѣлъ, заведывали также и другими предметами, входящими въ область административной. Такъ они занимались обнародованіемъ законовъ въ уѣздѣ¹⁾; исполняли разнымъ предписанія верховной власти: «и съезжался... съ *зубнымъ съ Иваномъ Забалинымъ и съ Андреемъ, и съехался съ однихъ станъ, ... у дворянъ и у дѣтей боярскихъ и съ монастырей, къ юродовому дѣлу... платъ челоуки... взяли...*»²⁾.

Г. Судьба судебныхъ привилегій.

Изъятія отъ общаго суда не прекратились при Іоаннѣ Грозномъ и его преемникахъ. По прежнему освобождались отъ общаго суда многія духовныя лица, какъ бѣлые, такъ и черныя, съ принадлежавшими къ нимъ людьми, слободы и волости, хотя изъятіе сихъ послѣднихъ и совпадаютъ съ общимъ многими областями правомъ выбирать своихъ собственныхъ судей. Разныя общины, какъ то дворцовыя села и деревни, по прежнему были изъяты отъ общаго суда. Нѣкоторые частныя лица также не подходили подъ общія правила подсудности. Въ чемъ состояли эти изъятія, мы видѣли въ предшествующемъ періодѣ. Въ періодъ, нами рассматриваемый, привилегіи состояли часто въ правѣ, даруемомъ нѣкоторымъ лицамъ и общинамъ, быть судимыми прямо въ какомъ нибудь приказѣ, какъ въ судѣ первой степени. При изображеніи судебной власти приказомъ я представилъ такія привилегіи, здѣсь укажу еще на важную льготу монастырскихъ крестьянъ: иски на нихъ принимались только въ Приказѣ Большого Дворца. Впрочемъ законодательство Іоанна IV не было такъ благопріятно для судебныхъ привилегій духовенству, какъ законодательство прежнихъ государей. Со времени учрежденія Патріаршества, прежнія привилегіи митрополитовъ Московскихъ остались за патріархами. Верховный судъ для людей патріаршихъ происходилъ въ *Патріаршіемъ Приказѣ*, получившемъ начало не позже 1625

¹⁾ Акт. Эксп. III. 1619 г. Царская окружная грамота губ. ст. Перелепину.

²⁾ Тамъ же № 201.

года¹⁾. Въ приказѣ сѣмъ не только рѣшались дѣла, возникшія между патриаршими людьми, но также и иски стороннихъ людей на нихъ. Но въ ихъ тяжбахъ съ лицами иныхъ вѣдомствъ, въ разныхъ приказахъ, встрѣчные иски на патриаршихъ людяхъ судились тамъ же, гдѣ началась тяжба или искъ. Тоже можно сказать и о встрѣчныхъ искахъ на людей митрополичьихъ, архіепископскихъ, епископскихъ и прочія лица духовнаго званія²⁾.

Кромѣ духовенства, въ приказахъ, какъ судахъ первой степени, судимы были и разными общины, слободы³⁾, волости и проч. Нѣкоторые изъ нихъ подчинены были непосредственному суду Государя, по дѣламъ жителей этихъ областей съ разными сторонними лицами⁴⁾. Сверхъ того многіа частныя лица съ своими людьми, въ искахъ и жалобахъ на нихъ, судились непосредственно въ приказахъ, какъ судахъ первой степени.

Изъятія отъ мѣстной судебной власти давались преимущественно за услуги. Такъ непосредственному суду приказовъ подлежали Строгановы⁵⁾, Минины и разные другія фамиліи, въ особенности торговаго званія. Въ сѣмъ последнемъ случаѣ правительство вѣроятно имѣло въ виду распространить внутреннюю торговлю Россіи. Но нельзя исчислить всѣхъ судебныхъ привилегій: онѣ такъ были многочисленны и разнообразны, что взоръ самаго внимательнаго наблюдателя потерялъ бы изъ виду, не говоря уже столь огромное количество, но даже столь разнообразные виды привилегій. Лицо или община, получивъ привилегію, само въ свою очередь давало подобныя же привилегіи другимъ лицамъ, сіи послѣднія поступали точно также: такимъ образомъ представляется безчисленный рядъ привилегій, отъ обширнѣйшихъ по кругу дѣйствія до самыхъ малыхъ. Судебныя привилегіи, въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ существовали въ древней Россіи, показывая плохое устройство судебной власти, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ о желаніи правительства доставить подданнымъ своимъ правосудіе.

¹⁾ Визлюенка XX: Приказы, стр. 350.

²⁾ Акты Историч. III. 33 доволн. статья къ Судебнику.

³⁾ Акты Экспедиціи I. N° 324.

⁴⁾ Акты Историч. I. N° 295.

⁵⁾ Визлюенка. XX, стр. 363. 238 и д.

О ПРЯМЫХЪ НАЛОГАХЪ

ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ.



Началомъ снзавнаго устройства въ Россіи является установленіе дани. Въ пространномъ смыслѣ слова, онѣ были первоначально почти единственнымъ доходомъ князей и служили удовлетвореніемъ потребностямъ князя и его дружины, составлявшимъ тогда единственный государственный расходъ. Но при дальнѣйшемъ развитіи государственной жизни необходимо должны были явиться другія потребности. Такъ управленіе государствомъ требовало содержанія чиновниковъ — намѣстниковъ государя; войны, которыя велись уже не для пріобрѣтенія добычи, а для зашиты государства, требовали увеличенія доходовъ; установленіе жалованья войску вызвало новыя подати; однимъ словомъ, каждая вновь возникавшая потребность государственной жизни соответственно вызывала новую повинность или подать. Для содержанія исполнительныхъ органовъ установлено было такъ называемое кормленіе; во время войны взымались чрезвычайныя подати; для жалованья войску явились постоянныя подати: стрѣleckія денвги, хлѣбъ и т. д. Почти каждая изъ податей по этому возникла вслѣдствіе новой потребности и назначалась собственно только для ея удовлетворенія. И такъ мы видимъ, что разныя подати, повинности, кормы, запросы, сборы на жалованье ратнымъ людямъ и т. д. суть вмѣстѣ съ тѣмъ представители разныхъ отношеній государственной жизни, что развитіе ихъ есть нѣкоторымъ образомъ исторія государства нашего: финан-

времени, т. е. въ царствованіе Алексѣя Михайловича, пользовались исключительнымъ правомъ заниматься сими отраслями промышленности. оказавшимися обильнѣйшимъ источникомъ богатства и дохода¹⁾). Въ это царствованіе городскіе обыватели распадаются на гостей, сотни и посадскихъ людей. Соотвѣтствіе этому раздѣленію мы находимъ въ прежнихъ житіяхъ людей, купцахъ и черныхъ людяхъ, о которыхъ часто упоминается въ удѣльномъ періодѣ²⁾).

Гости первоначально вѣроятно были купцы иностранные, которые получали особенныя охраненія отъ правительства, а въ послѣдствіи съ ними сравнены и другіе. Классъ гостей, такъ какъ онъ является въ Московскомъ государствѣ, былъ не только почетный, но имѣлъ важное значеніе въ финансовомъ прашѣ, а именно составлялъ переходъ сословія средняго къ высшему или къ классу служилыхъ людей. Съ званіемъ гости была соединена и служба царская. Котошихинъ говоритъ: «а бывають они юстиными мѣнами пожалованы, какъ бывають у царскихъ дѣлъ въ вѣрныхъ ю-аловахъ, и въ цѣловальникахъ у соболиныхъ казны, и въ тамошнихъ мѣ на кружечныхъ дворѣхъ».....³⁾). Служба ихъ слѣдовательно относилась только къ управленію финансами. Кромѣ того изъ другихъ мѣстъ явствуетъ, что гости участвовали какъ депутаты или какъ люди свѣдущіе при переписяхъ, при составленіи оладой, при раскладахъ и даже иногда непосредственно при издѣніи податей. Напримѣръ: «для сбору стрельцкихъ денегъ велѣно ю-а мотить и учинить оладѣ юстиныхъ елѣхъ, по чему въ городѣ по-

¹⁾ Мы нигдѣ въ источникахъ не встрѣчаемъ указаній на подати, взимаемыя въ древнее время съ купцовъ: только по извѣстію изъ удѣльнаго періода видно, что купцы и ремесленники платили подати на-ряду съ земледѣльцами; такъ въ грамотѣ, относящейся къ 1437 году, говорится о изысканіи дани, платимой Татарамъ: «а въ соху два кола, а третья въ «припрложъ, да тишатъ Кошгетичской за соху, пегоде за соху, «лава за соху, плугъ за дѣл сохъ, кузнецъ за соху, чѣтиръ «пошцы за соху, лава за дѣл сохъ, црѣкъ за дѣл сохъ» и т. д. Кар. Ист. Гос. Росс. V. лр. 283).

²⁾ «Поставимъ еамъ 3 старосты отъ житыхъ людей и отъ чер-аныхъ тысяцкаю, и отъ купцовъ 2 старосты»..... Ист. Карамз. т. VII. прим. 103.

³⁾ Котошихинъ о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, глав. X. ст. I.

«сводили и уязвимым людям платили».... дагѣ: «и юсти при-
нималась на окладу прошлаго 188 году учинили..... оклады снова».....
лик: «по юстинному окладу»¹⁾. Котошихинъ въ одномъ мѣстѣ го-
воритъ: «а на Москвѣ въ то время (ятежа) грабили дома одною
«юстия, который собирали со всею Московскою юсударства платую
«делу». .. Изъ этихъ и многихъ другихъ подтверждающихъ мѣстъ
можно заключить, что званіе гостей было соединено съ царскою
службою, за чтѣ гости пользовались многими преимуществами: не
платили оброка за земли, не отправляли повинностей, лежав-
шихъ на другихъ черныхъ людяхъ, однимъ словомъ, не считались
тяглыми, а платили подати только съ своихъ промысловъ и тор-
говъ. Кроме того, они имѣли право курить и держать вино для
своего употребленія, могли владѣть вотчинами²⁾. Въ гости жалова-
лись почетные люди изъ другихъ сотенъ и изъ посадскихъ лю-
дей³⁾. Гости было немного въ Москвѣ; Котошихинъ говоритъ:
«и будеть ихъ близь 30 человекъ».

Сотенъ было три: гостиная, суконная и черная. Каж-
дая сотня имѣла еще подраздѣленія на статьи: большую, среднюю
и меньшую. Это подраздѣленіе имѣло, кажется, болѣе финансовый
характеръ и соотноствовалось такому же раздѣленію низшаго со-
словія на людей лучшихъ, среднихъ и молодыхъ. Черная сотня
не точно опредѣляется въ источникахъ; иногда подъ черною сот-
нею разумѣется вообще низшая классъ торговыхъ людей, со вклю-
ченіемъ и посадскихъ. Котошихинъ опредѣляетъ сотни слѣдующимъ
образомъ: «юстинная и суконная сотни устроены для того: на Москвѣ
«и въ юродяхъ бывають въ сборовъ Царскія казны съ юстями въ то-
«свирнухъ, съ цювальниками и торги своими торчуютъ и всякими
«проямислы промывають, и питье всякое въ домахъ своихъ всяко
«или держать безъ заказу, а крестьяне купити и держати или
«заказано. А будеть ихъ съ 200 человекъ»⁴⁾. Такимъ образомъ и
гостиная и суконная сотни употреблялись въ различныхъ должно-
стяхъ по финансовому управленію, также такъ гости, и вслѣдствіе
сего пользовались также нѣкоторыми преимуществами, изъ кото-
рыхъ главное было то, что они не считались тяглыми, были слѣ-
довательно освобождены отъ многихъ повинностей и сборовъ, свя-
занныхъ съ понятіемъ тягла. Котошихинъ не упоминаетъ о черной
сотнѣ, почему и можно заключить, что подъ нею разумѣлись по-
садскіе люди.

¹⁾ Акты Археогр. Эксп. IV. 250. и ин. другіе.

²⁾ Котошихинъ X. ст. I.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Котошихинъ, гл. X, ст. 2.

Посадскіе люди составляли многочисленный классъ людей торговыхъ и промышленныхъ вообще. Они встрѣчаются, подъ названіемъ черныхъ горожанъ, черныхъ людей, въ самое отдаленное время. Это сословіе возникло частью изъ людей, поселившихся около городовъ и занимавшихся торговлею, ремеслами и земледѣліемъ (собственно посадскихъ людей), частью изъ жителей слободъ, т. е. селеній, которымъ дарованы были особенныя права и льготы. Въ Софійскомъ Временникѣ (т. I, стр. 242,) говорится, что Татары взяли съ Ростовской и Суздальской областей 14 городовъ «кроме слободъ и погостовъ». Здѣсь слободы отличаются уже отъ деревень. Посадскіе люди и слобожане въ послѣдствіи встрѣчаются подъ общимъ именемъ посадскихъ людей. Посадскіе люди составляли переходъ отъ класса людей вольныхъ къ прикрѣпленнымъ. Хотя то правда, что они считались вольными, но въ самомъ дѣлѣ они во многихъ случаяхъ были ограничены. Посадскіе люди обязаны были жить на тяглой государственной землѣ и не могли ее оставить.

Гости, сотни и посадскіе люди платили одинаково подати съ своей торговли и съ своихъ промысловъ, но посадскіе люди кромѣ того подлежали еще многимъ сборамъ и повинностямъ, связаннымъ съ понятіемъ отяглѣ, тяглой землѣ. Дворы гостей и первыхъ двухъ сотенъ считались бѣлыми, между тѣмъ какъ дворы посадскихъ людей были тяглыми въ полномъ объемѣ сего понятія. Въ прежнее время классъ торговыхъ и посадскихъ людей платилъ подати наравнѣ съ низшимъ, былъ росписанъ въ сошное письмо, но недостатки взиманія податей по сохамъ, т. е. по поземельному владѣнію, всего болѣе выказывались у класса торговыхъ и ремесленныхъ людей, гдѣ ни земля, ни дворъ не могли служить справедливою мѣрою взиманія податей. Отъ-того уже Іоаннъ IV ввелъ взиманіе податей по животу и промыслу.

Съ этого времени подати съ торговаго класса людей дѣлаются однимъ изъ обильнѣйшихъ источниковъ государственныхъ доходовъ. Налагаемы были на города и посады огромные оклады. Правительство старалось не только объ умноженіи сословія посадскихъ людей, но и объ огражденіи интересовъ ихъ, предоставляя имъ исключительное право заниматься торговлею, ремеслами и другими отраслями промышленности, вступать въ откупа съ казною. Запрещалось всякому другому, въ особенности челоѣку неподатному, заниматься промыслами, торговлею и т. д.; также не позволялось непосадскому жить на землѣ, приписанной къ посаду; равнымъ образомъ челоѣкъ непосадскій не могъ купить или принять въ закладъ дворъ посадскій¹⁾. Особенно богато постановленіями ка-

¹⁾ Улож. глав. XIX; Ак. Арх. Экспед., т. IV, NN° 24, 32, 35, 169 и д.

сительно посадских людей царствование Алексѣя Михайловича. Подати сего сословія распадаются на 2 отдѣла: а) подати общія, падающія въ равной мѣрѣ на всѣхъ и б) подати, связанныя съ тяглою или участкомъ земли и угодьями, находящимися во владѣніи посадскихъ людей, и соразмѣряющіяся участку каждаго. Сія послѣднія извѣстны подъ названіемъ оброковъ.

Б. СЕЛЬСКІЕ ОБЫВАТЕЛИ.

Это сословіе менѣе всѣхъ подвергалось перемѣнамъ, удержавъ первоначальное, единообразное свое занятіе. Сословіе крестьянъ разсматривалось почти всегда какъ принадлежность земли. Въ отношеніи взиманія податей между крестьянами не было различія. Крестьяне различались только именемъ по землѣ, на какой они обитали; по этому назывались дворцовыми, когда жили на землѣ, принадлежавшей Государю какъ частная собственность; назывались черными, когда жили на черной, податной землѣ, считавшейся собственностію государства; или назывались патриаршими, митрополичьими, монастырскими, помѣстными и вотчинными крестьянами, смотря по владѣльцу земли, на которой жили. Прямыхъ податей были для всѣхъ одинаковы. Нельзя сказать, что въ отношеніи платежа прямыхъ податей существовали бы особенныя правила для крестьянъ того или другого вѣдомства, и если мы и встрѣчаемъ напр. освобожденіе монастырскихъ имѣній отъ податей, то это должно считать за исключеніе. Въ концѣ разсматриваемаго нами времени крестьяне совершенно уравнены податями, въ особенности со введенія излюбленныхъ цѣловальниковъ и старостъ для взиманія податей.

II. ПРЕДМЕТЫ, СЪ КОТОРЫХЪ ВЗИМАЛИСЯ ПОДАТИ.

А. ЗЕМЛЯ.

Нѣкоторые славянскія племена, жившія въ сосѣдствѣ сильныхъ и воинственныхъ народовъ, еще за-долго до основанія государства русскаго находились подъ вліяніемъ сихъ сосѣдей,—на югѣ Хозаръ, на сѣверѣ Норманновъ, и платили имъ дань. Конечно эти временныя дани не могутъ быть названы финансовыми учрежденіями, но онѣ важны для насъ по тому, что образъ взиманія сихъ даней служить основаніемъ позднѣйшаго порядка. Такъ у Полянъ, занимавшихся уже земледѣліемъ и скотоводствомъ, мы находимъ первые слѣды поземельной подати: они

платили дань Хозарамъ отъ рала (плуга)¹⁾. Другія племена, занимавшіяся преимущественно звѣриною и рыбною ловлею, скитавшіяся по лѣсамъ, берегамъ рѣкъ и озеръ, жившія въ пещерахъ и землянкахъ, платили дань, то съ человѣка, то съ дыма²⁾. Варяги, налагая дань на покоренныхъ Славянъ, первоначально мало обращали вниманія на существовавшій обычай: удобство и выгода были главными ихъ руководителями. По этому въ первое время являются преимущественно поголовная и подымная подати, какъ простѣйшія. Вскорѣ однакожь элементъ славянской, нравственно, если не физически, сильнѣйшій, является преобладающимъ: побѣдители болѣе и болѣе сливаются съ побѣжденными, и при водвореніи новаго порядка послѣдовавшія учрежденія являются по этому дальнѣйшимъ развитіемъ славянскихъ обычаевъ. Въ это время земледѣіе составляетъ главнѣйшее занятіе большей части славянскихъ племенъ и распространяется повсюду, а вслѣдствіе этого поземельная собственность дѣлается главнымъ мѣриломъ взиманія податей. Единицами земляныхъ мѣръ, относительно взиманія податей, являются плугъ и соха³⁾. Подъ сими названіями, кажется, не должно въ это время разумѣть самый плугъ или соху, но уже болѣе или менѣе опредѣленную часть земли. Почти у всѣхъ народовъ земледѣльческихъ извѣстные участки земли получали названіе отъ времени, которое употреблялось на владѣваніе поля или отъ употребляемыхъ для того орудій, напр. нѣмецкое слово Morgen, означающее нынѣ опредѣленный участокъ, первоначально означало участокъ земли, который можно было обрабатывать съ утра до полудня, или Hufe (лошадиное копыто) тоже имѣетъ значеніе земляной мѣры. Такъ у насъ плугъ и соха во время пришестія Варяговъ означали уже участокъ земли, хотя еще очень неопредѣленный. По этому трудно указать, какаѣ были величины этихъ мѣръ въ первое время ихъ появленія, потому-что она постоянно мѣнялась. Перемены эти относились не только ко времени, но и къ мѣсту: въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества упоминается о дру-

¹⁾ «По шлугу отъ рала». Нест. Кенигсб. сп. стр. 19.

²⁾ «По чернѣ кунѣ съ человѣкомъ». Въ другомъ мѣстѣ: «съ дыма».... Тамъ же.

³⁾ «Во лѣтъ 6489 победы Вятичи (Володиміръ) и зложихъ намъ «дань отъ плуга; якоже отецъ имаше». Нест. сп. Кениг. стр. 71. Здѣсь должно замѣтить, что Вятичи платили уже Хозарамъ дань съ плуга: «по шлугу отъ рала». Соха, какъ земляная мѣра, является позднѣе.

гомъ содержаніи земляныхъ мѣръ. Въ особенности отличаются земляныя мѣры Новгорода. Когда Россія объединилась подъ скипетромъ великихъ князей Московскихъ, когда всѣ вообще государственныя учрежденія получили болѣе общности и опредѣленности, то и земляныя мѣры сдѣлались болѣе постоянными. Такъ при переписяхъ, учиненныхъ въ разные времена, старались вездѣ ввести Московскую мѣру. Что касается до стараго письма, т. е. содержанія мѣръ, употребленныхъ нормами при взиманіи податей, въ особенности во время удѣльнаго періода, то на основаніи скудныхъ указаній можно сдѣлать слѣдующіе приблизительные выводы. Мѣры, встрѣчающіяся въ это время, суть: плугъ, соха, выть, четверть, десятина. Плугъ и соха не всегда были исключительно земляными мѣрами, но на мѣсто извѣстнаго количества земли въ сохѣ и плугѣ полагались часто и другіе предметы. Очевидно, что взиманіе податей на основаніи одной поземельной собственности, при постепенномъ развитіи другихъ отраслей промышленности, должно было измѣниться: отъ-того въ Новгородѣ, который въ отношеніи промышленности занималъ первое мѣсто, мы встрѣчаемъ исчисленіе разныхъ предметовъ и ремеслъ, которые приняты за основаніе при раскладкѣ податей параллельно съ поземельною собственностію. Такъ напр. въ грамотѣ 1437 года, данной Новгородцами Великому Князю на черный боръ, говорится: «а въ соху два коня, а третья въ ярмаражъ, да тиашъ коженической за соху; неводъ за соху; лавка за соху; плугъ за двѣ сохи; кузнецъ за соху; четыре пещи за соху; лодья за двѣ сохи црнь за двѣ сохи»¹⁾. Подраздѣленія сохи и плуга: обжа, выть, четверть, десятина, всегда означали извѣстное количество земли. На плугъ полагалось сѣять 16 кадей ржи²⁾, или 64 четверти³⁾. Четверть посѣва равнялась чети (четверти) пашни, слѣдовательно въ плугѣ полагалось 64 четверти пашни. Подъ плугомъ кромѣ того разумѣлись еще, какъ принадлежности, луга, пастбища и лѣсъ. Плугъ составляли двѣ сохи; въ сохѣ полагалось 3 обжи: «деревень по старому-письму 21, а дво-«ровъ въ нихъ 45, а людей 48, а обжа 47, а сохъ 16 безъ трети»⁴⁾. «въ десяти сохъ, а въ сохѣ 3 обжи»⁵⁾. Въ обжѣ полагалось 10 четей, слѣдовательно въ сохѣ 30. Плугъ, какъ мѣра

¹⁾ Карамз. Ист. Г. Росс. т. V, прим. 283.

²⁾ Подъ словомъ рожь разумѣется вообще хлѣбъ.

³⁾ По списку Русской Правды, сохр. въ Соф. времен., статья «о рязанѣ».

⁴⁾ Карамз. Ист. Г. Росс. т. V, прим. 1031

⁵⁾ Ак. Арх. Эксп. т. I, № 181.

для взиманія податей, къ концу удѣльнаго періода встрѣчается уже рѣдко. Вообще прежнія мѣры сохранялись еще долго въ Новгородѣ. Соха при дальнѣйшемъ своемъ развитіи безпрестанно измѣнялась, такъ что наконецъ въ большой или Московской сохѣ содержалось 800 четвертей земли. Подраздѣленія же сохи во все разсматриваемое нами время не подвергались большимъ измѣненіямъ. Обжа и въ послѣдствіи содержала въ себѣ 10 четвертей, десятина 2 четверти; а на четь или четверть полагалось всегда сѣять четверть ржи. Разница Московской или новой десятины отъ старой заключалась только въ томъ, что первая имѣла въ длину 80¹⁾, а въ ширину 40 сажень, а въ послѣдней считалось 80 сажень въ длину, и 30 въ ширину²⁾. Эта разница, кажется, объясняется тѣмъ, что Московская таможенная хлѣбная мѣра была нѣсколько увеличена; а такъ какъ на четь пашни полагалось сѣять четверть ржи, то необходимо содержаніе чети пашни должно было увеличиться. Что касается до земляныхъ мѣръ, введенныхъ въ государствѣ Московскомъ, то онѣ были слѣдующаго содержанія: въ десятинѣ полагалось двѣ чети, десятина имѣла 80 сажень въ длину и 40 въ ширину. Этотъ выводъ я дѣлаю, основываясь на слѣдующемъ мѣстѣ Акт. Арх. Ком.: «измѣрить въ десятины, противъ юсударева указу, длиннику по осмидесяти сажень, поперешику по сороку сажень десятина, по три аршина сажень»³⁾. Карамзинъ полагаетъ въ четверти, т. е. въ поддесятинѣ 40 сажень въ длину и 30 поперегъ⁴⁾, въ десятинѣ слѣдовательно 80 въ длину и 30 въ ширину. Тоже самое приписываетъ графъ Толстой. Но этотъ выводъ относится къ старому писму, какъ видно изъ предъидущаго. Труднѣе опредѣлить содержаніе выти, часто употреблявшейся самостоятельной мѣры для взиманія податей. Выть, какъ и соха, служа преимущественно нормою для взиманія податей, въ особенности при даль-

¹⁾ Дополн. къ Акт. Арх. Ком. т. II, № 73.

²⁾ Акт. Арх. Ком. III, № 138.

³⁾ Доп. къ Акт. Арх. Ком., т. II, № 73.

⁴⁾ Ист. Г. Р., IX., пр. 816. Гр. Толстой въ исторіи финансовыхъ учрежденій (стр. 8) говоритъ: «Карамзинъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, положительно утверждаетъ, что «десятина была въ длину 40 сажень, поперегъ 30 сажень». . . ., между тѣмъ какъ Карамзинъ говоритъ не о десятинѣ, а о четверти: «четверть была обыкновенно въ длину 40 саж., поперегъ 30 сажень»; по-этому въ десятинѣ содержалось 80 саж. въ длину и 30 въ ширину—тоже самое, что полагаетъ гр. Толстой.

вѣйшей раскладкѣ, не только въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ имѣла разное содержаніе¹⁾, но, для соблюденія нѣкоторыхъ образомъ соразмѣрности во взиманіи податей, обращалось еще вниманіе на качество облагаемой земли. Земля раздѣлялась на добрую, среднюю и худую; соотвѣтственно этому раздѣленію содержаніе выти было различно. Добрая земля относилась къ средней и худой, какъ 1 къ $1\frac{1}{2}$ и $1\frac{1}{4}$. Въ сошныхъ книгахъ, въ сохѣ полагается 66 $\frac{1}{2}$ выти хорошей, 73 съ дробью средней и 75 худой земли; въ сохѣ полагалось 800 четвертей хорошей земли, слѣдовательно выть содержала 12 четвертей хорошей земли, около 14 средней, а худой около 16 четей. Этотъ выводъ подтверждается слѣдующими мѣстами Актовъ Юрид.: *«нашихъ восемь десятинъ въ полѣ, а въ дву апольхъ потомужъ.....выть, а вытей десять безъ трети выти аи полполтрети выти да пустыхъ выть съ четью выти, а сошныя а наши полтрети сохи»*²⁾. Здѣсь говорится о худой землѣ. Далѣе: *«видимъ въ полѣ 20 десятинъ, а въ дву потомужъ.....земля добра.....а въ ней три выти съ третью выти.....наши въ полѣ а шестнадцать десятинъ безъ осьмины.....а въ ней двѣ выти съ четвертью выти, земля средня»*³⁾. Карамзинъ, на основаніи книги о сошномъ письмѣ, полагаетъ въ выти тоже 12 четей доброй, 14 средней и 16 четей худой земли⁴⁾.

Обжа удерживалась въ Новгородскихъ волостяхъ то какъ мѣра самостоятельная, то какъ часть сохи. Она содержала въ себѣ 10 четвертей или 5 десятинъ⁵⁾. Обжи и выти раздѣлялись на большія и малыя или обержи. Это послѣднее раздѣленіе соотвѣтствовало такому же раздѣленію сохи на малую и большую или Московскую⁶⁾. Малая *«сошка»* содержала въ себѣ 360 четей или 180 десятинъ⁷⁾. Малая соха, относящаяся къ старому письму, встрѣчается еще въ царствованіе Михаила Феодоровича, но при переписяхъ, учиненныхъ при семъ Царѣ, большую частію переключивается на Москов-

¹⁾ Ак. Юрид., № 830. — Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ. т. III, стр. 44.

²⁾ А. Ю. № 228.

³⁾ Тамъ же. № 104.

⁴⁾ Ист. Г. Рос. т. IX. прим. 816.

⁵⁾ Ак. Арх. Ком. III, № 139. — Дополн. къ Акт. Арх. Ком. т. I, № 52.

⁶⁾ Дополн. къ Акт. Арх. К. т. II, № 39.

⁷⁾ Тамъ же. Иногда даже и меньше, такъ въ Акт. Арх. Э. т. II, № 102: *«а съется на малую сошку у насъ всею по осмидесяти а четвертей»*, т. е. въ сошкѣ считалось 40 десятинъ или 80 четвертей.

скую мѣру¹⁾. Большая или Московская соха содержала 800 четей или 400 десятинъ хорошей земли²⁾, 1000 четей средней земли и 1200 четей худой земли. Но при переписяхъ обыкновенно средняя и худая земля сводились къ соответственному количеству хорошей, отъ чего въ актахъ мало встрѣчается это раздѣленіе земли на хорошую, среднюю и худую. То, что прибавлялось къ средней и худой землѣ при переходѣ въ хорошую, называлось надачею: «въ томъ селѣ и въ деревняхъ и въ починкѣ написано: пашни въ одномъ полѣ средня земли 950 четви съ осминою, а худыя земли 230 четви съ осминою, и обою пашни средня и худыя 1181 четверть, за добрую землю съ надачею 930 четви съ осминою»³⁾. Кромѣ того монастырскія имѣнія имѣли особенное измѣреніе: монастырской земли полагалось въ сохѣ 600 четей⁴⁾. Соха подраздѣлялась на половины, четверти и трети, а сіи послѣднія на основаніи половиннаго раздѣленія опять на 8, 16, 32 и на 6, 12, 24 и т. д. четей; такъ $\frac{1}{8}$ назыв. полчетвертью, $\frac{1}{4}$ полтретью, $\frac{1}{16}$ полполчетвертью, $\frac{1}{32}$ полполтретью и т. д. Эти подраздѣленія сохи не относились однакожъ къ частной раскладкѣ податей, какъ выть и четверть, но встрѣчаются только тогда, когда величина сохи превосходила или все содержаніе или остатокъ окладываемаго посада или села⁵⁾. Когда подати взиимались съ одного поземельнаго владѣнія, то отдѣльныя части сохи: выть, обжа и четъ, хотя по самому своему свойству и относились къ сохѣ, какъ виды относятся къ роду, какъ части къ цѣлому, иногда однакожъ встрѣчаются какъ самостоятельными земляными мѣры, или даже на ряду съ сохою, замѣняясь сохою и замѣняя оную⁶⁾. Въ особенности самостоятельно и рядомъ съ сохою встрѣчаются выть и четверть при взиманіи подати хлѣбомъ, такъ что денежныя подати взиимались по сохамъ, а хлѣбныя по вытямъ и четямъ⁷⁾. Уже прежде упомянуто, что съ развиваю-

¹⁾ Доп. Ак. Арх. К. II № 39.

²⁾ Ак. Арх. Эк. III № 116: «съ сохи 800 рублевъ, а съ четверти пашни по рублю»; III., 121. Доп. Ак. Арх. К. II. 39. Ак. Арх. К. III. 132: «съ сохи... съ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель, которыя положены по осмисотъ четви въ соху».

³⁾ Ак. Арх. К. I. № 180.

⁴⁾ А. А. К. III. № 132. «а съ митрополичьихъ и съ монастырскихъ земель, которыя кладены по шестисотъ четвертей въ соху».

⁵⁾ Ак. Арх. Э. т. I. NN° 299. 261. 343. А. Арх. К. т. III. № 219.

⁶⁾ А. А. Э. II. № 216 и III. № 93 и д.

⁷⁾ Смотри стрѣлецкія деньги и стрѣлецкій хлѣбъ.

щимся образованіемъ, съ появленіемъ различныхъ отраслей промышленности и особеннаго класса людей промышленныхъ, сошная мѣра, какъ поземельная, не могла быть примѣняема вездѣ, и дѣйствительно уже рано въ составъ сохи начинаютъ входить другіе элементы, изъ которыхъ дворовое счисленіе дѣлается главнѣйшимъ. Такъ уже не одно опредѣленное количество земли, измѣренное чотами и выгами, но и извѣстное число дворовъ стало составлять соху. Трудно опредѣлить число дворовъ, ибо изъ немногихъ указаній актовъ не явствуется, какихъ основаній держались при раскладкѣ дворовъ въ соху. Кромѣ того и самыя показанія о числѣ дворовъ различны. Можетъ быть, переписныя книги, составленныя въ царствованіе Алексѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича, о которыхъ въ актахъ часто упоминается, могли бы служить важными источниками, но къ сожалѣнію онѣ хранятся только въ рукописяхъ и намъ недоступны. По нѣкоторымъ мѣстамъ актовъ, издан. Арх. Комиссіею, въ сохѣ полагается 62 и 64 двора¹⁾. Нельзя сказать, было ли это число постояннымъ, или обращалось вниманіе и на имущественныя отношенія окладываемыхъ податныхъ лицъ: источники объ этомъ предметѣ слишкомъ скудны.

Въ писцовыхъ книгахъ встрѣчаются еще земляныя мѣры — четверикъ или четверть и осмина: *«сѣ осмины пашни да сѣ деревни а Г. сѣ четверика пашни да сѣ сельца О. . . . сѣ полуосмины пашни»*²⁾. Четверикъ или четверть здѣсь явно отличается отъ чоты, разсмотрѣнной уже прежде, но въ чемъ именно состоитъ четверикъ, не явствуется изъ приведенныхъ мѣстъ. Въ другомъ мѣстѣ подѣ четверикомъ или четвертью разумѣется извѣстное число дворовъ: *«платятъ сѣ пяти четвертей безъ полутретника пашни по сѣей выписи, а по презскимъ платежнымъ книгамъ, что положено а было на живущую четверть пашни по два двора крестьянскихъ, а да по два двора бобыльскихъ, платежу нѣтъ, потому — что нынѣ положено противъ Рязанскихъ юродовъ сѣ убавкою на а живущую четверть по пяти дворовъ крестьянскихъ, да по три*

¹⁾ *«А у Соли на посадѣ по вашему письму, живущихъ черныхъ а триста тридцать четыре двора. . . а сошною писма 5 сохъ а сѣ третью и полполтреди сохи, а кладено въ соху по шести — а десяти по два двора и полполтреди двора.»* А. Арх. Э. I. N° 343. Кар. IX пр. 816: *«64 двора.»* Ак. Юрид. N° 229: *«и обоею живущихъ и пустыхъ дворовъ и мѣсть 738 . . . , а сошною писма во всемъ посадѣ въ живущемъ, и въ пустѣ а 12 сохъ безъ чоты, безъ малой трети и полполчети сохи.»*

²⁾ Ак. Юрид. N° 213. II.

«бобыльскихъ.»¹⁾ Эта мѣра однакожь рѣдко встрѣчается, и потому на основаніи этихъ отрывковъ нельзя сдѣлать вѣрный выводъ, какъ о содержаніи, такъ и о значеніи ихъ. Вѣроятно, четверикъ означалъ, также какъ осмина и треть, часть обжа или выти.

Чтобы объяснить себѣ съ одной стороны составъ сохи, а съ другой процессъ раскладки податей по отдѣльнымъ участкамъ, необходимо обратиться къ самому производству переписей. Здѣсь прежде всего должно замѣтить, что въ этомъ отношеніи является первое существенное отличіе сословія людей промышленныхъ—посадскихъ отъ сословія земледѣльцевъ: у перваго дворовое счисленіе, у послѣдняго поземельное владѣніе представляются преимущественно основаніемъ сошнаго письма. Село или селеніе состояло изъ нѣсколькихъ деревень, изъ которыхъ каждая состояла изъ нѣсколькихъ крестьянскихъ дворовъ съ извѣстнымъ количествомъ земли и съ угодьями. Въ писцовыхъ книгахъ означалось сперва число дворовъ, составлявшихъ деревню, потомъ количество пашни, луговъ, лѣсу и т. д. По количеству пашни въ одномъ полѣ, измѣренномъ десятинами или четами, высчитывалось число вытей или обжа, а сложность цѣлыхъ вытей или обжа, содержащихся въ цѣлой волости означено уже сохами, напр.: «въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, волость Ивановъ Борокъ, деревня селцо Бережное на Шекснѣ, дворъ З. . . . М, дворъ С. М, дворъ О. И. и т. д. . . . пашни восемь десятинъ въ полѣ, а въ дву поляхъ потомужъ, съна 30 копекъ «выть» «и всѣхъ деревень въ волости Иванова Бору 19, деревень пустыхъ и пустошей 8, а дворовъ 40, а людей въ нихъ 44 человекъ; да 13 дворовъ пустыхъ, пашни 77 десятинъ съ полудесятиною, перелому 44 десятина въ полѣ, а въ дву поляхъ потомужъ, съна 506 копекъ, а лѣсу . . . а вытей 10 безъ трети «выти и полполчети выти и полполтрети выти, да пустыхъ выть съ четыю выти, а сошныя пашни полтрети сохи»²⁾).

Въ посадахъ главнымъ образомъ во вниманіе бралось число дворовъ и дворовыхъ мѣстъ, а земля разсматривалась какъ принадлежность: «и всею въ Муромѣ на посадь по Михайлову по Богданову дозору и сыску въ живѣ черныхъ тѣлыхъ дворовъ 111 дворовъ, да 107 дворовъ пустыхъ, да пустыхъ дворовыхъ мѣстъ 520 мѣстъ и обоего живущихъ и пустыхъ дворовъ и мѣстъ 738 . . . «пашни у всею посаду съ Московскія дороги и перелому, и животиннаго выпуску во всѣхъ трехъ поляхъ худые земли 608 четью, а

¹⁾ Акт. Юрид. N° 164.

²⁾ Тамъ же. N° 228.

«сошного писма во всякъ посадъ въ живущимъ и въ пустъ 12 сохъ безъ чети безъ малой трети и полполчети сохи».....¹⁾ Здесь очевидно не количество земли, а дворовое счисленіе при и- нималось за основаніе сохи. Раскладка податей производилась слѣ- дующимъ образомъ: по окладу, назначенному по сохамъ, расчи- тывалась сумма, падающая на волость; потомъ оклады распределялись по деревнямъ и посадямъ. По окладу, падавшему на отдѣльную деревню или посадъ, опредѣлялась величина подати, падающая на каждый дворъ или податное лицо или, лучше сказать, на тягло его. Списки съ писцовыхъ книгъ, данные волостямъ и посадямъ для соображенія при раскладкѣ податей, назывались сошными²⁾. Это распределеніе податей вполне соответствовало древнему быту нис- шаго сословія, но для сословія людей промышленныхъ представ- ляло много важныхъ недостатковъ, изъ которыхъ главнѣйшій не- соразмѣрность. Главное имущество земледѣльца есть поземельная собственность, и земля слѣдовательно всего удобнѣе можетъ быть облагаема податью, но у человѣка, занимающагося торговлею, ре- месломъ и т. д. понятіе имущества гораздо сложнѣе и не можетъ быть сведено къ понятію двора, земли. Одна и таже подать, взи- маемая съ двора, падала въ равной мѣрѣ на бѣднаго и на бога- таго. Отъ-того при большемъ развитіи сословія людей промыс- ленныхъ недостатки древней раскладки податей должны были рѣз- ко выступить. Вслѣдствіе сего съ Іоанна IV, правительство ста- ралось ввести распределеніе податей *«по животомъ и промысламъ»*. Такимъ образомъ съ того времени оклады, положенные по сош- ному писму, распределены были по дворамъ уже не равно, а со- образно съ достояніемъ владѣльца. У сословія земледѣльцевъ эта раскладка собственно мало или совсѣмъ не отличалась отъ преж- ней, ибо понятіе о *«жизнотѣ»* совершенно почти совпадало съ по- нятіемъ поземельной собственности, тѣмъ бѣе однакожь выигра- ло сословіе промышленное. И такъ подати, взимаемыя по сохамъ, имѣли характеръ, во 1-хъ, подати поземельной, во 2-хъ, подати промысловой и, въ 3-хъ, имущественной вообще; наконецъ всѣ эти роды въ связи съ дворовою податью.

Совокупность имущества отдѣльнаго человѣка, обложеннаго податями, называлась тягломъ, и на оборотъ: совокупность обще-

¹⁾ Акт. Юрид. № 229.

²⁾ Списки эти можно сравнить съ нынѣшними окладными ли- стами.

ственныхъ тяжестей, лежавшихъ на известномъ участкѣ, называлась также тяглою.¹⁾

Слово тягло происходитъ отъ выраженія
го обязанность платить подати и отъ
«*разметы и проторы*»²⁾ Такъ-какъ
нуло въ платежѣ податей и повинностей
участка или имущества вообще, то у
торому оно носило общественныя тя
последствіямъ, когда понятіе о государстве
развилось, слово тягло получило болѣе
подъ тяглою разумѣлся участокъ госуда
рственной во владѣніи частнаго лица и въ
отъ-того дворы и другія заведенія,
на такъ называемой тяглою землѣ или
тяглыми; точно также и посадскіе—на
землѣ, преимущественно назывались тя
особенности имѣло важное значеніе отъ
Тягло такимъ образомъ не имѣло значенія
наго участка земли, какъ полагаютъ Кара
основаніи тягла, податные, черные и т.
три статьи: на людей лучшихъ, средни
комъ же смыслѣ, какъ тягло, встрѣчается
какъ участокъ, подлежащій платежу под
дѣленное количество земли. Такъ-какъ о
ныхъ лицъ вообще въ сошныхъ и писцо
были вытими, то отсюда и отдѣльные уча
зывались вытими⁴⁾.

Б. дворъ, домъ (ды).

По свидѣтельству Нестора, нѣкоторые
въ IX столѣтіи по Р. Х. стояли на низкой ст
считались по лѣсамъ, по берегамъ рѣкъ и

¹⁾ Этотъ выводъ я основываю вообще на
упоминается о тяглѣ, напр. А. Ар. Э.
III. № 226; IV. № 24, 32 и мн. друг.
4, 6, 8, 23, 32, 34.

²⁾ А. А. Э. I. 46. 51. 52. 69. 143 и мн. др.

³⁾ Улож. гл. XIX. А. А. Э. IV. 24, 32; 1. н. ш. 35, 169. и др.

⁴⁾ Кар. II. Г. Р. X, стр. 139. (изд. Эйнерл.).

⁵⁾ А. Арх. Э. III. NN° 37, 138 и др.

ныхъ инжинахъ, землянкахъ и пещерахъ; только дымъ, выходявшій изъ отверстій, указывалъ на существованіе человѣческаго жилища. Что могло быть естественнѣе и удобнѣе, какъ взиманіе дани съ этихъ племенъ по дыму? И въ самомъ дѣлѣ, Варяги преимущественно брали дань съ дыма. Взиманіе податей съ дыма, какъ оно встрѣчается въ древнія времена, существенно не отличается отъ дворовыхъ податей, встрѣчающихся въ послѣдствіи. Но въ древнее время дворовая или подымная подать совершенно соответствовала еще быту народному, между тѣмъ какъ въ послѣдствіи чисто дворовая подать имѣла недостатокъ несообразности. Когда весь народъ состоялъ еще изъ мелкихъ владѣльцевъ, жившихъ семействами въ отдѣльныхъ дворахъ, не могла еще обнаружиться большая разность въ имуществѣхъ, и раскладка податей по дворамъ могла сдѣлаться несообразною лишь при дальнѣйшемъ развитіи промышленности, при болѣе рѣзкой противоположности имущественныхъ отношеній гражданъ. Тогда сама собою развилась другая система раскладки податей по поземельному владѣнію. Какое значеніе имѣло дворовое счисленіе, какъ составная часть сохи, мы уже видѣли. Но кромѣ того взиманіе податей съ дыма, двора встрѣчается все еще самостоятельнымъ и на ряду съ взиманіемъ податей по сохамъ, въ особенности въ чрезвычайныхъ случаяхъ и при нѣкоторыхъ мелкихъ сборахъ и повинностяхъ¹⁾. Со введеніемъ излюбленныхъ цѣловальниковъ и раскладки податей «по животомъ и промысламъ», соха необходимо должна была потерять прежнее свое значеніе. Уже прежде было указано на то, какъ дворовое счисленіе болѣе и болѣе вытѣсняетъ изъ состава сохи поземельный характеръ. Къ концу же XVII столѣтія дворовое счисленіе является очень часто самостоятельною мѣрою и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно замѣняетъ прежнее сошное счисленіе: «а въ Московскомъ же уѣздѣ собираютъ стрѣлецкій хлѣбъ съ сошною писма, а не съ дворового числа». Здѣсь Московскій уѣздъ противопоставляется другимъ мѣстамъ, гдѣ стрѣлецкій хлѣбъ взимался съ двороваго числа, по переписнымъ книгамъ, какъ видно изъ продолженія: «а противъ указу, прошлаго 187 году. велѣно Новгородскаго уѣзду Великаго Государя дворцовымъ и митрополичьимъ и монастырскимъ и дворянъ и дѣтей боярскихъ, помѣщиковъ и вотчинниковъ, аспѣтъ пшеницъ крестьянамъ стрѣлцкой хлѣбъ съ 183 году и на 186 году доплатить по прежнему указу (Алекс. Михайл. 183 г.) съ

¹⁾ Акт. Арх. Э. т. IV, NN° 68, 67, 86, 232; Ак. Юрид. N° 334: Ак. Арх. К. т. III, N° 149.

дворового числа»¹⁾; «а имать от нихъ (съ поморскихъ и Вятскихъ городовъ) за стрѣлецкій хлѣбъ и за данные и за оброчные и за иные мелкіе доходы по нынѣшнимъ переписнымъ книгамъ..... по рублю по десяти алтынь съ двора»²⁾. Почти исключительно съ дворового числа взымались чрезвычайныя денежные подати, между тѣмъ какъ хлѣбные запасы взымались большею частію съ сошного письма³⁾ Жалованье, взимаемое въ военное время служилымъ людямъ, называлось по-этому поворотною, подымною, дворовою податью⁴⁾. Если здѣсь говорится о взыманіи податей съ двора, дыма, то должно замѣтить, что большею частію подати эти падали на дворы только по общимъ окладамъ, между тѣмъ какъ при частной раскладкѣ соблюдались другія правила (распредѣляли «по животу и промыслу»). Этотъ образъ раскладки податей по дворамъ или дыму составляетъ прямой и естественный переходъ къ такъ называемой подушной подати, введенной Петромъ Великимъ. Тутъ существеннаго различія нѣтъ: дворовые и подушные оклады касались только общей раскладки, и видимая несоразмѣрность, сопровождавшая подобныя подати, совершенно исчезала при частной раскладкѣ по животу и промыслу. И такъ подати, хотя и назывались подымными и подушными, на самомъ дѣлѣ имѣли характеръ поземельныхъ и имущественныхъ, даже иногда чисто промысловыхъ.

Дворомъ называлось отдѣльное жилище одного семейства, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ. Дворы съ землею назывались крестьянскими, а безъ земли бобыльскими. Это раздѣленіе въ особенности имѣло значеніе при поземельномъ характерѣ сохи, но при дальнѣйшей раскладкѣ податей по имуществамъ и промысламъ почти совсѣмъ теряло значеніе. Дворъ, принадлежавшій человѣку, подлежащему платежу податей, назывался тяглымъ, чернымъ; напротивъ дворы людей, освобожденныхъ отъ податей, назывались бѣлыми. Когда мало по малу развилось понятіе о тяглой землѣ, т. е. когда вся земля, не бывшая собственностью человѣка

¹⁾ А. Арх. К. т. V; № 38,

²⁾ Тамъ же. NN° 48, 49 и 77.

³⁾ «Взять тѣмъ даточнымъ людямъ на кормъ по рублю съ двора». А. А. К. V. № 29; «сверхъ рублевыхъ денегъ по полтиннѣ съ двора». № 42 и др.

⁴⁾ Ак. Арх. Э. т. I. № 348; т. IV. № 241; А. Арх. К. т. I. № 178. Ак. Юридич. № 216. Ак. Арх. Э. I. № 135, 152, 164, 175. А. Арх. К. III. NN° 108, 109, 120, 133. Ак. Юрид. NN° 65 и 376.

неподатного, считалась собственностью государства, то всякій дворъ, находившійся на тяглой, черной землѣ, хотябы онъ и принадлежалъ человѣку, свободному отъ податей, или человѣку, платившему уже подати на другомъ мѣстѣ, считался податнымъ на ряду съ другими: «а которые поповы и діаконовы или дѣлчовы и служъ монастырскихъ дѣти или сами поповы и діаконы и дѣлчкы или монастырскіе крестьяне....козаки и пушкары, которые торгуютъ большими торги, по пятисотъ и по шестисотъ рублевъ и больше.....торгуютъ всякими промыслами и оскутутъ на посадскихъ (тяглыхъ) мѣстахъ, и вы бы тѣмъ велѣли... съ посадскими людьми емьсть»¹⁾. Переходъ крестьянъ въ прежнее время подавалъ поводъ къ большимъ безпорядкамъ въ дворовомъ счисленіи. Пустые дворы, обложенные податью, считались въ окладахъ вмѣстѣ съ жилыми, и оставшіеся на старыхъ мѣстахъ крестьяне и посадскіе люди принуждены были платить подати вмѣсто удалившихся за пустые дворы, между тѣмъ какъ переселившіеся крестьяне на новыхъ мѣстахъ до новой переписи «жили съ льготою», т. е. совсѣмъ не платили податей. Съ окончательнымъ развитіемъ крѣпостного состоянія это неудобство дворового счисленія уменьшается.

Правительство до и послѣ Уложенія старалось многими опредѣленіями предупредить злоупотребленія, запретивъ съ одной стороны посадскимъ людямъ переходить съ одного посада на другой, а съ другой стороны владѣть посадскими мѣстами и дворами непосадскимъ людямъ, не приписавшимся въ посадъ.

В. поголовная подать.

Поголовная подать встрѣчается съ разными измѣненіями у народовъ во всѣхъ степеняхъ гражданского развитія.

Въ древней Руси часто встрѣчается взиманіе дани съ человека²⁾, какъ и во все рассматриваемое нами время, не будучи однакожъ никогда господствующимъ, а относясь только къ сбору нѣкорытъ вещественныхъ повинностей и чрезвычайныхъ податей. Такъ поголовная подать собиралась съ жителей для должностныхъ лицъ, или собиралась по случаю чрезвычайныхъ обстоятельствъ, напр. войны и т. п., но эти случаи довольно рѣдки.

Поголовная подать бралась также съ новопокоренныхъ, полудикихъ народовъ. Ее давали напр. въ древнѣйшія времена нѣкото-

¹⁾ Ак. Арх. Эк. т. IV, № 24.

²⁾ Лѣт. Арх., стр. 43: «отъ человека». Кениг., стр. 70. Воскрес. I. 176.

рыя финскія племена Новгороду; поздыѣ, подѣ именемъ ясака, жители Сибири — Пе рмяки, Вогуличи и друг., Московскимъ Государемъ.

Наконецъ въ Россіи является еще третій родъ поголовной подати—подушная подать. Подать съ человѣка, какъ она существовала въ древнѣйшее время, только внѣшнюю свою форму является поголовною, между тѣмъ какъ въ самомъ дѣлѣ была семейственною, пала на отца семейства. Древнѣйшій семейственный бытъ, семейственное и родовое имущество необходимо предполагають взиманіе податей съ отца семейства. Ясакъ былъ чисто поголовною податью: онъ взимался съ каждого мужчины, достигшаго такого возраста, что могъ заниматься промысломъ; падалъ равно на всякаго. Такъ называемая подушная подать существенно отличается отъ ясака, т. е. отъ чисто поголовной подати. При подушной подати должно отличать общую раскладку отъ частной. При общей принимается за основаніе число душъ, при частной же подать по большей части падаетъ не равно на податныя лица, ибо принимаются за основаніе частной раскладки еще имущественныя отношенія податного лица. Конечно въ другихъ случаяхъ и подушная подать имѣетъ характеръ чисто поголовной подати, но вообще этого нельзя сказать.

Въ концѣ разсматриваемаго періода, когда дворовое счисленіе сдѣлалось почти единственнымъ основаніемъ податей, нерѣдко въ дополненіе къ нему является подушное счисленіе, потому-что многіе, какъ крестьяне, такъ и посадскіе люди, жившіе въ селахъ, городахъ, и посадахъ и занимавшіеся работами и промыслами, не имѣли собственныхъ дворовъ: напр. велѣно было собирать подати съ Латышей «по дворамъ и душамъ»¹⁾.

III. Прямые подати въ отдѣльности.

Во время первоначальнаго образованія гражданскихъ обществъ не платятъ никакихъ податей. Люди, бывшіе дотогѣ свободными, или независимыя семейства, которые сначала образуютъ между собой гражданское общество, еще не привыкли платить дань; да и состояніе, въ которомъ они живутъ, дѣлаетъ подати ненужными. Члены семейства исправляютъ для домоначальника личную службу и получаютъ за то отъ него продовольствіе. Самъ домоначальникъ несетъ въ пользу государства, которое оказываетъ защиту его семейству, личные службы, состоящія въ защищеніи государства, по требованію временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ. Требованіе же подати за принадлежность къ государству показалось бы грубому,

¹⁾ Полн. собр. зак. т. IV, № 1940.

естественному человѣку дикимъ и унижительнымъ. Въ началѣ государство не имѣетъ почти ни въ чемъ нужды. Граждане должны сами защищать его, не подавая повода ни къ какимъ издержкамъ. Верховный властитель государства—князь содержитъ себя на счетъ собственного имущества. Только одни побѣжденные народы платятъ дань, т. е. цѣну, которою окупаются отъ рабства, и составляя такимъ образомъ замѣну рабскаго служенія, всякій налогъ, всякая подать въ древнія времена считались чѣмъ-то позорнымъ. Варяжскіе князья, призванные нѣкоторыми славянскими племенами, не требовали съ нихъ дани, но въ вознагражденіе за доставляемую защиту—за водворенный миръ, «мира дѣля», получали отъ нихъ дары, поклоны; другія же племена славянскія, подчиненныя силою оружія, платили дань, болѣе или менѣе тяжкую.

И такъ мы видимъ здѣсь двойкія отношенія славянскихъ племенъ къ пришедшимъ Варягамъ: отношенія подданныхъ къ правительству и отношенія побѣжденныхъ къ побѣдителю. Первые, получая отъ сильныхъ пришельцевъ защиту и покровительство, охотно жертвовали имъ часть своего имущества; послѣдніе—побѣжденные должны были откупаться отъ рабства.

Дары—поклоны. Добровольныя приношенія подданныхъ вскорѣ начали принимать характеръ подати, но существенно отличались отъ дани. Это видно уже изъ постановленій Олега; летописецъ говоритъ: «сей же Олегъ началъ города ставити и уставити дани по всей Русской земли, Словеномъ и Кривичемъ и Мѣряномъ далъ Варягамъ; а отъ Новгорода гривень 300 мира дѣля». Здѣсь плата Новгородцевъ явно отличается отъ дани съ другихъ племенъ, и выраженіе «мира дѣля» указываетъ даже на происхожденіе этой подати. Далѣе подати эти отличались еще отъ даней тѣмъ, что взимались не князьями, ни намѣстниками ихъ, а самими податными лицами. Подати, взимаемыя великими князьями въ послѣдствіи съ Новгорода и принадлежавшихъ къ нему волостей, удержали прежнее названіе дара, поклона: «а даръ имате отъ тѣхъ волостей»¹⁾. Кромѣ того слово даръ означало еще случайную подать, взимаемую князьями при въѣздѣ въ какой-нибудь городъ или въ какое-либо мѣсто и при выѣздѣ, также означало приношенія подданныхъ при вступленіи новаго князя на престолъ. Въ Новгородѣ встрѣчается такой сборъ подъ именемъ крюка, который былъ взимаемъ великимъ княземъ на 3-й годъ²⁾.

Дань. Она собственно означаетъ контрибуцію съ наро-

¹⁾ Собр. госуд. гр. и д. I, N° 2; далѣе NN° 3, 7, 9, 6, 20.

²⁾ Тамъ же. I. Новгородскія грамоты. Крюкъ значитъ кругъ, объѣздъ.

довъ покоренныхъ, есть, такъ сказать, цѣна, которою они откупаются отъ рабства, подать съ ихъ имуществъ и стяжаній въ замѣну рабскаго служенія. Дань въ первое время владычества Варяговъ имѣла значеніе такой контрибуціи съ покоренныхъ народовъ. Но такъ какъ сильныя пришельцы — Варяги и покоренныя ими славянскія племена вскорѣ сблизились такъ, что отношенія между ними можно болѣе назвать отношеніями подданныхъ къ правительству, чѣмъ побѣжденныхъ къ побѣдителямъ, то дань необходимо должна была потерять характеръ контрибуціи и мало по малу содѣлаться чистою податю. Конечно это совершилось не вдругъ, но начало уже было положено при первыхъ князьяхъ, а именно при Олегѣ. Дѣйствительно, дань его времени еще не есть специальная подать, какою является въ послѣдствіи, но означаетъ уже вслѣую плату, производимую подданными, какъ князю и его дружинѣ, такъ и наѣзжникамъ. Отдѣльные сборы, подати и повинности, подведенныя первоначально подъ одно понятіе дани, мало по малу только подвигались особымъ опредѣленіямъ и развились самостоятельно — выйдя изъ состава дани. Такимъ образомъ дань только въ послѣдствіи, отдѣлившись отъ пошлинъ и вещественныхъ повинностей, стала означать уже чисто прямую подать, и въ такомъ видѣ является во все остальное время, нами рассматриваемое. На ряду съ этимъ собственнымъ значеніемъ дани, сохранилось однакожъ еще и прежнее обширное значеніе слова дани: по-этому мы еще часто встрѣчаемъ слово дань въ смыслѣ общественной тяжести вообще. Такъ напр. Ярославъ, даруя Новгородцамъ грамоту (правду) говорить: «*по сей грамотѣ дадите дань*». Въ выраженіи, часто встрѣчающемся въ древнихъ грамотахъ: «*судомъ и данью тлѣнѣтъ по землѣ и по водѣ*»¹⁾, слово дань употреблено въ семъ послѣднемъ значеніи. Въ выраженіи же: «*не надобѣ имѣти моа дань, ни мыть, ни тамѣа*» «*никоторѣа онаѣ пошлина*»²⁾ дань означаетъ прямую подать. Первые постановленія касательно дани относятся къ княженію Олега. Лѣтописецъ говоритъ: «*сей же Олегъ началъ города ставити и уставити дани по всей Русской землѣ, Словенѣмъ, Кривичемъ и Мярѣмъ дадати Варягомъ*»³⁾ Здѣсь дань означаетъ не отдѣльную подать, а вообще доходъ князя съ народовъ подчиненныхъ, однакожъ болѣе уже приближается къ подати, чѣмъ къ военной контрибуціи. О финансовыхъ распоряженіяхъ Ольги лѣтописецъ говоритъ: «*И иде*

¹⁾ Собр. г. гр. и д. I, N° 28 и слѣдующій.

²⁾ Ак. Арх. Э. т. I, NN° 18, 19, 21, 23, 31, 34, 35, 38, 47 и многіе другіе.

Нест., слич. Плец. ч. II, стр. 253.

«Олыа по Деревенской земли ссыкомъ своимъ и со дружиною, «устанавливающи уставы и уроки» «Въѣто 9455 иде «Олыа къ Новогороду, уставы по Мстѣ поюсты и дани и по Лузь оброки и дани»¹⁾ Здѣсь слова: урокъ и оброкъ указываютъ, что другія финансовыя учрежденія, хотя не ясно еще обозначенныя, выходятъ уже изъ состава дани. Такъ подъ урокомъ вѣроятно должно разумѣть повинности, устанавливаемыя въ пользу судей и намѣстниковъ²⁾, а подъ словомъ оброкъ доходъ съ образовавшихся уже регалій (рыбныхъ ловель, бобровыхъ головъ и д.). Вообще можно сказать, что дань до времени удѣльнаго періода означаетъ еще подать вообще, хотя подъ конецъ является иногда уже отдѣльною прямою податю. Во время удѣльнаго періода дань — чистая и, можно сказать, почти единственная прямая подать, но вслѣдствіе того, что дань не была уже единственнымъ источникомъ доходовъ, она естественно стала занимать менѣе важное мѣсто. Со времени единой державы великихъ князей Московскихъ, при стараніяхъ правительства ввести въ финансовыя учрежденія болѣе единства, является оброкъ въ замѣнъ мелкихъ сборовъ и повинностей; подати же, взимаемыя на содержаніе войска, будучи прежде только временными сборами, дѣлаются отчасти постоянными, болѣе и болѣе увеличиваются, и къ концу разсматриваемого нами времени составляютъ слишкомъ треть количества всѣхъ податей. При такихъ обстоятельствахъ, дань, существенно не перемѣнившаяся, должна была необходимо сдѣлаться менѣе важнымъ источникомъ, и по-этому не удивительно, что въ актахъ, относящихся къ царствованію Федора Михайловича, дань названа уже мелкимъ доходомъ: «съ Вятки, съ посадовъ и уездовъ съ стрѣлцкой хлѣбъ, стрѣлцкихъ денегъ по окладу положено по четырнадцати тысячъ по четыреста, по семидесяти по три рубля... да данныхъ и оброчныхъ и полонячныхъ и ямскихъ и иныхъ мелкихъ доходовъ по три тысячи по семисотъ по девяносто по осми рублевъ»³⁾.

Дань въ первое время взымалась то съ человѣка, то съ дыма то отъ рала—плуга, болѣею частію по обычаю того племени, на которое она была наложена. Обычай, какъ мы уже видѣли, основывался на платежѣ дани, производимомъ воинственнымъ соседямъ Славянъ,—Хозарамъ, Норманнамъ, еще за долго до основанія государства. Такъ Олегъ на Радимичей наложилъ дань отъ ра-

¹⁾ Несторъ, слич. Шлец. ч. III, стр. 344.

²⁾ Смотри Эверса древн. русск. право, стр. 67.

³⁾ Ак. Арх. К. т. V; N° 48.

да: «Въ лѣто 6393 посла къ Родимичемъ рѣкучи: кому данъ «дасте? Они же рѣша: Козаромъ (по шлягу отъ рала), и рѣ-
«че имъ Олегъ: не дайте Козаромъ, но мнѣ давайте. И даша Ол-
«юви по шлягу, яко же и Козаромъ»....¹⁾ Или на Древлянъ съ
дыма: «въ лѣто 6394 поча Олегъ дозвати на Древляны и приму-
«чуетъ я и имаше на нихъ данъ по чернѣ кунѣ съ дыма»²⁾. Въ
другомъ мѣстѣ Игорь вѣзидъ «по чернѣ кунѣ съ челоука». Кро-
мѣ того не только взиманіе дани соотвѣтствовало обычаю, но и
предметы, которыми взималась дань, соотвѣтствовали занятіямъ
данниковъ. Такъ съ Древлянъ, занимавшихся преимущественно
авѣриною ловлею, взималось «по чернѣ кунѣ». Съ Новгородцевъ,
и тогда уже богатыхъ торговлею, «300 гривенъ». Съ Полянъ,
Радимичей и другихъ, уже знакомыхъ съ деньгами по сно-
шеніямъ своимъ съ другими народами, «по шлягу» (Schilling?).
Въ продолженіе фѣдѣльнаго періода, земледѣліе было главнѣй-
шимъ занятіемъ податнаго класса: отъ-того поземельное владѣніе
сдѣлалось преимущественно мѣриломъ взиманія дани и всѣхъ по-
датей вообще. Здѣсь, какъ уже прежде указано, развивается соха,
и дань, — слѣдуя постепенному развитію, является то чисто позе-
мельною, то дворовою, то наконецъ имущественною податью (съ
живота и промысла).

Оброкъ. Въ собственномъ смыслѣ, слово оброкъ означаетъ
плату за пользованіе извѣстнымъ предметомъ; отсюда всякая по-
дать, взимаемая съ извѣстнаго предмета, называлась оброкомъ. Уже
первые варяжскіе князья стали требовать части произведеній съ
угодій, промысловъ, напр. съ рыбныхъ ловель, бобровыхъ гонимъ
и т. п., и подать эта называлась оброкомъ. Въ этомъ значеніи,
т. е. какъ доходъ съ государственныхъ имуществъ и регалій, сло-
во оброкъ играетъ важную роль. Для нашего предмета важно дру-
гое значеніе оброка, а именно оброкъ означалъ еще подать, пла-
тимую въ замѣнъ разнородныхъ повинностей и сборовъ. Здѣсь об-
рокъ является иногда совокупною платою, окладомъ, большею ча-
стію однакожъ совершенно замѣняетъ прежніе сборы и повинно-
сти и является по этому прямою податью. Въ смыслѣ прямой по-
дати, оброкъ является такимъ образомъ въ слѣдующихъ случаяхъ:
во 1-хъ, дарованнымъ монастырямъ земли въ прежнее время часто
освобождались отъ податей и повинностей, а въ замѣнъ ихъ пла-
тили небольшой оброкъ: «не надобѣ имъ съ двора того некотора
«моя дань, ни лѣтъ..... имѣя имъ некоторыя пошліны не надобѣ,

¹⁾ Нестор. по Кениг. сп., стр. 19, 20.

²⁾ Тамъ же.

«а даютъ мнѣ Великому Князю (Василію) оброкъ съ тою двора на юдѣ, на Рождество Христово, рубль»¹⁾. Во 2-хъ, кормы, и пошмы наместниковъ и чиновниковъ ихъ замѣнены въ царствованіе Іоанна IV оброкомъ. Это постановленіе вызвано злоупотребленіями наместниковъ и ихъ людей. Любопытно мѣсто акта, устанавливающаго этотъ оброкъ: «что напередъ жаловали есмь бояръ своимъ и дѣтей боярскихъ, юроды и волости давали, имъ въ кормленіе, и намъ отъ крестьянъ челобитья великія и докука была безпрестанная, что наместники наши и волостели и ихъ пошмынные люди сверхъ нашего жалованья указу, чинятъ имъ продажи и убытки великіе, а отъ наместниковъ и отъ волостелей и отъ ихъ пошмынныхъ людей намъ докука и челобитья многія, что имъ посадскіе и волостные люди подъ судъ и на поруки не даются и кормовъ не платятъ. да отъ того на посадахъ многіе крестьянскіе дворы, а въ уездахъ деревни, и дворы запустѣли и наши дани и оброки сходятся не сполна. И мы жалючи, крестьянство для тѣхъ великихъ продажъ и убытковъ. за наместники и за волостелины и за праветчиковы доходы и за присуды и за ихъ пошмынныхъ людей пошмынъ велили есмь. крестьянъ пооброчити деньгами»²⁾. Въ 3-хъ, оброкъ установленъ въ замѣнъ разныхъ повинностей и сборовъ: этотъ видъ въ особенности встрѣчается съ тѣхъ поръ, какъ правительство начало стараться ввести болѣе единства въ финансовомъ управленіи и именно во времена Іоанна III и Іоанна IV.

Слѣдующее мѣсто Актовъ Арх. Эк. ясно указываетъ на всѣ эти значенія оброка: «а сверхъ наместнича оброка, платити имъ наши оброкъ за. . . . (на мѣсто различныхъ) и иные наши оброки (плата за пользованіе государственной землею) по писцовымъ книгамъ и по сохамъ давати»³⁾.

Оброкъ въ смыслѣ прямой подати всегда вѣдѣлся на общемъ основаніи съ сошного писма, между тѣмъ какъ другіе оброки условливались тѣмъ предметомъ, для котораго были установлены.

Ямскія деньги. Для провоза гонцевъ, посланниковъ, должностныхъ лицъ и т. д. въ древней Руси устроены были ямскія слободы. Къ каждому яму приписывались, смотря по числу ямщиковъ земли, которыя освобождались отъ всякихъ податей, равно какъ и самыя ямщики отъ сборовъ и повинностей. Такъ-какъ учрежденіемъ ямовъ податной классъ освобождался отъ тяжелой повинности,

¹⁾ А. А. Э. I, № 69 и во многихъ другихъ тарханныхъ грамотахъ.

²⁾ А. А. Э. I. № 242. Оброкъ этотъ въ послѣдствіи часто встрѣчается.

³⁾ Ак. Арх. Эк. т. I. № 234.

то на него пала обязанность давать ямщикамъ подмогу, т. е. жалованье, и отправлять разныя повинности въ пользу учрежденныхъ ямовъ¹⁾. Чтобъ уравнивать эти сборы и повинности относительно мѣстъ, отдаленныхъ отъ большихъ дорогъ, собиралась подать—ямская подмога, ямскія деньги. Когда ямъ дѣлался болѣе и болѣе учрежденіемъ общимъ, нѣкоторымъ образомъ соответствовавшимъ нынѣшнимъ почтамъ, то прежніе сборы и повинности мало по малу замѣнились общею податюю, т. е. ямскими деньгами, взимающимися со всего государства. Въ такомъ видѣ ямскія деньги занимаютъ важное мѣсто въ системѣ податей; такъ напр. уже въ царствованіе Михаила Феодоровича съ сохи взималось 800 рублей: *«сбираю съ городовъ, къ Москвѣ въ приказахъ, Московскимъ и разнымъ городовъ охотникамъ на жалованье и на проконы, съ сохи по 800 рублей, съ чети пашни по рублю»*²⁾.

По извѣстію Котошихина собиралось со всего Московскаго государства кромѣ Новгорода, Пскова, Смоленска, Казани, Астрахани и Сибири около 50,000 рублей³⁾. Наши древніе акты богаты постановленіями о сборахъ на содержаніе ямовъ, но болѣею частію эти постановленія касаются не сущности этой подати, а вызваны мѣстными обстоятельствами и касаются болѣе возвышенія и пониженія ея количества.

ПОДАТИ, ВЗИМАЕМЫЯ НА СОДЕРЖАНІЕ ВОЙСКА.

Подати эти были чрезвычайныя и постоянныя. Чрезвычайныя взиимались во время войны; онѣ встрѣчаются уже рано, подъ именемъ запроса или кормовъ и жалованья ратнымъ людямъ. Подати эти были: вещественныя, состоявшія изъ всякихъ хлѣбныхъ и другихъ запасовъ, и денежныя. Постоянныя подати на содержаніе войска встрѣчаются не ранѣе Іоанна III, и сначала преимущественно состояли въ хлѣбныхъ запасахъ, на мѣсто которыхъ въ послѣдствіи являются и денежныя подати. Развитіе этихъ податей шло рядомъ съ успѣхами военного искусства, съ постепеннымъ усовершенствованіемъ котораго, съ одной стороны, средства веденія войны дѣлаются сложнѣе, а съ другой, и самыя войны становятся продолжительнѣе. При тогдашнемъ финансовомъ устройствѣ, всякій новый расходъ требовалъ новаго источника дохода:

¹⁾ А. А. Э. II. № 84; III. № 323. и друг.

²⁾ А. А. Э. III. № 116.

³⁾ Котошихинъ о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, гл. VII, ст. 26.

такъ напр. пищальныя деньги, первая постоянная подать сего рода, являются со введеніемъ огнестрѣльнаго оружія; съ учрежденіемъ постоянного войска возникаютъ на содержаніе его такъ называемый стрѣлцкій хлѣбъ и стрѣлцкія деньги.

Подати, взимаемыя на содержаніе войска, какъ чрезвычайныя, такъ и постоянныя, были весьма значительны, въ особенности во времена Михаила Ѳеодоровича. Одинъ стрѣлцкій хлѣбъ и стрѣлцкія деньги составляли болѣе одной трети непосредственныхъ доходовъ. Если прибавить сюда другіе чрезвычайныя сборы, превышавшіе иногда пятую часть всего дохода податного лица, то не удивительно, что прежнія подати: дань, оброкъ и т. п. сдѣлались мелкими сборами въ сравненіи съ податями на содержаніе войска.

а. Чрезвычайныя подати.

Чрезвычайныя пожертвованія во время войны и вообще въ затруднительныхъ обстоятельствахъ встрѣчаются съ древнѣйшихъ временъ. Такъ Новгородцы помогали Владимиру не только войскомъ, но также имущественными пожертвованіями; тоже самое встрѣчаемъ и при Ярославі¹⁾. Эти чрезвычайныя подати попадаютъ въ продолженіе удѣльнаго періода подъ именемъ запроса. Онѣ состояли большею частію изъ хлѣбныхъ и другихъ запасовъ, взимались съ дыма, двора, иногда и по сошному разводу. Сборъ ихъ былъ предоставленъ или особннымъ чиновникамъ, или самому податному классу. Часто запросъ является совершенно добровольною податью; такъ напр. Михаилъ Ѳеодоровичъ, въ началѣ царствованія, находясь въ крайности, да и вида, можетъ быть, невозможность собрать опредѣленный окладъ, требовалъ: «сверхъ всякихъ доходовъ служилымъ людямъ на жалованья, какъ кому *«мочь ляжетъ»*». ²⁾ Обыкновенно за добровольныя пожертвованія обѣщались были разныя льготы: «*чею у васъ и на умъ нѣтъ*». Въ такихъ сборахъ принимали участіе всѣ сословія: «*св бояръ «св монастырей и св епископовъ кто что дастъ, «да ко всякимъ приказнымъ людямъ послать юсударевы грамоты, а чтобы они св своимъ пожитковъ вспоможеніи разнымъ людямъ де- «мѣи дали»*». ³⁾ Въ особенности въ такія смутныя времена оказывали незабвенныя услуги монастырскія казны, которыя взаимно употребались правительствомъ въ раздачу наемному войску.

¹⁾ Несторъ по Кениг. сп, стр. 96, 97.

²⁾ А. А. Э. т. III. № 5.

³⁾ А. А. Э. III. № 213.

Когда, съ утверждениемъ на престолѣ дома Романовыхъ, водворились внутри государства опять порядокъ и спокойствіе, чрезвычайныя подати, вызванныя вѣшними войнами, получили болѣе правильный характеръ. Обыкновенно стала быть взимаема извѣстная часть доходовъ: пятая, десятая, пятнадцатая или двадцатая часть, такъ называемая пятая, десятая.....деньга. Въ первый разъ встрѣчается эта подать въ 1632 году¹⁾. Ей подлежалъ сначала весь податной классъ, въ послѣдствіи же только сословіе промышленное. Съ крестьянъ вмѣсто пятой доли положено было брать «по сту по двадцати рублевъ съ сохи»²⁾, а въ послѣдствіи «по рублю» или «по полтинъ съ двора»³⁾. Въ 1637 году, по случаю войны съ Крымомъ, постановлено брать чрезвычайную подать—по два рубля съ двора; прибавлено однакожь: «а собирали бы есте тѣ денги съ дворовъ развитя промежь себя, чтобъ бѣднымъ людямъ «предъ прожиточными тѣлостми не было»⁴⁾. Сверхъ этихъ сборовъ иногда собирали еще различныя запасы, напр.: «съ четверти нашихъ (съ помѣстьевъ) по чети муки ржаная,.....на своихъ лошадехъ доставить въ Смоленскъ».....⁵⁾ или «съ бѣлыхъ дворовъ, съ металыхъ, со всѣхъ и съ юстинныхъ дворовъ.....а съ сукопачныхъ дворовъ...а съ черныхъ дворовъ, съ 5 дворовъ (всѣе запасы) съ 20 дворовъ пудъ зелья....съ 20 дворовъ за пудъ зелья по 2 рублю»⁶⁾.

Есть въ источникахъ указанія на денежный сборъ на мѣсто даточныхъ людей, какъ на чрезвычайную подать: «собрать на мѣсто даточныхъ людей съ городовъ и съ посадовъ и съ уѣздовъ, съ черныхъ волостей по 2 рублю съ двора»⁷⁾. Замѣчательно также, что въ царствованіе Михаила Феодоровича, семейство Строгановыхъ по особымъ царскимъ грамотамъ подвергалось платежу огромныхъ суммъ въ видѣ чрезвычайной подати. Такъ въ 1616 году положено было взять съ нихъ 40,000 рублей⁸⁾.

Кромѣ этихъ чрезвычайныхъ сборовъ, назначенныхъ собственно для содержанія войска во время войны, встрѣчаются иногда еще сборы на строеніе и укрѣпленіе городовъ. Напримѣръ въ

¹⁾ А. А. Э. т. III. N° 213.

²⁾ А. А. Э. III. N° 70.

³⁾ А. А. К. V. NN° 29, 33, 37, 77 и др. А. А. Э. IV. NN° 137, 175. Полн. собр. зак. NN° 750, 799, 1200 и друг.

⁴⁾ А. А. Э. III. N° 275.

⁵⁾ Тамъ же. III. NN° 214, 216, 244.

⁶⁾ Тамъ же. III. N° 271.

⁷⁾ Тамъ же. N° 275.

⁸⁾ Тамъ же, N° 87.

1637 г. Михаилъ Θεодоровичъ требовалъ подобной подати для строенія разоренныхъ городовъ и для укрѣпленія пограничныхъ мѣстъ ¹⁾).

6. *Постоянныя подати, взимаемыя на содержаніе войска.*

Стрѣлецкій хлѣбъ и стрѣлецкія деньги. Эта подать состояла въ сборѣ хлѣбныхъ и другихъ съѣстныхъ запасовъ и въ деньгахъ. Впервые она встрѣчается въ царствованіе Іоанна IV, которымъ, кажется, и установлена, какъ видно изъ слѣдующаго мѣста актовъ: «а стрѣлецкій хлѣбъ съ тѣхъ съ живущихъ съ 38 чети не положенъ для того, что въ спискахъ съ прежнихъ писцовыхъ и съ приходныхъ и окладныхъ книгъ, каковы присланы къ писцамъ къ столынику Никитѣ Ксенофонтовичу Тороканову да къ подьячему... стрѣлецкаго хлѣба не написано» (эти писцовыя книги относятся къ 216 году, т. е. къ 1540 г. ²⁾) Смутныя времена самозванцевъ и междоусобицъ, безпрестанныя войны Михаила Θεодоровича и его преемниковъ съ Польшею, Швеціею и Крымомъ были поводомъ къ образованію многочисленнаго наемнаго войска. Вслѣдствіе сего окладъ, собираемый на жалованье стрѣльцамъ, безпрестанно былъ увеличиваемъ, такъ что въ концѣ разсматриваемого нами времени онъ дѣлается важнѣйшею прямою податью.

Наемное войско получало хлѣбное и денежное жалованье; по-этому и подать, для него положенная, состояла въ сборѣ хлѣба и денегъ: «а вы бы стрѣльцамъ на жалованье давали деньги и хлѣбъ съ посаду.....³⁾ и ратнымъ людямъ..... даютъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья» ⁴⁾ Стрѣлецкій хлѣбъ—собирался только съ поземельной собственности—«съ чети пашни», деньги же стрѣлецкія собирались съ сошного письма вообще. Такимъ образомъ стрѣлецкій хлѣбъ съ посадовъ взимался не съ двороваго числа, какъ другія подати, а съ количества земли, приписаннаго къ посадѣ ⁵⁾. Съ отдаленныхъ мѣстъ позволялось на мѣсто стрѣлецкаго хлѣба вносить деньги ⁶⁾. Точно также города и посады большею частію въ замѣнъ стрѣлецкаго хлѣба платили деньгами ⁷⁾. Эта денежная

¹⁾ Тамъ же, № 268,

²⁾ Ак. Юрид. № 231.

³⁾ А. Ар. Э. III. № 43.

⁴⁾ Тамъ же, № 45.

⁵⁾ А. Ар. Э. III. № 72. Ак. Арх. К. V, № 38.

⁶⁾ Ак. Арх. Э. № 131.

⁷⁾ А. Арх. К. V. № 11, 77 и мн. друг.

плата въ замѣнъ стрѣleckаго хлѣба и прежняя собственно денежная подать въ послѣдствіи совершенно слились, относительно средняго сословія, въ одну подать подъ названіемъ стрѣleckихъ денегъ. Какъ велико было количество стрѣleckихъ денегъ въ сравненіи съ количествомъ всѣхъ другихъ податей, въ царствованіе Ѳеодора Алексѣевича, видно изъ слѣдующаго мѣста: «*Борисовльбская слобода: 210 дворовъ, 273 рубли (за всѣ подати) и въ томъ числѣ стрѣleckихъ денегъ 130 рублей*»¹⁾). Забѣчательна попытка Алексѣя Михайловича замѣнить стрѣleckія и ямскія деньги косвеннымъ налогомъ, а именно пошпиною съ соли. Въ актѣ, относящемся къ 1646 году, говорится: «*для пополненія нашихъ государскихъ казны и служилымъ людямъ на жалованье, положить на соль новую пошпину, за всѣ старыя пошпины. . . . съ прибавкою на пудъ по двѣ гривенны. . . . а какъ та соляная пошпина въ нашу казну сполна соберется, и мы Великій Государь указали со всея земли и со всякихъ людей нашихъ доходы стрѣleckіе и ямскіе денги сложити, а заплатить тѣ стрѣleckіе и ямскіе доходы тѣми соляными пошпинами, потому-что та соляная пошпина будетъ всякъ разна, и въ избытокъ никто не будетъ, и лишнего платить не станетъ, а платить всякой станетъ безъ праведжу собою, а стрѣleckіе и ямскіе денги собираютъ не равно, инымъ тяжело, а инымъ легко, и платятъ за праведжемъ съ большимъ избыткомъ*»²⁾). Далѣе выставляется еще та выгода, что иностранцы и неподатные люди подвергаются также косвенному налогу. Но попытка была оставлена: вѣроятно потому, что нововведеніе не было согласно съ выгодами народа и что при тогдашнемъ устройствѣ управленія финансами должны были оказываться препятствія въ исполненіи со стороны самого правительства.

Пищальныя деньги. Изъ названія явствуетъ происхожденіе этой подати, впервые встрѣчающейся въ смыслѣ постоянной подати въ царствованіе Іоанна IV³⁾). Впрочемъ нѣтъ ясныхъ указаній на ея назначеніе: вѣроятно она служила для пріобрѣтенія огнестрѣльныхъ и другихъ воинскихъ запасовъ. Прежде каждый воинъ являлся на службу въ своемъ вооруженіи, но со введенія огнестрѣльнаго оружія — артиллеріи, необходимо само правительство должно было заботиться объ орудіяхъ и запасахъ. Въ послѣдствіи пищальныя денги вошли въ составъ оброковъ или стрѣleckихъ денегъ.

Полоняночныя деньги. Эта подать образовалась изъ сбора, про-

¹⁾ А. А. Э. т. IV, N° 250.

²⁾ А. Арх. Э. т. IV, N° 5.

³⁾ А. А. К. I, NN° 164. 222. А. А. Э. I, N° 343. Ак. Юрид. N° 231.

изводительнаго правительствомъ для выкупа плѣнныхъ. Вѣроятно начало этого сбора, сперва временнаго, относится ко времени борьбы Россіи съ Ордою Со времени же Іоанна III сборъ на выкупъ плѣнныхъ дѣлается постояннымъ. Замѣчательно, что онъ всегда вѣдѣлся ¹⁾ съ двороваго числа. Онъ поступалъ въ Посольскій Приказъ и былъ употребляемъ единственно лишь для назначенной цѣли. Котошихинъ говоритъ: «*да въ тотъ же приказъ (Посольскій) со всею Московскою юсударства, съ царскими, дворцовыми и черными волостями и съ помѣщичьими, и съ вотчинными крестьяны и бобылей собираются денги плѣнными на окупъ, которые бывають въ Крыму и въ Турецкой земль, поодино по указу, и сберется тѣхъ полонячныхъ денегъ съ полтораста тысячъ рублей въ годъ, и окромъ выкупу тѣхъ денегъ не дають ни въ какіе расходы*» ²⁾). Иногда на ряду съ постоянною податью встрѣчается еще чрезвычайный сборъ для выкупа плѣнныхъ, при особенно дѣятельномъ участіи духовенства ³⁾).

ПОДАТИ, ВЗИМАЕМЫЯ СЪ НОВОПОКОРЕННЫХЪ НАРОДОВЪ, ИЗВѢСТНЫХЪ ПОДЪ ИМЕНЕМЪ ЯСАЧНЫХЪ.

Сѣверовосточныя части Европы и даже нѣкоторыя страны по ту сторону Урала уже рано были извѣстны сѣвернымъ Новгородцамъ, и отчасти находились въ зависимости отъ нихъ, платили имъ дань. Тамъ уже рано начинается та ситема, которую въ послѣдствіи усвоили себѣ великіе князья: отысканіе «*новыхъ земель и людей*», приведеніе ихъ въ зависимость и наложеніе на нихъ дани. Какъ важны были эти данники для Новгорода, видно изъ его усилій распространить и упрочить владычество надъ обитателями пустынь сѣвера. Великіе князья Московскіе, распространивъ границы Руси до такъ называемаго каменнаго пояса, подчинили себѣ многія племена востока и сѣвера. Пермь и Чердынъ были въ то время исходными пунктами для дѣйствій правительства противъ иноплемениковъ. Туда ближайшія племена приносили дань, оттуда отправлялись экспедиціи въ отдаленныя страны для сбора дани. Господство по ту сторону каменнаго пояса, за Ураломъ, было еще слабо и ненадежно ⁴⁾). Татары сибирскіе, признавъ Іоанна IV верховнымъ властителемъ, не только худо платили ему дань, но и частыми набѣгами тревожили пограничныя русскія владѣнія. Завоева-

¹⁾ Акт. Юрид. № 353.

²⁾ Котош. гл. VII, ст. 2.

³⁾ Ак. Арх. Эк. т. III, № 299.

⁴⁾ Ак. Арх. К. № 179.

нія, сдѣланныя казаками въ Сибири, вдругъ открыли обширное и богатое поле для новыхъ пріобрѣтеній, и Іоаннъ IV не замедлилъ воспользоваться ими. Внутренніе безпорядки время самозванцевъ и междоусобицъ на время остановили успѣхи Русскихъ въ Сибири, но тѣмъ дѣятельнѣе становится правительство со времени Михаила Феодоровича. Важнѣйшія постановленія касательно финансоваго устройства Сибири относятся къ этому времени. Главное вниманіе правительства обращено было на учрежденіе во всѣхъ новопріобрѣтенныхъ земляхъ остроговъ и городовъ для удержанія въ зависимости полудикихъ жителей сѣвера. Изъ этихъ-то пунктовъ для сбора дани отправлялись экспедиціи, которымъ вмѣстѣ съ тѣмъ вѣнялось въ обязанность отыскивать и приводить въ зависимость новыя земли и племена: «и тѣмъ служилымъ людямъ новыхъ земель ясачныхъ людей призывать, и подѣ Государеву Царскую руку приводящими, ясаки съ нихъ на Государя имать. . . . и что служилые люди новыхъ земель людей проведываютъ и подѣ Государеву Царскую высокую руку и къ шертѣ приводятъ, и ясаку съ нихъ на Государя возмутъ, и то. . . писать вѣльно въ ясачныя книги подлинно»¹⁾. Ясачныя книги служили основаніемъ взиманія ясака. Онъ составлялъ чисто поголовную подать. Всякій, достигшій 18 или 20 лѣтняго возраста, способный заниматься звѣриннымъ промысломъ, подлежалъ ясачному сбору; освобождались же отъ него только престарѣлые и неспособные къ промысламъ²⁾. Предметы, которыми уплачивался ясакъ, были «соболѣи и лисицы и шубы и ожерелья и пластины соболѣи и шубы юрностаны и бобры и выдры». . . .³⁾. Количество взимаемаго съ человѣка ясака было различно въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ: обыкновенно упоминается «по пяти соболѣи съ человѣка»⁴⁾, но къ этой мѣрѣ сводились и другіе предметы⁵⁾. Время взиманія ясака не было опредѣлено во всѣхъ случаяхъ, а по большей части соображалось съ обстоятельствами. Служилымъ людямъ, отправленнымъ для сбора, въ особенности подтверждалось «имати ласкою, а не жесточью»⁶⁾. Далѣе предписывалось всѣми мѣрами утвердить господство мирнымъ путемъ: «призвать тѣхъ земель ясачныхъ тунускихъ князей и всякихъ улусныхъ людей. . . . а оказавъ имъ Государево жаловальное слово, на-

¹⁾ Доп. къ А. А. К. II, № 73.

²⁾ Полн. собр. зак. III, № 1670.

³⁾ Д. А. А. К. II, № 73.

⁴⁾ А. А. Э. II, № 75; III, № 79; А. А. К., II, № 76.

⁵⁾ А. А. Э. III, NN° 118, 122.

А. А. К. II, № 73.

«кормить и напоить их Государевы запасы довольно.....взять
«ясакъ съ нихъ, какъ мочно, чтобъ имъ было не въ тѣлѣ, и тѣмъ
«бы ихъ наперво не ожесточить»¹⁾. Для устраненія злоупотребле-
ній со стороны посланныхъ для сбора ясака чиновниковъ при-
существовали цѣловальники изъ людей торговыхъ, знавшихъ дѣло:
«послать въ якутскіе и тунускіе земли и въ улусы для ясачнаго
«сбору....лучшихъ служилыхъ людей, да цѣловальника по два изъ
«торговыхъ и изъ промышленныхъ людей»²⁾).

Главный надзоръ за сборомъ ясака имѣли воеводы; при нихъ
находилась такъ называемая соболиная казна. Когда, съ распро-
страненіемъ городовъ и остроговъ, многія туземныя племена пришли
уже въ совершенную зависимость, сборъ ясака экспедиціями про-
изводился только въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ; изъ близкихъ отъ го-
родовъ мѣстъ уже ясачники сами привозили ясакъ въ назначенное
мѣсто.

Кромѣ общаго взиманія ясака съ человѣка встрѣчаются еще
указанія на взиманіе съ лука³⁾, но въ сущности здѣсь разницы ни-
какой нѣтъ.

Кромѣ ясака, съ сибирскихъ и другихъ инородцевъ взима-
лись еще такъ называемые поминки: «съ разныхъ родовъ собрать на
«Государя ясакъ и поминки»⁴⁾. Сборъ этотъ собственно былъ до-
бровольный, т. е. каждый ясачный человѣкъ давалъ какъ бы
въ даръ государю сколько могъ и захотѣлъ самъ, но иногда вое-
воды назначали или вынуждали извѣстное количество предметовъ
на поминки.

Иноплеменники царствъ Казанскаго и Астраханскаго большою
частью назывались тоже ясачниками, и подати были взимаемы съ
нихъ тоже въ видѣ ясака, но существенно отличались отъ раз-
смотрѣннаго нами ясака. Племена эти вели большою частью жизнь
осѣдлую, занимались земледѣліемъ и скотоводствомъ. Покоренныя,
они обложены были данью, подѣ именемъ ясака, замѣнившее въ
послѣдствіи, когда они болѣе и болѣе стали уравниваться съ дру-
гими подданными, всѣ разнородныя подати сихъ послѣднихъ.
Ясакъ этотъ былъ денежный: «платять намъ Черемиса денежный
«ясакъ»⁵⁾, и взимался съ двороваго числа.

¹⁾ Доп. А. А. К., II. № 86.

²⁾ Тамъ же. № 73.

³⁾ Собр. г. гр. и дог. I. № 158; А. А. Э. IV. № 298.

⁴⁾ Наказы воеводамъ и служилымъ людямъ. Д. А. А. К. II.

⁵⁾ Доп. къ Ак. Арх. К. II. № 79.



ГЛАВА ВТОРАЯ.

ВРАТІЙ ОБЗОРЪ

ИСТОРИЧЕСКАГО РАЗВИТІЯ ПРЯМЫХЪ ПОДАТЕЙ ВООБЩЕ.

1. ОТЪ НАЧАЛА ГОСУДАРСТВА ДО УДѢЛЬНАГО ПЕРІОДА.

Лѣтописи, сообщая болѣею частію только о походахъ князей, представляютъ мало извѣстій объ устройствѣ Руси и еще менѣе о древнѣйшихъ финансахъ. Впрочемъ изъ нѣкоторыхъ разсѣянныхъ извѣстій о нихъ можно извлечь кое-какія свѣдѣнія. Всѣ доходы въ древнія времена состояли 1) въ такъ называемыхъ дарахъ, — поклонахъ, доставляемыхъ подданными добровольно, 2) въ дани съ народовъ покоренныхъ и 3) въ сборахъ на случай войны. Что разумѣлось подъ данью, дарами и поклонами, уже прежде было изложено; остается еще рассмотреть въ общихъ чертахъ характеръ и взиманіе сихъ податей.

Изъ предыдущаго было видно, что подати взимались съ дыма, человѣка и плуга. Спрашивается, что должно разумѣть подъ этими словами и какой былъ характеръ податей. Если обратить вниманіе на древній семейственный бытъ, то оказывается необходимымъ предположеніе, что подати взимались съ главы семейства, и въ такомъ случаѣ подать съ дыма и подать съ человѣка — одно и то же. Слѣдственно подати были не поголовныя, не дворовыя, какъ онѣ являются въ послѣдствіи, а семейственныя. Изъ исторіи всѣхъ народовъ легко убѣдиться, что первоначально чисто поголовныхъ податей не было (онѣ являются въ послѣдствіи), а были подати хозяйственныя, семейныя. О взиманіи податей съ плуга, сохи, гнѣтующемъ позднѣе, въ это время мало указаній;

необходимо должно предполагать, что оно существовало, ибо есть указанія на существованіе пошлужной подати еще до основанія Варягами государства. Нельзя же допустить, что взиманіе податей съ плуга исчезло въ этомъ періодѣ, а въ слѣдующемъ вдругъ введено снова. Въ исторіи древнихъ нашихъ финансовъ мы не замѣчаемъ насильственныхъ переворотовъ: обычай вездѣ является руководителемъ законодателя и основаніемъ учреждений. Да и есть прямые указанія на существованіе пошлужной подати, напр.: «*въ алтѣ 6489 побѣди Вятичи (Владиміръ) и взложи на нѣ дань отъ плуга, а яко же отецъ имаше*»¹⁾. При существованіи семейной недвижимой собственности и эта подать почти совпадаетъ съ подымною и податью съ человѣка, такъ что существовала собственно одна подать семейственная. Пошлужная или сошная подать содержала однакожь уже зародышъ другого элемента — начало соразмѣрнаго распределенія податей, хотя еще въ грубомъ видѣ. И такъ вначалѣ подати имѣютъ преимущественно характеръ семейственный: взиманіе ихъ съ дыма, человѣка и даже съ плуга есть только чисто внѣшняя форма, не имѣющая еще вліянія на самый характеръ податей.

Сословія въ этомъ періодѣ находятся еще въ началѣ развитія; земледѣліе и скотоводство суть главнѣйшія занятія Славянъ, по этому подати, падающія равно на всѣхъ, взимаются на самыхъ простыхъ основаніяхъ: съ дыма, человѣка, плуга; недостатокъ равномѣрности сихъ податей еще нечувствителенъ и обнаруживается только съ дальнѣйшимъ ходомъ образованія. Отъ податей были свободны воины, составлявшіе дружину князей—единственную аристократію и, со введенія христіанства, духовенство.

Налоги собирались первоначально самими князьями. Они проводили лѣто на войнѣ, а остальное время года кочевали съ дворомъ и дружиною, продовольствуя себя и приближенныхъ на счетъ данниковъ и взимая съ нихъ установленный сборъ. Обыкновенно князья съ приближеніемъ осени отправлялись «*въ дань*», какъ говорилося: «*и приспе осень и помяну Олегъ конь свой*».....²⁾ «*и приспе осень, и нача (Игорь) мыслити на Дрєвлѣны, хотя примысли-ати на большую дань*»³⁾. Далѣе изъ нѣкоторыхъ мѣстъ лѣтописи видно, что князья имѣли постоянныя мѣста — погосты, становища, гдѣ останавливались и откуда производился сборъ податей⁴⁾. Отсюда раздѣленіе государства на погосты и станы, сдѣланное съ чисто финансовою цѣлью.

¹⁾ Нест. по сп. Кен., стр. 71.

²⁾ Тамъ же, стр. 33.

³⁾ Тамъ же, стр. 46.

⁴⁾ Нест., смич. Шлец., III, стр. 344. «*и иде Ола по Деревенской*

Когда князья перестали вести кочевую жизнь, сборъ налоговъ и раскладка ихъ предоставлены были намѣстникамъ или отправляемымъ въ извѣстное время чиновникамъ, такъ называемымъ даньщиками, которые объѣзжали города и села: «*въ се же время приключися отъ Святослава дань емлюще Янева*»¹⁾. Сборщики эти обыкновенно сопровождались конвоемъ, ибо господство не вездѣ еще довольно утвердилось: «*и бѣ 12 отрокъ его съ нимъ*»²⁾.

II. УДѢЛЬНЫЙ ПЕРІОДЪ.

Въ этомъ періодѣ рѣзко проявляется возрѣніе на государство, какъ на частную собственность государя, и раздробленіе Руси на множество мелкихъ княжествъ именно вытекало изъ этого возрѣнія. Каждый удѣльный князь имѣлъ свой дворъ, содержалъ дружину, считался независимымъ властителемъ. Очевидно, что такое состояніе должно было увеличить сумму общественныхъ налоговъ, лежавшихъ на черни; кромѣ того безпрестанныя междоусобія требовали большихъ чрезвычайныхъ налоговъ. Если присоединить еще хищные сборы Татаръ, почти совершенно произвольные, то понятно затрудненіе подвести финансовыя учрежденія этого времени подъ одну систему. Прежнія постоянныя подати конечно и въ этомъ періодѣ существовали, но въ сравненіи съ чрезвычайными налогами занимали не очень важное мѣсто. Когда мало по малу стало изчезать непосредственное вмѣшательство Татаръ, и великіе князья, вслѣдствіе посредничества своего между Ордою и Русью, приобрѣли перевѣсъ надъ удѣльными, то и въ учрежденіяхъ государственныхъ является болѣе общности, и тогда прямыя подати начинаютъ развиваться на болѣе твердыхъ основаніяхъ. Вообще однакожь этотъ періодъ отличается болѣе чрезвычайными налогами, изъ которыхъ многіе въ послѣдствіи получаютъ окончательное образованіе и остаются постоянными.

Одно финансовое учрежденіе — взиманіе налоговъ съ плуга, оохи, развивается въ этомъ періодѣ по всей Руси и служить характеристикою тогдашней податной системы.

Такъ-какъ владычество Татаръ имѣло значительное вліяніе на финансовую систему, то кажется умѣстнымъ здѣсь разсмотрѣніе на-

*«земли съ сыномъ своимъ, и со дружиною уставляючи уставы
«и уроки, и суть становища оя и ловища и иде Оля
«к Новугороду и уставы по Мстѣ погосты и даны».*

¹⁾ Нест. по Соф. врем. I, стр. 164.

²⁾ Тамъ же.

логовъ, собираемыхъ Татарами и для Татаръ. Учрежденія эти не измѣнили въ сущности прежде существовавшихъ, но прибавили къ нимъ много новаго, вызвали много новыхъ учреждений.

Татары первоначально требовали, кажется, десятой части всего имущества. Иоаннъ Карпинъ, посланный папою Инокентіемъ IV въ 1246 г. къ хану въ Орду, въ описаніи путешествія говоритъ: *побѣжденные обязаны давать Монголамъ десятую часть всего имѣнія и войска и служить для истребленія другихъ народовъ*¹⁾. Вскорѣ однакожъ десятинный сборъ былъ отиѣненъ въ Россіи и на мѣсто его введенъ подушный. Для него было сдѣлано нѣсколько переписей. Карпинъ говоритъ: *«въ наше время Гаюкъ и Батый прислали въ Россію вельможу своего съ тѣмъ, чтобы онъ бралъ вездѣ отъ двухъ сыновей третьюю и переписалъ всѣхъ жителей, какъ дантиковъ, обложивъ каждую изъ нихъ шкурою бѣлаго медвѣдя, бобра, куницы, хорька и черною лисью, а неплатящіе должны быть рабами*²⁾. Первоначально въ перепись входили, кажется, всѣ классы народа, кромѣ духовенства. Такимъ образомъ и знатные, какъ напр. бояре, подлежали сначала сей подати³⁾, но они вскорѣ успѣли облегчить себѣ тягость и наконецъ совсѣмъ отъ нея освободиться⁴⁾. Посему все бремя осталось на черни⁵⁾. Подати, платимыя Татарамъ, отличались существенно отъ поголовныхъ податей, существовавшихъ въ Россіи до и послѣ этого времени. Древнѣйшая поголовная подать имѣла болѣе характеръ семейственный (см. о под. съ человѣка), между тѣмъ какъ татарская дань была чисто поголовная подать, падала равно на всѣхъ. Для сбора ея надъ 10,100,1000 людей поставлены были Татарами надзиратели: *«поставища десятичники, сотники, тысячники»*⁶⁾. *«поставища «тысячники и пятидесятники»*⁷⁾. Надъ цѣлыми же княжествами поставлены были особенные чиновники съ войскомъ, отвѣчавшіе за полный сборъ назначеннаго по переписи оклада. Оттого называютъ ихъ и откупщиками⁸⁾. При сборахъ они поступали самовольно,

¹⁾ Ист. Гое. Росс. Карамз. IV, стр. 58.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же, стр. 127.

⁴⁾ Карамз. IV, прим. 99.

⁵⁾ Соф. врем., I, стр. 271. *«чернь же не хотѣла дати числа»*

⁶⁾ Тамъ же, стр. 269.

⁷⁾ Сузд. II. 30. Карамз. IV., стр. 71.

⁸⁾ *«Бесермены откупаютъ бо ты окаяѣмъ дань татарскую»*. Чиновники эти были большею частію иностранные купцы: Армяне, Черкесы, Ясы и др. Кар. IV, стр. 86.

позволяя себѣ всякаго рода злоупотребленія. Болѣе всѣхъ страдала отъ Татаръ южная Русь, гдѣ упоминается о нѣсколькихъ переписяхъ. На сѣверѣ же упоминается только о двухъ ¹⁾. Первая относится ко времени Александра Невского, къ 1257 году. До того времени сѣверная Русь, кажется, была освобождена отъ непосредственнаго вмѣшательства Татаръ. Карамзинъ на основаніи источниковъ говоритъ: *«въ слѣдъ за ними»* (т. е. за князьями, бывшими въ Ордѣ) *«пріѣхали чиновники татарскіе въ область Суздадальскую, Рязанскую, Муромскую, сочли жителей и поставили надъ ними десятниковъ, сотниковъ, пятниковъ, для собранія налоговъ, увольняя отъ сей общей дани только церковниковъ и монаховъ»* ²⁾. Здѣсь очевидно въ первый разъ является непосредственное взиманіе дани Монголами въ сихъ мѣстахъ. Въ 1258 году послѣ долгаго сопротивленія была сдѣлана перепись народа въ Новгородѣ, но взиманіе дани предоставлено было, кажется, самимъ Новгородцамъ ³⁾. Какъ долго продолжался изложенный порядокъ взиманія дани, опредѣлительно сказать нельзя, потому-что князьямъ только мало-по-малу удалось сдѣлаться посредниками между подданными и Ордою. Къ концу XIV ст. татарскіе чиновники уже рѣдко являются для сбора обыкновенной дани, а взималась она и представлялась въ Орду самими князьями. Съ того времени такъ называемая татарская дань — проторъ, взималась на раду съ прочими податями князей и была раскладываема по сохамъ. На это указываетъ выраженіе въ ярлыкѣ, данномъ духовенству Узбекомъ, гдѣ говоря о данихъ, собираемыхъ въ Россіи, Узбекъ именуетъ поплужную ⁴⁾. Такимъ образомъ дань, платимую Татарамъ, можно уже разсматривать какъ прибавку къ прежнимъ податямъ, взимаемымъ князьями. Между разными удѣльными князьями старшій въ родѣ собиралъ татарскую дань съ младшихъ, дабы потомъ отправить всю сумму въ то мѣсто, откуда она была доставляема въ Орду ⁵⁾. Посредниками же между Ордою и удѣльными князьями являются великіе князья, которые ѣздили въ Орду за признаніемъ великокняжескаго достоинства и вмѣстѣ съ тѣмъ договаривались тамъ о количествѣ дани, въ платежѣ которой каждое княжество участвовало по извѣстной соразмѣрности. Очевидно, что домогательство князей получить въ Ордѣ великокняжеское достоинство должно было способствовать увеличе-

¹⁾ Карамз. IV, стр. 71, 115.

²⁾ Тамъ же, стр. 75.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Карамз. V, стр. 192 и примѣч. 245.

⁵⁾ Собр. г. гр. и д. стр. 106: *«отведете въ большую казну»*.

нию тягостной дани. Кроме того подарки, дѣлаемые князьями въ Орду для успѣха дѣлъ своихъ, нерѣдко превосходили даже постоянную дань. Договоры, заключенные въ это время между великими и удѣльными князьями, содержать съ одной стороны обѣщанія удѣльныхъ князей: «не вступатися въ Орду и Орды знати одному великому князю», а съ другой опредѣленіе суммы, падавшей на удѣлъ ихъ «по уроку»¹⁾. Трудно опредѣлить количество платимой дани. Съ достовѣрностію знаемъ ее только съ того времени, какъ великіе князья платили одни. Такъ Дмитрій Донской платилъ 5000 рублей. Эта пяти тысячная дань встрѣчается и послѣ, напр.: «а выдетъ дань великаю князю къ Орду дати, и дѣти мои и князья мои возмутъ дань, кто же на своемъ удѣлѣ по уроку... а коли выдетъ дань великаю князю къ Орду въ 5000 рублей, имати дани 320 рублей»...²⁾. Въ послѣдствіи обыкновенная дань, вносимая великими князьями Московскими въ Орду, была—7000 рублей: «А дати ми (Влад. Андр.) юсподина тебѣ (Вас. Дмит.) съ Улеча (въ выходѣ) авъ семь тысячъ рублей, сто рублей и пятьдесятъ рублей... а съ Городца... полторы тысячи рублей сто рублей и пятьдесятъ рублей, а что къ тому прибудетъ или убудетъ, ино ми дати по расчету»...³⁾. «Въ семы тысячной выходе, пятьсотъ рублей и одиннадцать рублей»⁴⁾.

Количество татарской дани вообще измѣнялось по мѣрѣ большей или меньшей силы хановъ и великихъ князей; но нѣтъ сомнѣнія, что послѣдніе съ подданныхъ вѣдали гораздо болѣе, нежели сколько отправляли въ Орду. Равнымъ образомъ есть поводъ допустить, что великіе князья нерѣдко притѣснили удѣльныхъ, сдѣлавшись посредниками между ними и Монголами.

Кромѣ обыкновенной дани Татары вѣдали часто, при каждомъ удобномъ случаѣ, еще чрезвычайную, извѣстную подъ названіемъ запроса. Она была иногда даже значительнѣе обыкновенной. По большей части ханы посылали для этого своихъ пословъ: «а придетъ къ намъ изъ Орды коли посолъ силенъ, а не мочно будетъ его спроводити, ино тогда архимандритъ пособи въ ту тлюту»⁵⁾. Чрезвычайные татарскіе налоги вѣдались на томъ же основаніи какъ и обыкновенные: «а ордынская тлюта, прибудетъ ли, убудетъ ли,

¹⁾ Собр. г. гр. и дог. I. № 40 и др.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же. № 38.

⁴⁾ Тамъ же. № 51. 1434 г.

⁵⁾ Ак. Арх. Э. I. 34.

«или по расчету.....а доли бесерменскій а проторъ, и русскій а доли, а тѣ ны подъяти потому же по расчету»¹⁾.

Сюда принадлежать еще сборы, производимые для содержания татарскихъ пословъ, войска, чиновниковъ и сборы въ замѣнъ различныхъ повинностей, установленныхъ Татарами²⁾.

Прямые подати или сборы, составлявшіе доходъ князей въ началѣ сего періода, существенно не отличаются отъ податей, взимаемыхъ въ предыдущее время. Разница состояла однакожъ въ томъ, что непосредственныя подати не составляли уже столь важнаго источника дохода князей, какъ прежде, ибо при тяжкихъ налогахъ, собираемыхъ Татарами, взиманіе прямыхъ податей должно было сдѣлаться затруднительнымъ и неважнымъ; слѣдовало по-этому прибѣгнуть къ другимъ источникамъ доходовъ — оброкамъ и косвеннымъ налогамъ. Не должно однакожъ думать, что прямые налоги, взимаемые въ пользу князей, перестали существовать, хотя объ увеличеніи ихъ и о дальнѣйшемъ развитіи при тогдашнихъ обстоятельствахъ нельзя было думать; напротивъ того изъ многихъ мѣстъ актовъ явствуетъ, что они существовали наряду съ татарскою данью, напр.: *«А дани дѣтемъ моимъ на мастери, удѣль и на селехъ не имати; а дань емлетъ князими моя съ удѣла своего и въ селѣ.....А выидетъ дань В. Князя отъ Орды дати и дѣти мои и князими моя возмутъ дань, кто же на своемъ удѣлѣ по уроку»³⁾.* Когда непосредственное вмѣшательство Татаръ въ сборѣ податей прекратилось, то прямые подати сдѣлались опять обильнымъ источникомъ доходовъ для князей. Количество дани, платимой Татарами, постоянно уменьшалось, а князья собирали ее съ народа по прежнимъ окладамъ⁴⁾. Такимъ образомъ это служило съ одной стороны къ усиленію власти великаго князя, сосредоточивъ въ его рукахъ огромныя суммы, съ другой стороны взиманіе дани необходимо должно было вызвать новыя финансовыя учрежденія. Оттого къ этому времени относится установленіе многихъ чрезвычайныхъ сборовъ, какъ напр. сбора на выкупъ плѣнныхъ, на содержаніе ямщиковъ, учрежденныхъ для Татаръ, и на содержаніе войска и т. д., и въ послѣдствіи сборы эти становятся постоянными прямыми налогами. Въ особенности стали развиваться

¹⁾ Собр. гос. гр. I. стр. 64 и друг.

²⁾ Тамъ же стр. 64 и 280. Карам. IV. прим. 245.

³⁾ Собр. гос. грам. и дог. I. стр. 77.

⁴⁾ Карамз. V, 186. Сами ханы упрекали в. князей въ томъ, что они собирали съ подданныхъ своихъ несравненно болѣе, чѣмъ платили въ Орду.

въ это время косвенные налоги, бывшіе едва-ли въ другомъ государствѣ столь многочисленными какъ у насъ. Запутанность и затрудненіе во взиманіи многочисленныхъ мелкихъ сборовъ побудили въ концѣ сего періода правительство соединить много отдѣльныхъ сборовъ и плату за исправленіе повинностей въ одинъ окладъ, который подъ названіемъ оброка является прямою податью.

Подати взимались съ человѣка, дыма, двора, съ земли, промысловъ и съ имущества вообще. Въ XIV столѣтіи взиманіе податей съ сохи сдѣлалось господствующимъ. Сошная мѣра, при постепенномъ своемъ развитіи, вмѣщала въ себѣ, какъ составныя части, поземельную, подымную или дворовую, промысловую и имущественную подати. Подати, взимаемыя по сохамъ, въ отношеніи сословія земледѣльцевъ имѣютъ преимущественно характеръ поземельныхъ податей, въ отношеніи же сословія горожанъ и слобожанъ, людей торговыхъ и посадскихъ, являются имущественными. Чисто промысловой подати не существовало еще въ то время: выраженіе *«по животу и промыслу»* указываетъ болѣе на имущественную подать, потому-что при раскладѣ принимался въ основаніе не одинъ промыселъ, а доходъ вообще. Имущественная и поземельная подати болышею частію являются въ соединеніи съ дворовою; ибо подати разлагались по дворамъ, по землѣ, по животу и по промыслу.

Поголовная подать является еще при взиманіи нѣкоторыхъ мелкихъ, и въ особенности чрезвычайныхъ, сборовъ, но довольно рѣдко.

Такъ-какъ въ этомъ періодѣ два главныя сословія составляли классъ податныхъ лицъ, и при своемъ дальнѣйшемъ развитіи уже болѣе рѣзко обозначаются, то и подати съ того и съ другаго сословія получаютъ отличительный характеръ. Земледѣіе дѣлается достояніемъ сельскихъ, а промыслы достояніемъ сословія городскихъ обывателей; у тѣхъ подати имѣли характеръ преимущественно поземельный, у послѣднихъ промысловой или имущественный. Дворовое же счисленіе является пополненіемъ той и другой.

Налоги въ началѣ сего періода собирались обыкновенно естественными произведеніями, кожанными деньгами и мѣхами. Мало по малу являются и благородные металлы какъ представители цѣнности. Количество благородныхъ металловъ въ Россіи постоянно увеличивалось не смотря на то, что дань, платимая Татарамъ, въ послѣдствіи состояла изъ однихъ благородныхъ металловъ. Торговля возвращала ихъ въ избытокъ, вымѣнивая произведенія Россіи на эти металлы. Къ концу періода мы уже встрѣчаемъ денежные платы, въ замѣнъ разныхъ припасовъ и произведеній, которыхъ жи-

тели должны были ставить для продовольствія княжескаго двора и чиновниковъ. Со введенія взиманія податей по сохамъ самый сборъ и раскладка податей сдѣлались постояннѣе и правильнѣе. Соха содержала въ себѣ извѣстное количество земли или извѣстное число дворовъ или другихъ промышленныхъ заведеній. При каждой подати означаемое было количество, падающее на соху. Дальнѣйшая раскладка производилась уже по отдѣльнымъ участкамъ на основаніи этого оклада. Въ сошныхъ и писцовыхъ книгахъ означалось не только число сохъ, содержащихся въ извѣстномъ округѣ (городѣ, посадѣ, уѣздѣ, погостѣ или станѣ), но и описаніе отдѣльныхъ участковъ. Вѣроятно и въ это время производилась уже раскладка податей самими податными обществами: по крайней мѣрѣ существованіе старостъ, тысяцкихъ и д. указываетъ на это. Равнымъ образомъ подати по многимъ отдѣльнымъ обществамъ и округамъ собирались самымъ мѣстнымъ начальствомъ. На это указываетъ часто встрѣчающееся выраженіе «*тянуты*» (податями и повинностями) «*по старостѣ*» или «*въ станѣ*» или «*къ становичику*». Княжескіе чиновники, извѣстные подъ названіемъ данниковъ или даньщиковъ, объѣзжая области, принимали по-этому только собранныя уже суммы. Вѣдомство этихъ чиновниковъ или сборщиковъ податей было однакожъ не вездѣ одинаково и были многія мѣста, въ которыхъ они, кажется, непосредственно взимали подати. Время взиманія податей было различно. Въ актахъ встрѣчаются слѣдующіе сроки: Петровъ день, Рождество Христово, Великъ день Юрьевъ день, иногда и Срѣтеневъ день¹⁾. Обыкновенно подати собирались весною и осенью: «*даеѣ съ тою села и съ деревень оброку (въ замѣнѣ податей) сотнику въ Юрьевъ день всѣмъ ей три четверти, а на Юрьевъ день осенней три четверти*»²⁾. Или въ одинъ разъ зимою: «*оброкъ съ тою двора на юдѣ на Рождество Христово*»³⁾. Для сборовъ, заключающихся въ естественныхъ произведеніяхъ, сроки взиманія были назначаемы различныя по соображенію, что самыя произведенія получались не въ одно время. Такъ - какъ собственно государственныя потребности удовлетворялись большею частію повинностями и особо для того назначенными сборами, которые прямо поступали въ расходъ, и какъ подати, поступающія въ княжескую казну, служили преимущественно для содержанія двора и составляли, такъ сказать, частный до-

¹⁾ Акт. Арх. Э. I. NN° 87, 123, 144, 150, 164, 181, 202 и друг.

²⁾ Тамъ же. N° 19 и друг.

³⁾ Тамъ же. N° 69 и друг.

ходъ князя, то особыхъ установленій для управленія финансами не было. Имъ завѣдывало ближайшее мѣстное начальство. Сборщики вносили подати въ казну князя, которую держали его чиновники подъ главнымъ присмотромъ его самого.

III. ОТЪ ІОАННА III ДО ВВЕДЕНІЯ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ.

Источники исторіи финансовъ въ это время становятся чрезвычайно богатыми; отъ - того многія учрежденія, о которыхъ въ прежнее время или вовсе не упоминается, или о которыхъ мы по прежнимъ источникамъ можемъ составить только темное понятіе, теперь вдругъ являются болѣе ими менѣ развитыми. Такимъ образомъ царствованіе Іоанна III, а въ особенности Іоанна IV, представляется намъ часто въ рѣзкой противоположности съ предыдущимъ временемъ, между тѣмъ какъ въ самомъ дѣлѣ не было ни насильственного перехода, ни рѣзкихъ нововведеній. Со времени сверженія татарскаго ига и прекращенія удѣльныхъ войнъ жизнь народная замѣтно развивается, и возвышающееся вслѣдствіе сего народное богатство позволяетъ правительству увеличить прямыхъ податей, которыя до Іоанна IV составляли не очень важный источникъ доходовъ въ сравненіи съ другими доходами — оброками, пошлинами и др.

Прямыхъ слѣдствіемъ увеличенія прямыхъ податей было измѣненіе характера самыхъ податей. Если подать маловажна, то неравномѣрная раскладка ея не такъ чувствительна, по-этому въ предыдущемъ періодѣ недостатки прежняго образа взиманія не были чувствительны. Теперь же, съ увеличеніемъ прямыхъ налоговъ, правительство необходимо должно было обратить вниманіе на раскладку. Кромѣ того съ увеличеніемъ промышленной дѣятельности народа главнѣйшимъ источникомъ доходовъ является уже не одна поземельная собственность, а имущество вообще — животъ и промыселъ. Конечно перемѣна совершилась не вдругъ: съ одной стороны мы встрѣчаемъ уже въ отдаленное время подати съ промысловъ, съ другой царствованіе Михаила Феодоровича представляетъ намъ еще остатки стараго сошного письма; но все-таки можно сказать, что имущественныя подати на твердомъ основаніи впервые являются съ Іоанна IV. Со введеніемъ раскладки податей по животамъ и промысламъ прежняя поземельная подать не исчезаетъ, ибо понятіе имущества у сословія земледѣльческаго почти совершенно совпадаетъ съ понятіемъ поземельной собственности. Кромѣ того нѣкоторыя подати, въ особенности вещественныя, взимались исключительно съ поземельнаго владѣнія. У сословія промышленнаго эти подати, падающія только на землю, встрѣчаются

рѣдко, потому-что этому сословію вскорѣ позволено было вносить, на мѣсто вещественныхъ податей, деньги, а эта денежная подать платилась на-ряду съ другими съ живота и промысла. Такъ напр. стрѣлецкій хлѣбъ состоялъ изъ различныхъ запасовъ и взи-мался преимущественно съ поземельнаго владѣнія. Но сословію го-рожанъ позволялось въ замѣнъ запасовъ платить соразмѣрную де-нежную подать, которая уже раскладывалась на общемъ основаніи. Чисто промысловая подать въ это время еще рѣдко встрѣчается: подъ словомъ «*по промысламъ*» разумѣлся, кажется, не только до-ходъ съ промысловъ, но вообще доходъ лица безъ всякаго раз-личія; просоединивъ еще слово «*животъ*», мы необходимо должны назвать подать, взимаемую съ живота и промысла, имущественною. Но нельзя не согласиться, что она въ извѣстныхъ случаяхъ имѣ-ла характеръ чисто промысловой, напр. какъ подать съ гостей и еотень.

Всѣ эти различныя понятія: подать съ земли, подать съ жи-вота и промысла и наконецъ еще съ двора, сосредоточива-ются въ сошной подати, которая по-этому въ одно и тоже время была поземельною, имущественною, промысловою и подъемною или дворовою. Если обратить вниманіе на характеръ податей, плати-мыхъ отдѣльными сословіями, то оказывается, что подати, пла-тимыя сословіемъ низшимъ или земледѣльческимъ, были преиму-щественно поземельныя, между тѣмъ какъ подати сословія промы-шленнаго могутъ быть отнесены къ имущественнымъ податямъ во-обще. Всего болѣе проявляется отличіе податей по сословіямъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, когда своеобразное развитіе сословій въ древней Руси достигло высшей степени. Въ это время подати по характеру своему были распределены слѣдующимъ о-бразомъ: гости и сошники—гостиная и суконная, платили подати съ промысловъ; посадскіе люди съ имущества вообще — съ живота и промысла, такъ однакожъ, что главное вниманіе обращалось на про-мыселъ; сословіе сельскихъ обывателей платило подати съ земли и живота такъ, что въ расчетъ преимущественно принималось по-земельное владѣніе. Дворовое счисленіе служило однакожъ основа-ніемъ раскладки податей какъ у того, такъ и у другого сословія, но опять съ тою разницею, что у сословія промышленнаго дворо-вое счисленіе служило главнымъ основаніемъ сошного письма, между тѣмъ какъ у сословія сельскихъ обывателей разсматривалось какъ при-надлежность, какъ предметъ второстепенный. Время царствованія Тео-дора Алексѣевича и начало царствованія Петра составляютъ уже одъ къ новому порядку. Если до сихъ поръ дворовое счи-тъ составъ сохи дѣлалось болѣе и болѣе важнымъ, то теперь

оно почти преимуществуетъ предъ сохою и почти совершенно за-
мѣняетъ прежнюю сошную мѣру, такъ что основаніемъ общей рас-
кладки податей въ концѣ разсматриваемаго нами времени служить
одно дворовое счисленіе. Здѣсь я различаю общую раскладку отъ
частной, въ томъ смыслѣ, что первая производилась правительствомъ
на единообразномъ основаніи по переписямъ, по сохамъ и по дво-
рамъ, между тѣмъ какъ послѣдняя производилась самимъ податнымъ
сословіемъ по землѣ, по животу и по промыслу. Такимъ образомъ,
если обратить вниманіе на общую раскладку податей, то она во
все продолженіе разсматриваемаго времени является чисто дворовою
и поземельною. Если же обратить вниманіе на частную раскладку,
то она является промысловою, имущественною вообще и поземель-
ною. Переходъ прежняго образа взиманія податей къ позднѣйшему
порядку представляется такимъ образомъ менѣе рѣзкимъ, если при-
мемъ въ соображеніе, что распределеніе податей по душамъ от-
носилось собственно только къ общей раскладкѣ, между тѣмъ какъ
частная раскладка податей мало измѣнилась.

Кромѣ общей системы взиманія податей, встрѣчаемъ еще по-
дати съ характеромъ чисто подымныхъ или дворовыхъ и пого-
ловныхъ.

Что касается до самостоятельнаго существованія подымной или
дворовой подати на-ряду съ сошною, то оно относится къ нѣко-
торымъ мелкимъ сборамъ, въ особенности къ чрезвычайнымъ. Такъ
напр. полоняничныя деньги, будучи первоначально чрезвычайнымъ
сборомъ, собирались еще и въ послѣдствіи исключительно съ числа
дворовъ. Сборъ эти можно назвать чисто дворовыми, подымными
податями, потому-что они въ равномъ количествѣ падали на дворы
безъ исключенія. Но подобно нынѣшнимъ подымнымъ и дворовымъ
податямъ онѣ могутъ быть подведены подъ семейственныя. Здѣсь
должно замѣтить, что собственно подымные сборы отличались су-
щественно отъ дворовыхъ податей вообще. Общая раскладка по-
датей по дворамъ не служила основаніемъ раскладки на отдѣльныя
податныя лица, между тѣмъ какъ собственно подымные сборы прямо
и въ равномъ количествѣ падали на дворы и на семейства.

Когда при Михаилѣ Федоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ всѣ
эти разнородные сборы соединились въ одинъ окладъ, то мало по
малу и отдѣльные мелкіе сборы были раскладываемы на общемъ
основаніи. Богѣе важное мѣсто занимаетъ поголовная подать. Какъ
нѣкогда покоренныя славянскія племена платили побѣдителямъ дань
съ человѣка, такъ и теперь Русскіе требовали съ покоренныхъ ино-
родцевъ поголовной дани, извѣстной подъ названіемъ ясака. Но
между прежней поголовной данью и ясакомъ есть та существенная

разница, что первая была, какъ уже прежде упомянуто, болѣе семейственною, чѣмъ поголовною, между тѣмъ какъ ясакъ является чисто поголовною податью: каждый, достигшій 18-лѣтняго или 20-лѣтняго вѣзраста, подлежалъ платежу ясака¹⁾.

Въ предшествовавшемъ періодѣ князья управляли своими удѣлами, частію непосредственно, частію чрезъ намѣстниковъ. Со времени соединенія Россіи въ огромную державу, для завѣдыванія отдѣльными частями государства, или для отдѣльныхъ отраслей государственнаго управленія, необходимы были особенныя установленія. Въ великомъ княженіи Московскомъ они являются уже рано. Ко времени Іоанна III и Іоанна IV относятся четверти и приказы.

Въ финансовомъ отношеніи приказы распадаются на 2 разряда: 1) приказы, вѣдающіе отдѣльную отрасль финансоваго управленія, какъ напр. Счетный, Ямской и Стрѣлецкій приказы, и 2) приказы, завѣдывающіе доходами извѣстной области. Для насъ важны первые, потому-что существованіе ихъ объясняетъ отчасти древнюю систему прямыхъ налоговъ.

Приказовъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича было до 42²⁾; изъ нихъ отдѣльными отраслями финансовъ управляли слѣдующіе:

1. Посольскій Приказъ, который завѣдывалъ, кромѣ доходовъ съ нѣкоторыхъ городовъ, сборомъ и расходованіемъ полонячныхъ денегъ. Котошихинъ говорить: *«да въ тотъ же приказъ со всею Московскою государствомъ съ царскихъ дѣрцовыхъ и черныхъ волостей, а съ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ и бобылей собираются денги полными на окупъ, которые бывають въ Крыму и въ Турецкой землѣ, поодино по указу: и сберется тѣхъ полонячныхъ денегъ съ полтораста тысячъ рублей въ годъ, и окромъ выкупу тѣхъ денегъ не дають ни въ какіе расходы»*.³⁾.

2. Стрѣлецкій Приказъ. Сюда поступали всѣ окладные и неокладные, постоянные и чрезвычайные сборы на содержаніе войска⁴⁾. Кромѣ того для покрытія огромныхъ расходовъ по сему предмету приписаны были сюда доходы со многихъ городовъ и

¹⁾ Такъ какъ выводы на счетъ характера податей основаны не на отдѣльныхъ какихъ-либо мѣстахъ, а представляются результатами вѣковаго развитія финансовъ, то я считаю лишнимъ ссылаться на мѣста актовъ, тѣмъ болѣе что основанія, изъ которыхъ почерпнулъ я свои мнѣнія, приведены уже при обзорѣ податей въ отдѣльности.

²⁾ Котошихинъ. гл. VII, стр. 36.

³⁾ Тамъ же, стр. 2.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 5.

областей. Точное описание вѣдомства Стрѣлецкаго Приказа находимъ въ выпискѣ изъ окладныхъ книгъ, помѣщенной въ Актахъ Археографической Коммисіи ¹⁾. По этому акту видно, что однимъ Московскимъ стрѣльцамъ на жалованье собиралось болѣе 107 тысячъ рублей въ годъ. Кромѣ того въ Новгородѣ, Псковѣ, Смоленскѣ, Казани, Астрахани, Архангельскѣ, и въ Сибири стрѣлцкіе деньги и хлѣбъ прямо поступали въ расходъ и не входили въ вышеупомянутую сумму ²⁾.

3. Ямской Приказъ. Сюда поступали подати, взимаемыя на жалованье ямщикамъ. По свидѣтельству Котошикина доходъ приказа, за исключеніемъ Новгорода, Пскова, Смоленска, Казани и Астрахани простирался до 50,000 рублей ³⁾.

4. Счетный Приказъ. Онъ составляетъ, такъ сказать, центральное мѣсто для управленія финансами. Здѣсь ежегодно составлялась такъ называемая большая государственная смѣта, до которой отъ всѣхъ воеводъ и намѣстниковъ и изъ другихъ приказовъ доставляемы были частные окладные и смѣтные списки доходовъ и расходовъ какъ за истекавшій годъ, такъ и за наступающій ⁴⁾. Изъ Счетнаго Приказа разсылались окладные списки на основаніи писцовыхъ и переписныхъ книгъ ⁵⁾. Наконецъ сюда поступали такъ называемыя остаточныя и недоимочныя деньги ⁶⁾.

Что касается до остальныхъ приказовъ по финансовому управленію, то болѣею частію они завѣдывали доходами извѣстныхъ областей и городовъ. Доходы эти назначены были единственно на расходы, случавшіеся въ томъ или другомъ приказѣ.

Обшириѣе было вѣдомство приказовъ Казанскаго Дворца и Сибирскаго. Первый завѣдывалъ финансами царствъ Казанскаго и Астраханскаго, а послѣдній Сибири. Доходы съ этихъ странъ поступали непосредственно въ расходъ, излишекъ же и счета представлялись въ Четный Приказъ. Кромѣ того Сибирскій Приказъ вѣдалъ ясачниковъ и подати, съ нихъ взимаемыя.

Что касается до мѣстнаго управленія финансами, то надзоръ за правильнымъ взиманіемъ податей и взносомъ ихъ по принадлежности имѣли мѣстные начальники: намѣстники, воеводы, волостели и д. Взиманіе и раскладка податей производились самимъ

¹⁾ IV. 250.

²⁾ Котоших. гл. VII. стр. 5.

³⁾ Тамъ же, стр. 26.

⁴⁾ Ак. Арх. Эж. IV. № 8.

⁵⁾ Тамъ же. № 250 и др.

⁶⁾ Котоших. гл. VII, стр. 36.

податнымъ сословіемъ посредствомъ выборныхъ, старостъ и цѣловальниковъ, и уже упомянуто, на какихъ основаніяхъ¹⁾. Но есть еще указанія на взиманіе нѣкоторыхъ мелкихъ сборовъ посредствомъ откупа²⁾; такъ напр. упоминается объ отдачѣ на откупъ исключочныхъ денегъ³⁾. Въ случаѣ неисправности податныхъ лицъ въ платежѣ податей прибѣгали къ правезу, которому подвергались или сборщики податей—цѣловальники, или цѣлое податное общество. Въ послѣднемъ случаѣ онъ назывался великимъ правезомъ и часто встрѣчается въ началѣ царствованія Михаила Федоровича.

В. Кури.

См. о предметахъ, съ которыхъ взимались подати.

1. глав. X.

2. т. I. № 250.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ НАЧАЛЪ
ОГРАЖДЕНІЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХЪ ОТНОШЕНІЙ
ВЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ПАМЯТНИКАХЪ РУССКАГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Немногочисленные дѣлатели на поприщѣ русской юридической литературы въ послѣднія пятнадцать лѣтъ обратились преимущественно, чтобы не сказать исключительно, къ изслѣдованію древняго юридическаго быта, въ историческомъ его развитіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, разумеется, къ разработкѣ древнѣйшихъ памятниковъ законодательства и состоящихъ въ связи съ ними актовъ мастиной старины. Явленіе это безошибочно можно назвать весьма утѣшительнымъ признакомъ, ручающимся за прекрасную будущность ученой разработки права въ Россіи; ибо неоспоримо, что законовѣдѣнію, котораго исходною точкою была исторія, будетъ всегда имѣть за собою одно важное преимущество—основательность. Но чему приписать, чѣмъ объяснить это явленіе?

Хотя бывшій министръ народнаго просвѣщенія, графъ С. С. Уваровъ, при личномъ обзорѣнн университетовъ, и въ особенности Московскаго¹⁾, не разъ высказывалъ мысль о необходимости исторической методы въ раскрытіи юридическихъ наукъ, нельзя однако утверждать, что господствующее въ настоящее время историческое направленіе въ изученіи русскаго законодательства

¹⁾ Рейца Опытъ исторіи рос. госуд. гражд. законовъ, перев. Морошкина, Москва 1836 г. См. посвященіе и предисловіе переводчика.

есть прямое послѣдствіе этой благой мысли. Едва-ли можно допустить и то, что всѣ, слѣдующіе этому направленію, объединены общимъ сознаніемъ необходимости дѣлать такъ, а не иначе. Допустить это—значило бы тоже самое, что признать существованіе исторической школы законовѣдѣнія; но, сколько мнѣ извѣстно, никто еще не думалъ дать такое значеніе современной дѣятельности русскихъ законовѣдовъ.

Я готовъ скорѣе видѣть въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности, таинственное сочетаніе воли и необходимости. Нѣтъ сомнѣнія, что каждый изъ предпринимавшихъ какой-либо трудъ для уясненія того или другого вопроса, въ историческомъ его развитіи, выбиралъ себѣ и самый предметъ, и способъ его разработки, по своему усмотрѣнію или желанію, потому-что онъ находилъ болѣе удовольствія въ изысканіи историческомъ, нежели въ какомъ-либо другомъ. Но въ тоже время надъ каждымъ тяготѣла, быть можетъ, необходимость искать удовольствія въ прошедшемъ, заниматься исторіею своего предмета. Это мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ и я вижу эту необходимость въ томъ дивномъ, почти безошибочномъ инстинктѣ, которому повинуюсь безотчетно, люди славянскаго племени попадали не разъ и не въ одномъ обстоятельствѣ на самую вѣрную точку зрѣнія и дѣйствія. Кому догадка моя покажется странною, тотъ можетъ замѣнить ее другою, лучшею и болѣе убѣдительною; но думаю по крайней мѣрѣ, что никто не станетъ оспаривать дѣйствительность самаго явленія, по поводу котораго догадка эта высказана,—явленія, столь уже богатаго послѣдствіями¹⁾. Какъ бы то ни было, и я съ своей стороны, частію удовлетворяя собственному желанію, частію повинуюсь, можетъ быть, инстинктивно необходимости, занимаюсь иногда изученіемъ древнѣйшихъ памятниковъ русскаго законодательства, преимущественно Русской Правды, въ особенноти съ того времени, какъ г. Калачовъ представилъ ученому свѣту, въ капитальномъ трудѣ своемъ, систематическое и по возможности полное изданіе текста этого драгоценнѣйшаго памятника, основанное на сличеніи 50 раз-

¹⁾ Не мѣсто здѣсь указывать на сочиненія историческаго содержанія въ русской юридической литературѣ: всѣ они указаны, между прочимъ, въ позднѣйшемъ изъ нихъ, а именно въ разсужденіи г. Пахмана о судебныхъ доказательствахъ, по древнему русскому праву, Москва, 1851, не говоря уже объ исторіи рос. граж. законовъ Неволіна Спб. 1851 г. 3 т.

личныхъ списковъ ¹⁾). При чтеніи этого текста, равно какъ и договоровъ Олега и Игоря съ Греками, часто и невольно вниманіе мое останавливалось на тѣхъ довольно многочисленныхъ постановленіяхъ и отрывкахъ, въ которыхъ рѣчь идетъ объ опредѣленіи и огражденіи имущественныхъ отношеній частныхъ лицъ. Мнѣ казалось, что въ нихъ проглядываетъ особенная заботливость объ обезпеченіи благосостоянія, я видѣлъ, или по крайней мѣрѣ думалъ видѣть, въ нихъ развитіи извѣстную постепенность, въ ихъ совокупности единство и систему. Наконецъ мнѣ захотѣлось повѣрить своимъ предположеніямъ и при этомъ я преимущественно обратилъ вниманіе на мѣры огражденія имущественныхъ отношеній, давъ имъ впрочемъ значеніе довольно обширное и поставивъ ихъ въ связи съ древнѣйшимъ судопроизводствомъ гражданскимъ, которое, какъ справедливо замѣчаетъ Пахманъ ²⁾, сдѣлалось особливимъ предметомъ историческихъ изслѣдованій, результатами которыхъ были уже замѣчательныя сочиненія Калачова, Куницына, Кавелина, Михайлова и другихъ ³⁾.

Безъ притязаній на какую либо заслугу въ разработкѣ историческихъ матеріаловъ древнѣйшаго русскаго законодательства, предлагаю здѣсь, въ безискусственной оболочкѣ, мое изслѣдованіе о мѣрахъ огражденія имущественныхъ отношеній частныхъ лицъ, ограничивающееся договорами Олега (912) и Игоря (945) съ Греками, и Русскою Правдою.

Оба договора, не смотря на то, что заключены были различными князьями, при различныхъ обстоятельствахъ и въ довольно значительномъ другъ отъ друга разстояніи времени, должны быть, по мнѣнію Эверса ⁴⁾, рассматриваемы какъ нѣчто цѣлое: именно первый изъ нихъ надобно считать какъ бы договоромъ главнымъ, второй—только дополненіемъ его. Въ это дополненіе внесены были и нѣкоторые измѣненія началъ Олегова договора, выгодныя для Грековъ, которые, какъ извѣстно, пользовались при заключеніи договора съ Игоремъ правомъ побѣдителей. Въ обоихъ договорахъ, какъ я уже замѣтилъ, и въ особенности въ первомъ изъ нихъ, явно обнаруживается желаніе обезпечить личныя и имущественныя отношенія частныхъ лицъ, подданныхъ обѣимъ договаривающимся сторонамъ. Изъ одиннадцати статей Олегова договора, одна только, именно послѣдняя, въ которой рѣчь идетъ о выдачѣ преступни-

¹⁾ Калачова, предварительныя изслѣдованія о Русской Правдѣ, Москва, 1846, 4°.

²⁾ Пахмана рассужд. о суд. док. Москва 1851 г, введеніе.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Ewers d. ält. R. d. R. S. 118 ff.

новъ, совершившихъ преступленія въ своемъ отечествѣ и бѣжавшихъ въ предѣлы другого государства, имѣть въ виду выгоды обѣихъ договаривающихся державъ; остальные всѣ направлены на обезпеченіе отношеній частныхъ. Съ самаго начала (ст. I) Руссы и Греки общаются другъ другу миръ и вѣчную дружбу; за тѣмъ (ст. II) опредѣляется общій порядокъ судебного разбирательства, въ случаѣ преступленія, нарушающаго эту дружбу, съ той или другой стороны; далѣе (ст. III) устанавливаются наказанія за смертоубійство, также (ст. IV) за раны и побои. Эти первыя четыре статьи имѣютъ въ виду обезпеченіе личныхъ отношеній Руссовъ и Грековъ, равно какъ и ст. VIII, въ которой говорится о выдачѣ плѣнныхъ и вообще невольниковъ. Остальныя за тѣмъ пять статей Олегова договора, именно V, VI, VII, IX и X, направлены исключительно на огражденіе имущественныхъ отношеній гражданъ договаривающихся сторонъ, и на нихъ преимущественно должны мы обратить вниманіе.

Вникая въ содержаніе этихъ статей, мы убѣждаемся, что участники договора имѣли въ виду всестороннее обезпеченіе права собственности и старались защитить ее не только отъ похищенія тайнаго или явнаго, но также отъ подлога и обмана, и даже отъ случайныхъ несчастій.

Прежде всего (ст. V) устанавливаются мѣры огражденія права собственности отъ тайнаго ея похищенія, или наказанія за воровство ¹⁾. Изъ сего заключить можно, что этотъ видъ нарушенія имущественныхъ отношеній чаще другихъ встрѣчался, а строгость по отношенію къ нарушителю заставляеть думать, что воровство считалось тогда преступленіемъ, равнымъ почти убійству. Текстъ этой статьи приведенъ Эверсомъ ²⁾ изъ Нестора, сличеннаго Шлѣцеромъ, въ слѣдующихъ словахъ:

«Аще украдетъ что Русинъ либо у хрестьянина, или паки хрестьянинъ у Русина, и лѣтъ будетъ въ томъ часъ тѣмъ, егда тѣмъбу «составитъ, отъ погубившаго что либо; аще приотомитъ тѣмъ «творилъ и убьенъ будетъ—да не взыщется смерть его ни отъ хрестьянъ, ни отъ Руси, но паче да возметъ свое, иже погубилъ.— «Аще дастъ руцѣ свои украдый, да лѣтъ будетъ тѣмъ же, у него же

¹⁾ Сравни. Ewers. d. ält. R. d. R. S. 146—152. Rakowiecki Prawda Russka. Warszawa. T. II. 1822 г., стр. 5.

²⁾ Эверса древнѣйшее право Руссовъ, переводъ Платонова, Сиб. 1835, стр. 169. См. также E. S. Tobien Die ältesten Tractate Rußlands I 1844. Dorpat, стр. 30.

«будеть украдено, и связанъ будетъ, отдасть тотъ, еже смѣ сотвори (и сотворитъ тричій о семъ)»¹⁾.

Эверсъ переводитъ эту статью такъ: *если Русинъ украдетъ что либо у христіанина, или христіанинъ у Русина, и будетъ пойманъ въ то самое время, (когда дѣлается покражу), тѣмъ, который лишился чего либо (т. е. украденной вещи), и если украшій приотворится (къ сопротивленію) и будетъ убитъ, то да не взыщется смерть ею ни отъ христіанъ, ни отъ Руси, но да возмѣтъ обратно свое тотъ, кто потерпѣлъ убытокъ. Но если тотъ, кто укралъ, отдастся въ руки, то да будетъ онъ взятъ тѣмъ, у кою укралъ, да будетъ связанъ и да воздастъ за то, что сотворилъ.*

Отдавая должную справедливость остроумію знаменитаго изслѣдователя древнѣйшаго русскаго права, я долженъ однако сказать, что переводъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и толкованіе, этой статьи Олегава договора мнѣ кажется не совсѣмъ удовлетворительнымъ. По мнѣнію Эверса выраженіе: «*аще приотворится тать творилъ*», надобно понимать такъ, какъ если бы здѣсь было написано: *аще приотворится къ сопротивленію татьбу сотворившій*; потому-что къ слѣдующему за тѣмъ положенію говорится о ворѣ, который сдается безъ сопротивленія. Толкованіе это, выведенное чрезъ противоположеніе одного правила другому, кажется, нѣсколько натянуто. Хотя конечно составители договора явнымъ образомъ имѣли въ виду, при постановленіи втораго правила, тотъ случай, когда воръ сдается на милость застигнушаго его хозяина; но изъ словъ «*аще приотворится тать творилъ*» нельзя безспорно заключить, что въ первомъ изъ этихъ правилъ рѣчь идетъ о ворѣ, представляющемъ сопротивленіе. Чтобы словамъ этимъ придать такой смыслъ, надобно, во первыхъ, подразумѣвать послѣ слова «*приотворится*» слова *къ сопротивленію*, во вторыхъ, надобно выраженіе «*тать творилъ*» замѣнить словами *татьбу сотворившій*,—что едва-ли возможно. По моему убѣжденію, выраженіе: «*аще приотворится тать творилъ*», въ связи съ предшествующими словами, представляетъ довольно ясный смыслъ и указываетъ именно на тотъ случай, когда воръ приготовился уже къ совершенію преступленія, но не успѣлъ этого сдѣлать, бывъ застигнутъ хозяиномъ. Позволяю себѣ представить здѣсь переводъ цѣлой статьи, какъ я ее понимаю. *Если украдетъ что либо Русинъ у христіанина или христіанинъ у Русина, и воръ*

¹⁾ Последнія слова, заключенныя въ скобки, находятся, по свидѣтельствамъ Эверса и Тобина, въ одномъ только спискѣ.

пойманъ будетъ въ тотъ самый часъ, когда совершилъ ¹⁾ воровство, тѣмъ, кто лишился чего-либо (т. е. хозяиномъ украденной вещи), или же когда воръ приготовился совершить кражу, и будетъ убитъ, то ни христiane, ни Руссы не должны искать въ смерти его, но еще кромѣ того потерпѣвшій убытокъ долженъ получить имущество свое обратно. Если же укравшій дастъ руки свои ²⁾, то да будетъ онъ взятъ тѣмъ, у кою укралъ, да будетъ связанъ и да воздастъ за то, что смѣлъ совершить ³⁾.

И такъ, по моему мнѣнію, эта статья договора не только опредѣляетъ правила, какъ поступать должно съ воромъ, который не сдается на милость застигнутого его хозяина, и съ тѣмъ, который, повинится, но также въ ней есть намекъ на преступленіе уже совершенное (*delictum consummatum*) и покушеніе къ оному (*delictum attentatum*) ⁴⁾. Впрочемъ и то, и другое подвергается одинаковому наказанію, если только убійство вора, застигнутого на мѣстѣ преступленія, можно назвать наказаніемъ. Мы не станемъ удивляться тому, что въ разсматриваемомъ нами постановленіи не дѣлается различія между воровствомъ, уже совершеннымъ, и покушеніемъ на оное, ежели вспомнимъ, что древнѣйшее право Руссовъ и права другихъ народовъ, на той же ступени развитія стоящихъ, не различаютъ даже убійства умышленнаго отъ случайнаго, подвергая и то, и другое кровной мести ⁵⁾. Замѣтимъ притомъ, что въ разбираемомъ нами постановленіи не обращено также вниманія на различную цѣнность вещей; по-этому надобно предполагать, что и тотъ, кто кралъ вещь высокой цѣны, и тотъ, кто похищалъ бездѣлицу, подвергались равной участи. Такова стро-

¹⁾ Эверсъ пишетъ: «*da er den Diebstahl verübt*» (когда онъ творитъ кражу), между тѣмъ въ подлинникѣ читается: «*eiða tamiбу со-творитъ*»; здѣсь глаголъ вида опредѣленнаго указываетъ на дѣйствіе, уже совершенное.

²⁾ Какъ бы для того, чтобы онъ были связаны, т. е. когда воръ повинится. Эверсъ переводитъ такъ: «*Wenn aber der, welcher ge-
«stohlen hat, sich in die Hand giebt*».

³⁾ Последнія выраженія напоминаютъ постановленія законовъ XII таблицъ о несостоятельномъ должникѣ:—сходство, конечно совершенно случайное, потому-что и Греки уже не могли руководствоваться этими законами.

⁴⁾ Издатель позволяетъ себѣ однакожъ замѣтить, что при такомъ объясненіи первой половины статьи опредѣленіе участи вора не будетъ сообразно съ назначеннымъ въ слѣдующей статьѣ легкимъ наказаніемъ за насильственное отнятіе вещи.

⁵⁾ Сравни. Ewers d. ält. R. d. R. S. 139.

гость древнѣйшаго закона,—строгость, доказывающая очень ясно, какъ сильно было желаніе людей того времени обезпечить жестокостію наказанія неприкосновенность частной собственности. Что касается до права, предоставляемаго хозяину вещи, убить вора, застигнутаго на мѣстѣ преступленія, въ томъ случаѣ, когда онъ не сдавался на милость, то весьма справедливо замѣчаетъ Эверсъ ¹⁾, что право это гораздо ближе подходитъ къ понятіямъ русскаго законодательства, нежели греческаго: подтвержденіе этому мы находимъ въ томъ, что подобное же постановленіе встрѣчается и въ Русской Правдѣ, и въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригю и Готландією (о чемъ буду имѣть случай говорить ниже), съ тою только разницею, что, по смыслу Правды, не каждое воровство, а только кража нѣкоторыхъ предметовъ, могло подать поводъ къ примѣненію этого права.

Касательно правила о томъ, какому наказанію подвергался воръ, сдавшійся на милость, то здѣсь опять представляется сомнѣніе, какъ надобно понимать: «*отдасть тое, еже смѣ сотворити*». Въ одномъ спискѣ, вакъ мы уже имѣли случай замѣтить, списокъ впрочемъ, по словамъ Эверса, исполненномъ позднѣйшихъ вставокъ, прибавлено къ этимъ словамъ выраженіе: «*и сотворитъ трійчій о себѣ*». Изъ этихъ послѣднихъ словъ надо бы было предполагать, что воръ, пойманный и связанный, какъ выражается законъ, обязанъ былъ хозяину вещи, которую онъ намѣревался украсть, заплатить тройную ея цѣну. Такое правило, если оно дѣйствительно и существовало, могло быть развѣ внесено въ договоръ изъ греко-римскаго права, но не было кореннымъ закономъ Руссовъ, какъ это весьма остроумно доказываетъ Эверсъ ²⁾. По мнѣнію этого ученаго выраженіе: «*отдасть тое, еже смѣ сотворити*», безъ позднѣйшаго къ нему прибавленія, не значить, что воръ обязанъ былъ заплатить только цѣну украденной вещи, но что онъ, сдавшись на милость хозяина, который иначе могъ бы убить его, обезпечивая такимъ образомъ жизнь свою, но за то вполнѣ подчинялся требованіямъ поймавшаго его хозяина и долженъ былъ удовлетворить его за нанесенные ущербъ и обиду, по усмотрѣнію послѣдняго. Мнѣніе это тѣмъ болѣе кажется вѣроятнымъ, что, если допустить это предположеніе, устанавливается нѣкоторая постепенность въ наказаніяхъ вора не сдающагося и вора сдавагося, между тѣмъ какъ если думать, что сдавшійся воръ долженъ былъ только за-

¹⁾ Тамъ же, стр. 147 и 148.

²⁾ Тамъ же, стр. 148. Сравн. также Рейца опытъ, переводъ Морошкина, стр. 61. прим. 1.

платить цѣну украденной вещи, то взысканіе это было бы слишкомъ слабо въ сравненіи съ наказаніемъ вора, не сдающагося на милость. Конечно можно замѣтить, что ежели не была установлена мѣра вознагражденія со стороны вора, то такимъ образомъ хозяйину украденной вещи предоставленъ слишкомъ большой произволъ: но самая эта неопредѣленность есть, можетъ быть, именно вѣрнѣйшій признакъ древности этого постановленія. Мы знаемъ, что и гораздо позже сего въ подобномъ же положеніи по опредѣленіямъ русскаго законодательства находились иногда даже не воры, а несостоятельные должники.

Перейдемъ теперь къ слѣдующей статьѣ Олегова договора, опредѣляющей мѣру наказанія за насильственное завладѣніе чужимъ имуществомъ. Вотъ текстъ этой статьи изъ Нестора, сличеннаго Шеперомъ¹⁾.

«Аще кто отъ хрестіанъ или отъ Руси мученія образомъ искусъ творить и насильемъ лавъ возметъ что любо дружне, да весплатитъ тройче».

Текстъ этотъ представляетъ также нѣкоторыя затрудненія, въ разрѣшеніи которыхъ изслѣдователи древняго русскаго права несогласны между собою. Раковецкій переводитъ эту статью такъ:²⁾

«Ежели Русинъ или христіанинъ, подѣ предлоумъ исканія пропавшей вещи, войдетъ въ чужой домъ, и насильственно и лаво возметъ чужую вещь, то долженъ будетъ заплатить за нее втроє».

Изъ перевода этого видно, что Раковецкій совершенно упустилъ изъ виду слова подлинника: «мученія образомъ», быть можетъ, потому, что они представлялись ему неудобопонятными, слово же «искусъ» принялъ онъ въ такомъ смыслѣ, какъ будто-бы оно означало отыскиваніе чего-нибудь; наконецъ онъ совершенно произвольно вставилъ въ переводъ свой выраженіе: *подѣ предлоумъ исканія пропавшей вещи, войдетъ въ чужой домъ*. И такъ переводъ, или скорѣе толкованіе, Раковецкаго вовсе неудовлетворителенъ, тѣмъ болѣе, что онъ не позаботился даже чѣмъ-нибудь оправдать свои догадки.

Эверсъ, съ своей стороны, предлагаетъ слѣдующій переводъ разсматриваемой статьи Олегова договора: *«Wenn ein Russe von einem Christen, oder ein Christ von einem Russen mit Zwang (мучение) den Versuch macht, so muss er es dreifach ersetzen»*³⁾.

¹⁾ Эверса древ. право Руссовъ, переводъ Платонова, стр. 170. Тобина Tractate, тамъ же.

²⁾ Prawda Russka. т. II, стр. 5.

³⁾ Das ält. R. d. R. S. 147.

Переводчикъ же Эверса слова подлинника передаетъ такъ: «если кто изъ христіанъ или Руссовъ покусится на насиліе и «возьметъ что-нибудь у другою явно силою, да воздастъ за то «втрое»¹⁾»).

И такъ Эверсъ и переводчикъ его слово *искусъ* принимаютъ въ смыслѣ *покушенія*, предшествующее же ему слово *мучень* одинъ переводитъ словомъ *принужденіе* (Zwang), другой словомъ *насиліе*. Такой переводъ и толкованіе мнѣ кажутся неудовлетворительными, потому-что они явно измѣняютъ значеніе словъ подлинника и стараются придать имъ такой смыслъ, какой нуженъ былъ переводчикамъ, слѣдовательно смыслъ, отчасти по крайней мѣрѣ произвольный. Позволю себѣ опять предложить здѣсь мое мнѣніе о значеніи разсматриваемой статьи. Что касается до словъ: *мучень* и *искусъ*, которыя представляютъ по-видимому самое большое затрудненіе для истолкованія смысла цѣлаго текста, то я оставляю имъ ихъ настоящее значеніе: именно подъ словомъ *мучень* я понимаю *муку* или *истязаніе*, слово же *искусъ* значить по моему мнѣнію *искушеніе*, *пытаніе*, *допрашиваніе*. Послѣ того, мнѣ кажется, разсматриваемый текстъ можно перевести такъ: *Еслили кто изъ христіанъ или изъ Руссовъ, посредствомъ мученья или истязанія («мученья образомъ»), будетъ допрашивать (т. е. пытаться или искушать, подразумевается, хозяина дома) и явно насильемъ возьметъ что-нибудь чужое, то долженъ будетъ сдѣлать тройное вознагражденіе»*. И дѣйствительно, нельзя ли предположить, что при установленіи этого правила имѣли въ виду такой же случай, какой нерѣдко встрѣчается и въ настоящее время: что разбойникъ, забравшись въ домъ, разнаго рода истязаніями выпытываетъ у хозяина о мѣстѣ, гдѣ хранятся его деньги или другія цѣнныя вещи, и потомъ завладѣваетъ ими явно насильственнымъ образомъ?

Что касается до наказанія за насильственное завладѣніе чужою собственностію, наказанія, состоявшаго въ томъ, что грабитель долженъ былъ заплатить втрое нанесенный имъ убытокъ, то, хотя Эверсъ думаетъ, что оно могло вытекать и изъ началъ древнѣйшаго русскаго права, однакожь другая догадка его мнѣ кажется болѣе правдоподобною. Весьма вѣроятно, что правило, устанавлившее это тройное вознагражденіе, заимствовано было по вліянію Грековъ, участвовавшихъ въ договорѣ, изъ римскаго права, именно изъ *actio vi bonorum raptorum*²⁾. Хотя *actio vi bonorum raptorum* требуетъ четвертнаго вознагражденія (*in quadruplum restitutio*), од-

¹⁾ Эверса древн. пр. Р., стр. 170.

²⁾ Тамъ же, стр. 152. прим. 21.

накомъ это различіе въ мѣрахъ вознагражденія нельзя считать важнымъ аргументомъ для опроверженія догадки Эверса; потому-что Греки, вводя въ составъ договора правило, заимствованное изъ началъ римскаго права, могли притомъ сдѣлать нѣкоторую уступку Руссамъ, по неизвѣстнымъ для насъ теперь побужденіямъ.

Разсмотрѣвъ мѣры огражденія собственности отъ тайнаго похищенія и насильственнаго ея завладѣнія, обратимся теперь къ той статьѣ Олетьева договора (ст. IX), въ которой, по моему убѣжденію, рѣчь идетъ о присвоеніи чужой собственности посредствомъ подлога.

Замѣчу съ самаго начала, что въ этой статьѣ говорится объ одномъ только предметѣ собственности, именно о челядинахъ или невольникахъ, но правила, здѣсь постановленныя, легко могли быть примѣняемы и къ другимъ вещамъ.

Текстъ этой статьи таковъ:

«Аще украденъ будетъ челядинъ русскій или ускочитъ, или по ямъ проданъ будетъ, а жаловати начнутъ Русь, покажется таковое отъ челядина, и да поимутъ въ Русь. Но и юстие поубише челядинъ и жалуютъ, да ищутъ, обретше да поимутъ е. Аще ли акта искушенія сего не дастъ сотворити, местники да поубиютъ правду свою»¹⁾.

Смыслъ этой статьи, за исключеніемъ послѣдняго положенія, совершенно ясенъ. Хозяинъ украденнаго, бѣжавшаго или по принужденію проданнаго раба могъ жаловаться (вѣроятно мѣстному начальству) и искать его, отыскавъ же, взять обратно, въ особенности ежели самъ рабъ покажетъ, какимъ изъ означенныхъ противозаконныхъ способовъ онъ перешелъ во владѣніе другого лица. Правило это по всей вѣроятности почерпнуто изъ началъ русскаго права, потому-что и потомъ въ Русскій Правдѣ и даже въ позднѣйшихъ постановленіяхъ владѣльцу раба предоставлено было право отыскивать его вездѣ, гдѣ бы онъ ни былъ и, отыскавъ, взять его себѣ. Замѣчательно, что здѣсь не опредѣлено никакого наказанія тому, кто противозаконно завладѣлъ чужимъ рабомъ; требуется только, чтобы рабъ былъ возвращенъ хозяину его. Это можно, кажется, объяснить тѣмъ, что хозяинъ, который позволялъ у себя украсть раба или допустилъ его бѣжать, или который согласился противу собственнаго желанія продать его другому, самъ какъ-будто оказывался виновнымъ въ оплошности и слабости, а потому, хотя и дозволялось ему отыскивать вездѣ своего раба, но

¹⁾ Тамъ же, стр. 178. Тобина Tractate, стр. 36.

онъ не имѣлъ права требовать для себя особеннаго еще какого нибудь вознагражденія.

Что касается до послѣдняго положенія разсматриваемой статьи: «аще ли кто искушениа сею не дастъ сотворити, местникъ да поубиетъ правду свою», то мнѣ кажется весьма труднымъ его истолковать. Раковецкій¹⁾, скользя, такъ сказать, надъ встрѣчающимися ему трудностями, такъ переводить эти слова: ежели бы кто-либо сталъ противиться такому поиску, то признанъ будетъ виновнымъ. Ясно, что слова: «местникъ да поубиетъ правду свою» остались для Раковецкаго совершенно неразгаданными.

Эверсъ предлагаетъ слѣдующее ихъ толкованіе: «*Der Rächer* (местникъ) *ist offenbar nach russischen Begriffen der nächste Verwandte, oder das erschlagene oder gemisshandelte Familien-Glied rächen musste. Nach griechischen Begriffen konnte hierunter nur die Obrigkeit verstanden werden, die bei den Griechen in die Stelle des Privat-Rächers getreten war, wenn man nicht lieber auch hier nur denjenigen darunter verstehen will, oder für die einem anderen (Griechen) zugefügte Beleidigung Recht fordern konnte, sey es nun die Familie, oder der öffentliche Beamte. Der Sinn ist in beiden Fällen: wer die Nachsuchung hindert, ist rechtlos. Widerfährt ihm deshalb ein Uebel, so darf er nicht gerächt, d. h. es darf dafür kein rechtlicher Ersatz gefordert werden. Also war hier noch, im Fall der verwehrten Nachsuchung, Selbsthülfe jeder Art erlaubt.* (Das ält. R. d. R. S. 154 und 155). Хотя это толкованіе можетъ еще оставлять за собою нѣкоторыя сомнѣнія, но не имѣя средствъ къ болѣе удовлетворительному изъясненію словъ: «местникъ да поубиетъ правду свою», мы должны покуда удовольствоваться тѣмъ, которое предлагаетъ намъ Эверсъ.²⁾

Кромѣ разсмотрѣнныхъ уже статей Олегова договора, въ которыхъ, какъ я старался показать, изложены мѣры огражденія собственности отъ тайнаго и насильственнаго ея похищенія, а также отъ неправильнаго завладѣнія вообще, въ этомъ же памятникѣ находимъ и такія статьи, которыя, какъ я думаю, явно доказываютъ заботливость обѣихъ договаривающихся сторонъ, и въ особенности Руссовъ, объ охраненіи ихъ имуществъ отъ гибельнаго вліянія несчастныхъ случаевъ. Въ договорѣ Олега предусмотрѣны преимущественно два изъ такихъ несчастныхъ случаевъ, именно кораблекрушеніе (ст. VII) и смерть владѣльца (ст. X). О первомъ изъ нихъ

¹⁾ Rakowiecki, Prawda Russka. т. II, стр. 6.

²⁾ Ср. Тобина Tractate, стр. 36. Тамъ читаемъ: «аще ли кто искушениа тою не дастъ сотворити местнику, да поубиетъ правду свою».

говорится исключительно въ видахъ пользы Грековъ, ^{то} второмъ на-
противъ для выгоды Руссовъ.

Смысль статьи о кораблекрушеніи есть слѣдующій: Руссы обя-
заны оказывать помощь греческимъ ладьямъ, когда онѣ забро-
шены, будутъ бурю на чужой берегъ, гдѣ случится быть въ то
время и Руссамъ. Помощь эта состоять должна или въ томъ, что
ладью отводить въ ближайшій греческій портъ, или же ее прово-
жаютъ въ русскую землю, ежели (какъ основательно догадывается
Эверсъ ¹⁾) грузъ ея предназначенъ былъ для Россіи. Здѣсь продается
грузъ и вырученныя за него деньги отсылаются въ Грецію съ куп-
цами или съ посольствомъ, отправляемымъ къ греческому царю.

Гораздо болѣе интереса для изслѣдователя началъ древнѣй-
шаго русскаго права представляетъ та статья Олегова договора, въ
которой говорится объ имуществѣ Руссовъ, умирающихъ въ Гре-
ціи. Разсмотримъ сначала текстъ ея ²⁾.

*«Аще кто умретъ не урядивъ своею имънѣю, ни своихъ не имать,
а да возвратитъ имънѣе къ милымъ ближникамъ въ Русь. Ащель со-
творитъ обрѣженіе, таковый да возметъ урѣженнос кому будетъ
а писалъ наслѣдити имънѣе ею, да наслѣдитъ е отъ взимающихъ
а куплю Руси, отъ различныхъ ходящихъ въ Греки и удожающихся».*

Судя по первому взгляду, надобно было бы думать, что здѣсь
рѣчь идетъ о каждомъ вообще Руссѣ, умирающемъ во время пре-
быванія своего въ Греціи; но статья эта надписывается: «о рабо-
тающихъ во Грецехъ Руси у хрестіанскаю царя», и потому Эверсъ
заключаетъ, что въ ней устанавлиются только правила объ иму-
ществѣ тѣхъ изъ Руссовъ, которые умираютъ въ Греціи, состоя
на службѣ (работѣ) у греческаго царя ³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ
дѣлаетъ весьма остроумную догадку на счетъ обезпеченія цѣлости
имущества другихъ, не служащихъ греческому царю Руссовъ.
Онъ думаетъ именно, что Руссы, отправлявшіеся въ Грецію
со своимъ торговымъ дѣломъ, подобно купцамъ другихъ на-
родовъ того времени, ѣздили туда большими партіями, которыя
подчинялись одному лицу, изъ среды ихъ избранному (какъ бы
старостѣ), и составляли такимъ образомъ, на время путешествія,
родъ политической общины. Ежели кто изъ среды этой общины
умиралъ во время путешествія, то компанія брала оставшееся послѣ
умершаго имущество и обязывалась доставить его въ цѣлости въ

¹⁾ Das ält. R. d. R. S. 164. Anm. 26.

²⁾ Несторъ, смич. Шѣщ. ч. II, стр. 738 и сл., Эверсъ, стр. 187.
Тобина Tractate, стр. 37.

³⁾ Эверсъ, стр. 160 и 161.

отечество, для удовлетворенія кредиторовъ покойнаго или для передачи роднымъ его. Такая мѣра тѣмъ болѣе была необходима, для обезпеченія имущества умирающихъ въ чужой землѣ; что государи этихъ странъ тогда, и даже во время гораздо позднѣйшее, нерѣдко присваивали себѣ право наследовать имущество послѣ умершихъ въ ихъ владѣніяхъ иностранцевъ, какъ имущество выморочное. Весьма вѣроятно, что подобное притязаніе обнаруживали и греческіе цари, въ особенности на имущество тѣхъ изъ Руссовъ, которые находились у нихъ на службѣ, тѣмъ болѣе, что самое это имущество могло быть приобрѣтено службою, а состояніе на службѣ разсматривалось какъ временныя по крайней мѣрѣ подданные императора. Для огражденія соотчичей своихъ отъ такихъ притязаній, Руссы включили въ договоръ Олега приведенную статью о наследствѣ. Надобно однакожъ замѣтить, что и содержаніе, и редакція этой статьи скорѣе, можетъ быть, принадлежать Грекамъ, нежели Руссамъ. Къ такому заключенію ведетъ во-первыхъ то, что въ разсматриваемой статьѣ очень ясно различается наследованіе безъ завѣщанія (какъ бы по закону) и наследованіе по завѣщанію, при чемъ первое совершенно подчинено послѣднему; и законный наследникъ (родной, ближній) тогда только могъ получить имущество, когда умершимъ не было сдѣлано никакого о немъ распоряженія. Конечно, и русскому праву могло быть не чуждо различіе между двумя видами наследованія, оно даже могло, согласно съ понятіями о неограниченности отеческой власти, какая тогда была у Руссовъ, предпочитать завѣщаніе законному наследованію; но понятія эти являются здѣсь слишкомъ ясно и отчетливо сформулированными и весьма живо напоминаютъ постановленія римскаго права объ этомъ же предметѣ. Далѣе изъ словъ: «*кому будетъ писанъ наслѣдити*» видно, что здѣсь говорится именно о письменныхъ завѣщаніяхъ, а не упоминается вовсе о другихъ ихъ видахъ. Но едва-ли Руссы того времени, даже и тѣ, которые находились на службѣ у греческаго императора, до такой степени обладали искусствомъ писанія, чтобы эта форма завѣщанія могла быть у нихъ самою употребительною. Явно, что Греки свои понятія о наследствѣ вообще и о формѣ завѣщаній въ особенности приписали и Руссамъ¹⁾. Самая наконецъ редакція разсматриваемой статьи—редакція, совершенно правильная и систематическая, какой не встрѣчаемъ ни въ одной другой статьѣ Олегова договора, говоритъ, кажется, въ пользу моего предположенія.

Эту статью оканчивается рядъ постановленій Олегова дого-

¹⁾ См. мое разсужденіе объ актахъ укрѣпленія правъ на имущество, стр. 111..

вора, опредѣляющихъ мѣры огражденія имущественныхъ отношеній обѣихъ договаривающихся сторонъ, и въ особенности Руссовъ. Посмотримъ теперь, что было постановлено о нихъ въ договорѣ Игоря (945).

Договоръ Игоря съ Греками, по замѣчанію Эверса, долженъ быть рассматриваемъ какъ дополненіе и поясненіе Олегова договора, но это дополненіе и поясненіе влечетъ за собою, отчасти по крайней мѣрѣ, измѣненіе прежде уже установленныхъ началъ. Не говоря о переѣздахъ, введенныхъ Игоревымъ договоромъ по другимъ отраслямъ права, я намѣренъ обратить вниманіе на тѣ только, которыя соприкасаются непосредственно съ рассматриваемыми мною началами огражденія имущественныхъ отношеній.

Въ IV статьѣ этого договора находится постановленіе о воровствѣ и насильственномъ отнятіи вещей. Текстъ ея слѣдующій:

«Аще кто покусится отъ Руси взяти что отъ люди царства «вашего»¹⁾ (или нашего), иже то сотворитъ, покаженъ будетъ велими. «Аще ли взялъ будетъ, да заплатитъ сузубъ. И аще сотворитъ «тожеже Грецину Русину, да прииметъ ту же казнь, якоже приѣлъ «есть и онъ. Аще ли прилучится украсти Русину отъ Грекъ что, «или Гречину отъ Руси, достойно да еворотъ не точию едино, но «и цѣну ея Аще обряцетъ украденное продаемо, да едасть цѣну «ею сузубу. И то (у Раковецкаго и той) покаженъ будетъ по уста- «ву Грецкому и по закону Грецкому, и по закону Русскому». (Несторъ слич. III вѣд. Ч. III. стр. 139; Эверса стр. 195).

Сравнивая постановленія этой статьи Игорева договора съ постановленіями Олегова, мы замѣчаемъ, что въ ней съ самаго начала рѣчь идетъ о насильственномъ отнятіи чужой собственности и о покушеніи на такое противозаконное дѣйствіе. Покупленіе отлочно здѣсь не по одному только имени отъ преступленія уже совершеннаго, но и самое наказаніе за то и другое полагается, какъ я думаю, различное. Именно, покусившійся на отнятіе вещи у другого долженъ быть «покаженъ велими» (вѣроятно уже не по произволу частнаго лица, потерпѣвшаго обиду, а по опредѣленію

¹⁾ Въ большей части списковъ стоитъ: «отъ люди царства «вашего», въ нѣкоторыхъ «царства нашего». Принимая первое чтеніе, надобно было бы думать, что здѣсь Руссы говорятъ отъ своего имени и предлагаютъ Грекамъ слѣдующія за тѣмъ мѣры огражденія отъ воровства; если же читать «царства нашего», то выходитъ, какъ будто Греки предлагаютъ условіе Русскимъ. (Сравн. впрочемъ Ewers, d. ält. R. d. R. 172. Ann. 31. Rakowiecki, Pr. R. т. II. стр. 13.)

правительства), не видно однако, въ чемъ должно состоять это наказание, о вознагражденіи же обиженнаго таковымъ дѣйствіемъ ничего не упоминается, быть можетъ, потому, что онъ при этомъ ничего не теряетъ. Если же послѣдовало уже дѣйствительное отнятіе имущества, то виновный долженъ былъ сдѣлать вознагражденіе вдвое (*«да заплатитъ сузубъ»*). Опредѣляемое здѣсь двойное вознагражденіе, слѣдовавшее конечно хозяину отнятой вещи, состояло вѣроятно въ возвращеніи самой вещи и приложеніи цѣны ея, или въ уплатѣ двойной цѣны, если вещь была уже продана, утрачена или испорчена. Такъ по крайней мѣрѣ надобно думать, если принимать въ соображеніе то, что постановляется нѣсколько ниже о воровствѣ. Хотя при этомъ не упоминается объ особенномъ наказаніи преступника, но подразумѣвать должно, что совершившій насильственное завладѣніе чужою собственностью долженъ былъ подвергнуться тому же наказанію, какое опредѣлено было для покусившагося на это дѣйствіе.

Въ постановленіяхъ о воровствѣ замѣчаемъ недостатокъ опредѣленія о томъ, какъ должно поступать съ пойманнымъ на мѣстѣ воромъ. Эверсъ предполагаетъ¹⁾, что въ Игоревомъ договорѣ потому умалчивается объ этомъ, что не хотѣли повторять высказаннаго уже въ договорѣ Олега. Нѣтъ сомнѣнія однако, что вора, пойманнаго на мѣстѣ, можно было и теперь убить, потому-что право это предоставлено было у Руссовъ хозяину даже въ XIII столѣтіи. Что касается до удовлетворенія хозяина украденной вещи, то оно опредѣляется, также какъ и при насильственномъ завладѣніи ея, двойное; кромѣ того виновный подвергается наказанію по закону *грецкому и русскому*. Послѣднія слова Эверсъ считаетъ темными и полагаетъ, что воръ могъ быть наказываемъ по одному изъ этихъ законовъ, смотря потому, какому народу принадлежалъ самъ преступникъ или, еще вѣроятнѣе, обиженный или истецъ²⁾. Чтобы эта догадка была вполне убѣдительна, надобно, чтобы въ текстѣ написано было: *по закону грецкому или по закону русскому*, между тѣмъ вѣсто или мы здѣсь видимъ и, а потому нельзя ли предположить, что участвовавшіе въ договорѣ Греки и Руссы, для большаго обезпеченія своей собственности отъ тайнаго или насильственнаго завладѣнія ею согласились, чтобы виновный въ этихъ преступленіяхъ подвергался двойному наказанію, по закону обоихъ договаривающихся народовъ? Конечно, догадка

¹⁾ Das alt. R. d. R. S 166.

²⁾ Тамъ же, стр. 168.

эта не можетъ быть подтверждена никакими положительными данными, по крайней мѣрѣ мы въ правѣ сдѣлать ее, по прямому смыслу словъ текста, и, допустивъ такое предположеніе, для насъ становится нѣсколько понятнѣе другое совершенно неопредѣленное выраженіе этой статьи договора, именно что покусившійся на отнятіе чего-либо у другого *покажется будетъ велими*. Быть можетъ, это *если* показаніе состояло дѣйствительно въ двойномъ наказаніи преступника, по закону греческому и по закону русскому.

Какъ бы то ни было, рассматриваемая статья Игорева договора включаетъ въ себѣ нѣсколько измѣненій статьи такого же содержанія въ договорѣ Олега, — измѣненій, свидѣтельствующихъ о развитіи юридическихъ идей въ сознаніи составителей первого изъ нихъ. По смыслу договора Олега, виновный въ похищеніи чужой собственности тайнымъ или насильственнымъ образомъ, подвергался только взысканію для частнаго удовлетворенія хозяина похищенной вещи: въ договорѣ Игоря, независимо отъ частнаго удовлетворенія, преступленія эти подвергаются наказанію со стороны правительства и по опредѣленію закона, хотя вѣроятно не иначе, какъ только въ слѣдствіе иска лица обиженнаго. Далѣе Олеговъ договоръ устанавливаетъ тройное вознагражденіе въ пользу потерпѣвшаго убытокъ; по крайней мѣрѣ такъ было несомнѣнно при насильственномъ завладѣніи чужою собственностію: договоромъ Игоря требуется только сугубое удовлетвореніе, вѣроятно потому, что теперь преступникъ подвергался сверхъ того особому наказанію, отъ котораго прежде онъ былъ свободенъ, заплативъ втрое нанесенный убытокъ. Наконецъ, какъ я уже имѣлъ случай замѣтить, въ рассматриваемой статьѣ Игорева договора устанавливаются различныя наказанія за покушеніе и за совершенное преступленіе, между тѣмъ какъ въ договорѣ Олега различія этого не усматриваемъ. Впрочемъ весьма возможно, что эти поступательныя измѣненія были слѣдствіемъ особеннаго вліянія Грековъ на составленіе договора, заключеннаго ими съ Игоремъ.

Къ предмету нашего изслѣдованія относится еще въ Игоревомъ договорѣ статья о побѣгѣ невольниковъ и ихъ выдачѣ (ст. III). Къ сожалѣнію текстъ ея подверженъ различнымъ толкованіямъ вслѣдствіе весьма сбивчиваго употребленія въ ней мѣстоименій *наши* и *ваши*, такъ что нѣтъ другой возможности выйти изъ представляющихся по этому случаю затрудненій, какъ только если позволить себѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣну одного мѣстоименія другимъ. Вотъ текстъ ея изъ Нестора, сличеннаго Шлёцеромъ¹⁾.

¹⁾ Часть III. стр. 133: у Эв. въ р. пер., стр. 200 и 201.

«И аще ускочитъ челядинъ отъ Русь, по немъ приидитъ въ страну царства вашего и отъ сего Мамы, и аще будетъ обрѣцетъ да поимутъ. Аще ли не обрѣцетъ, да на роту идутъ наша христіанная Русь, а не христіане по закону своему. Тогда возымаютъ отъ насъ цѣну свою, якоже уставлено есть прежде, дѣть наволоць за челядина. Аще ли кто отъ людей царства вашего, или отъ иныхъ городовъ ускочитъ челядинъ нашъ къ вамъ и принесетъ что, да возвератъ опять; и еже что принесетъ все цѣло, да возиметъ отъ него золотника два».

Не стану приводить здѣсь различныхъ толкованій и переводовъ этой статьи Шлёцеромъ, Раковецкимъ и Эверсомъ: это заняло бы слишкомъ много мѣста и не привело бы ни къ какимъ положительнымъ результатамъ; скажу только, что, ежели догадка Эверса справедлива, будто въ договорѣ Игоря Греки являются предлагающими условія отъ своего имени, то въ такомъ случаѣ можно себя позволить читать и переводить приведенный текстъ такимъ образомъ:

Ежели рабъ бѣжитъ отъ Руссовъ и отъ св. Мамы¹⁾, за нимъ же приидутъ въ страну царства нашего²⁾ и онъ будетъ найденъ, то да возмутъ его³⁾. Если же онъ не отыщется, то пусть наши⁴⁾ христіанскіе Руссы дадутъ присягу, а нехристіане пусть клянутся по своему закону⁵⁾, и пусть тогда взыщутъ съ насъ цѣну, какаѣ установлена была прежде, по дѣть наволоки⁶⁾ за раба. Ежели кто изъ людей царства нашего⁷⁾ или города нашего⁸⁾, или

¹⁾ То есть отъ Руссовъ же, живущихъ въ предмѣстьи этого названія въ Цареградѣ. См. Ewers. d. ä. R. d. R. S. 172. Anm. 33.

²⁾ Въ текстѣ стоитъ *вашею*.

³⁾ Разумѣется Руссы.

⁴⁾ Справедливо замѣчаетъ Эверсъ, что Греки могли называть Руссовъ, принявшихъ христіанскую религію *нашими*, потому что они были ихъ единовѣрцами. Тамъ же стр. 172, прим. 34.

⁵⁾ Разумѣется въ томъ, что рабъ дѣйствительно бѣжалъ отъ нихъ къ Грекамъ.

⁶⁾ *Наволока*, родъ шелковой, дорогой ткани, которая иногда употребляема была вмѣсто денежно платы. См. Rakowiecki, Pr. R. т. I. стр. 162.

⁷⁾ Въ текстѣ опять написано *вашею*. Здѣсь въ особенности замѣчательно толкованіе Эверса. Тамъ же стр. 172, прим. 35.

⁸⁾ Конечно Константинополя. Раковецкій читаетъ *отъ рода нашего*, Pr. R. т. II. стр. 13.

другихъ городовъ, убьжить рабъ нашъ къ вамъ и принесть съ собою что-либо¹⁾, то онъ долженъ быть возвращенъ, и ежели притомъ снесенное имъ окажется все въ цѣлости, то да возьметъ отъ нею два золотника²⁾.

Замѣчательно, что въ разсматриваемой статьѣ ничего не говорится ни о тайномъ похищеніи чужого раба, ни о вынужденной его продажѣ. Вѣроятно, замѣчаетъ Эверсъ³⁾, кража раба и принужденіе къ продажѣ его отнесены были къ общему правилу о воровствѣ и насильственномъ похищеніи чужой собственности. Относительно бѣжавшаго раба въ Олеговомъ договорѣ постановлено было, что хозяинъ могъ его отыскивать и взять обратно, въ случаѣ же если онъ не находился, то, вѣроятно, хозяинъ пропавшаго раба не могъ претендовать на какое-нибудь вознагражденіе. Напротивъ въ договорѣ Игоря устанавливается мѣра вознагражденія за потеряннаго раба, если хозяинъ подтвердитъ присягою, что рабъ его дѣйствительно бѣжалъ къ Грекамъ. Съ своей стороны, Греки требовали отъ Руссовъ не только возвращенія бѣжавшаго раба, но еще и всего снесеннаго бѣглецомъ, съ платою въ такомъ случаѣ двухъ золотниковъ; вѣроятно впрочемъ, что этимъ же правиломъ могли также пользоваться и Руссы по отношенію къ Грекамъ⁴⁾.

Наконецъ въ Игоревомъ договорѣ есть также постановленіе, имѣющее въ виду охраненіе имущества и лицъ, находящихся на кораблѣ или ладѣ, выброшенной на берегъ (ст. VII).

«Аще обрѣцуть Русь кувару (корабль или ладю) Грецкую ввержену на коемъ либо мѣстѣ, да не приобидятъ ея. Аще ли отъ нея возьметъ кто что, или человека поработитъ или убьетъ, да будетъ виненъ закону Руску и Грецку»⁵⁾.

За исключеніемъ послѣднихъ словъ: «да будетъ виненъ закону Руску и Грецку», которыя и здѣсь опять могутъ подать поводъ къ различнымъ толкованіямъ и къ которымъ надобно примѣнить то, что сказано уже выше въ статьѣ о насильственномъ и тайномъ похищеніи чужой собственности, смыслъ приведенной статьи совершенно ясенъ. Различіе ея отъ статьи подобнаго же содержанія въ Олеговомъ договорѣ состоитъ въ томъ, что, по смыслу перваго договора, Руссы даютъ только обѣщаніе оказывать пособіе гре-

¹⁾ Разумѣется, украденное имъ.

²⁾ Конечно тотъ, кто доставить бѣжавшаго раба съ покражею.

³⁾ Das ält. R. d. R. S. 171.

⁴⁾ Эверсъ, тамъ же.

⁵⁾ Несторъ, слич. Шлѣд. ч. III, стр. 151; у Платонова, перев. др. Р. Пр., стр. 198.

чeskимъ кораблямъ, не обязывался притомъ никакою отвѣтственностью въ случаѣ, если бы что-нибудь изъ груза ихъ пропало; напротивъ, въ статьѣ договора Игоря не упоминается уже о помощи греческимъ ладьямъ со стороны Руссовъ, Греки требуютъ только, чтобы Руссы не дѣлали обиды выброшенной на берегъ ладьѣ, а въ случаѣ, если бы кто-нибудь, пользуясь бѣдственнымъ ея положеніемъ, взялъ что-либо изъ груза ея или убилъ человѣка, на ней находящагося, долженъ былъ подвергнуться наказанію, по закону русскому и греческому. Отсюда можно вывести заключеніе, что постановленная въ Олеговомъ договорѣ статья не была достаточнымъ обезпеченіемъ для кораблей, потерпѣвшихъ крушеніе, и что, при заключеніи дополнительныхъ условій съ Игоремъ, Греки считали необходимымъ подкрѣпить ее, устанавливая, по взаимному соглашенію съ Руссами, наказаніе для хищниковъ и разбойниковъ. Замѣтимъ наконецъ, что, хотя и въ этой статьѣ говорится объ однихъ только греческихъ ладьяхъ, вѣроятно однако, что она имѣла взаимно обязательную силу для обоихъ договаривающихся народовъ; только Греки, можетъ быть, чаще нежели Руссы имѣли случай ссылаться на ея содержаніе и согласно съ нимъ требовать себѣ удовлетворенія.

Таковы были мѣры огражденія имущественныхъ отношеній частныхъ лицъ по смыслу договоровъ Олега и Игоря съ Греками.

Обращаемся теперь къ изслѣдованію этихъ мѣръ по началамъ обширнѣйшаго и важнѣйшаго памятника древняго русскаго законодательства, — по началамъ Русской Правды.

Мы имѣли случай замѣтить, занимаясь разсматриваніемъ содержанія договоровъ Олега и Игоря, во сколько это было необходимо для уясненія предмета настоящаго изслѣдованія, что въ нихъ рѣчь идетъ исключительно объ огражденіи одного только вида имущества, именно движимыхъ. Причина этому весьма легко открывается. Въ условіяхъ, заключенныхъ двумя народами, для взаимнаго обезпеченія правъ частныхъ лицъ, къ каждому изъ этихъ народовъ принадлежащихъ, не могло быть даже говорено объ имуществѣхъ недвижимыхъ, которыя были, можно сказать, недоступны для предполагаемыхъ нарушителей права собственности и имущественныхъ отношеній вообще. И дѣйствительно, трудно представить себѣ, чтобы Руссъ, пребывавъ временно въ Греціи, или Грекъ въ Россіи, могъ имѣть случай или даже подумалъ завладѣть чужою недвижимою собственностію, напримѣръ землею или домомъ; и потому участвовавшіе въ договорахъ, считая недвижимое имущество внѣ всякой опасности, не позаботились объ установленіи какихъ-нибудь правилъ для его огражденія. За то съ о-

собственнымъ вниманіемъ, какъ мы это видѣли, старались они обезпечить имущество движимое, не только отъ злонамѣренныхъ дѣйствій лицъ постороннихъ, но даже отъ гибельнаго на него вліанія несчастныхъ случаевъ, потому-что дѣйствительно этотъ видъ имущества, по своей природѣ, гораздо болѣе представляетъ возможности къ неправильному имъ завладѣнію и даже къ истребленію его. Что касается до Русской Правды, то, хотя въ нѣкоторыхъ ея статьяхъ ясно указывается на разные предметы недвижимой собственности и даже на поземельное право¹⁾, замѣтимъ однако, что указанія были уже, по всей вѣроятности, плодомъ законодательной дѣятельности продолжателей Ярославова Суда; между тѣмъ Правда, въ первоначальномъ ея видѣ²⁾, заключаетъ лишь только правила огражденія имущества движимаго. Впрочемъ и въ позднѣйшей ея редакціи весьма только немногочисленные постановленія имѣютъ въ виду обезпеченіе нѣкоторыхъ предметовъ недвижимой собственности; напротивъ здѣсь также обращено преимущественно вниманіе на имущества движимыя, конечно по указанной побудительной причинѣ: потому-что они болѣе нуждались въ мѣрахъ огражденія. Одинокѣ изъ тѣхъ немногихъ статей, которыя находимъ мы въ Русской Правдѣ касательно огражденія недвижимыхъ имуществъ, легко убѣдиться, что эти имущества, въ умѣ законодателей и въ народномъ сознаніи, имѣли болѣшую важность и цѣнность, нежели имущества движимыя, хотя нѣкоторые предметы изъ разряда послѣднихъ, по особому на нихъ возрѣнію людей того времени, были также очень высоко цѣнимы, подобно тому какъ и у другихъ Славянъ³⁾.

Начнемъ съ постановленій, имѣющихъ въ виду обезпеченіе недвижимыхъ имуществъ.

Самымъ важнымъ предметомъ въ ряду этихъ имуществъ вездѣ и въ каждое время считалась земля, какъ прочнѣйшая опора существованія человѣка. Такъ конечно было и въ древней Россіи, которая въ то время болѣе еще нежели послѣ жила произведеніями своей земли, хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ, ловлею звѣрей и т. п. Принимая это въ соображеніе, надобно было бы думать, что въ древнѣйшемъ памятникѣ русскаго законодательства постановлены весьма точныя и строгія мѣры для огражденія поземельной собственности отъ всякаго рода противозаконныхъ дѣй-

¹⁾ Калачова, изслѣд. о Р. Пр. Москва, 1846. 4^о, стр. 181.

²⁾ Сравни. Ewers das ält. R. d. R. 264 — 270.

³⁾ Maciejowski *Historja Prawodawstw Słowiańskich*, Warszawa. 1832. т. 2. стр. 8 — 11.

ствий. Однако, рассматривая внимательно содержание Правды, мы почти убеждаемся въ противномъ. Важнѣйшій видъ противозаконныхъ дѣйствий, направленныхъ на земскую собственность, есть конечно насильственное завладѣніе ею, произведенное лицомъ постороннимъ, не имѣющимъ на нее права. Русская Правда, ни въ первоначальномъ своемъ видѣ, ни въ позднѣйшихъ ея дополненіяхъ, не представляетъ намъ постановленія, которое бы направлено было непосредственно на отраженіе этого противозаконнаго дѣйствія. Какое же мы можемъ вывести отсюда заключеніе, ежели не то, что въ сознании народномъ слишкомъ укоренено было понятіе неприкосновенности участка земли, составляющаго отдѣльную собственность извѣстнаго лица, семейства или даже рода, и что по этому насильственное имъ завладѣніе считалось дѣломъ невозможнымъ. Невозможность эта могла усиливаться конечно, въ древнѣйшее по крайней мѣрѣ время, въ такомъ случаѣ, если земля составляла предметъ общаго владѣнія цѣлаго рода и защищаема была, въ случаѣ надобности, не однимъ лицомъ, а болѣе или менѣе значительною совокупностію лицъ¹⁾. Ежели однако въ рассматриваемую нами эпоху дѣйствительно насильственное завладѣніе чужою землею никогда еще, какъ видно, не случалось, то, съ другой стороны, нѣкоторыя изъ статей Правды, дополненной уже сыновьями Ярославъ и позднѣйшими законодателями, заставляютъ думать, что сознаваема была возможность такого завладѣнія въ послѣдствіи времени, а желаніе ее устранить вызвало постановленія, опредѣлявшія строгія мѣры взысканія за истребленіе или порчу межевыхъ знаковъ, отдѣлявшихъ одинъ участокъ земли отъ другого. Сюда относятся слѣдующія статьи Русской Правды, по изданію Калачова²⁾.

Ст. CV.

а. *«А иже между переореть, либо перететь, то за обиду 12 гривенъ».*

Полнѣйшая редакція этой статьи, по большинству списковъ, есть слѣдующая:

б. *«Аже между перетнетъ бортьную, или ролейную между розореть, или дворную между тыномъ перегородить, то 12 гривенъ продаже».*

¹⁾ Ewers, d. ält. R. d. R. S. 260 — 264. Рейцъ, переводъ Морошкина, стр. 4 и 10, примѣчаніе 9.

²⁾ Иасл. о Рус. Пр., отд. III. Систематическое изложеніе и изданіе полнаго въ юридическомъ отношеніи текста Рус. Правды (на основаніи 50 списковъ).

Ст. CIV.

«Аще кто разнаменает борть, то 12 гривенъ продажи, а за «дерево помиривны»».

Ст. CVI.

«Оже кто дубъ перетнетъ знаменный или межный, то 12 гривенъ продажи».

Изъ этихъ статей открывается, что употребительнѣйшими межевыми границами были для пахатныхъ и, вѣроятно, всѣхъ безлѣсныхъ полей, земляныя насыпи или другіе земляные знаки; для лѣсовъ вообще и въ особенности бортныхъ угодій—деревья, на корню стоящія, преимущественно дубъ и сосна, какъ самыя прочныя; наконецъ усадьбы или дворы разграничивались изгородами, плетнями или тынами¹⁾. Далѣе видимъ, что порча межевыхъ знаковъ (разнаменованіе борти), равно какъ и совершенное ихъ истребленіе, подвергала виновнаго одинаковому взысканію, именно уплатѣ 12 гривенъ пени. Кромѣ того, надобно, быть можетъ, было заплатить хозяину цѣну испорченнаго или срубленнаго дерева. На это указываетъ въ статьѣ о разнаменованіи борти выраженіе: «а за дерево помиривны»; замѣтимъ однако, что слова эти находятся въ одномъ только спискѣ Правды, именно Бальзеровомъ, принадлежащемъ Археографической Комиссіи. Сравнивая постановленное въ этихъ статьяхъ взысканіе съ пенями по другимъ видамъ преступленій, видимъ, что оно нерѣдко равняется и даже превышаетъ наказанія, установленныя за убійство нѣкоторыхъ лицъ²⁾, также за увѣчье³⁾, самовольное изгнание⁴⁾, нанесеніе ранъ и побоевъ⁵⁾. Отсюда со всею вѣроятностію заключить можно, что порча и истребленіе межевыхъ знаковъ считались на-ряду съ важнѣйшими и опаснѣйшими противозаконными дѣйствіями и что законодательная власть имѣла въ виду предохранить отъ нихъ общество, устанавливая за нихъ высокія пени. Подтвержденіемъ моему предположенію можетъ служить то, что, по смыслу одной статьи, имѣющей впрочемъ различныя чтенія, искъ о разломанной борти и посѣченной межѣ производится даже и тогда, когда виновный положительно неизвѣстенъ: округа

¹⁾ Тынь и въ настоящее время на малороссійскомъ нарѣчій значить плетень или заборъ.

²⁾ Ср. ст. LXXX — LXXXIV. Изд. Калачова.

³⁾ Ср. ст. XCIII, CXXXIV и CXXXV, тамъ же.

⁴⁾ Ср. ст. XCV и XCVI, тамъ же.

⁵⁾ Ср. ст. XCVII — XCIX, тамъ же.

(верь), въ которой случился это преступленіе, обязага была отыскать виновнаго (тата) или заплатить 12 гривенъ продажи¹⁾.

Хотя изъ приведенныхъ нѣсколько выше статей нельзя заключить совершенно положительно, что въ нихъ рѣчь идетъ о злоумышленной порчѣ и истребленіи межевыхъ знаковъ, напротивъ, скорѣе можно было бы думать, что здѣсь обращено было вниманіе не на умыселъ, а на самый фактъ; однакожъ съ большою вѣроятностію предположить можно, что дѣйствительно только злоумышленное истребленіе и порча межей подвергались опредѣленному взысканію, упущеніе же указанія на этотъ предметъ въ самомъ законѣ надобно конечно отнести на счетъ весьма понятной и извинительной неопытности въ дѣлѣ редакціи законовъ. Что первоначальная редакція законовъ всегда бываетъ весьма несовершенна и представляетъ потѣмъ обширное поприще для различнаго ихъ толкованія, доказательствъ тому и примѣровъ можно было бы привести очень много, но ближе всего возьмемъ двѣ различныя редакціи одной изъ приведенныхъ статей, именно CV. Въ первой изъ нихъ, кратчайшей, говорится о перепаханіи или изрубленіи межи вообще; во второй, обширнѣйшей, ясно уже различается межа *ролейная* отъ *бортной* и *дворной*. Очевидно, что такая опредѣленность могла быть только произведеніемъ опыта, доказавшаго недостаточность первоначальной редакціи этой статьи.

Въ заключеніе скажу, что Раковецкій²⁾ находитъ весьма вѣроятнымъ, что постановленія Русской Правды о межахъ имѣли вліяніе на образованіе понятій о томъ же предметѣ въ Литвѣ, доказательствомъ чему могутъ служить нѣкоторыя статьи Литовскаго Статута, даже позднѣйшей его редакціи, 1588 года, на польскомъ языкѣ³⁾. Еще болѣе сходства замѣчаетъ тотъ же ученый между постановленіями нашего памятника о межевыхъ знакахъ и такимъ же постановленіемъ въ законахъ чешскаго короля Владислава: *Ktoz bykoliwiek komu mežniky wymetal, a nebo podsekal, neb ge ginam přesadil, bez wule a wedomite skymž ty mežniky spotu ma, tehdy ten tomu (neb tiem) propadmi dwadceti hrywen*⁴⁾. Изъ сего послѣдняго сближенія можно вывести предположеніе, довольно впрочемъ натуральное, что понятія различныхъ славянскихъ народовъ о неприкосновенности межевыхъ знаковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по-

¹⁾ Ср. въ изд. Калачева, ст. CXXIX «о бобрѣ и о разломанной бортѣ» (по 33 и 34 сп.).

²⁾ Rakowiecki, Pr. R. т. II, стр. 91, прим. (6).

³⁾ Именно Rozdział IX, art. 18, §§ 1 и 2; у Раковецкаго тамъ же.

⁴⁾ У Раковецк. т. II, стр. 91, прим.

земельной собственности вообще, могли быть весьма сходны между собою.

Поищемъ теперь въ изучасмомъ нами памятникѣ установленій, направленныхъ противу неправильнаго пользованія чужою землею или ея произведеніями.

Такъ-какъ вѣроятно весьма трудно и едва-ли возможно было въ древнѣйшее время пользованіе противозаконное, хотя бы даже и самое непродолжительное, чужою землею, со всѣми ея принадлежностями, то по-этому въ Правдѣ не находимъ ни одного правила, которое бы имѣло въ виду опредѣленіе наказаній или пенъ за такое противозаконное дѣйствіе. Напротивъ весьма нерѣдко могло случаться, что тотъ или другой, не имѣя въ своемъ участкѣ земли тѣхъ угодій или произведеній, которыя ему были необходимы, рѣшался воспользоваться ими воровски на чужой землѣ. И действительно, на этотъ видъ противозаконныхъ дѣйствій указываютъ, по моему мнѣнію, во-первыхъ приведенная уже статья Правды о бобрѣ и разломанной борти, которая въ большой части списковъ, принятыхъ Калачовымъ въ основаніе его изданія, представляетъ слѣдующее чтеніе.

Ст. CXXIX.

«Аже будетъ разсѣчена земля или на земли знаменіе есть или аже ловлено, или сътъ то по вѣрви искати въ собѣ татя, а либо фалатити продажу» (12 гривенъ?).

Во-вторыхъ статья XLV, имѣющая три различныхъ чтенія, изъ коихъ я приведу здѣсь одно только полнѣйшее, соединяющее въ себѣ всѣ признаки другихъ.

Ст. XLV.

«А въ ельнѣ и въ дровьхъ 9 кунъ, а юсподину, колико будетъ а возъ украдено, то имати ему по 2 нокати за возъ».

Въ первой изъ этихъ статей рѣчь, кажется, идетъ объ охотѣ или ловлѣ въ чужихъ дачахъ, быть можетъ, именно о ловлѣ бобровъ, какъ это можно предположить изъ словъ варианта этой же статьи, надписываемаго «о бобрѣ и о разломанной борти»¹⁾. Смыслъ постановленія, въ этой статьѣ находящагося, есть, по моему убѣжденію, слѣдующій: ежели земля будетъ изрыта, или же на ней найдены будутъ другіе признаки ловли²⁾ или самая сътъ, то, хотя бы виновный въ этомъ не былъ извѣстенъ, вервь или округа должна

¹⁾ Срав. изд. Калачова на стр. 95, также чтеніе этой статьи у Раковецкаго, Prawda Russka, т. II. стр. 88, ст. 45.

²⁾ Быть можетъ, именно вырытіе ямъ было однимъ изъ способовъ, употребляемыхъ для ловли дикихъ звѣрей, какъ и теперь.

принять на себя трудъ отыскать тата, въ противномъ же случаѣ она обязана заплатить опредѣленную пеню (12 гривенъ).

Отсюда представляется возможность вывести нѣкоторыя общія заключенія. Такъ-какъ пеня, опредѣляемая за производство ловли въ чужихъ земляхъ, равна той, которую, какъ мы уже видѣли, устанавливаетъ Правда за порчу и истребленіе межевыхъ знаковъ, такъ-какъ она вообще есть одна изъ высшихъ пеней, нашимъ памятникомъ опредѣляемыхъ, то это можетъ служить доказательствомъ, что этотъ видъ неправильнаго пользованія произведеніями чужой земли считается былъ однимъ изъ самыхъ важныхъ противозаконныхъ дѣйствій, какія могли быть направлены противу чужой собственности вообще. Далѣе, изъ словъ: «*то по вѣрѣ искали съ собою татя*», надобно заключить, что ловля въ чужихъ дачахъ считалась *татбою* или воровствомъ. Впрочемъ, въ понятіяхъ людей разсматриваемаго времени не могли еще развиться тѣ тонкія различія, какія обыкновенно устанавливаются законодательствами позднѣйшаго, болѣе образованнаго времени, между разными видами неправильнаго пользованія и завладѣнія чужою собственностію. Напротивъ, каждое неправильное дѣйствіе по отношенію къ чужому имуществу считается теперь безразлично злодѣяніемъ, воровствомъ, а виновный въ томъ — *татемъ* или *воромъ*¹⁾. Подтверженіе этому находимъ въ множествѣ статей Правды, между прочимъ и во второй изъ приведенныхъ мною статей, именно въ ст. «*о сѣнѣ и о дровѣхъ*». Въ ней рѣчь идетъ также о неправильномъ пользованіи угодыми чужой земли, именно сѣножатъ въ чужихъ лугахъ, дровами въ чужомъ лѣсу; но и то, и другое считалось также, какъ видно изъ словъ: «*сколько будетъ возъ украдено*», воровствомъ. Нельзя однако не замѣтить, что неправильное пользованіе упомянутыми произведеніями чужой земли считалось, какъ видно, гораздо меньшимъ преступленіемъ, нежели охота въ чужихъ угодахъ, а потому и постановленная на этотъ случай пеня гораздо ниже: виновный въ пользованіи чужимъ лѣсомъ или сѣнокосомъ обязанъ заплатить только 9 кунъ пени и кромѣ того за каждый возъ дровъ и сѣна по 2 ногаты²⁾. Это различіе въ пеняхъ не должно удивлять, въ особенности, если мы примемъ въ соображеніе, что охота въ чужихъ дачахъ могла дѣйствительно лишать хозяина земли значительныхъ выгодъ, которыхъ онъ могъ ожидать отъ ловли раз-

¹⁾ Ср. Ewers d. ält. R. d. R. S. 278 и 297.

²⁾ О цѣнности и взаимномъ отношеніи гривны, кунъ, вѣшнъ, ногаты, рѣзани и другихъ древнихъ денегъ сравн. Rakowicki Prawda Russka, т. I, стр. 166 — 198.

ных пушныхъ звѣрей и въ особенности бобровъ¹⁾, между тѣмъ какъ сѣна и дровъ, при обширности луговъ въ тогдашнее время, было болѣе нежели вдоволь, а потому владѣлецъ не терпѣлъ большого убытка, ежели кто изъ его сосѣдей покосилъ въ лугахъ его возъ травы или вывезъ изъ лѣса возъ дровъ. Вѣроятно, что и искъ о покражѣ сѣна и дровъ не принадлежалъ къ разряду такихъ, въ которыхъ при неизвѣстности виновнаго округа обязана была отыскивать его или платить пеню; по крайней мѣрѣ изъ словъ сюда относящейся статьи нельзя вывести другого заключенія.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ уже статей, я не нахожу въ Русской Правдѣ другихъ, которыя бы указывали еще на мѣры огражденія поземельной собственности отъ неправильнаго ея завладѣнія или пользованія. Что же касается до другихъ предметовъ недвижимаго имущества, то о двухъ только изъ нихъ, конечно важнѣйшихъ и какъ-бы обнимающихъ собою всѣ другіе, находится точное постановленіе въ слѣдующей статьѣ:

Ст. LXXIII.

«Аже кто зажыжеть гумно, то на потокъ и на разграбленіе дадеи ео, а переди пагубу исплатити, а въ прочи князю поточити им. Такжеже еже кто и дворъ зажыжеть».

Статья эта имѣетъ еще и другія два чтенія²⁾, которыя впрочемъ не представляютъ значительнаго различія отъ приведеннаго мною текста. Во всякомъ случаѣ смыслъ ея выходитъ тотъ, что кто зажжетъ гумно или дворъ, тотъ со всѣмъ своимъ имуществомъ (домомъ) выдается князю на потокъ и разграбленіе, но прежде изъ имущества его уплачивается потеря (пагуба) или причиненный убытокъ. Нѣкоторые, какъ Эверсъ и Рейцъ³⁾, подъ словомъ *потокъ* понимаютъ ваточеніе или изгнаніе; другіе, какъ Раковецкій⁴⁾, думаютъ, что оно значитъ отдачу въ рабство, третіе наконецъ, какъ переводчикъ Эверса⁵⁾, думаютъ, что слово *потокъ* означаетъ выдачу виновнаго головою князю. Хотя по-видимому Платоновъ удался отъ подлинника, переводя такимъ образомъ слово *потокъ*, однакожь мнѣ кажется, что догадка его есть самая правдоподобная,

¹⁾ Известно притомъ, что звѣриная и рыбная ловля составляли въ то время одну изъ важнѣйшихъ отраслей народной промышленности въ Россіи.

²⁾ См. въ изд. Калачова, на стр. 108.

³⁾ Ewers d. ält. R. d. R. S. 332 ff; Рейцъ, перев. Морозкина, стр. 182 и въ др. м.

⁴⁾ Prawda Russka, т. 2. стр. 39 ст. 17 и др.

Древн. право Р., перев. Платонова, стр. 409 и въ др. м.

по крайней мѣрѣ толкованіе его есть самое обширное и обнимаетъ собою всѣ другія, потому что князь могъ поступить по своему усмотрѣнію съ человѣкомъ, выданнымъ ему головою: онъ могъ его заточить, сослать въ изгнаніе, лишить свободы какимъ-бы то ни было образомъ, можетъ быть, даже и жизни. Что касается до слова *рабежъ* или *разрабежъ*, то всѣ понимаютъ его одинаково: оно значитъ конфискацію имущества преступника.

Такимъ образомъ, виновный въ зажигательствѣ и самъ лишился политическаго существованія, и имущество его, остававшееся за удовлетвореніемъ причиненнаго убытка, подвергалось конфискаціи: это самое высокое наказаніе, какое мы встрѣчаемъ въ Правдѣ; кромѣ означеннаго случая, оно опредѣлялось еще за злонамѣренное убійство и кражу нѣкоторыхъ болѣе цѣнныхъ предметов¹⁾, о чемъ будемъ имѣть случай говорить нѣсколько ниже. Отсюда явствуетъ, что истребленіе (конечно злонамѣренное) чужого жилища или гумна огнемъ считалось самымъ важнымъ преступленіемъ, доказывающимъ присутствіе злѣйшаго ожесточенія въ преступникѣ, который дѣйствіемъ своимъ могъ лишить заразъ цѣлое семейство и крова и способовъ къ пропитанію, въ особенности если бы дѣйствіе это осталось неоткрытымъ. Не стану утверждать, что въ приведенной статьѣ рѣчь идетъ о злоумышленномъ зажигательствѣ, думаю однако, что случайное причиненіе пожара не могло бы влечь за собою столь строгаго наказанія; по крайней мѣрѣ это было бы очевидно несправедливо. Можно впрочемъ предполагать съ большою вѣроятностію, что тотъ, кто случайно даже причинялъ пожаръ, долженъ былъ отвѣчать за происшедшій отъ сего убытокъ всѣмъ своимъ имуществомъ, но притомъ ни самъ онъ не лишился гражданской свободы, ни имущество его, остававшееся за удовлетвореніемъ убытка, не подвергалось конфискаціи.

Во всякомъ случаѣ, судя по нѣкоторымъ признакамъ, надобно думать, что прежде нежели виновный могъ быть подвергнутъ опредѣленному наказанію, требовалось доказать ему, посредствомъ иска, что онъ дѣйствительно виновенъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Правды, непосредственно послѣ статьи о *шумнѣ*, безъ особеннаго даже заглавія и отдѣленія, слѣдуетъ постановленіе о злѣбномъ зарѣзаніи коня или скотины, а вслѣдъ за тѣмъ опять правила о производствѣ исковъ по этого рода дѣламъ²⁾, а можетъ быть, и

¹⁾ Сравн. ст. LXXI, изд. Калачова.

²⁾ Ср. изданіе текста Правды XIII ст. въ сочиненіи Эверса, переводъ Платонова, стр. 408 и 409, также у Раковецкаго Рг. R. т. II. стр. 97 — 100.

по другимъ о поврежденіи и истребленіи чужой собственности. Текстъ статей, опредѣляющихъ порядокъ производства извѣстныхъ исковъ, по изданію Калачова, слѣдующій.

Ст. CXIX.

«А тыяже тѣже есѣ судятъ съ послухы съ свободными; будеть ли послухъ холопѣ, то холопу на правду не вылазити; но аже хочеть истчь, или ¹⁾ иметь и, а река тако: по сею (т. е. холопа) рѣчи смлю тѣ, но азъ смлю тѣ, а не холопѣ. И смлетъ и на ажехъ. Аже обвинитъ и, то и смлетъ на немъ свое; не обвинитъ а ли ею, то заплатити ему триену за муку, зане по холопомъ рѣчи а ли и»

Ст. CXLI.

«А желѣзною платити 40 кунъ, а мечнику 5 кунъ, а полѣриче дѣтскому. То тѣ желѣзныи урокъ, кто си еѣ чемъ поимлетъ. А аже иметь на желѣзо, по свободнымъ людѣмъ рѣчи, либо а ли запананъ будетъ ²⁾, либо прохоженіе ночное, или кымъ либо

¹⁾ Въ 44 сп. вмѣсто или поставлено и: это понятнѣе.

²⁾ Такъ читается въ 9, 11, 14, 15, 22, 23, 29 и 32 спискахъ, и это, по моему мнѣнію, самое правильное чтеніе. Извѣстно, сколь различнымъ толкованіемъ подвергалось до настоящаго времени выраженіе «либо ли запананъ (или запананъ) будетъ». Не входя въ критическій разборъ мнѣній, высказанныхъ о семъ различными писателями, предлагаю адѣсь свою догадку на усмотрѣніе читателей. Нѣтъ сомнѣнія, что Правда, именно въ позднѣйшихъ къ ней прибавленіяхъ, заключаетъ въ себѣ очень много словъ и выраженій, которыя могутъ быть объяснены не иначе какъ изъ языка южно-русскаго или малороссійскаго. Самыя даже грамматическія формы языка Русской Правды (если только о нихъ можно сказать что нибудь положительное) напоминаютъ нерѣдко формы малороссійскаго нарѣчія; напр. *украшъ* вмѣсто *украи*, *убишъ* вмѣсто *уби* и т. п. Къ числу тѣхъ выраженій, которыхъ значеніе открывается изъ малороссійской рѣчи, я отношу также и «либо ли запананъ будетъ». Мнѣ кажется именно, что слово *запананъ* происходитъ отъ малороссійскаго *запннать*, что значитъ *остановить*, *задержать*, какъ-бы *запнуть*. Если допустимъ такое происхожденіе слова *запананъ*, то выраженіе: «либо ли запананъ будетъ», получить такой смыслъ: или же если онъ (т. е. обвиняемый и подвергаемый испытанію посредствомъ желѣза) былъ остановленъ (или задержанъ) кѣмъ-либо (подразумѣвается, на самомъ томъ мѣстѣ или вблизи того мѣста, гдѣ совершилось преступленіе, въ кото-

«образомъ, аже не отвѣжится, то про то муки не платити ему, а къ одно желѣзное, кто и будетъ лъ».

Смысль обѣихъ этихъ статей тотъ, что, въ извѣстныхъ по крайней мѣрѣ искахъ, къ числу которыхъ принадлежить и искъ о сожженіи гумна или двора, истецъ долженъ основывать обвиненіе свое на показаніяхъ людей свободнаго состоянія и только за недостаткомъ свободныхъ свидѣтелей можетъ, ежели пожелаетъ, основать свое обвиненіе на свидѣтельствѣ челоука не-свободнаго — холопа. Впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ онъ рискуетъ иногда самъ подвергнуться нѣкоторой отвѣтственности. Отъ обвиняемаго, конечно въ томъ случаѣ, когда бы онъ записался въ совершеніи приписываемаго ему противозаконнаго дѣйствія, требовалось, чтобы онъ очистилъ себя испытаніемъ желѣзомъ. Если ли при этомъ онъ обжигался, то, былъ ли онъ вызванъ на это испытаніе вслѣдствіе показанія людей свободныхъ или даже по свидѣтельству холопа, былъ окончательно обвиняемъ и долженъ былъ заплатить убытки истцу и пеню въ пользу князя. Если же, напротивъ, обвиняемый при испытаніи желѣзомъ не обжигался, то дѣло принимало различный оборотъ, смотря потому, былъ ли онъ вызванъ на это испытаніе по свидѣтельству свободныхъ людей, или по показанію холопа. Въ первомъ случаѣ, истецъ, независимо отъ потери иска, долженъ былъ еще заплатить такъ называемое *жельзное*, т. е. установленную за испытаніе желѣзомъ въ пользу князя пошлину, именно 40 кунъ; во второмъ же случаѣ, т. е. когда истецъ вызывалъ отвѣтника на испытаніе желѣзомъ по показанію холопа, онъ обязанъ былъ кромѣ того заплатить еще гривну невинно потерпѣвшему муку. И такъ видно, что нѣкоторые по крайней мѣрѣ иски, между прочими и о зажигательствѣ, производимы были съ извѣстною торжественностію, и для окончательнаго обвиненія подозрѣ-

ромъ хотѣтъ уличить его). Догадку эту подтверждаетъ отчасти и слѣдующее за симъ выраженіе: «*любо прохоженіе ноче-ное*», которое я перевожу такъ: или же если его (т. е. обвиняемаго) видѣли проходящимъ ночью (опять надобно подразумевать мѣсто совершенія преступленія) И такъ на испытаніе желѣзомъ можно было вызвать, или основываясь на свидѣтельствѣ свободныхъ людей, или на томъ, что обвиняемый задержанъ былъ на мѣстѣ преступленія, или же что его видѣли проходящимъ ночью вблизи того мѣста, или наконецъ и по другимъ обстоятельствамъ, могущимъ подать поводъ къ подозрѣнію.

на совершении преступления требовались полнѣйшія, по возможности того времени, противу него доказательства. Думаю даже, что одна изъ послѣдней изъ приведенныхъ статей: «*оже иметъ на свободу людѣ рѣчи, либо ли запананъ будетъ, либо и прочее мочное*» и проч., указываютъ преимущественно на принадлежность дѣла о зажитательствѣ.

Замѣчу еще, что законъ предписываетъ истцу, вызывающему отѣтчика на испытаніе желѣзомъ по показанію холопа, произносить слова: «*по сею (холопа) рѣчи емлю тѣ, по азъ емлю тѣ, а не холопъ*». Слова эти имѣютъ видъ юридической формулы, (*solemnia verba*) и, можетъ быть, дѣйствительно формулу эту обязанъ былъ произносить истецъ съ требуемою въ такихъ случаяхъ торжественностію. Можно даже предположить, что подобныя торжественныя изрѣченія опредѣлены были, ежели не закономъ, то по крайней мѣрѣ обычаемъ, и для другихъ судебныхъ случаевъ и для разныхъ юридическихъ дѣлъ. Прописанныя сейчасъ слова ведутъ наконецъ къ заключенію, что холопъ, какъ человѣкъ несвободный, принадлежавшій вполнѣ своему господину, не могъ быть никогда истцемъ, тѣмъ болѣе, что если бы искъ его оказался несправедливымъ, то не было бы возможности взыскать съ него что-нибудь, какъ съ человѣка, не имѣвшаго собственности. Свободный же человѣкъ, основывая требованія свои на показаніи холопа и произнося: «*азъ емлю тѣ, а не холопъ*», показывалъ тѣмъ самымъ, что онъ готовъ, въ случаѣ потери иска, отвѣчать и казнѣ, и несправедливо обвиняемому отѣтчику.

Разсмотрѣнными до сего времени статьями ограничивается кругъ постановленій Русской Правды, имѣющихъ къ виду огражденіе недвижимаго имущества частныхъ лицъ.

Обращаюсь теперь къ изслѣдованію постановленій, направленныхъ на охраненіе движимаго имущества. Статьи, сюда относящіяся, довольно многочисленны, и я постараюсь расположить ихъ въ нѣкоторомъ систематическомъ порядкѣ, смотря по различію предметовъ, до которыхъ онѣ касаются.

Прежде всего слѣдуетъ, какъ я думаю, обратить вниманіе на статьи, опредѣляющія мѣры огражденія противу похищенія разныхъ предметовъ движимаго имущества, или постановленія о воровствѣ. Нѣкоторыя изъ статей, относящихся къ этому предмету, имѣютъ видъ общихъ, такъ сказать, правилъ, другія, напротивъ, указываютъ на особенные случаи, въ которыхъ эти общія правила могутъ быть вполнѣ или отчасти примѣнены.

Къ числу общихъ постановленій о воровствѣ относятся, по изданію Калачова, слѣдующія статьи:

LXXXV.

«Аже убиють омищанина у кляти, или у коня, или у ювелю, или у короля татыбы, то убиты въ пса мѣсто; а тожже поконитъ «и тивуницу».

Ст. LXXXVI.

«А оже убиють кою у кляти, или у котором татыбы, то убиють и въ пса мѣсто. Оже ли и додержать до свѣта, то весты «и на княж дворъ; оже ли убиють и, а уже будутъ видѣли люди «и связана, то платити въ томъ 12 гривенъ»¹⁾.

Ст. LXXXVII.

«Оже убьютъ тать, а подымуть ноги во дверь²⁾, ино убиты; «если подымуть ноги за ворота, толи платити въ немъ».

Всѣ три статьи заключаютъ, какъ видимъ, одну основную мысль: что хозяинъ вещи можетъ застигнутого на мѣстѣ преступленія вора убить въ пса мѣсто, или, какъ говорится еще и теперь въ просторѣчьи, какъ собаку (ни за собаку), т. е. безнаказанно, не подвергаясь за то никакой отвѣтственности.

Но притомъ каждая изъ этихъ статей служить какъ-бы дополненіемъ и поясненіемъ другихъ. Можно даже предполагать, что онѣ суть не иное что, какъ различныя, въ разное время появившіяся редакціи одного и того же закона. Между тѣмъ какъ первая изъ нихъ, быть можетъ, древнѣйшая, позволяетъ просто убить вора безнаказанно, во второй постановляется уже ограниченіе, состоящее въ томъ, что ежели вора успѣли поймать живого и додержали до свѣта, то не позволялось уже убивать его, подъ опасеніемъ уплаты пени въ 12 гривенъ (?) Третья, наконецъ, изъ приведенныхъ статей³⁾ указываетъ какъ-бы на возникшее сомнѣніе о томъ, былъ ли дѣйствительно воръ убитъ на мѣстѣ преступленія (гдѣ его позволялось убить), или же внѣ этого мѣста, внѣ двора. Сомнѣніе разрѣшалось отыскиваніемъ слѣдовъ ногъ убитого внутри двора и за воротами его. Какъ бы то ни было, видно по крайней мѣрѣ, что мысль о безнаказанномъ убіеніи вора, застигнутого на мѣстѣ преступленія, была, такъ сказать, задуше-

¹⁾ Статья эта имѣетъ еще другое чтеніе, по 1 списку, и это чтеніе тѣмъ въ особенности отличается отъ приведеннаго, что въ концѣ статьи, вмѣсто «платити въ томъ 12 гривенъ» сказано просто: «платити въ немъ». Кромѣ того вмѣсто «то убиють въ пса мѣсто» читаемъ, «то тои убиты».

²⁾ Эверсъ думаетъ, что надобно читать: во дворъ.

³⁾ Она находится въ одномъ только спискѣ, именно 4. См. изд. Калачова, стр. 113, примѣч.

ною мыслью, глубоко укоренившейся въ сознаниі народномъ и въ умѣ законодателей. Мы видѣли уже прежде, что она нашла для себя выраженіе въ договорѣ Олега съ Греками, видимъ ее здѣсь, и наконецъ эта же мысль проявляется, быть можетъ, и въ одной изъ статей договора, заключеннаго Смоленскимъ княземъ Мстиславомъ Давидовичемъ съ Ригю и Готландією. Статья 24 этого договора, по изданію Раковецкаго¹⁾, гласитъ слѣдующее:

«Который Роусинъ или Латышеский имѣть татя, надъ тѣмъ іему своя воля, какъ іему хочеть, тамъ держеть». Изъ словъ: *«надъ тѣмъ* (т. е. надъ пойманнымъ воровъ) *іему своя воля*», можно было бы сдѣлать предположеніе, что хозяинъ, пойманный вора, могъ даже и убить его; послѣднія однако слова: *«какъ іему хочеть, тамъ держеть»*, заставляютъ думать, что при постановленіи этой статьи имѣли въ виду именно тотъ случай, когда воръ, не представляя сопротивленія, взятъ былъ живымъ. Тогда хозяину предоставлено было право поступать съ нимъ какъ ему было угодно и держать его въ заключеніи (вѣроятно до окончательной съ нимъ раздѣлки) гдѣ самъ пожелаетъ. Если это такъ, то какъ Русская Правда велитъ пойманнаго вора вести на княжъ дворъ, гдѣ онъ конечно былъ судимъ и наказуемъ независимо отъ произвола поймавшаго его хозяина, договоръ Мстислава Давидовича обращается какъ бы вспять, къ началамъ, которыя мы уже видѣли въ Олеговомъ договорѣ, и, подобно ему, участь пойманнаго вора предоставляетъ произволу обиженнаго, частнаго лица. Независимо отъ сего воръ, который оказывалъ какое-нибудь сопротивленіе и котораго хозяинъ, въ первомъ порывѣ гнѣва, убивалъ, считался вѣроятно, по смыслу договора съ Ригю и Готландією, точно также какъ и по смыслу Правды, убитымъ *отъ пса мѣсто*. Карамзинъ²⁾ и нѣкоторые другіе писатели, желающіе, можетъ быть, очистить законодательство славяно-русское отъ упрека въ жестокости, столь несообразной, по ихъ мнѣнію, съ приписываемою древнимъ Славянамъ мягкостію характера, старались доказать посредствомъ разнаго рода сближеній, что законъ, позволявшій убивать вора на мѣстѣ преступленія, не былъ закономъ кореннымъ, а что онъ заимствованъ изъ законодательства скандинавскаго.

Весьма возможно, что постановленія Русской Правды имѣютъ довольно даже близкое сходство съ постановленіями скандинавскими о томъ же предметѣ, но едва-ли можно уже по-этому утверждать рѣшительно, что первыя были составлены подъ вліяніемъ послѣд-

¹⁾ Rakowiecki, Prawda Russka, т. II. стр. 31.

²⁾ Ист. Гос. Росс. изд. 1. т. I. стр. 237 и 481, прим. 503.

нихъ. Защищать себя и свою собственность всѣми возможными средствами, хотя бы даже чрезъ лишеніе жизни того, кто на нихъ нападаетъ, есть конечно такое право, которое человекъ, не достигшій еще высшаго гражданского образованія, независимо отъ своей народности, считаетъ своею неотъемлемою принадлежностію. Здѣсь надобно искать причины сходства постановленій, ограждающихъ право собственности у различныхъ народовъ. Во всѣхъ почти славянскихъ земляхъ воровство наказываемо было очень строго, всегда почти смертію ¹⁾).

Всего однако замѣчательнѣе то, что Статутъ Литовскій, котораго послѣдняя редакція появилась уже въ концѣ XVI столѣтія и который до недавняго еще времени имѣлъ обязательную силу, содержитъ постановленія, живо напоминающія опредѣленія Русской Правды, что и онъ также допускаетъ, какъ видно, безнаказанное убійство застигнутаго на мѣстѣ преступленія вора ²⁾), предписывая притомъ, съ большою подробностію, какъ именно долженъ поступить въ этомъ случаѣ хозяинъ — убійца для того, чтобы доказать предъ судомъ, что онъ дѣйствительно убилъ вора при совершеніи имъ кражи и чтобы такимъ образомъ избѣгнуть судебнаго за то преслѣдованія.

Кромѣ рассмотрѣнныхъ общихъ постановленій о воровствѣ, Русская Правда содержитъ еще довольно много статей, опредѣляющихъ, съ одной стороны, какому наказанію долженъ подвергнуться воръ, когда преступленіе его доказано, а съ другой стороны, въ какой мѣрѣ долженъ быть вознагражденъ хозяинъ украденной вещи за потерпѣнный имъ убытокъ.

Изъ содержанія этихъ статей нашего памятника мы убѣждаемся, что не только мѣра вознагражденія частнаго лица, что очень понятно, но самое наказаніе за воровство, наказаніе, состоявшее болѣею частію въ платежъ опредѣленной пени или т. наз. *продажю* въ пользу князя, было различно, смотря по различію украденныхъ вещей. Въ сущности воровство есть всегда воровство и характеръ этого противозаконнаго дѣйствія нисколько не зависитъ отъ различія похищаемыхъ предметовъ и различной ихъ цѣнности. Скорѣе можно бы допустить, что на опредѣленіе сущности этого престу-

¹⁾ Сравни Maciejowskiego *Historya Prawodawstw Słowian'skich*, т. II. 1832 г., стр. 162 и слѣд.

²⁾ Statut Litewski, Rozdz. XIV, art. 21. § 1. «*Gdzieby kto złodzieja przy licu w domu swym zabił etc.*» ; также Rozdział XIV art. 26 § 2; у Раковецкаго *Pr. R.* т. II, стр. 66 и 67, примѣч. (i).

цѣнностей вообще нигдѣ не упоминается, изъ чего вывести можно заключеніе, что эти предметы были тогда довольно рѣдки ¹⁾ и хранились, что называется, *подъ спудомъ*. Самая высокая пеня (12 гривенъ) назначается за кражу бобра. Кажется, что въ старину, хотя бобровъ и нельзя причесть къ разряду домашнихъ животныхъ, Славяне, не только русскіе, но и другіе, занимались ихъ разведеніемъ и имѣли правильно устроенныя бобровыя хозяйства. Знаменитый польскій ученый, Тадеу Чацкій ²⁾, утверждаетъ, что многія постановленія XIII столѣтія упоминаютъ объ особенныхъ даже чиновникахъ въ Польшѣ, называемыхъ *бобровниками*, а изъ одной рукописи 1229 года, писанной на латинскомъ языкѣ и принадлежавшей этому ученому, усматривается, что около Пултуска такъ были устроены бобровыя хозяйства, что владѣльцы умѣли даже подбирать цѣлыя стада одношерстныхъ бобровъ, преимущественно черныхъ (*castores nigricini*). Вѣроятно въ подобномъ же состояніи находилась эта отрасль хозяйства въ древней Россіи.

Далѣе опредѣляются пени, большею частію въ 3 гривны, за кражу зернового и немолоченного хлѣба (первый хранился въ ямахъ, послѣдній въ гумнахъ), за похищеніе домашняго скота изъ хлѣва или клѣти, равно какъ и въ полѣ. Такъ-какъ охота была вѣроятно не только любимымъ занятіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и прибыльною отраслю промышленности, то по-этому за похищеніе охотничьей собаки, ястреба и сокола опредѣляется стоъ же почти высокая пеня, какъ и за кражу домашняго скота. Равнымъ образомъ съ точностію обозначены пени за похищеніе пчелъ, также рѣчныхъ и морскихъ ладей ³⁾.

Всего замѣчательнѣе для насъ должно быть то, что, какъ это видно изъ содержанія статей CVIII — CX включительно, всѣ участники преступленія подвергались равному наказанію, именно каждый изъ нихъ порознь долженъ былъ заплатить полную, опредѣленную за тотъ или другой видъ покражи пеню, хотя бы даже 10 человекъ одну овцу украли ⁴⁾. Хотя опредѣленіе это находимъ мы только въ статьяхъ, упоминающихъ о кражѣ скота и хлѣба, можно однако думать, что это же правило примѣняемо было и къ другимъ видамъ похищенія чужой собственности, а можетъ быть, даже и

¹⁾ Сравни. Рейца, переводъ Морошкина, стр. 67, § 16.

²⁾ Czacki o Litewskich i Polskich Prawach, т. II, стр. 264.

³⁾ Описаніе разныхъ сортовъ ладей см. у Раковецкаго Pr. R. т. I, стр. 139 — 141.

⁴⁾ Это видно изъ варианта СХ ст., по 1 списку (сравни. изд. Калачова).

къ другимъ преступленіямъ. Какъ скоро человѣкъ достигъ сознанія справедливости въ отдѣльномъ какомъ нибудь случаѣ, то ему не трудно уже примѣнить свое о ней понятіе къ другимъ подобнымъ же явленіямъ и такимъ образомъ возвести его на степень общаго начала. Это даже, мнѣ кажется, есть одно изъ желаній, врожденныхъ человѣческому уму. Замѣчу наконецъ, что въ Статутѣ Литовскомъ находимъ опять постановленія, весьма сходныя съ тѣми статьями Правды, въ которыхъ устанавлиются пени за похищеніе охотничьихъ птицъ и собакъ, также за кражу пчелъ и меда. Само собою разумѣется, что постановленія Статута болѣе подробны и опредѣлительны; это однако не мѣшаетъ замѣчать явное на нихъ вліяніе правилъ разсматриваемаго нами памятника. Надобно даже удивляться, что не смотря на промежутокъ времени, заключающій въ себѣ около 400 лѣтъ и раздѣляющій оба эти законодательные сборника, въ томъ и другомъ встрѣчаемъ мы еще одинаковыя подробности и даже одни и тѣже слова. Такъ, напримеръ, въ Литовскомъ Статутѣ¹⁾ различается, такъ же какъ и въ Правдѣ, похищеніе пчелъ *лаженыхъ* отъ *нелажныхъ*; здѣсь и тамъ говорится о *перевьси* и о *перевьсной спѣи* и т. п.²⁾ Не есть ли это довольно убѣдительное доказательство тому, что Правда Русская имѣла даже въ Литвѣ обязательную силу закона и принята была, при составленіи Статута Литовскаго, за одно изъ главныхъ руководствъ?

Независимо отъ болѣе или менѣе значительной пени, которую виновный въ похищеніи чужой собственности долженъ былъ удовлетворить хозяина за претерпѣнный имъ убытокъ, общее въ этомъ случаѣ правило было, кажется, то, что украденная вещь возвращаема была *лицамъ* прежнему ея хозяину, если же лица уже не было, то воръ обязанъ былъ заплатить за нее опредѣленную цѣну (урокъ), а иногда и болѣе того, въ вознагражденіе за обиду, противозаконнымъ дѣйствіемъ его причиненную хозяину украденной вещи.

Нѣкоторые изъ разсмотрѣнныхъ сейчасъ статей Правды, рядомъ съ постановленіями о пеняхъ, содержатъ также указанія на

¹⁾ Stat. Lit. Rozdz. X. art. 13. § 2. «*Za barc' ze pszczołami nie podrabanemi 3 ruble groszy*». (у Rakowiecki Pr. R. т. II, стр. 93).

²⁾ Stat. Lit. Rozdz. X, art. 8, § 3. «*A ktoby przewies' komu drugiemu porabał, або sic' przewies' na skradł, ma zapłacić 6 rubli groszy, a za sic' kopę groszy zapłacić*» (у Раковецкаго, тамъ же, стр. 96).

то, въ какой мѣрѣ долженъ быть удовлетворенъ хозяинъ, потерпѣвшій убытокъ. Такъ въ ст. CX значитъ, что тотъ, у кого украденъ хлѣбъ, получалъ его обратно, «а за лѣто *възметъ по полу-риени*». Последнія слова обыкновенно объясняются такъ, что хозяинъ покраденнаго хлѣба, сверхъ того, что получалъ его обратно, имѣлъ еще право на вознагражденіе со стороны вора за понесенный убытокъ вслѣдствіе того, что воръ отнялъ у него возможность пользоваться этимъ хлѣбомъ въ теченіи лѣта¹⁾. Далѣе ст. CXII, кромѣ пени за кражу собаки и сокола или ястреба, опредѣляетъ еще вознагражденіе хозяину ихъ: «а *юсподину за тицину риена*». Точно также въ ст. CXIII (о пчелахъ) независимо отъ пени за выдраніе пчелъ назначается вознагражденіе за медъ, 10 и 13 кунъ, смотря по тому, были ли пчелы *нелажены*, или только гнѣздо отъ нихъ (олекъ). Нѣкоторые подъ словомъ *олекъ* понимаютъ *улей* и въ такомъ случаѣ надобно его противопоставить бортю. Наконецъ въ ст. CXIV опредѣляется, что воръ, кромѣ пени, долженъ былъ или возратить хозяину украденную ладью, или, когда ея не было въ наличности, заплатить за морскую ладью 3 гривны, за набойную 2 гривны, за стругъ гривну, а за челнъ 20 кунъ.

Кромѣ приведенныхъ указаній на вознагражденіе хозяина, потерпѣвшаго убытокъ, есть еще нѣсколько статей, относящихся непосредственно къ этому предмету, таковы:

Ст. XII.

«*Паки ли лица не будетъ, аще будетъ князь конь, то платити за нѣ 8 риены, а за инѣхъ по 2 риени».*

Ст. XLII.

«*Оже за кобылу 60 кунъ, а за волъ риени, а за корову 40 кунъ, а за третьяку 30 кунъ, а за лоньщину полриены, а за ателю 5 кунъ, а за свинью 5 кунъ, а за порося ноата, а за овцу нлатъ кунъ, а за баранъ ноата, а за жеребець, оже будетъ не вст дамо нанъ, то риена кунъ дати занъ, а за жеребля 6 ноатъ, а за коровѣ молоко 6 ноатъ. То ти уроци смердомъ, оже платити князю продажю».*

Ст. XLIII.

«*А за голубъ 9 кунъ, а за куря 9 куня, а за утовъ 30 кунъ».*

Ст. XLIV.

«*А за цусъ 30 кунъ, а за лебедь 30 кунъ, а за жеравъ 30 кунъ».*

При опредѣленіи мѣры вознагражденія частнаго лица, потерпѣвшаго убытокъ, принимаемы, быть можетъ, были во вниманіе

¹⁾ Сравни. впрочемъ Раковецкаго Рг. Р. т. II, стр. 69. примѣч.

еще и тѣ статьи Правды, въ которыхъ съ такою точностію обозначается приращеніе всякаго рода вещей, находившихся въ чужомъ пользованіи, по истеченіи опредѣленнаго времени¹⁾. Что касается до четырехъ только-что прописанныхъ статей, которыя по всей справедливости можно почесть за одну, то изъ нихъ я нахожу возможнымъ вывести одно только заключеніе, именно то, что собственность князя цѣннѣе была выше, нежели собственность частныхъ лицъ. На это указываетъ именно ст. XLI, въ которой значится, что за княжескаго коня надобно было заплатить 3 гривны, а за коня, частному лицу принадлежащаго, только 2 гривны. Нельзя ли предположить, что это частное постановленіе о конѣ имѣло также значеніе общаго правила и что въ такой же соразмѣрности надобно было платить и за другія у князя украденныя вещи? Ежели, напримѣръ, за похищеніе какой-нибудь вещи у частнаго лица назначено было вознагражденіе въ 20 кунъ, то за похищеніе этой же вещи, если она принадлежала князю, надобно было заплатить 30 кунъ. Можетъ быть, требовалось при томъ, чтобы вещь носила на себѣ признаки, что она дѣйствительно принадлежала князю; такъ по крайней мѣрѣ надобно думать, судя потому, что сказано въ вариантѣ статьи о конѣ: «а за княжъ конь, *имже той съ платомъ, 3 гривны*» и проч.²⁾.

Таковы были постановленія Русской Правды о похищеніи чужой собственности людьми свободными.

Но весьма многочисленный классъ народонаселенія въ тогдѣшнее время составляли люди несвободные—рабы или холопы. Чаше, можетъ быть, нежели люди свободнаго состоянія позволяли они себѣ похищать чужія вещи, иногда по нуждѣ, а иногда и по другимъ какимъ-нибудь побужденіямъ.

Какъ бы то ни было, законодатели должны были замѣтить, что правила, установленныя для огражденія частной собственности отъ противозаконныхъ дѣйствій свободныхъ людей, не могли быть приимены къ таковымъ дѣйствіямъ людей несвободныхъ, слѣдовательно нерасполагавшихъ собою и, въ строгомъ смыслѣ, не имѣвшихъ другого значенія кромѣ значенія движимыхъ вещей. Вотъ почему въ разсматриваемомъ памятникѣ русскаго законодательства находимъ нѣсколько особенныхъ правилъ о воровствѣ, совершенномъ холопами. Правила эти выражены въ слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. XLVI.

(Она имѣетъ два замѣтно различныя чтенія).

а. *А ежели будутъ холопы таты, то суди князь любо княземъ*

¹⁾ Именно въ ст. XXII — XXXVII вкл., по изд. Калачова.

²⁾ См. изд. Калачова, ст. XLI, по 1 св.

«любо боярстимъ, любо чернчю, мѣжъ же князь продаюю не казнитъ, а занеже суть не свободнымъ, то двоими платити истцу за обиду». (Таково чтеніе по большинству списковъ).

Б. *Аже будетъ холопски тать, то судъ князь, мѣжъ же князь «обиду платити истцу».* (Чтеніе по 33 и 34 спискамъ).

Ст. XLIX.

«Аже ли холопъ покрадетъ кою либо, то исподнику выкупити аи, либо выдати и съ кымъ будетъ крадъ: а ежели, ни дѣламъ не «надобе, а оже будутъ съ нимъ крали или хоронили, то естъ мѣжъ «выдати. Паки ли я выкупасть исподникъ, аже ли будутъ свободнымъ съ нимъ крали или хоронили, то естъ князю съ продасть».

Ст. XLVII.

«Аже холопъ обильный выведетъ конь чий либо, то платити «зани исподнику ео 2 гривны».

Двѣ первыя изъ приведенныхъ статей заключаютъ какъ-бы общія правила относительно кражи, совершенной холопомъ; другія двѣ, напротивъ, указываютъ на особенные случаи. Смыслъ общихъ правилъ, кажется, тотъ, что, ежели воръ оказался человѣкомъ несвободнымъ, а принадлежащимъ кому-нибудь холопомъ, то такъ-какъ холопъ ничего своего не имѣлъ, и нельзя было подвергнуть его пенѣ въ пользу князя. Частное лицо однако, потерпѣвшее убытокъ, не должно было оставаться безъ удовлетворенія. Хозяинъ раба, совершившаго кражу, долженъ былъ заплатить обиженному лицу вдвое противу того, чего стоила украденная вещь и тѣмъ какъ-бы выкупить своего холопа; если же онъ не хотѣлъ выкупать своего раба, то обязанъ былъ выдать его головою хозяину украденной вещи, и не только его одного, но и всѣхъ, непосредственно участвовавшихъ въ кражѣ или только потворствовавшихъ этому преступленію черезъ укрывательство воровскихъ вещей. Законъ однако явнымъ образомъ отдѣляетъ участъ вора отъ участіа его семейства, постановляя, что жена и дѣти холопа, совершившаго воровство, не выдаются вмѣстѣ съ нимъ, развѣ только, когда они также участвовали въ кражѣ или же хранили украденныя вещи. Ежели въ совершеніи воровства или утайкѣ вещей вмѣстѣ съ холопомъ участвовали свободные люди, то, хотя бы господинъ выкупилъ своего холопа, всѣ прочіе не освобождались уже черезъ это отъ наказанія, напротивъ каждый изъ нихъ долженъ былъ заплатить князю опредѣленную закономъ продажу. И такъ здѣсь опять видимъ мы, что не только всѣ соучастники преступленія, но и укрыватели подвергались равному взысканію.

Особенное правило постановляется на тотъ случай, когда бы

чей-нибудь холопъ, бѣжавъ, слѣдовательно вышедши на время, хотя и незаконно, изъ-подъ непосредственной власти и присмотра своего господина, снесъ что-либо отъ сосѣдей его. Хозяинъ бѣжавшаго и потомъ украднаго что-либо раба могъ конечно отказать отъ него и предоставить его распоряженію потерпѣвшаго убытокъ; но ежели онъ хотѣлъ получить своего холопа обратно, то долженъ былъ заплатить хозяину украденной вещи только цѣну ея (*ауроукъ платити*), не бывъ обязаннымъ платить за нее вдвое, какъ-бы во вниманіе къ тому, что хозяинъ бѣглаго раба не имѣлъ уже возможности присматривать за его дѣйствіями.

Въ послѣдней наконецъ изъ прописанныхъ статей постановляется, что ежели чей-либо холопъ уведетъ чужого коня, то господинъ его долженъ за него заплатить 2 гривны (за княжескаго коня, быть можетъ, 3 гривны). Не могу понять, почему за кражу коня холопомъ господинъ его платилъ только обыкновенную сумму¹⁾, между тѣмъ какъ по общему правилу онъ бы долженъ былъ платить вдвое.

Кромѣ людей свободныхъ и несвободныхъ, были еще въ древней Россіи такіе лица, которыя, не теряя личной свободы, состояли однако, хотя и временно, въ столь тѣсной зависимости отъ другихъ лицъ, что ихъ можно назвать людьми полусвободными: это такъ называемые *закупы* или *закупни*, т. е. люди, которыхъ дѣятельность и личная свобода закуплена была на опредѣленное время другими за извѣстное количество денегъ. Такіе закупы легко могли обратиться въ людей совершенно несвободныхъ — въ *холопей*, ежели, напримѣръ, они дѣлали покушеніе на бѣгство отъ господина, во власти котораго состояли²⁾. Объ этихъ полусвободныхъ людяхъ Русская Правда содержитъ довольно много постановленій, и между ними есть одно, которое именно указываетъ на тотъ случай, когда кража совершена закупомъ.

Ст. XXI.

«О закупѣ. Оже уведеть что, то юсподинъ съ тѣмъ не платити³⁾, не оже имѣть налѣзуть и, то заплатити, передни юсподинъ сего конь, или ино что будетъ взялъ, а ему холопъ обмытымъ. Паки ли юсподинъ сего не хотѣти начесть платити зань, а «продаетъ и, отдастъ же переди или за конь, или за волъ, или за товаръ, что будетъ чужою взялъ, а прокъ ему самому взяти съобъ».

¹⁾ Сравн. выше ст. XII.

²⁾ Сравн. ст. XVII, изд. Калачова, стр. 87.

³⁾ «Не платити» прибавлено въ 12 и 40 спискахъ.

Начало этой статьи представляет поводъ къ сомнѣнію, именно потому-что въ нѣкоторыхъ спискахъ не достаетъ словъ: «*ме платитъ*», въ другихъ напротивъ, хотя и не многихъ, слова эти прибавлены. Отсюда произошли различные переводы и толкованія этого текста. Нѣкоторые, между прочими и Раковецкій¹⁾, не принимая во вниманіе словъ: «*ме платитъ*», думаютъ, что когда закупъ уведетъ чью-либо скотину, то господинъ его долженъ заплатить. Напротивъ Эверсъ²⁾ понимаетъ начало этой статьи такъ, что господинъ не отвѣчаетъ за своего закупа, если сей, свесши что-нибудь у посторонняго человѣка, скрывался и если онъ не былъ представленъ хозяину своему на лице. Съ этимъ послѣднимъ толкованіемъ надобно, кажется, согласиться, принимая во вниманіе все, что читаемъ непосредственно послѣ словъ: «*то іосподилъ отъ насъ ме платитъ*». Да, хозяинъ закупа не платитъ за него, покуда сто не вынудитъ, потому-что въ такомъ случаѣ хозяинъ терпѣлъ бы двойной убытокъ, лишаясь и услугъ закупа и сверхъ того вознаграждая причиненный имъ кому-нибудь убытокъ. Но когда закупъ, совершившій кражу, былъ отысканъ и представленъ своему хозяину, тогда послѣдній, заплативъ за него владѣльцу украденной вещи, пріобрѣталъ уже надъ закупомъ право полной собственности,—закупъ становился холопомъ. Впрочемъ законъ предоставляетъ хозяину закупа, безъ предварительнаго платежа за причиненный имъ убытокъ, продать его какъ раба, удовлетворить изъ вырученныхъ за продажу денегъ владѣльца украденной вещи, остальное же взять себѣ въ вознагражденіе за деньги, которые онъ, по выраженію закона, *закупомъ* закупа. Было ли это вознагражденіе достаточнымъ для господина закупа, или нѣтъ, объ этомъ уже законъ не заботится: довольно того, что онъ позаботился о томъ, чтобы равно хозяинъ украденной вещи, какъ и владѣлецъ закупа по возможности были удовлетворены.

Не лишнимъ считаю присовокупить здѣсь, что правила, опредѣляющія взаимныя отношенія господъ и слугъ, не чужды также законодательствамъ другихъ славянскихъ народовъ, и что правила эти представляютъ довольно много общаго между собою; въ особенности во всѣхъ преглядывается желаніе закона быть по отношенію къ обѣимъ сторонамъ равно безпристрастнымъ и справедливымъ. Въ доказательство этого Раковецкій приводитъ цѣлый рядъ постановленій права чешскаго, короля Владислава, также Статута Вислицкаго Казимира В. и наконецъ Статута Литовскаго³⁾. Ближай-

¹⁾ Rakowiecki Pr. R. т. II. стр. 84.

²⁾ Ewers d. ält. R. d. R. S. 330 und 340, Anm. 27.

³⁾ Rakowiecki Pr. R. т. II, стр. 83 и 84, прим. (u)

нее сходство съ статьею Правды о закупѣ, совершившемъ кражу, имѣть постановленіе Вислицкаго Статута: «*Si famulus alicujus, dictus Golota* (дословно—гольшъ, бѣднякъ, *aut alias Oblomek* (обломекъ—какъ-бы ничтожная часть общественнаго союза), *vicino Domini sui aut alieno damnum intulerit, aut injuriatus fuit, Dominus ipsius pro ipso satisfacere teneatur*»¹⁾).

Ежели древнѣйшій памятникъ русскаго законодательства включаетъ въ себѣ, съ одной стороны, особенныя правила о кражѣ, совершенной холопами, то, съ другой, онъ не могъ также не обратить вниманія на то, что холопы, какъ собственность частныхъ лицъ, могли въ свою очередь быть предметомъ похищенія, увода и другихъ видовъ противозаконнаго завладѣнія. Такъ-какъ притомъ холопы составляли конечно одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ частной собственности, то законодательство должно было позаботиться объ установленіи точнѣйшихъ мѣръ для обезпеченія спокойнаго ими владѣнія. Мѣры эти дѣйствительно опредѣлены были, въ особенности въ тѣхъ статьяхъ Правды, которыми устанавливаются порядокъ отысканія и возвращенія вещей, опознанныхъ настоящимъ ихъ хозяиномъ въ чужихъ рукахъ. Объ этихъ статьяхъ буду имѣть случай говорить нѣсколько ниже; здѣсь считаю необходимымъ указать только на одну статью, въ которой прямо говорится о кражѣ или уводѣ чужого раба и о пенѣ за такое противозаконное имъ завладѣніе. Она имѣетъ два различныхъ чтенія:

Ст. CVII.

а. (по 1-му списку)

«Аже уведеть чужаго холопа, либо рабу, платити ему за обиду
«12 гривенъ».

б. (по большинству списковъ)

«А князю продаже 12 гривенъ въ чалдыкъ, или украдеж или
«уведежъ есть».

Отсюда видно, что за уводъ и кражу холопа или рабы постановлена была пеня, равная той, какой подвергался виновный въ кражѣ бобра.

Изъ всего, что до сего времени сказано было о похищеніи чужой собственности, легко убѣдиться, что древнее русское законодательство выказало необыкновенную заботливость въ изысканіи мѣръ для огражденія имущества частныхъ лицъ отъ этого рода противозаконныхъ дѣйствій. Но оно не ограничилось указаніями на пени, которыя виновный обязанъ былъ платить въ пользу князя, и на мѣру вознагражденія частныхъ лицъ за понесенный ими убы-

¹⁾ Vol. Legum, t. I, fol. 36; у Раковецкаго тамъ же стр. 85, пр. (w).

товъ: оно еще предоставило послѣднимъ всѣ способы для отысканія принадлежащаго имъ имущества, но по тому или другому случаю находящагося въ чужихъ рукахъ. Способы эти опредѣляются въ слѣдующихъ статьяхъ Правды:

Ст. СХХІІІ.

а. (по большинству списковъ)

«Аще кто конь поубить или оружіе, или портъ, а запоесть и на тѣру, а послѣды познать въ своемъ юродѣ, и свое ему ли чуждѣ взятьи, а за обиду платити ему 3 гривенъ».

б. (По 1-му списку)

«Аще поиметь кто чуждѣ конь, либо оружіе, либо портъ, а познать въ своемъ міру, то взятьи ему свое, а 3 гривенъ за обиду».

Ст. СХХV.

«Аже кто познать свое, что будетъ поубилъ, или украдено у него что, или конь, или портъ, или скотина, то не рече ему: «свое мое, но: поиди на сѣдъ, идѣ еси взялъ¹⁾». Сведитесь, и кто будетъ виноватъ, на того татба сидеть. Тогда онъ свое возьметъ, а аже что будетъ съ нимъ пошибло, тойже начнетъ ему платити».

Ст. СХХVI.

«А аже будетъ въ одиномъ юродѣ, то ити истцю, до конца своего свода; будетъ ли сводъ по землямъ, то ити ему до третьяго свода, а что будетъ лицомъ, то третьему платити кунами за лице, а съ лицомъ ити до конца свода, а истцю ждати прока. А идѣ сидеть на конечную, то тому все платити, и продаже».

Ст. СХХVIII.

«А изъ своего юрода въ чуждо землю свода лѣтуть, не такъже²⁾ вывести ему послужы, либо мытника, передъ кымъ аже купите; то истцю лицомъ взятьи, а прока ему аселяти, что съ нимъ пошибло, а оному своимъ купъ аселяти, дондеже налезеть».

Ст. СХХIV.

«Аже челядинъ скрывается, а заличють и на тѣру, а за три дни не выведутъ его, а познати и въ третій день, то свой челядинъ плати, а оному платити 3 гривенъ продаже».

Ст. СХХVII.

«Аже кто познать челядинъ свой украдежъ, а поиметь и, то оному вести и по кунамъ, до третьяго свода: плати аже челядинъ въ челядина' мѣсто, а оному аже дати лицомъ, отъ идеть и до конечнаго свода; а то есть не скотъ нельзѣ рече: не вѣмъ у

¹⁾ Въ 1-мъ спискѣ послѣ словъ: «идѣ еси взялъ», прибавлено: «кымъ не поидеть, то поручника за пять дней».

²⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ: «тамъ же».

«кого если купил, по позыку ити до конца свода, а кдѣ будетъ не-
«личій татъ, то опять воротить челядина, а свой поиметь, и
«проторъ тому же платить». ¹⁾

Прежде всего нужнымъ считаю замѣтить, что Калачовъ,
говоря о процессѣ въ дѣлахъ по воровству, высказалъ слѣдующее
о немъ мнѣніе. «Когда хозяинъ пропавшей вещи или скрывающейся че-
«лядина объявитъ немедленно объ этой пропажѣ во всеобщее свѣдѣніе
«на торгу, то, по отысканіи ея въ чужомъ владѣніи, имѣетъ право
«взять предметъ иска у кого нашолъ, безъ всякихъ судебныхъ формъ,
«потому-что послѣдній предполагается воромъ безъ дальнѣйшихъ до-
«казательствъ и обязанъ заплатить хозяину за обиду, а клязю про-
«дасу. Напротивъ, когда хозяинъ пропавшей вещи или челядина не
«объявитъ о томъ предварительно на торгу, онъ долженъ, для воз-
«вращенія ея въ свое владѣніе, отыскать дѣйствительнаго или пред-
«положаемаго закономъ вора. Но чтобы установить этотъ искъ, хо-
«зяину необходимо найти пропавшую у него вещь или челядина: тогда
«онъ обращается къ илѣ незаконному владѣльцу, но не можетъ взять
«илѣ у него прямо, а долженъ взять его на сводѣ» ²⁾. И такъ, Ка-
лачовъ думаетъ, что сводѣ, или хожденіе истца отъ одного отвѣт-
чика къ другому, тогда только былъ употреблемъ, когда хозяинъ
пропавшей вещи не объявилъ на торгу о своей пропажѣ, если же
онъ это сдѣлалъ, то могъ взять ее у кого находилъ безъ всякихъ
судебныхъ формъ. Какой же хозяинъ послѣ того не позаботился
бы о томъ, чтобы, кликнувъ кличъ на торгу, избавиться отъ хо-
жденія по своду и имѣть право отнять вещь свою у каждаго, какъ
скоро опознаетъ ее? Ученый Эверсъ дѣлаетъ другое предполо-
женіе ³⁾. Онъ думаетъ также, что хозяинъ пропавшей вещи, нахо-
завъ ее въ чужихъ рукахъ, имѣлъ право взять ее безъ дальнихъ
околичностей (ohne weitere Umstände), какъ скоро не настало со-
мнѣнія, что эта вещь есть дѣйствительно его собственная, или когда
тотъ, у кого она была находима, не обнаруживалъ притязаній
на законное владѣніе ею: въ противномъ случаѣ надобно было
прибѣгнуть къ своду. Но часто ли могло случаться, чтобы тотъ,
у кого находима была чужая вещь, соглашался безъ дальнихъ око-
личностей отдать ее и не старался напротивъ доказать, что она
приобрѣтена имъ законнымъ образомъ, тѣмъ болѣе, что, отдавая

¹⁾ Эверсъ думаетъ, что надобно читать, въ началѣ статьи, не
«по кумамъ», а по конамъ или по концамъ, т. е. по частямъ
города (das ält. R. d. R. S. 339, Anm. 22).

²⁾ Калачова изсл. о Русск. Пр., стр. 128 и 129.

³⁾ Das ält R. d. R. S. 279 ff.

вещь безпорно, онъ какъ-бы самъ себя признавалъ воромъ и обязанъ былъ заплатить довольно значительную пеню? Конечно нѣтъ. Принявъ предположеніе Калачова, мы должны прийти къ заключенію, что къ своду прибѣгали очень рѣдко, быть можетъ, даже никогда. Напротивъ, допустивъ, что мнѣніе Эверса справедливо, надобно будетъ остановиться на мысли, что хозяинъ пропавшей вещи весьма рѣдко могъ получить ее обратно безъ дальнѣйшихъ околичностей, — безъ употребленія свода. Равно Эверсъ, какъ и Калачовъ обнаруживаютъ мнѣніе, что хозяинъ, отыскивавшій вещь свою, могъ самоуправствомъ получить ее отъ того, въ чьихъ рукахъ она находилась, и полагаютъ, что это было очень натурально въ тогдашнемъ положеніи общества. Съ этимъ мнѣніемъ я не могу согласиться, тѣмъ менѣе, что постановленія Русской Правды, опредѣляющія порядокъ отысканія пропавшихъ вещей, по моему убѣжденію, нисколько не предоставляютъ произвола и самоуправства хозяину этихъ вещей, а, напротивъ, положительно предписываютъ ему соблюденіе извѣстныхъ формальностей. Въ этомъ, мнѣ кажется, довольно легко убѣдиться, рассматривая внимательно текстъ приведенныхъ статей Правды, именно въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ мною прописаны.

Въ первой изъ этихъ статей (СХХІІІ), представленной въ двухъ замѣчательныхъ вариантахъ, которые могутъ быть даже приняты за два отдѣльных постановленія, опредѣляется, что тотъ, у кого пропала лошадь, оружіе или платье, или у кого они были украдены, долженъ объявить о томъ на торгу, а если въ послѣдствіи времени онъ опознаетъ ихъ въ своемъ городѣ или своемъ міру у кого нибудь, то можетъ взять собственность свою лицомъ и доплатить еще 3 гривны за причиненную ему обиду. Эта-то статья подала поводъ Эверсу и Калачову думать, что хозяинъ пропавшей вещи могъ отнять ее у каждаго безъ дальнихъ околичностей или формальностей. Конечно, если бы въ Правдѣ не было еще другихъ постановленій, касающихся этого же предмета, то надобно было бы согласиться съ мнѣніемъ этихъ ученыхъ. Но ежели эта статья нашего памятника предоставляетъ хозяину пропавшей или украденной вещи право взять ее обратно, то вслѣдъ за тѣмъ она также опредѣляетъ, какимъ именно образомъ онъ можетъ получить ее, устраняя мысль о самоуправствѣ, которое, равно въ быту общественномъ, какъ и въ такъ называемомъ *естественномъ состояніи* (im Naturstande)¹⁾, вело бы необходимо къ враждѣ, дракѣ или войнѣ. И дѣйствительно мы видимъ, что статья СХХV говоритъ положи-

¹⁾ Ewers, d. ält. R. d. R. S. 292.

тельно хозяину, отыскивающему свою собственность: если ты опознаешь у кого что-нибудь у тебя украденное или пропавшее, то не скажи ему: *это мое*, но скажи ему: *пойди на сводъ, — укажи, идъ ты приобрѣлъ вещь, которую я нахожу у тебя и которая принадлежитъ мнѣ*. Если тотъ, у кого опознава вещь, не можетъ сейчасъ-же удовлетворить требованію истца, если что-нибудь препятствуетъ ему немедленно отправиться на сводъ, то онъ можетъ потребовать себѣ отсрочки на 5 дней, давъ по себѣ поручителей въ томъ, что по истеченіи сего срока онъ пойдетъ отыскивать того, отъ кого онъ приобрѣлъ опознанную у него вещь. Справедливо замѣчаетъ Эверсъ, что въ этомъ постановленіи положено начало законнымъ срокамъ, въ послѣдствіи времени столь разнообразнымъ и многочисленнымъ ¹⁾. Далѣе гласитъ та же статья: сведитесь (т. е. идите отъ одного приобретателя къ другому), а кто окажется виновнымъ (т. е. не будетъ въ состояніи доказать, что онъ законнымъ образомъ приобрѣлъ вещь отъ другого), на того *татиба смидеть* (т. е. тотъ будетъ признанъ воромъ, хотя бы дѣйствительно и не онъ укралъ вещь). Послѣ того первый истецъ возьметъ вещь свою лицомъ, а если вмѣстѣ съ нею еще что-нибудь пропало, то и за остальное долженъ будетъ заплатить тотъ, кто не могъ доказать законнаго приобретенія отыскиваемой вещи.

Гдѣ же тутъ самоуправство? Я по крайней мѣрѣ не вижу его и радуюсь за древнѣйшій памятникъ русскаго законодательства, что онъ умѣлъ устранить его, не смотря на то, что власть общественная не принимала еще никакого почти участія въ разбирательствѣ исковъ объ имуществѣ ²⁾ и предоставляла все самимъ тяжущимся, при участіи только добрыхъ людей своего города или округа.

Сводъ, или хожденіе отъ одного приобретателя къ другому, поддержанъ былъ извѣстнымъ ограниченіемъ для пользы хозяина, отыскивавшаго пропавшую у него вещь. Такъ ст. CXXVI устанавливаетъ, что ежели всѣ приобретатели были въ самомъ (единомъ) городѣ, то истецъ долженъ былъ ходить до конца свода (т. е. покуда не отыскался тотъ, кто не могъ уже вести далѣе, не въ состояніи будучи указать на того, отъ кого онъ прио-

¹⁾ Das ält. R. d. R. S. 282 и 283.

²⁾ За исключеніемъ тяжбъ о раздѣлѣ наслѣдства между братьями, на что указываетъ ст. CXLIII: «*Аже братья ростяжуютъ ася передъ княземъ о задницю, то который дльчый идети и аихъ дльити, то тому взяти себѣ триана кунъ*».

брълъ спорную вещь). Но ежели приходилось дѣлать сводъ по землям (т. е. внѣ городской черты), — *ex zemstew*¹⁾, то истецъ обязанъ былъ ходить самъ только до третьяго свода (т. е. до 3-го приобрѣтателя), послѣ чего онъ получалъ деньгами (купани) плату за свою вещь, которая, какъ поличное, оставалась въ рукахъ третьяго прибрѣтателя. Послѣдній долженъ былъ отправиться отыскивать того, у кого онъ купилъ вещь, а настоящій хозяинъ, получивъ цѣну ея, долженъ былъ покуда удовольствоваться этимъ, хотя бы кромѣ того еще что-нибудь вмѣстѣ съ этою же вещью у него пропало, за что бы онъ имѣлъ право требовать себѣ вознагражденія. Когда же отыщется послѣдній прибрѣтатель, не могущій доказать законность прибрѣтенія, то сей обязанъ былъ заплатить за все и кромѣ того пеню или продажу. Далѣе въ ст. СХХVIII указывается на тотъ случай, когда бы надобно было искать незаконнаго владѣльца внѣ опредѣленнаго вѣдомства, *ex чужой земли*. Но по словамъ закона, въ чужой землѣ сводъ быть не должно; по-этому тотъ, на комъ остановился сводъ въ своей землѣ, ежели онъ хотѣлъ избавитися отъ платы за все пропавшее вмѣстѣ съ отыскиваемою вещью и отъ пени, долженъ былъ представить свидѣтелей или мытника, въ присутствіи которыхъ онъ купилъ вещь. Послѣ сего законный хозяинъ вещи получалъ ее обратно, но о прочемъ, вмѣстѣ съ нею пропавшемъ, онъ могъ только жалѣть (*«а прока ему жалѣти»*), точно также какъ и тотъ, на комъ сводъ остановился, могъ только жалѣть о своихъ деньгахъ, ввѣченныхъ имъ за отнятую у него вещь, по крайней мѣрѣ покуда не представится ему случай отыскать того, у кого самъ онъ вещь эту купилъ.

На подобный же случай указываетъ еще правлю о куплѣ краденныхъ вещей, изображенное въ

Ст. VIII.

«Паки ли будетъ что татѣбно купилъ въ тѣру или коня, или перта, или скотину, то выведетъ свободна мужа два, или мытника; аже начнетъ не знати у кого купилъ, то ити по немъ етѣмъ ендокамъ на рочу. А итѣцю своею лицемъ азати, а что съ нимъ помыбло, того ему жалѣти, а оному жалѣти своихъ куна, аже не знаетъ у кого купилъ; а познаетъ ли и на долъ у кого то купилъ, то свое куну възметъ, и сему платити что у него будетъ помыбло, а килѣю продажю».

¹⁾ Сравни. Rakowiecki Pr. R. т. II. стр. 139, прим. 51. У насъ и теперь еще въ извѣстныхъ случаяхъ отличается городское вѣдомство отъ земскаго.

Изъ этой статьи видно, что свидѣтели, представляемые тѣмъ, кто желалъ избавиться отъ платежа пени, определенной за вѣрнѣе присвоеніе чужой собственности, должны были дать присягу (идти на роту) въ томъ, что они дѣйствительно присутствовали при совершеніи купли. Калачовъ на основаніи этой же статьи полагаетъ, что договоръ купли - продажи, для того, чтобы онъ имѣлъ юридическое значеніе, всегда долженъ быть совершаемъ и приводимъ въ исполненіе въ присутствіи 2 свидѣтелей и мытника¹⁾). Нельзя ли предположить скорѣе, что покупщикъ тогда только долженъ былъ для собственнаго спокойствія выводить 2 свидѣтелей или мытника, когда онъ имѣлъ поводъ подозрѣвать, что продаваемая ему вещь есть краденная? Мнѣ кажется, что это предположеніе болѣе сообразно съ духомъ тою времени и тою довѣрчивостію, которая проглядываетъ во многихъ постановленіяхъ рассматриваемаго нами памятника.

Мы видѣли, каковы были общія постановленія о способахъ отысканія утраченной или украденной вещи: нельзя не удивляться ихъ ясности, полнотѣ и стройности. Но подобно тому, какъ и въ другихъ случаяхъ, и здѣсь также рядомъ съ общими правилами находятся еще особенныя опредѣленія объ отысканіи нѣкоторыхъ, такъ сказать, привилегированныхъ предметовъ собственности, именно украденныхъ или скрывшихся рабовъ. Впрочемъ эти особенныя опредѣленія не многими отличаются отъ общихъ, разсмотрѣнныхъ уже правилъ.

Изъ словъ CXXIV статьи видно, что хозяинъ скрывшагося челядина объявлялъ о томъ на торгу, такъ же какъ и о другой пропажѣ. Послѣ такого объявленія, которое, будучи сдѣлано на торгу, считалось довольно гласнымъ, тотъ, у кого находился скрывшійся рабъ, обязанъ былъ *вывести* его въ теченіи трехъ дней (т. е., по моему мнѣнію, отвести его къ господину); ежели онъ этого не сдѣлалъ, а по истеченіи трехъ дней хозяинъ раба опозналъ его, то виновный не только долженъ былъ отдать раба, но еще заплатить и 3 гривны пени²⁾). Впрочемъ и здѣсь также имѣетъ мѣсто сводъ, въ томъ случаѣ, когда бы опознаваемый рабъ попалъ къ послѣднему владѣльцу по одному изъ за-

¹⁾ Калачова Изслѣд. о Русск. Пр., стр. 83.

²⁾ Эверсъ думаетъ напротивъ, что тотъ, у кого скрывался рабъ, обязанъ былъ только выпроводить его изъ своего дома (Das ält. R. d. R. S. 285 и 286, nota 24). Надѣюсь однако найти подтвержденіе моему мнѣнію въ нѣкоторыхъ другихъ постановленіяхъ Правды, о которыхъ буду сейчасъ говорить.

конныхъ способовъ приобрѣтенія. На это указываетъ именно статья СХХVI, въ которой заключаются особые правила о сво-дѣ при отыскиваніи рабовъ. По смыслу этой статьи, тотъ, у кого найденъ былъ бѣжавшій или украденный рабъ, долженъ былъ вести истца по частямъ города или *концамъ* до третьяго сво-да. Дошедши до третьяго приобрѣтателя, хотя бы и другіе бы-ди въ томъ же городѣ, хозяинъ отыскиваемого раба освобожда-лся уже отъ дальнѣйшаго хожденія и, не дожидаясь оконча-тельной раздѣлки, получалъ отъ третьяго приобрѣтателя одного изъ его рабовъ на мѣсто своего собственнаго, который оставался, какъ живое поличное, у того, кто долженъ былъ продолжать сводъ. Такъ-какъ, говоритъ весьма раціонально законъ, рабъ не есть жи-вотное безсловесное, то и нельзя покончить дѣла по отзыву о не-вѣдѣніи, у кого купленъ (*«не вѣмъ у кого есмь купилъ»*); напротивъ надобно по *лзыку* (т. е. по указанію самого раба) отыскивать окон-чательнаго тата, т. е. того, кто дѣйствительно укралъ раба или кто, скрывъ его у себя, не смотря на сдѣланное о пропажѣ объ-явленіе, не возвратилъ его хозяину и продалъ его какъ свою соб-ственность другому. Этотъ окончательный тать долженъ былъ, ра-зумеется, заплатить опредѣленную пеню и кромѣ того *проторъ*, т. е. убытки, отъ самого производства дѣла происшедшіе¹⁾. У-краденный или бѣглый рабъ возвращался къ хозяину, который въ свою очередь долженъ былъ отдать третьему приобрѣтателю того раба, котораго онъ взялъ у него для временнаго пользованія его услугами въ замѣнъ своего собственнаго.

Въ непосредственной связи съ постановленіями, сейчасъ раз-смотрѣнными, состоятъ еще нѣкоторыя статьи Правды, имѣющія въ виду обезпеченіе возврата рабовъ къ законному ихъ владѣльцу. Сюда именно относятся :

Ст. IX.

«Аже кто кърнетъ (купитъ) чюужъ холопъ, а не вѣдал, то «пророку юсподину холопъ полти, а оному куны имати, роть го-«диче, ако не вѣдал есмь купилъ; вѣдал ли будетъ купилъ, то «кунъ ему лишекъ быти».

Ст. LII.

«Аже ли холопъ бѣжитъ, а заповѣсть его юсподинъ, оже слы-«шавъ кто, или знаа, или вѣдал, оже есть холопъ и дастъ ему хлѣба «или укажетъ ему путь, то платити ему за холопъ 5 гривенъ «кунъ, а за робу 6 гривенъ кунъ».

Ст. LIII.

«Аже ли кто не вѣдал чюужъ холопъ усрящеть, или повѣсти

¹⁾ Это первый намекъ на вознагражденіе судебныхъ издержекъ.

«*дѣтъ*»¹⁾, либо держать и у себя, а отвидеть отъ него, то ити ему какъ ротъ, какъ не вѣдалъ есмь оже есть холопъ и бѣглый, а пла-
«*тежа* ему въ томъ кѣтуть».

Ст. LIV.

«Аже кто переиметь чужой холопъ или робу и подастъ въсть
«*господину* ея, то имати ему переимъ гривна кунъ; не 'ублюдетъ
«*ли* холопа, то платити ему 4 гривны кунъ за холопъ, а пятая
«*ему* переима, оже ли будетъ роба, то дати ему 5 гривенъ, а шестая
«*на* переимъ отходити ему».

Ст. LVIII.

«Оже холопъ бѣлая добудеть товару, то господину оже и хо-
«*лопъ*, и долги, господину оже и товаръ, а не лишатися ея».

Первая изъ приведенныхъ статей гласить, что тотъ, кто купитъ чужого холопа, не зная о томъ, что онъ чужой, долженъ отдать его настоящему хозяину, а доказавъ невѣденіе свое присягою, итѣсть въ свою очередь право требовать заплаченныхъ имъ денегъ отъ того, у кого онъ купилъ чужого раба. Если же покупатель знаетъ, что онъ покупаетъ чужого раба, то лишается своихъ денегъ, но этииъ, кажется, и ограничивалась его отвѣтственность, опредѣленную же пеню вѣроятно долженъ былъ во всякомъ случаѣ платить тотъ, кто продалъ заведомо чужого раба. Достойно замѣчанія, что покупатель чужого холопа могъ очистить себя личною присягою, между тѣмъ какъ покупатель другихъ краденныхъ вещей²⁾ долженъ былъ вести къ присягѣ двухъ свободныхъ свидѣтелей или мѣщаника. Кажется, это можно объяснить тѣмъ, что холопъ, о покупке котораго шло дѣло, могъ самъ засвидѣтельствовать незнаніе того, кто купилъ его.

Слѣдующія за тѣмъ три статьи: LVII, LVIII и LIV, составляютъ какъ-бы одно отдѣльное постановленіе, опредѣляющее правила о побѣгѣ рабовъ и возвращеніи ихъ хозяину. Смыслъ этихъ правилъ тотъ, что когда кто объявитъ о побѣгѣ холопа, то никто, зная и вѣдая, что холопъ есть бѣглый, не долженъ держать его у себя, давать ему пищу или указывать путь къ дальнѣйшему побѣгу. Въ противномъ случаѣ виновный обязанъ будетъ заплатить хозяину такую же сумму, какъ и за убійство ра-

¹⁾ Эверсъ переводить это непонятное для меня выраженіе словами: или подастъ ему въсть. Если бы можно было вмѣсто «*повѣсти дѣтъ*» поставить *повѣсти дасть*, то смыслъ былъ бы совершенно ясенъ.

²⁾ Сравн. выше, замѣчаніе на ст. VIII.

ба¹⁾, т. е. за холопа 5, а за рабу 6 гривенъ²⁾. Впрочемъ и въ этомъ случаѣ обвиняемый могъ очистить себя присягою въ томъ, что онъ не зная встрѣтилъ, накормилъ и держалъ у себя чужого раба: тогда онъ освобождался отъ всякой платы.

Съ другой стороны опредѣлено было, что тотъ, кто принималъ чужого бѣглаго раба и далъ о томъ знать его господину, получалъ въ вознагражденіе гривну (за переемъ); но ежели перенявший не стужалъ уберечь бѣглаго холопа и тотъ опять бѣжалъ, то онъ подвергался такому же взысканію, какъ за поворовку и помощь, оказанную звѣдомо бѣглому рабу, за вычетомъ только слѣдовавшей ему перенятной гривны, т. е. онъ платилъ за холопа 4, а за рабу 5 гривенъ. Не лучше ли было, для избѣжанія столь строгаго взысканія, отвести бѣглаго раба къ его настоящему владѣльцу и получить съ него гривну переема?

Послѣдняя наконецъ изъ прописанныхъ статей (LVIII) содержитъ постановленіе, которымъ хозяину бѣглаго раба не только предоставлено было право получить его обратно, но вмѣстѣ съ тѣмъ взять и все имъ приобретенное во время бѣговъ. Впрочемъ, изъ словъ: *«хосюдину же ѿ долн.....а не лишатися ео»*, можно предполагать, что этотъ же хозяинъ обязанъ былъ заплата и долги, сдѣланные бѣжавшимъ рабомъ его.

Кромѣ рассмотрѣннаго уже способа отысканія утраченной тѣмъ или другимъ образомъ собственности, кромѣ такъ называемаго свода, одна изъ статей Русской Правды содержитъ еще указаніе и на другой способъ, который могъ быть употребленъ тогда, когда не было возможности сдѣлать сводъ. Для того, чтобы установить сводъ, надобно было хозяину утраченной или украденной вещи опознать ее въ чужихъ рукахъ, найти ее лицомъ. Но утратившій какую-либо вещь,—была ли она у него украдена, или просто потерялась, не всегда и не вдругъ могъ увидѣть ее въ чужомъ владѣніи. Между тѣмъ могли остаться какіе нибудь признаки или слѣды, по которымъ представлялась возможность къ отысканію пропажи. Законъ, заботясь о томъ, чтобы каждый владѣль и пользовался вещію, ему принадлежащею, не только предоставляетъ

¹⁾ Въ этомъ именно я вижу опроверженіе предположенія Эверса, что тотъ, у кого находился чужой рабъ, могъ удовольствоваться тѣмъ, чтобы вывести его изъ своего дома. Это значило бы почти тоже, что показать ему дорогу. Здѣсь также нахожу я подтвержденіе моему предположенію, что бѣглаго раба надобно было бы отвести къ его хозяину.

²⁾ Сравни. ст. LXXXII и LXXXIV.

хозяину утраченной, и въ особенности украденной, вещи право *имать по слѣду*, для отысканія ея, но еще возлагаетъ въ известной мѣрѣ обязанность принять въ этомъ участіе и на постороннихъ людей, которые, если этого не захотятъ сдѣлать, могутъ даже подвергнуться определенной ответственности. На это указываетъ именно

Ст. СХХХ.

«А не будетъ ли татя, то по слѣду оженуть. Аже ли будеть слѣдъ¹⁾ или къ селу или къ товару²⁾ а не отсочать отъ асебѣ слѣда и не идути на слѣдъ, или отобіются, тѣ тѣхъ плаваты и татѣбу и продажу, а слѣдъ плати съ чужими людьми и послужы. А аже поубытъ слѣдъ на юстиници³⁾ на велицѣ, а

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ, вмѣсто «аже ли будеть слѣдъ», читаемъ *«не будеть ли слѣда»*; но примемъ ли то или другое чтеніе, смыслъ будетъ одинъ и тотъ же.

²⁾ Эверсъ переводитъ это слово словомъ Waage (имущество, имѣніе — *das ält. R. d. R. S. 331*), Раковецкій словомъ *таборъ* (*tabor* — *Pr. R. т. II, стр. 93 и 143, прим. 69*). Последний переводъ мнѣ кажется удачнѣе. Хотя конечно словомъ *товаръ* очень часто въ Русской Правдѣ обозначается имущество движимое, но оно могло имѣть и другое значеніе, именно такое же, какое имѣетъ и въ настоящее время въ Малороссіи. Тамъ товаромъ называется домашній скотъ, преимущественно рогатый, иногда однако этимъ же словомъ, въ особенности во множественномъ числѣ, обозначаются предметы торговли, такъ напр. говорится: *купецъ прииде съ товарами или съ товарами*. Известно также, что въ степныхъ мѣстахъ южно-русскихъ губерній выжариваются огромныя стада рогатаго скота (товара), для чего обыкновенно люди, занимающіеся этимъ дѣломъ, — *пастухи*, удаляются во внутренность степи, устраиваютъ тамъ на цѣлое лѣто временное для себя и для скота помѣщеніе или таборъ. Конечно тоже самое бывало и въ старину. И такъ можно думать, что выраженіе: *аже ли будеть слѣдъ или къ селу или къ товару*, значить: *будеть ли слѣдъ вести къ селу или къ тому мѣсту, гдѣ пасется товаръ*, т. е. къ пастушескому табору.

³⁾ Нѣтъ сомнѣнія, что слово *юстиница* значить тоже что польское *goscinieć*, т. е. большую дорогу (*wielki goscinieć*), а не постоялый дворъ, гостиницу, какъ думали нѣкоторые. (Ср. Раков. *Pr. R. т. II, стр. 143, прим. 71. Ewers d. ält. R. d. R. S. 340, Anm. 29.*

*«села не будетъ, или на пустъ, кдѣ же не будетъ ни села ни лю-
ади, то не платити ни продаже, ни татыбы».*

Смыслъ этого постановленія есть тотъ, что когда воръ не-
извѣстенъ, то хозяинъ украденной вещи долженъ отыскивать его
по имѣющимся слѣдамъ, въ сопровожденіи свидѣтелей и сторон-
нихъ людей. Ежели слѣдъ приведетъ къ селу или къ пастуше-
скому табору, то люди, къ жилию которыхъ слѣдъ привелъ, обя-
заны были отвести его отъ себя, показавъ хозяину, отыскивав-
шему вещь свою, что слѣдъ ведетъ дальше, и вмѣстѣ съ нимъ от-
правиться по этому слѣду отыскивать вора. Если же люди,
къ жилию которыхъ слѣдъ привелъ, не отведутъ его отъ себя, не
захотятъ идти на слѣдъ или станутъ насильственно отъ него от-
биваться, то должны будутъ заплатить хозяину украденной вещи
цѣну ея, а князю продажу. Между тѣмъ отыскивающій вещь
свою юнитъ слѣдъ дагѣе съ чужими людьми и съ послухами. Но
если бы вмѣстѣ съ нимъ отправились отыскивать вора и тѣ люди,
къ жилию которыхъ слѣдъ первоначально привелъ, и если бы ока-
залось, что слѣдъ пропадалъ на большой дорогѣ или на пустомъ
мѣстѣ, гдѣ не было ни села, ни людей, то они освобождались
уже отъ всякой отвѣтственности.

Въ связи съ этимъ постановленіемъ состоитъ то, на которое
я уже нигдѣ случая указать выше, именно о ловахъ въ чужихъ
дачахъ (ст. СХХIV). Хотя разсмотрѣнное правило о слѣдѣ, пото-
му-что оно въ нѣкоторыхъ спискахъ помѣщено непосредственно
послѣ статьи о бобрѣ и разломанной борти ¹⁾, можетъ подать по-
водъ думать, что оно относилось къ этимъ только слу-
чаямъ, гораздо однако натуральнѣе предположить, что это сое-
диненіе двухъ различныхъ статей, подобно тому какъ и во мно-
гихъ другихъ мѣстахъ, произошло отъ невѣденія позднѣйшихъ
переписчиковъ и что постановленіе о слѣдѣ могло имѣть общее
примѣненіе во всѣхъ случаяхъ, когда надобно было отыскивать
неизвѣстнаго вора. Кажется, что гнать по слѣду было древнѣйшимъ
вореннымъ обычаемъ у Славянъ вообще и что обычай этотъ на-
шелъ для себя выраженіе въ ихъ законодательствахъ. Такъ въ
древнѣйшемъ сборникѣ польскаго законодательства, именно въ Ста-
тутѣ Вислицкомъ Казимира В., находится постановленіе ²⁾, что
ежели кто ночью станетъ звать сосѣдей, чтобы они помогли ему
гнать по слѣдамъ вора, укравшаго лошадь, и ежели они откажутъ-

¹⁾ Сравни. у Раковецкаго Pr. R., т. II., стр. 92—94; у Эверса
(переводъ Платонова) стр. 405 и 406.

²⁾ Volumina Legum, t. I. fol. 23; у Раков. Pr. R. т. II., стр. 94.

ся дать требуемую помощь, то обязаны будутъ заплатить цѣну украденной лошади хозяину ея. Гораздо замѣчательнѣе постановленія о слѣдѣ, встрѣчаемыя въ Статутѣ Литовскомъ, именно въ томъ отношеніи, что статья Русской Правды объ этомъ же предметѣ, вошла въ нихъ, можно сказать, цѣликомъ и только распространена нѣкоторыми повдвѣйшими дополненіями. Не лишнимъ считаю привести эти постановленія въ переводѣ на русскій языкъ. *Если бы украдены были лошади, воли, скотъ и друія вещи, въ домъ или друіомъ какомъ мѣстѣ, а потерпѣвшій убытокъ нашелъ бы слѣдъ своей пропажи, то, собравъ добрыхъ людей, околѣныхъ соседей, имѣетъ онъ, по древнему обычаю, итти слѣдъ. Если бы слѣдъ этотъ привелъ къ селу или чьему-либо дому, то отыскивающий вещь свою долженъ послать туда стороннихъ добрыхъ людей, за-служивающихъ доверію съ тѣмъ, чтобы люди, къ жилищу которыхъ слѣдъ привелъ, приняли его, такъ сказать, отъ тѣхъ, которые его имали (и tej kory wziac'), и отвели его отъ своего села, дома или земли до соседней межи, куда слѣдъ поидетъ. Если же люди того села, куда слѣдъ привелъ, отъ себя его не отведутъ или отобьютъ отъ слѣда тѣхъ, которые его имали, или же, выгнавъ скотъ, заточатъ слѣдъ, то тѣ люди (ta kora), которые слѣдъ имали, должны остановиться на томъ мѣстѣ, откуда слѣдъ не былъ отведенъ далее или на которомъ отъ слѣда отбивались, призвать вознаю (судебнаго служителя) и имѣть съ нимъ оцѣнить потерю хозяина, отыскивающаго вещь свою. Потерпѣвшій убытокъ (szkodnie) долженъ самъ — третьей (т. е. съ двумя свидѣтелями) дать присягу въ томъ, что онъ дѣйствительно потерпѣлъ его. Послѣ того, то село, которое отъ себя слѣда не отвело, должно заплатить хозяину убытокъ его, а само отыскивать виновнаго¹⁾.*

Мы имѣли возможность убѣдиться, что постановленія Русской Правды, имѣющія въ виду огражденіе движимаго имущества отъ тайнаго его похищенія, довольно многочисленны и обнаруживаютъ особенную заботливость законодателей объ этомъ имуществѣ вообще и о нѣкоторыхъ предметахъ его въ особенности. Достойно однакожъ вниманія, что о другихъ видахъ противозаконнаго чужимъ имуществомъ завладѣнія, напримѣръ, о насильственномъ завладѣніи, Правда умалчиваетъ совершенно. Нельзя ли объяснить себѣ это молчаніе предположеніемъ, что, по духу того времени, каждое явное насильственное дѣйствіе со стороны наступающаго давало право къ такому же насильственному дѣйствію со стороны обороняющагося и что это могло имѣть послѣдствіемъ преступленіе, которое

¹⁾ Stat. Lit. Rozdz. XIV. art. 9, §§ 1 и 2.

ближе касалось osoby, нежели имущества частнаго лица,—побой, раны, увѣче и смертоубійство?

О противозаконномъ пользованіи чужою движимою собственності также ничего почти не говорится, за исключеніемъ одной статьи, которая указываетъ на особенный случай.

Ст. CXV.

«А оже кто езидеть на чужомъ конѣ, не промаше, то за то «3 гривны продажы»¹⁾.

И такъ за то, что кто-нибудь поѣдетъ на чужомъ конѣ, не просивъ позволенія хозяина, онъ долженъ былъ заплатить такую же пеню, какъ и за кражу этого же коня. Это кажется довольно страннымъ. Но странность эта исчезаетъ отчасти, если мы (какъ это уже сдѣлали и многіе другіе)²⁾ допустимъ, что законъ этотъ не есть произведение туземное, русское, но что онъ заимствованъ отъ Норманновъ, у которыхъ, какъ людей по преимуществу военныхъ, конь,—эта, можетъ быть, лучшая половина всадника³⁾, могъ имѣть особенную цѣнность, а ѣзда на чужомъ конѣ, безъ дозволенія хозяина, могла считаться важною обидою. Допустить это мы можемъ, не опасаясь нисколько за самостоятельность древнѣйшаго памятника русскаго законодательства, самостоятельность весьма очевидную, а допустить должны потому, что самая редакція приведенной статьи представляетъ не одно случайное сходство съ законами народовъ германскаго племени⁴⁾. Въ

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ вмѣсто 3 гривны значится одна гривна. Сравни. изд. Калачова, стр. 122.

²⁾ Напр. Струбе, Карамзинъ, Чацкий и др. Сравни. Rakow. Rg. R. т. II, стр. 57, примѣч. f.

³⁾ Такъ думалъ извѣстный генералъ Жюминн.

⁴⁾ Сравни. текстъ нашей статьи съ постановленіями нижеслѣдующими: *Legis Francorum Salicae*, tit XXVI. «*Si quis caballum extra consilium domini sui ascenderit, et eum caballaverit, DC den., qui faciunt sol. XV, culpabilis judicetur, et pro eo, qui ascenderit, similiter alios XV solidos solvat*». *Legis Ripuariorum*, tit. XV. «*Si quis caballum extra consilium domini sui ascenderit, a triginta solidis culpabilis judicetur*». (*Leges Francorum Salica et Ripuariorum*, ed. Eccardi, 1720, fol. 51 et 219). Законъ ютландскій: «*Ritt jemand eines andern Mannes Pferd, ans des sinen Willen, deme dat Pferd thohoret, de brikt davor dre Mark an den Bonden*». Объ этомъ законѣ Карамзинъ замѣчаетъ, что хотя ютландское уложеніе позднѣе Ярославова, но во всякомъ случаѣ сходство нѣкоторыхъ постановленій въ обоихъ доказы-

вользу этого говорить довольно убедительно и самое одиночество, отчужденность рассматриваемого нами постановленія посреди других статей нашего памятника, которыя какъ члены одной семьи носятъ на себѣ признаки фамилнаго сходства, легко группируются и удаляются отъ постановленій, случайно въ нихъ кругъ попавшихъ.

Къ разряду рассматриваемыхъ мною мѣръ огражденія имущественныхъ отношеній частныхъ лицъ принадлежатъ еще нѣкоторыя постановленія Правды, указывающія на случаи уничтоженія и порчи чужого движимаго имущества.

Ст. CI.

«Аще кто пакощами порожетъ ¹⁾ конь или скотину, за то продаже 12 гривен, а за пазубу юсподину гривна, а урокъ платити».

Ст. CII.

«Аже ли кто похытитъ верю или перетнетъ верь отъ перевозъ, а то 3 гривне продаже, а юсподину за верю и за верь гривна кунъ ²⁾».

Ст. CIII (въ двухъ вариантахъ).

а. *«Аже кто борть подыметъ, то 3 гривны продаже, а за деревю пазирани».*

б. *«А ае кляжъ борти 3 гривны, либо похытитъ, либо изодрутъ, а ае смерди 2 гривны».*

Ст. CIV.

«А аже изломитъ конь, либо щитъ, либо пертъ, а начнетъ

заетъ, что какъ то, такъ и другое образовались подъ вліяніемъ древнѣйшихъ скандинавскихъ законовъ. Ист. Гос. Рос. 1 изд., т. II, стр. 55 и 362, прим. 91. Сравни. Раков. Рг. R. т. II, 57, пр. f.

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ *зарожетъ*. Ср. изд. Калач., стр. 118.

²⁾ Слово *верь* (по-польски *wierzeja*) значитъ *дверь* или *ворота*; на малороссійскомъ же нарѣчій *вырь* (мн. ч. *выри*) значитъ *асерды*, *шесть*. Слово *перевозъ* или *перевьсь*, встрѣчающееся и въ Статутѣ Литовскомъ, означало, какъ можно догадываться, ограду, въ которой хранились домашнія, а можетъ быть, и пойманныя дикія птицы подъ сѣтлю. Иногда также этимъ словомъ означалось было мѣсто, гдѣ содержались охотничьи собаки, ястребы и т. д. И такъ, можно, кажется, статью эту перевести такъ: Если кто изрубитъ дверь въ перевьсь (т. е. въ птичьемъ дворѣ) или перерѣжетъ веревку (на которой держится покрывающая ограду перевьсная сѣть), то долженъ заплатить 3 гривны продажи, а хозяину за дверь и за веревку гривну кунъ. Ср. Раковецкаго Рг. R. т. II, стр. 144, прим. 72.

«хотѣти єго держати у себе, то прїяти скота ¹⁾ у нею; а може аще изломилъ, аще ли начнетъ примѣтати, то скотомъ ему за-
«платити колько далъ будетъ на немъ».

Вникая въ содержаніе прописанныхъ статей, мы видимъ, что законъ ясно отличаетъ злонамѣренное (*накостное*) истребленіе и порчу имущества отъ неумышленного, а вслѣдствіе того устанавливаетъ и различныя взысканія, которыя во всякомъ случаѣ падаютъ на истребляющаго или портящаго чужую вещь. Главное различіе состоитъ въ томъ, что умышленное истребленіе или порча чужой собственности подвергаютъ виновнаго не только уплатѣ хозяину, потерпѣвшему убытокъ, цѣны истребленныхъ или испорченныхъ вещей, но еще виновный долженъ заплатить тому же хозяину гривну или полъ-гривны (смотря по различію предметовъ) за нанесенную ему обиду и кромѣ того продажу князю отъ 12 до 3 или 2 гривенъ; между тѣмъ какъ испортившій неумышленно чужія вещи обязанъ только заплатить хозяину ихъ то, чего онѣ ему самому стоили. Такимъ образомъ злобно зарѣзавшій (а можетъ быть, и порѣзавшій только) ²⁾ чужую скотину платитъ князю 12 гривенъ, а хозяину гривну *пачубы*, да сверхъ того цѣну зарѣзанной скотины. За злостное посѣченіе перевѣси или перевѣсвой веревки виновный платитъ 3 гривны пени и гривну хозяину за нанесенный убытокъ. Умышленно подрубившій, пожогшій или ободравшій бортовое дерево платитъ, если бортъ была княжеская, 3 гривны, если же она принадлежала смерду, 2 гривны пени, да хозяину за самое дерево полъ-гривны вознагражденія. Я уже имѣлъ случай замѣтить, что имущество, князю принадлежавшее, имѣло въ глазахъ закона большую цѣнность, нежели имущество простолюдина. Здѣсь находимъ опять подтвержденіе этому.

Въ послѣдней изъ приведенныхъ статей (LI) рѣчь идетъ, кажется, о предметахъ, данныхъ въ ссуду или на поддержаніе, именно о копѣѣ, щитѣ и платѣѣ. Тотъ, кто ими былъ ссуженъ, конечно долженъ былъ возвратити ихъ хозяину въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ ихъ получилъ; если же онъ ихъ тѣмъ или другимъ образомъ испортилъ, то могъ оставить ихъ у себя или отдать назадъ хозяину, но въ обоихъ случаяхъ обязанъ былъ заплатить послѣ-

¹⁾ *Скотъ* — *ресця*, *ресипія*.

²⁾ Въ Малороссіи и теперь въ большомъ ходу обычай, что хозяинъ, въ котораго огородъ или поле повадится ходить чужая скотина, преимущественно свиный, поймавъ эту скотину, подрѣзываетъ ей т. наз. *жижки*, т. е. сухія жилы на заднихъ ногахъ, отъ чего скотина навсегда остается калѣкою.

двему цѣну испорченныхъ предметовъ. Надобно впрочемъ сознаться, что различные варианты этой статьи могутъ подать поводъ къ различному ея толкованію.

Таковы были мѣры огражденія имущества наличнаго. Я бы считалъ изслѣдованіе свое неполнымъ, если бы не указалъ еще на тѣ постановленія древнѣйшаго памятника русскаго законодательства, которыя имѣютъ въ виду обезпеченіе имущества долгового.

Прежде всего Правда объявляетъ, что человѣкъ, который, задолжавъ, бѣжить въ чужую землю, считается лишеннымъ довѣрія, наравнѣ съ воромъ. На это указываетъ именно

Ст. CXVI.

«Оже человекъ полагаетъ кунъ у людей, а побѣжитъ въ чужую землю, вѣры ему не яти, какъ и татю».

Далѣе мы встрѣчаемъ постановленія, опредѣляющія общія правила займовъ между людьми свободнаго состоянія и особенныя для лицъ, занимающихся торговлею. Первые содержатся въ

Ст. XIII.

«Аже кто кунъ даетъ въ рѣзъ, или медъ въ наставъ, или житю въ присопъ, то послужы ему наставити, како ся съ нимъ будетъ ердымъ, тако же ему и имати».

Содержаніе этой статьи даетъ поводъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Не только деньги (куны, скотъ), но и другія вещи, въ особенности произведенія сельскаго хозяйства (медъ, жито), могли быть предметомъ займа. Предметы эти при возвращеніи ихъ заимодавцу въ опредѣленные сроки приносили ему извѣстную прибыль или наддачу (рѣзъ, наставъ и присопъ). Заемъ долженъ быть совершенъ при свидѣтеляхъ (вѣроятно двухъ), поставляемыхъ заимодавцемъ, а условія договора зависѣли отъ взаимнаго согласенія лицъ, участвовавшихъ въ немъ, какъ бы они ни были тягостны для должника. Изъ того, что займы совершаемы были при свидѣтеляхъ, можно также заключить, что письменная форма договоровъ не была еще въ употребленіи. Впрочемъ, судя по отрывку XIV статьи, который относится уже къ взысканію по долговымъ обязательствамъ, можно думать, что отъ воли заимодавца зависѣло отдать деньги въ заемъ при свидѣтеляхъ или безъ нихъ; а въ займахъ незначительныхъ, цѣною до 3 гривенъ включительно, вовсе даже не требовалось послухоу.

Относительно купеческихъ займовъ, особенное правило, совершенно отличное отъ правила общаго, устанавливаетъ слѣдующая статья Правды:

Ст. XI.

«Аже ли кто купецъ а купцю даетъ въ куплю кунъ, или въ

«юстьбу, то купцо передъ послужы кунъ не имати, и послужы ему
«не надобъ, не ити ему самому ротъ, оже ся почнетъ запираати».

Отсюда видно, что купцы въ долговыхъ обязательствахъ
между собою не нуждались въ свидѣтеляхъ, какъ бы ни великъ
былъ заемъ. Занимодавецъ могъ всегда запирающагося должника
принудить къ уплатѣ долга, присягнувъ лично въ томъ, что онъ
дѣйствительно далъ въ заемъ известное количество денегъ. Такимъ
образомъ отъ лицъ торговаго званія требовалось и болѣе взаимнаго
доверія, и болѣе добросовѣстности въ платежѣ долговъ. Замѣтимъ
наконецъ, что въ прописанной статьѣ указывается на внутреннюю
и внѣшнюю торговлю (купля и гостьба).

Далѣе Правда устанавливаетъ общія и особенныя мѣры взыска-
нія по долговымъ обязательствамъ. Сюда относятся:

Ст. CXXXVI (въ двухъ вариантахъ).

а. «А оже кто взиметь кунъ или скота на друзъ, а онъ ся
«начнетъ запираати, то оже нанъ выведетъ послужы, то тии помдутъ
«на роту, а онъ взиметь свое кунъ, занеже не далъ ему есть кунъ
«за мною лѣтъ, то платити ему за обиду ту 3 гривны».

б. «Аже идъ взиметь кто на друзъ прочъ, а онъ ся запираати
«начнетъ, то ити ему на изводъ предъ 12 челоука, да еще обидя
«его едалъ будетъ, достойно ему своимъ скотъ, а за обиду 3 гривны».

Ст. XIV.

«А послужоу ли не будетъ, а будетъ ли кунъ 3 гривны, то
«ити ему про свое кунъ ротъ, будетъ ли болѣе кунъ, то рече ему
«такое? промолвался еси, оже еси не поставилъ послужоу».

Ст. LV.

«Аже кто множимъ долженъ будетъ, а придетъ юсть изъ мною
«вграда, или чюужъ земець, не едалъ запуститъ за него товаръ¹⁾, и
«онъ начеть юстью дати кунъ, а первымъ должникомъ начнутъ ему за-
«являти, тогда вести его на торгъ и продати, и дати прежде мно-
«вземцу, а домашнимъ что ся останеть нынѣ подъяти. Аже за
«ними будутъ клажы кунъ, то клажы кунъ прежде имати, а прочее
«еще дати; а кто мною рѣза ималъ, тому не имати кунъ»

Ст. XII.

«Аже который купецъ, шедъ, кдѣ либо съ чучими кунами, и
«анетоваться, любо рать взиметь, а любо онъ, то не насилити
«ему, ни продати его, но како почнетъ мочи отъ лѣта платити,
«и платити; занеже пакуба отъ Бога есть, а самъ не ви-

¹⁾ Здѣсь слово *товаръ* употреблено въ значеніи предметовъ тор-
говли.

*«новомъ есть. Оже ли пропъется или пробіется¹⁾, а еи тамъ
«безуміи чюжъ товаръ испортитъ, то како любо тѣмъ чье то купи,
«ждутъ ли ему, а своя имъ воля, продають ли ею, своя имъ воля».*

Первыя двѣ изъ приведенныхъ статей имѣютъ въ виду тотъ случай, когда должникъ отпирается отъ своего долга и не хочетъ платить займодавцу. Займодавецъ долженъ тогда вести отвѣтчика передъ 12 мужей²⁾, поставить тѣхъ свидѣтелей, которые были при заключеніи условія займа, и ежели они объявятъ о томъ подъ присягою, то займодавецъ получаетъ свои деньги и сверхъ того 3 гривны за обиду, если должникъ въ теченіе многихъ лѣтъ не платилъ ему долга. Впрочемъ, какъ я уже имѣлъ случай замѣтить, ежели заемъ былъ не болѣе 3 гривенъ, то, какъ при совершеніи его, такъ и при взысканіи, свидѣтелей не требовалось, подобно тому какъ не требовалось ихъ и во взаимныхъ долговыхъ обязательствахъ между купцами: въ этихъ случаяхъ истецъ самъ долженъ былъ утвердить своею присягою справедливость своего притязанія. Но ежели заемъ, цѣною выше 3 гривенъ, совершенъ былъ безъ свидѣтелей, а должникъ въ послѣдствіи времени сталъ отпираться отъ своего долга, то неосторожный кредиторъ долженъ былъ потерять искъ свой и такимъ образомъ наказываемъ былъ за свою милость или снисходительность. *«Промилдовался еси, оже еси не поставилъ послухомъ»,* говоритъ ему законъ устами 12 мужей.

За тѣмъ въ ст. LV и XII заключаются правила о несостоятельныхъ должникахъ и конкурсѣ. Замѣтимъ прежде всего, что въ этихъ правилахъ не упоминается вовсе о ложной несостоятельности или злостномъ банкротствѣ: конечно это преступленіе не было еще извѣстно безхитростнымъ людямъ того времени и составляетъ жалкую принадлежность позднѣйшихъ, болѣе образованныхъ вѣковъ. Но Правда весьма ясно различаетъ несостоятельность, происшед-

¹⁾ Раковецкій переводитъ это словомъ *пропирается*, основываясь на томъ, что и теперь у простого народа въ употребленіи многія игры, при которыхъ имѣетъ мѣсто *битва*, *біеніе*; напр., когда *бьются* объ закладъ, *бьются* на кулачки, *бьются* яйца на праздниѣ Воскресенья Христова, *бьются* бабки и т. п. Сравни. Rakowiecki, Рг. R. т. I, стр. 20, т. II, стр. 96 и 77, также 141, примѣчаніе 58.

²⁾ Эверсъ думаетъ, что эти 12 мужей были избираемы изъ среды всего общества (своего міра) и что они представляли собою это общество. Въ нихъ также видитъ онъ начало суда присяжныхъ. Сравни. Das älteste Recht der Russen. S. 300 и 301.

нию отъ какого-нибудь несчастнаго случая, и несостоятельность, которой причиною была виновная неосторожность должника. Въ первомъ случаѣ, когда причиною несостоятельности было несчастіе, напримѣръ, потопленіе, пожаръ или ограбленіе купца военными отрядами, законъ воспрещаетъ заимодавцамъ употреблять какихъ-нибудь понудительныхъ мѣръ противу несчастнаго должника, а тѣмъ болѣе продавать его для своего удовлетворенія, поставивъ имъ на видъ начала христіанской религіи и вѣру въ Провидѣніе (*«заключе-
«лазуба отъ Бога есть, а сами не виноваты есть»*). Однакожъ несостоятельный должникъ, сдѣлавшійся таковымъ по какому-нибудь несчастному случаю, не освобождался вовсе отъ платежа своимъ кредиторамъ, напротивъ, онъ долженъ былъ (вѣроятно, по взаимному соглашенію съ заимодавцами) разложить платежъ на извѣстное число лѣтъ и уплачивать ежегодно или въ опредѣленные сроки положенную при раскладкѣ сумму, пока не заплатитъ долга своего сполна.

Такииъ образомъ въ постановленіи о несчастномъ несостоятельномъ должникѣ видно, съ одной стороны, желаніе обезпечить цѣлость имущества заимодавца, съ другой, состраданіе къ несчастію и желаніе облегчить снисходительностію участь должника. Оба эти начала еще явственнѣе обнаруживаются въ правилахъ о несостоятельности, происшедшей отъ собственной вины или неосторожности должника; но и здѣсь также чувство состраданія беретъ верхъ надъ строгостію, которой заслуживаетъ промотавшійся пьяница или игрокъ—должникъ. Законъ какъ-будто не рѣшается отказать заимодавцамъ въ средствахъ удовлетворенія себя и предоставляетъ имъ право продать даже для этой цѣли несостоятельнаго должника; но, съ другой стороны, онъ намекаетъ имъ и на то, что они могутъ отсрочить взысканіе и дать такииъ образомъ должнику время къ исправленію себя и своимъ торговыхъ обстоятельствъ (*«како любо тѣмъ чѣ то куны-ждуть ли ему, а своя сила воля; продасть ли ея, а своя имъ воля»*). Какая утѣшительная разница между постановленіями древнѣйшаго памятника русскаго законодательства и постановленіями безчеловѣчно строгихъ римскихъ децемвировъ!

Есть однако случай, когда законъ обнаруживаетъ болѣе настойчивости во взысканіи долга, именно когда въ числѣ заимодавцевъ несостоятельнаго должника есть гость изъ чужого города или чужеземецъ. Чувство національной гордости, столь сильно развитое теперь во всѣхъ народахъ славянскаго племени, было, какъ видно, не менѣе сильно и въ древнѣйшемъ періодѣ ихъ общественной жизни. Это-то чувство похвальной гордости въ соединеніи съ

правилами гостеприимства и желание показать чужеземцамъ, что они ни въ какомъ случаѣ не должны бояться за цѣлость своего имущества, были конечно руководительною мыслию законодателя при установленіи слѣдующаго правила: если чужеземецъ, не зная о критическихъ обстоятельствахъ торговца, отпустить ему товаръ, за который тотъ не въ состояніи будетъ заплатить, будучи должнымъ многимъ другимъ заимодавцамъ, требующимъ также удовлетворенія, то несостоятельнаго должника надобно продать на торгу и удовлетворить прежде всего претензію иностранца, потомъ заплатить долгъ князя (если бы былъ таковой долгъ), остальное же раздѣлить между своими, домашними заимодавцами, вѣроятно, соразмѣрно капиталу cadaго. Тотъ однакоже изъ заимодавцевъ, который бралъ слишкомъ много процентовъ, въ случаѣ открывшейся несостоятельности должника и конкурса, не имѣлъ права на дальнѣйшее удовлетвореніе¹⁾.

И такъ, основное правило конкурсовъ было то, что претензія князя, а если былъ иностранецъ, то прежде еще его претензія, удовлетворяема была сполна; остальные же туземные заимодавцы, исключая слишкомъ корыстолюбивыхъ ростовщиковъ, дѣлили остатокъ суммы, вырученной за продажу несостоятельнаго должника, сообразно величинѣ капитала cadaго изъ нихъ²⁾.

Подобно тому какъ во многихъ другихъ отношеніяхъ, такъ и въ отношеніи къ обезпеченію долговыхъ обязательствъ, Правда устанавливаетъ особенныя правила о долгахъ, сдѣланныхъ людьми

¹⁾ Что значило: много процентовъ? На это вѣроятно надобно искать отвѣта въ постановленіи Владиміра Мономаха о рѣзѣ: ст. XV изд. Калачова, стр. 86.

²⁾ Въ такомъ же духѣ написаны нѣкоторыя статьи договора Мстислава Давидовича съ Ригю и Готландією, такъ что можно думать, что онѣ составлены были подъ вліяніемъ нашего памятника. Вотъ текстъ ихъ по изданію Раковецкаго (т. II, стр. 23 и 24): ст. 17. «Аже Латынѣ дастъ Роусинѣ товаръ свой оу дѣлю, оу Смоленскѣ, заплатити Немчинѣ пирѣе, хотя бы имѣю кому виноватъ былъ Роусинѣ: тако оузати Роусинѣ оу Ризѣ и на Готскѣмъ березѣ»; ст. VII. «Аже разилѣается Князь на своего человека, а боудѣе вынѣзати Немчину Роусинѣ, а отплати Князь все, а женоу и дѣти у холпство, первое платити їемоу Латынѣ, а потомъ Князю какъ любо съ своимъ человекомъ: таку правду взати Роусинѣ оу Ризѣ и на Готскѣмъ березѣ».

несвободными — холопами. Мы уже имѣли случай видѣть, ~~какъ~~ ^{когда} о возвращеніи бѣглыхъ рабовъ ихъ господину, что послѣдній получалъ при томъ добытый холопомъ его во время бѣговъ товаръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ принималъ на себя и всѣ долги его. Кроме этого постановленія есть еще другія, указывающія на обязанность господина платить долги за своего раба. Сюда относятся

Ст. LVII.

«Аже кто пуститъ холопа отъ торги, а одолжася, то онъ купити его господину, а не лишится его».

Ст. LVI.

«Аже же холопъ кдѣ кунъ вложитъ,¹⁾ а онъ будетъ не едалъ «едалъ, то господину выкупити и, али лишится ему ео; едалъ али будетъ едалъ кунъ, то кунъ ему лишится».

И такъ кто дозволилъ своему холопу заниматься торговлею, тотъ обязанъ былъ платить за него всѣ долги. Выраженіе: «*выкупити его господину, а не лишится его*», скорѣе указываетъ, по моему мнѣнію, на обязательство господина выкупать задолжавшаго раба, нежели на право не лишиться его. Но если бы даже рабъ, не имѣющій позволенія отъ своего господина на производство торга, взялъ у кого-нибудь деньги подъ видомъ свободного человека, а заимодавецъ не зналъ дѣйствительно о томъ, что онъ даетъ деньги рабу, то и въ такомъ случаѣ хозяинъ раба долженъ или выкупить его, или предоставить въ распоряженіе заимодавца. Напротивъ, ежели заимодавецъ зналъ, что онъ даетъ деньги чужому холопу, то онъ лишился возможности получить ихъ обратно.

Наконецъ къ мѣрамъ огражденія долговыхъ обязательствъ надобно отнести постановленія, опредѣляющія взаимное обезпеченіе закупа и его господина. Мы видѣли уже, что закупъ, взявшій известную сумму денегъ у своего господина, долженъ былъ въ теченіи опредѣленнаго времени заслуживать долгъ свой. Ежели онъ въ продолженіи этого времени бѣжалъ отъ господина, то, бывъ пойманъ, обращался за наказаніе въ полнаго, обѣльнаго холопа. Но не каждая отлучка закупа, хотябы даже и самовольная, считалась побѣгомъ, за который господинъ имѣлъ бы право поработить его. Напротивъ, ежели закупъ явно отлучается для взысканія долговъ или же уходитъ по причинѣ обидъ, наносимыхъ ему господиномъ его, ища *правды* у князя или у судьи (быть можетъ, также у 12 мужей), то законъ предписываетъ «*дать ему правду*». Ежели въ особенности закупъ докажетъ что господинъ

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ написано: «*выложитъ*». Это, кажется, правильнѣе. Ср. мад. Калачова, стр. 100.

привалъ его подъ видомъ своего раба другому, то онъ освобождается отъ дальнейшей выслуги и уплаты взятыхъ имъ въ заемъ денегъ, и сверхъ того господинъ обязанъ заплатить за такую обиду, нанесенную свободному человѣку, 12 гривенъ продажи: безпристрастіе закона, достойное удивленія нашего времени. Изложенныя начала заключаются въ слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. XVII.

«Аже закупъ бѣжитъ отъ юсподы, то обья. Идетъ ли искутъ акупъ, а лелено ходитъ, или къ князю, или къ судіамъ бѣжитъ, обьяды для своего юсподина, то ему про то не работати его, но дати правду ему».

Ст. XX.

«Продастъ ли юсподинъ закупа обья, то и наипету свобода ае есѣхъ кунаетъ, а юсподину платити за обиду 12 гривенъ продаже».

Таковы были мѣры огражденія долговыхъ обязательствъ.

Въ заключеніе моего изслѣдованія скажу еще, что древнѣйшее русское законодательство не оставило безъ вниманія ниущества малолѣтнихъ и постановило мѣры для охраненія его отъ растраты тѣми лицами, которыми должны были заботиться объ оскорблявшихъ дѣтяхъ. Постановленія, сюда относящіяся, заключаются въ слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. LXVIII.

«Аже ли будутъ у мужа въ дому дѣти малы, а не дѣти (дѣти) сѣ будутъ сами собою печеловати, а мати или поидеть за мужа, то кто имъ близокъ будетъ, тому же дати ихъ на аруцѣ и съ добытками. и съ домами, домельже возмогутъ. А те аваре дати имъ передъ добрыми людьми, а что сѣрзати това аромъ тѣмъ, или приасти, то ему собѣ, а истый товаръ аротитъ ему имъ, а прикупъ ему собѣ, занеже онъ кормилъ и печеловался ими. Аже ли отъ челяди плѣдъ, или отъ скота, то что все поимати лицемъ; что ли будетъ истералъ, то то ему все платити дѣтемъ тѣмъ».

Ст. LXIX.

«Аче же и отъцимъ примѣтъ дѣти тѣ съ задѣнницею, и то атакже имъ естъ рлѣ, акое сѣ изрядилъ; а дворе безъ дѣла аотѣнь всяко мышиему сыновемъ».

Ст. LXX.

«А ежели жена вѣрчется слѣдѣти по мужи, а ростерлѣтъ адобытокъ и паки поидеть за мужа, и то платити ей все дѣтемъ».

Отсюда явствуетъ, что, была ли опекуншею мать или опекуномъ ближайшій родственникъ, или наконецъ вотчинъ,—во вся-

номъ случаѣ имущество малолѣтнихъ было обезпечено. Ближе всего, разумеется, опека надъ дѣтьми должна была принадлежать оставшейся въ живыхъ матери, но ежели она, находясь во вдовствѣ, растратила ихъ имущество и потомъ вышла опять за мужъ, то должна была заплатить за все утраченное. Опекуны—родственники также обязаны были вознаградить всѣ убытки, происшедшіе въ имуществѣ малолѣтнихъ во время его управленія; но въ вознагражденіе его за труды законъ предоставляетъ въ его пользу все, что было имъ приторговано или приращено къ имуществу малолѣтнихъ, поступившему въ его завѣдываніе, исключая приплодъ отъ скота и рабовъ, какъ независимый отъ воли и распоряженія опекуна, а отъ самой природы. Что касается до вотчиннаго, то, кажется, онъ могъ быть опекуномъ малолѣтнихъ пасынковъ и падчерицъ своихъ (падѣтей?), не иначе какъ по особому договору (ряду), заключаемому между нимъ и добрыми людьми, при которомъ отдаваемо было имущество малолѣтнихъ, или между нимъ и родственниками. Условия договора зависѣли отъ взаимнаго согласія («ако же ся изрядилъ»), но конечно основаніемъ его служило то правило, что вѣрное опекуну имущество малолѣтнихъ должно быть возвращено имъ въ цѣлости по достиженіи совершеннолѣтія, въ противномъ же случаѣ надобно было заплатить всѣ убытки.

Закрывая листки древнѣйшаго памятника русскаго законодательства, доставившаго мнѣ главный матеріалъ для настоящаго труда, я не могу не высказать моего удивленія, что законодательство наше еще одною могло уже съ такою отчетливостію понимать частныя интересы и постановить столь полныя мѣры для ихъ огражденія.

А. Станиславскій.

ДРЕВНЕЕ РУССКОЕ ПРАВО ЗАЛОГА.

Различіе, существующее между правомъ на чье-либо дѣйствіе и правомъ на вещь относительно ихъ предмета, оказываетъ значительное вліяніе и на самое осуществленіе этихъ правъ. Дѣйствіе всегда состоитъ въ зависимости отъ человека, предпринимающаго его, и потому не можетъ подлежать безусловному господству посторонняго лица, удобомыслимому надъ вещью. Право на дѣйствіе для осуществленія предполагаетъ въ равной мѣрѣ волю двухъ лицъ*), а вещное волю одного. Отъ того шаткость и малонадежность собственныхъ правъ на чужія дѣйствія, и существованіе такого права не даетъ еще ручательства за его проявленіе въ дѣйствительности. А между тѣмъ въ области права существованіе въ отвлеченіи, безъ вѣншнаго воплощенія, мало имѣетъ достоинства; обязательства же принадлежатъ къ самымъ частымъ въ ней явленіямъ, особенно при значительномъ развитіи гражданственности, вслѣдствіе котораго самыя права на вещи замѣняются нерѣдко обязательственными отношеніями.

Не находя обезпеченія въ самой сущности правъ на чужія дѣйствія, каждое общество стремится создать его искусственными средствами: если нѣтъ возможности разторгнуть связь между лицомъ обязаннымъ и его дѣйствіемъ, то по крайней мѣрѣ можно усилить готовность лица къ совершенію дѣйствія, на которое предоставлено другому право. Обычай и законодательство идутъ слѣдующими путями.

*) Право на чужое дѣйствіе и обязательство суть двѣ стороны одного и того же юридическаго понятія.

А. Право на дѣйствіе замѣщается правомъ на лице или на вещь: напр., должникъ или имущество его отдаются въ собственность неудовлетворенному залогодавцу.

Б. Содержаніе обязательства отъ несвоевременнаго исполненія усиливается: напримѣръ, назначается неустойка, полагается въ наказаніе ростъ.

В. Обязанное лице замѣщается другимъ, какъ наприм. въ случаѣ поручительства.

Учрежденія перваго рода даютъ наилучшее обезпеченіе обязательствамъ, ибо устраняютъ самыя обязательства, которыми тутъ только въ силѣ, пока они исполняются. Прочія же учрежденія не выходятъ изъ круга правъ на дѣйствія.

Въ составѣ учреждений перваго рода входитъ и право залога, состоящее въ томъ, что право на дѣйствіе обезпечивается еще до исполненія обязательства установленіемъ права на вещь, въ противоположность *взысканію*, которое допускаетъ обезпеченіе вещнымъ или личнымъ правомъ только тогда, когда не воспослѣдуетъ исполненіе обязательства.

Взысканіе удовлетворяетъ крайней потребности гражданскаго общества, поставивъ на-мѣсто обязательства, оказавшагося безнадѣжнымъ, предметъ осязательный. Право залога даетъ гораздо болѣе: въ самое возникновеніе права на чужое дѣйствіе оно способно внести обезпеченіе и тѣмъ поправить коренной недостатокъ этого права.

Въ развитіи права взысканіе предшествуетъ залогоу, въ которомъ выражается стремленіе не только побудить къ исполненію обязательствъ, но также внушить довѣріе, потребное для ихъ заключенія. Первоначальныя законодательства народовъ всегда строги къ должнику неплатящему, о правѣ же залога едва въ нихъ упоминается: законодательства странъ образованныхъ ослабляютъ мѣры взысканія и развитіемъ права залога стараются употребленіе ихъ сдѣлать лишнимъ или по крайней мѣрѣ болѣе рѣдкимъ.

Обычай и законодательства представляютъ право залога въ весьма разнообразныхъ видахъ. Я сдѣлаю имъ краткое обозрѣніе и постараюсь показать, въ какой степени каждый ведетъ къ обезпеченію обязательствъ.

А. Залогоприниматель становится собственникомъ залога, отчуждаемаго прежнимъ хозяиномъ съ условіемъ получить его обратно въ случаѣ исполненія обязательства. Обезпеченіе тутъ въ такой степени полно, что удовлетвореніе по обязательству можетъ нисколько не озабочивать залогодержателя: онъ хозяинъ залога, и любое осуществленіе права собственности въ его власти. Продавая

заложенную вещь до выкупа, онъ не нарушаетъ ничьего права на нее, такъ-какъ отчужденіе продажей содержится въ правѣ собственности. Но такой избытокъ обезпеченія дается, очевидно, на счетъ залогодателя: оно основано здѣсь не на томъ, что у залогодателя есть собственность, а на томъ, что она у него отнимается; чтобы пользоваться одною выгодною, сопряженною съ собственностью, хозяинъ закладываемой вещи долженъ отказаться отъ всѣхъ прочихъ выгодъ. Римское учрежденіе *fiducia* даетъ такое право залога заимодавцамъ.¹⁾ Для охраненія однакоже закладчика отъ убытковъ римское право требуетъ продажи залога въ случаѣ неплатежа и обязываетъ заимодавца доставить за собственнымъ удовлетвореніемъ излишекъ выручки должнику. Но по особенному условію продажа залога можетъ быть устранена.

Б. Залогоприниматель не собственникъ залога, а только владѣетъ имъ въ обезпеченіе обязательства. Сюда принадлежатъ римское учрежденіе *pignus*, французское *gage*. Обезпеченіе залогодержателя здѣсь весьма ограниченное: такъ-такъ ему присвоится одно право владѣнія, то залогъ подлежитъ всѣмъ распоряженіямъ хозяина, возможнымъ безъ владѣнія. Право продажи не содержится въ этомъ видѣ залога, а допускается въ видахъ понужденія къ исполненію обязательства и для взысканія.

В. Залогоприниматель получаетъ въ обезпеченіе обязательства право на заложенную вещь, въ силу котораго онъ можетъ требовать себѣ удовлетворенія изъ выручки за продажу залога. Право продажи входитъ здѣсь въ составъ самаго понятія о правѣ залога. Право продажи собственно принадлежитъ хозяину вещи, который можетъ не только осуществить его дѣйствительною продажей, но можетъ также передать его другому лицу, получающему тогда часть, какъ-бы вырѣзокъ, права собственности хозяина, слѣдовательно право на чужую вещь. Это право залога достаточно обезпечиваетъ исполненіе по обязательству, не стѣсня залогодателя, который остается хозяиномъ и можетъ остаться владѣльцемъ своей вещи. Добросовѣстный должникъ для удовлетворенія вѣрителя, въ случаѣ нужды, самъ собою прибѣгаетъ къ отчужденію какого-либо имущества, въ настоящемъ же случаѣ залогодатель уже предварительно предоставляетъ эту шѣру другому лицу, чтобы вызвать тѣмъ его довѣріе. Право продажи безъ-того есть окончательное выраженіе права собственности, разрушающее ее своимъ осуществленіемъ: по этому залогодатель ограничиваетъ себя лишь въ такомъ распоряженіи, которое хотя и вытекаетъ изъ права собственности надъ имуществомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаетъ это право, всякое же другое пользованіе остается за хозяиномъ неограниченно. Вла-

дѣіе залогомъ и тутъ можетъ быть предоставлено вѣрителю, но оно не составляетъ сущности обезпеченія, которое заключается въ правѣ на продажу залога, въ чьихъ рукахъ онъ бы ни находился, и на удовлетвореніе изъ выручки, такъ-что для хозяина залога есть возможность одною и тою же вещью обезпечить нѣсколько обязательствъ. ²⁾

Послѣдняя система болѣе первыхъ двухъ соотвѣтствуетъ существу обезпеченія. При содѣйствіи римскаго права, въ которомъ она извѣстна подъ именемъ hypotheca, она вошла въ составъ новѣйшихъ законодательствъ и вытѣснила употребительное дотогѣ право залога или по крайней мѣрѣ измѣнила видъ его. Она находится въ тѣсной связи съ промышленною дѣятельностью народа, нуждающагося между прочимъ въ двухъ условіяхъ: въ полномъ господствѣ лицъ надъ собственностью, со всевозможнымъ устраненіемъ всякихъ ограниченій, и въ утвержденіи взаимнаго довѣрія гражданъ другъ къ другу, дающаго теченіе имущественнымъ ихъ средствамъ, обобщающаго, такъ сказать, пользу отъ стяжанія отдѣльныхъ лицъ, дающаго возможность средства соразмѣривать съ потребностями общества, которое безъ того въ тѣсной зависимости отъ средствъ. Разсмотрѣнный мною послѣдній способъ обезпеченія обязательствъ несравненно менѣе другихъ стѣсняетъ осуществленіе права собственности и въ то же время можетъ быть развитъ законодательствомъ такъ, что обезпеченіе будетъ совершенно прочное.

И въ составъ отечественнаго законодательства вошла эта послѣдняя система залога. Когда потребность кредита стала вслѣдствіе преобразованій Петра Великаго замѣтною ошутительною въ государствѣ, правительство озаботилось водвореніемъ у насъ этой системы: изданъ былъ въ 1737 году, Августа 1, достопамятный указъ, которымъ открывается дорога новому праву залога въ Россіи. Но дѣйствовавшее до него право залога, образовавшееся само собою въ народѣ и соотвѣтствовавшее вполне степени его образованія, гнѣздилося столь упорно въ общественномъ сознаніи, что должно было неминуемо произойти сильное столкновеніе между старымъ и новымъ порядкомъ вещей. Ходъ законодательства до самаго устава о банкротахъ, 1800 г., свидѣтельствуетъ о борьбѣ двухъ системъ права залога, борьбѣ, кончившейся не столько побѣдою новаго начала надъ древнимъ воззрѣніемъ, сколько примиреніемъ обонхъ между собою. Новая система вытѣснила старую, но подверглась сильному ея влиянію, и сохранились даже опредѣленія старой системы, положенныя въ основаніе нѣкоторымъ постановленіямъ современнаго законодательства.

Я поставлю себѣ задачею рассмотреть древнее право залю-

га, съ тѣмъ, чтобы показать, какое вліяніе имѣло оно на видоизмѣненіе той системы, которая была принята ему въ замѣну. Изображеніе же дѣйствующаго права залога не входитъ въ составъ моей статьи.

Обычай развило древнее право залога: писанный законъ касался его лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было ограничить выводы, которые получались изъ древняго, обычнаго воззрѣнія на залогъ, когда возникали злоупотребленія или настояла надобность согласить залогъ съ другими общественными учрежденіями. Но рѣдко законодательство приступало непосредственно къ самому основанію залога: сущность права залога остается древнимъ законодательствомъ неприкосновенною; оно предпочитаетъ дѣйствовать ограниченіями: запрещаетъ рядъ залоговъ и тѣмъ самымъ дѣлаетъ примѣненіе существующаго права болѣе рѣдкимъ. При такомъ отрицательномъ участіи законодательства въ образованіи права залога главнымъ источникомъ должны служить моему изложенію памятники права обычнаго, содержащіеся въ различныхъ актахъ. Пользуясь ими, я позволяю себѣ заключать объ общемъ существованіи обычая по отдѣльнымъ его проявленіямъ: кто не допускаетъ такого приѣма, долженъ отчаяваться въ успѣшномъ раскрытіи древняго юридическаго быта нашего отечества: не установленный законами, онъ основанъ почти исключительно на обычаяхъ, никогда не принимавшихъ систематическаго вида и сохранившихся для насъ отрывочно, въ частныхъ примѣненіяхъ. Но въ области обычнаго права заключеніе отъ частнаго къ общему не составляетъ погрѣшности, ибо частное тутъ только проявленіе общаго. Гораздо смѣлѣе и опаснѣе было бы опредѣлить черты юридическаго быта на основаніи сохранившихся законовъ, ибо въ существованіи закона въ древности нѣтъ еще ручательства за его приложеніе къ дѣйствительности. Для насъ важно знать, какія юридическія воззрѣнія выработались въ общественномъ сознаніи народа относительно залога, и если высказываетъ ихъ хотя отдѣльный случай, то этого уже довольно для увѣренности въ ихъ существованіи.

Нашъ древній юридическій бытъ не развило до надлежащей ясности понятія права. Тому, что для насъ составляетъ право, въ этомъ быту соответствовала фактическая возможность предпринимать извѣстныя дѣйствія, не запрещаемыя общественною властію. Воля замѣняетъ право: ²⁾ «вольному воля», «ѣтъ отчимаго одиену», «вольному продать» и проч. читаемъ мы въ древнихъ актахъ, а права нѣтъ въ поминѣ. Въ обществѣ, въ составъ юридическаго развитія котораго входитъ сознаніе права, усматривается явленіе совершенно противное: мы говоримъ о правѣ, что мы въ правѣ и

т. д. тамъ, гдѣ собственно не можетъ быть рѣчи о правѣ, а гдѣ существуетъ одна фактическая возможность, основанная на томъ, что государственный бытъ подчиняется себѣ естественную волю человека не во всемъ ея пространствѣ, а предоставляетъ множество сторонъ ея собственнымъ, ближайшимъ опредѣленіямъ. Но если чуждо древнему юридическому быту сознание права, то и въ раскрытіи какой-либо стороны сего быта нельзя искать строгихъ юридическихъ началъ, которые всегда сводятся къ понятію о правѣ въ подлежательномъ смыслѣ⁴⁾, а приходится довольствоваться раскрытіемъ юридическихъ воззрѣній древняго быта, т. е. тѣхъ понятій, которые были ему свойственны въ разсужденіи юридическихъ отношеній и которые высказались въ опредѣленіяхъ обычая или закона.

Такимъ образомъ и право собственности въ древней Руси неопредѣленно и въ отвлеченіи не сознается ею: она нуждается въ фактической опорѣ для уразумѣнія этого права и находитъ ее во владѣніи. Кто владѣетъ имуществомъ, тотъ имѣетъ возможность осуществить на дѣлѣ все содержаніе права собственности, и право собственника есть прежде всего право на владѣніе⁵⁾. По-этому первоначально съ отчужденіемъ владѣнія должно быть сопряжено понятіе о прекращеніи самой собственности. Ограниченіе было конечно возможно и въ древнемъ быту, но не въ содержаніи передаваемого права, а въ срокѣ его дѣйствія. Различеніе права на составныя его части, сознательное отличеніе одной отъ другой или даже одного права отъ другого предполагаютъ извѣстную степень юридического образованія въ народѣ или по крайней мѣрѣ у его законодателей и судей, — образованія, котораго мы не находимъ въ древней Руси, способной тѣмъ не менѣе къ измѣренію права по его протяженію. Такъ право собственности опредѣляется безконечностью своєю: отчина жалуется такому-то и дѣтямъ его, и внукамъ, и правнукамъ, отчина пріобрѣтается «созакъ», «снрокъ» и «безъ выкупа»⁶⁾. Передача права собственности происходитъ всегда въ сопровожденіи такихъ опредѣленій. Передача же владѣнія соответствуетъ временный переходъ права собственности, допускающій возможность возвращенія имущества къ отчуждающему его хозяину. Такъ имущество можетъ быть заоброчено: тогда право собственности переходитъ къ оброчнику съ условіемъ платежа оброка или на срокъ.

По древнему праву залогъ есть отчужденіе: залогодатель предоставляетъ для обезпеченія какого-либо обязательства имущество вѣрителю, который въ случаѣ удовлетворенія возвращаетъ заложенную вещь хозяину, иначе же продолжаетъ владѣть ею.

Исполнение обязательства со стороны должника есть условие для превращенія переданнаго вѣрителю права на залогъ (закладъ), неприкосновеннаго, пока не настанетъ это условіе; если же исполнение отнесено къ извѣстному сроку, то пропускомъ его залогодатель утрачиваетъ свое прежнее право на залогъ. И такъ залогомъ устанавливается не право на чужую вещь (см. выше), а совершается переходъ права отъ залогодателя къ вѣрителю, ограниченный условіемъ либо срокомъ. Я укажу здѣсь на тѣ явленія древняго юридическаго быта, которыя наводятъ на этотъ взглядъ на залогъ и допускаютъ изложеніе, независимое отъ изображенія самыхъ опредѣленій древняго права о залогѣ.

Во всѣхъ почти юридическихъ памятникахъ упоминается о залогѣ рядомъ съ другими способами отчужденія — съ жѣною, продажей, назначеніемъ приданаго, отдачею по душѣ; въ особенностяхъ часто и долго обижается залогъ съ продажей⁹⁾, что происходитъ отъ преимущественнаго употребленія залога при займѣ: тутъ платежъ занятого есть условіе возвращенія залога, и въ случаѣ неисполненія этого условія рождается по древнему воззрѣнію совершенно такое же отношеніе между залогодателемъ и заемодателемъ, какое возникаетъ между продавцемъ и покупателемъ, такъ что самый закладной актъ получаетъ какъ-бы значеніе купчая¹⁰⁾ и называется безразлично то купчею, то закладною¹⁰⁾. Выкупъ залога первоначально тождественъ съ выкупомъ имущества проданнаго, который, кажется, возможенъ былъ и для самаго продавца¹¹⁾, ибо внося въ купчій актъ условіе, чтобы имущество было за покупщикомъ безъ выкупа, продавецъ могъ ручаться только за себя; помѣщая же въ случаѣ, когда не было кому выкупить, условіе это не имѣло бы никакого смысла¹²⁾. Самое слово выкупъ указываетъ на возвращеніе отчужденнаго, утраченнаго.

На основаніи дошедшихъ до насъ памятниковъ можно думать, что древнѣйшій залогъ — залогъ самого себя: о немъ упоминается уже въ Правдѣ дѣтей Ярославыхъ, въ которой, по моему мнѣнію, подъ закупомъ должно понимать заложившагося человѣка, службою рассчитывающагося съ вѣрителемъ. По общепринятому толкованію закупъ есть лице, вступившее во временное холопство, по какому бы то поводу ни было¹³⁾. Но соображеніе всѣхъ мѣстъ Правды и другихъ актовъ, касающихся закупа, заставляетъ ограничить временное холопство закупа однимъ источникомъ — залогомъ. Изъ статьи 73 Правды¹⁴⁾ видно, что закупъ должникъ господина, которому служить, но нигдѣ не сказано, что бываютъ и закупы — недолжники. Дѣйствительно закупъ противопоставляется обѣгу¹⁵⁾, но изъ этого не слѣдуетъ, что всякій временный холопъ есть закупъ, а слѣдуетъ толь-

но, что закупъ не вполне свободный человек¹⁶⁾. Въ стат. 73 закупъ, названъ наймитомъ, но это ничего не доказываетъ противъ значенія заложника, ибо тутъ же предполагается, что наймитъ долженъ своему хозяину, такъ-какъ опредѣляется случай, когда прекращается обязательство заслужить долгъ. Закупъ можетъ быть названъ наймитомъ потому, что онъ слѣдующею ему за службу платою очищаетъ лежащій на немъ и обезпеченный его лицемъ долгъ. Въ позднѣйшихъ актахъ имя закупа замѣняется названіемъ: «закладчикъ», но еще въ челобитной торговыхъ людей, представленной Алексѣю Михайловичу въ 1646 г.¹⁷⁾ по поводу причиненныхъ имъ иноземцами притѣсненій, упоминается о «закупныхъ», русскихъ людяхъ, которыхъ иноземцамъ держать не велѣно, и полагаю, что закупень означаетъ здѣсь закладчика¹⁸⁾. Закупъ относится также къ землямъ съ несомнѣннымъ значеніемъ залога. Такъ сказано въ купчей, помѣщенной въ правой грамотѣ 1508 г.: «*ми (Федору Давидовичу Кемскому) тѣхъ земель не осваивати, ни про-дати, ни мѣнати, ни въ закупъ не дати*»¹⁹⁾; въ духовной 1518 г.: «*Ондрею мимо своего брательника Михаила земли своей ни продать, ни промѣнати, ни въ закупъ не поставити, ни въ приданное не дати, ни по души не дати*»²⁰⁾. . . . Въ обоихъ приведенныхъ мѣстахъ отдача въ закупы соответствуетъ отдачѣ въ залогъ, о которой упоминается въ другихъ актахъ²¹⁾. Можетъ быть, въ договорной грамотѣ Новгорода съ польскимъ королемъ Казиміромъ IV, 1470 г.²²⁾, должно понимать обязательство короля не закупать челяди, ни селъ также какъ запрещеніе залоговъ въ Новгородской землѣ. По крайней мѣрѣ Мацѣевскій полагаетъ, что въ Литовскомъ Княжествѣ закупъ означалъ закладное отношеніе²³⁾. Нѣтъ впрочемъ никакой необходимости понимать означенное обязательство короля непрестанно въ смыслѣ заклада. Самоотчужденіе, приписываемое закупу опредѣленіями Правды, проявляется и въ позднѣйшихъ свидетельствахъ источниковъ о закладныхъ, закладникахъ, закладчикахъ. Въ договорныхъ грамотахъ Новгорода съ князьями, князей между собою, въ духовныхъ ихъ грамотахъ безпрестанно встрѣчается условіе не держать закладней, т. е. заложившихся людей. Я выпишу здѣсь сѣмь замѣчательныхъ мѣста. «*А изъ Божицъ, Княже, людей не еводиши въ свою землю, ни изъ иной волости Новгородской, ни закладниковъ примати . . . ни смерда, ни купчины*»²⁴⁾; «*а кто будеть закладень позоровалъ по мнѣ (князю), а жива въ Новгородскомъ области, тѣхъ всякъ отступилъ есмь Новгороду*»; «*А кто будеть закладень позоровалъ къ тобѣ, . . . тѣхъ ти и всякъ отступити Новгороду*»²⁵⁾; «*А что закладниковъ въ Тыржску или илѣ, или аза тобою, или за Клязьмою, . . . кто купецъ, поидеть въ свое сто,*

«а смерды поидеть своей погостъ; тако пошло въ Новгородъ; отпустя «всехъ процъ»²⁶⁾; «А кто живетъ въ Новоторьскомъ уездѣ у Святою «Спаса, а тѣ потлнуть къ Тороську, буди закладчикъ, буди прищалецъ...»²⁷⁾; «...въ городъ закладни не держати»²⁸⁾; «А сынъ мой «Василей... у своей браты, въ ихъ удѣлахъ земель не купитъ ни дрѣжеть, ни закладни не дрѣжытъ»²⁹⁾...». Изъ означенныхъ мѣстъ и другихъ одинакаго съ ними содержания явствуетъ, что условіе о закладныхъ клонилось къ сохраненію неприкосновенности княжескихъ и Новгородскихъ владѣній; вступленіе въ закладники вредило слѣдовательно этой неприкосновенности, ибо купцы и смерды, поступавшіе въ число ихъ, обезпечивая собою займы, подчинялись власти вѣрителей и подлежали ихъ распоряженіямъ. Закладчикъ отчуждалъ себя, и потому договаривающимися считалось равно важнымъ устранить переходъ людей посредствомъ купли и посредствомъ заклада. Освобожденіе закладника состоитъ въ поворотѣ его въ сотню либо въ погостъ: значить, онъ выбываетъ изъ нихъ, закладываясь за вѣрителя. Въ послѣдствіи, при объединеніи Руси, интересъ неприкосновенности отдѣльныхъ владѣній исчезаетъ: тогда условіе о неприниманіи закладниковъ, помѣщающееся въ договорахъ и духовныхъ грамотахъ князей, сдѣнилось запрещеніемъ для тяглыхъ людей вступать въ закладники:³⁰⁾ оно еще яснѣе показываетъ, что закладъ самого себя есть самоотчужденіе, непозволительное для тяглаго человека, который считается крѣпкимъ государю. Вступленіемъ въ закладъ закладчикъ уклонялся отъ платежа лежавшихъ на немъ повинностей, такъ что выгодно было не выкупаться вовсе изъ заклада. Источники не содержатъ никакихъ свидѣтельствъ объ оставленіи званія закладника вслѣдствіе выкупа. Можно даже предположить съ нѣкоторою вѣроятностью, что закладывались по займамъ безденежнымъ для пріобрѣтенія сопряженныхъ съ этимъ актомъ выгодъ или для снисканія одного покровительства сильнаго человека. Въ источникахъ упоминается о злоупотребленіяхъ, возникающихъ отъ того, что иные люди называютъ себя закладчиками бояръ и другихъ сильныхъ людей и дерзаютъ на обиды и самовольства подъ защитою громкаго имени своихъ патроновъ—вѣрителей³¹⁾. Въ актахъ встрѣчается также поручительство за наемныхъ служителей въ томъ, что въ теченіе договора они не будутъ закладываться за сильныхъ людей³²⁾.

Еще извѣстно запрещеніе отдаваться въ закладъ, основанное на одномъ интересѣ правительства отстаивать свободу гражданъ, которая прекращалась для закладчика не съ пропусценіемъ платежнаго срока, а съ самаго начала обезпеченія³³⁾. Одна служба въ

пользу вѣрителя безъ утраты свободы не могла составить сущности вступленія въ залогъ, такъ-какъ такого рода служба была возможна безъ всякаго залога въ видѣ службы за ростъ³⁴⁾. И точно также утрата свободы послѣ платежнаго срока не составляла особенности залога, ибо въ случаѣ несправности всякій должникъ отвѣчалъ вѣрителю своею личностью³⁵⁾, не одинъ закладчикъ, какъ видно изъ опредѣленій древняго права объ обращеніи несправнаго должника въ холопы³⁶⁾ и о позднѣйшей отдачѣ его заимодавцу до искупа³⁷⁾.

Юридическое воззрѣніе, въ силу котораго отвѣтственность по неисполненію обязательствъ падала въ древности прежде всего исключительно на лице обязанное³⁸⁾, подтверждаетъ такимъ образомъ взглядъ на залогъ, какъ на отчужденіе права, принадлежащаго залогодателю, и вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ, почему право залога принималось первоначально къ однимъ лицамъ: до начала 15-го столѣтія у насъ нѣтъ свидѣтельствъ объ имущественномъ залогѣ³⁹⁾, а указаній на заложённыхъ людей дошло до насъ только изъ 13-го и 14-го столѣтій. Тоже самое воззрѣніе встрѣчаемъ и у другого народа: у Римлянъ⁴⁰⁾, и оно вполне сообразно сущности обязательства, котораго непосредственный предметъ дѣйствіе лица, а не имущество его. Законная отвѣтственность должника имуществомъ возникаетъ впрочемъ никакъ не позже начала XVII столѣтія, какъ видно изъ росписи статейнаго списка 1627 года⁴¹⁾, въ которой предписывается въ нѣкоторыхъ случаяхъ производить оцѣнку должникову имуществу. Въ указѣ же 1558 года предполагается еще особое условіе между договаривающимися для того, чтобы отчина несправнаго должника могла идти на удовлетвореніе заимодавца⁴²⁾. Въ древнѣйшемъ же быту вовсе не было имущества, на которое бы можно было отвести взысканіе по обязательству: недвижимое, сколько извѣстно, обыкновенно принадлежало роду, семейству, а не отдѣльному лицу, движимое состояло изъ однихъ необходимѣйшихъ вещей⁴³⁾; притомъ въ обязательствѣ займа, къ которому конечно относятся всѣ древнѣйшіе залоговъ, вступали люди немущіе, которые только и могли собою обезпечивать вѣрителей⁴⁴⁾. Раннее развитіе поручительства⁴⁵⁾, по моему мнѣнію, также указываетъ на исключительно личный характеръ древнѣйшей отвѣтственности по обязательствамъ. И съ нимъ же, можетъ быть, состоитъ въ связи явленіе, представляющее въ нѣкоторыхъ случаяхъ самый залогъ видомъ поручительства⁴⁶⁾.

Подъ залогомъ разумѣется въ древнѣйшемъ правѣ не только отчужденіе, предпринимаемое въ предварительное обезпеченіе, представляющее исполненію обязательства, но онъ же употребляется

какъ мѣра наказанія для побужденія должника къ исправности, и тутъ нѣтъ мѣста никакому сомнѣнiю касательно характера отчужденія, который свойственъ закладу. Такъ упоминается о закладѣ въ смыслѣ неустойки, платимой за неисполненiе обязательства, въ дополнительной грамотѣ къ договору Новгорода съ великимъ княземъ Василемъ и Иоанномъ Васильевичами, 1456 г.⁴⁷⁾: «а что *«закладъ отъ рдннхъ грамотахъ, а то великомъ имати Княземъ Великимъ съ владыкою на выловатомъ отъ сего докончаниа»*. Или закладъ есть пеня, платимая за нарушенiе какого-либо условiя: такъ Новгородъ обязанъ былъ заплатить по Демонскому докончанiю такую-то сумму пени-залога⁴⁸⁾; такъ упоминается о закладѣ въ смыслѣ пени въ договорной грамотѣ Новгорода съ великимъ княземъ Иоанномъ Васильевичемъ 1471 г.⁴⁹⁾. Наконецъ дается закладъ лицамъ виновнымъ за извѣстныя судебныя дѣйствiя, по опредѣленiю Новгородской судной грамоты 1471 же года⁵⁰⁾. Во всѣхъ сихъ случаяхъ закладъ очевидно есть отчужденiе права, принадлежащаго лицу по имуществу, и постановленъ мѣрою обезпеченiя, точно также какъ и закладъ, даваемый до исполненiя обязательства, и если по случаю исправности должника послѣднiаго рода закладъ возвращается закладчику, то устанавливается тоже самое имущественное отношенiе, которое существовало бы для заклада—неустойки или заклада—пени; если же должникъ неисправенъ, то всякій закладъ долженъ подлежать распоряженiю вѣрителя⁵¹⁾. Упоминается наконецъ о закладѣ въ смыслѣ вклада въ монастырь⁵²⁾.

Изложенное мною понятiе о залогѣ какъ объ отчужденiи права залогодателя въ пользу залогопринимателя проявляется съ небольшими колебанiями во всей восточной Руси до начала 18-го столѣтiя. Основанное на медленно движущемся обычаяхъ и подвергавшееся слабому влiянiю законодательства, право залога представляется единымъ до указа 1737 г. Августа 1, такъ что при разсмотрѣнiи сего права должно отказаться отъ раздробленiя его исторiи на перiоды, которые впрочемъ большею частiю составляютъ въ области права ученый приѣмъ, а не переломы развитiя. Приступаю теперь къ самому изображенiю древняго права залога: попытаюсь представить, какiя существовали въ восточной Руси воззрѣнiя на учрежденiя и отношенiя, порождаемыя правомъ залога⁵³⁾.

Установленiемъ залога или заклада⁵⁴⁾ передается отъ залогодателя принадлежащее ему право залогопринимателю въ обезпеченiе какого-либо обязательства. Передаваемое право по большой

⁵¹⁾ Принимаю это обозначенiе въ самомъ обширномъ смыслѣ.

части то, которое мы сознаемъ какъ право собственности. Но когда свободный человѣкъ самъ закладываетъ себя, то происходитъ собственно не передача права, а возникаетъ для залогопринимателя прежде несуществовавшее вовсе право собственности надъ заложникомъ. По причинѣ смутнаго понятія о существѣ права вообще и права собственности древній бытъ считалъ возможнымъ отчужденіе залогомъ не только имущественнаго права, но и другого: такъ закладывались православныя жены и дѣти, къ великому и основательному негодованію пастырей церкви, какъ видно изъ грамоты патріарха Филарета, посланной къ архіепископу Кипріяну въ Сибирь въ 1622 году⁶³). Само собою разумѣется, что тутъ право залогопринимателя не можетъ быть продолженіемъ залогодателя, а возникаетъ для него право собственности по залогу: онъ творитъ «блудъ» съ заложницею, продаетъ ее или отдаетъ въ холопки. Правительство преслѣдовало залоговъ женъ и дѣтей, но все-таки они существовали⁶⁴). Права, по существу своему временныя, кажется, не передавались для залога, ибо прекращеніе ихъ могло предшествовать выкупу, кромѣ котораго слѣдовательно залоговое отчужденіе встрѣчало здѣсь еще другое ограниченіе, несообразное его свойству. При уступкахъ нѣкоторыхъ правъ пользованія, соляными варницами напр., упоминается объ очисткѣ отъ закладныхъ⁶⁵), но, кажется, только отъ-того, что уступки эти дѣлаются собственниками имущества, по которому предоставляется право пользованія, и подводятся подъ понятіе продажи, такъ-что выговаривается, собственно не очистка права этого отъ залога, а очистка самаго имущества. Въ порядной записи ивземца Акема на землю встрѣчается обязательство наемщика не закладывать земли⁶⁶). Въ строгомъ смыслѣ о закладѣ земли не могло бы быть вовсе рѣчи, такъ-какъ она временно передается Акему для одного пользованія: по-этому мы были бы въ правѣ отнести условіе не закладывать къ праву пользованія, предоставляемаго наемщику, и считать возможнымъ для Акема передать свое право другому лицу въ обезпеченіе какого-либо обязательства. Но не забудемъ, что древнее воззрѣніе ясно не признавало собственности: для него переходъ владѣнія къ Акему былъ временнымъ переходомъ собственности, содержащей право закладывать, и въ предупрежденіе осуществленія этого права нужно было особымъ условіемъ запретить Акему залогъ нанятой земли.

Самое право государственной власти на территорію, безусловно принимаемое за право собственности, идетъ на обезпеченіе обязательства. По займу 15,000 р. Іоаннъ IV принимаетъ отъ «молдовника» Магнуса въ залогъ ливонскіе города⁶⁷).

Цѣль залога есть обезпеченіе обязательства: значеніе его слѣдова-

тельно второстепенное и онъ по дѣйствию своему зависитъ отъ обязательства, которое само не подчиняется собственно его вліянію. Залогъ вовсе не существуетъ для существованія обязательства, при прекращеніи же или недѣйствительности обязательства и залогъ долженъ прекратиться или быть недѣйствительнымъ. По-этому ничтоженъ, кажется, закладъ по пропойнымъ деньгамъ⁶⁸), такъ-какъ запрещенъ самый отпускъ питья въ долгъ; ничтоженъ, кажется, закладъ по словеснымъ займамъ съ тѣхъ поръ, какъ постановлено было не давать по нимъ суда⁶⁹). Но такъ-какъ закладъ есть отчужденіе права, ограниченное по времени большею частью однимъ исполненіемъ обезпечиваемаго обязательства, условія же для дѣйствительности отчужденія обсуживаются по большей части независимо отъ цѣли, для которой оно совершается, то прекращеніе или недѣйствительность обезпечиваемаго обязательства не влечетъ за собою, безъ особеннаго на то опредѣленія обычая либо закона, непосредственной недѣйствительности залога, а только порождаетъ обязательство для залогопринимателя возвратить заложенное⁷⁰). Самостоятельность отчужденія, содержащагося въ залогѣ, заслоняетъ такимъ образомъ его второстепенное, дополнительное значеніе, и самое исполненіе обезпечиваемаго обязательства получаетъ мѣсто какъ-бы въ тѣни этой самостоятельности и является лишь условіемъ для возвращенія отчужденнаго: отъ-того акты, содержащія обезпеченіе залогомъ, называются обыкновенно закладными, а не сообразно главной сдѣлкѣ⁷¹); и такъ-какъ чаще всего употребляется закладъ въ обезпеченіе займа или денежнаго долга, то въ общественномъ сознаніи закладная преимущественно означаетъ заемное или другое долговое обязательство, залогомъ обезпеченное. Отъ-того также въ нѣкоторыхъ случаяхъ самая дѣйствительность главнаго обязательства поставляется въ зависимость отъ дѣйствительности залога, напр. заложенная бѣломѣстцу тягла земля отнимается у него, и самый заемъ, обезпеченный ею, признается недѣйствительнымъ⁷²). Въ случаѣ отсужденія залога отъ должника, обезпечившаго имъ обязательство послѣ возникновенія спора, закладъ, точно также какъ и проданное, выдается оправленному истцу, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обязательство обезпеченное прекращается⁷³). Обстоятельство, касающееся собственно только залога, оказываетъ иногда также вліяніе на главное обязательство: когда заложена лошадь и она надыхаетъ у залогопринимателя, то долговая сумма уменьшается на половину⁷⁴). Ни въ какомъ случаѣ впрочемъ подчиненность залога главному обязательству не мѣшаетъ залогоу слѣдовать во многихъ отношеніяхъ своимъ особымъ опредѣленіемъ: такъ начало и продолжительность его дѣйствія могутъ быть независимы отъ главнаго

обязательства⁶⁶⁾; онъ можетъ быть установленъ на особыхъ условияхъ⁶⁷⁾. Сообразно сему Уложение представляетъ намъ случай действительности закладного отчужденія относительно части залога безъ влияния на силу обеспеченнаго имъ обязательства⁶⁸⁾.

Обязательство, обеспечиваемое залогомъ, точно не определяется въ дошедшихъ до насъ указаніяхъ источниковъ, и на самую необходимость существованія обязательства для дѣйствительности залога, конечно несомнѣнную, указываютъ только позднѣйшія свѣдѣтельства⁶⁹⁾. На основаніи извѣстныхъ намъ закладныхъ актовъ позволительно будетъ предположить, что одни договорныя обязательства допускаютъ залогъ. Обязательства законныя и по общему вѣроятію встрѣчаются вѣрно въ источникахъ, но употребительное при нихъ обеспечение всегда поручительство⁷⁰⁾, а не залогъ. Въ случаѣ же превращенія этихъ обязательствъ въ договорныя, безъ сомнѣнія возможнаго, могло получить мѣсто и обеспечение залогомъ. Изъ договоровъ обеспечиваются залогомъ вкладъ⁷¹⁾, продажа⁷²⁾, долговые обязательства вообще⁷³⁾ и преимущественно заемъ, любимѣйшій снотникъ залога, имѣвшій, кажется, существенное влияние на образованіе древняго понятія о залогѣ: при связи послѣдняго съ займомъ естественно было считать заложенную вещь собственностью залогопринимателя, который утрачивалъ за то собственность по имуществу, отданному въ заемъ залогодателю. Объ обеспеченіи другихъ договоровъ, сколько мнѣ извѣстно, въ источникахъ не упоминается. Но они представляютъ еще указанія на обеспечение обязательствъ значенія нравственнаго, а не юридическаго, или основанныхъ на отношеніяхъ международныхъ. Такъ пишетъ въ 1611 г. гетманъ Сапега къ князю Трубецкому: «...а мы при васъ...юрле «свои дадимъ; а буде намъ не верите, и вы у насъ закладъ посплещите, чтобъ вамъ верное было⁷⁴⁾...». Въ грамотѣ Липунова во Владимірѣ того же года читаемъ: «...еслили мы взяли подѣ прислакою въ закладъ лучшихъ людей...⁷⁵⁾». Въ сношеніяхъ съ миротцами Сибири и волжскаго низова правительство наше постоянно обеспечивало ихъ вѣрность аманатами или заложниками, закладчиками, — лицами, близкими и дорогими предводителямъ племенъ, составлявшими едва-ли не единственное надежное ручательство ихъ покорности. Упоминается объ особенномъ закладномъ дворѣ въ Астрахани для содержанія аманатовъ, о средствахъ ихъ содержанія и т. д.⁷⁶⁾. Само собою разумѣется, что заклады по такого рода обязательствамъ не могутъ и не должны быть обсуживаемы на основаніяхъ права гражданскаго.

Съ достовѣрностью нельзя рѣшить, извѣстно ли древнему праву залогодательство по чужимъ обязательствамъ. Ему неблагопріят-

стуетъ возрѣніе на залогъ, какъ на отчужденіе, предполагающее, что участіе залогодателя въ обязательствѣ есть непосредственное. Уложеніе содержитъ случай противузаконнаго залога чужой отчины отъ имени собственника безъ его вѣдома и согласія⁷⁶⁾: тутъ довольно близко заключеніе, что съ согласія отчинника возможенъ бы былъ залогъ. Залогъ чужихъ вещей встрѣчается въ источникахъ⁷⁷⁾, но лишь въ томъ смыслѣ, что лице, вступающее въ обязательство, закладываетъ ихъ, а не самый хозяинъ.

Что касается до мѣры обезпеченія обязательствъ залогами, то въ точности она не опредѣляется указаніями источниковъ. Въ одномъ случаѣ Судебникъ Іоанна IV даетъ постановленіе, что обязательство, будучи займомъ, не должно превышать стоимости закладной отчины⁷⁸⁾. Если обязательство ростовое, то и ростъ подлежитъ, кажется, обезпеченію, наравнѣ съ главнымъ обязательствомъ⁷⁹⁾. Но если есть нѣсколько обязательствъ совершенно отдѣльных другъ отъ друга, то залогъ, установленный въ обезпеченіе одного, не распространяется на другія⁸⁰⁾.

Предметъ права, передаваемого въ обезпеченіе обязательства, есть имущество, и рождается вопросъ, всякое ли имущество подлежитъ залогу. Не принимая здѣсь въ уваженіе тѣхъ ограниченій относительно залога, которыя касаются залогодателя и залогопринимателя, мы должны довольствоваться слѣдующими указаніями. Вещи закладываются отдѣльно каждая либо въ совокупности; но существеннаго различія нѣтъ между тѣмъ и другимъ залогомъ, ибо залогъ вещей въ совокупности есть ничто иное, какъ совокупность залоговъ опредѣленныхъ вещей, которыя по затруднительности ихъ исчисленія подводятся подъ собирательное обозначеніе: таковъ напр. залогъ отчины⁸¹⁾. Вещи, признаваемыя священными, не могутъ быть закладываемы. Сюда относятся кресты, образные оклады, церковныя книги и всякая церковная утварь⁸²⁾. Исчисленные предметы упомянуты при запрещеніи принимать ихъ въ закладъ по пропойнымъ деньгамъ, но такъ-какъ закладъ всякихъ вещей въ этомъ случаѣ запрещенъ⁸³⁾, то мы, кажется, въ правѣ понимать это опредѣленіе такъ, что тѣмъ болѣе предосудителенъ закладъ вещей, которыя собственно ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ ему. Закладъ креста на кружечномъ дворѣ имѣетъ слѣдствіемъ отдачу виновнаго подъ монастырское начало⁸⁴⁾. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускался закладъ вещей священныхъ, напр для дѣлъ богоугодныхъ⁸⁵⁾. Въ Актахъ Юридическихъ упоминается о залогѣ отчины, въ которой есть церковь⁸⁶⁾: нельзя ее считать предметомъ залога, а она составляетъ только принадлежность отчины, за которой слѣдуетъ и въ закладъ. Людей законодательство постоянно

стремится изъять отъ залога какъ по самоотчужденію⁸⁷⁾, такъ и по отдачѣ ихъ другими лицами, собственниками ихъ, разумѣется, когда они не составляютъ, въ качествѣ крѣпостныхъ, принадлежности населеннаго имѣнія⁸⁸⁾. Наказъ казанскому воеводѣ князю Львову, 1697 г., постановляетъ смертную казнь за приѣмъ челоуѣка въ закладъ⁸⁹⁾. Замѣчательно ограниченіе самоотчужденія залогомъ въ видахъ оберечь православіе: Русскимъ запрещается служить добровольно въ деньгахъ у Нѣмцевъ и Татаръ⁹⁰⁾.

Запрещеніе закладывать тяглые двory, сдѣланное древнимъ правомъ относительно нетяглыхъ залогопринимателей⁹¹⁾, получило въ 1673 г. дальнѣйшее развитіе изъятіемъ мѣщанскихъ дворовъ отъ заклада вообще⁹²⁾.

Помѣстья, какъ временную собственность, едва-ли когда-либо дозволялось закладывать⁹³⁾. Уложеніе указываетъ на случай ооросскою заклада помѣстья⁹⁴⁾, но не даетъ чрезъ то права считать закладъ помѣстья въ другихъ случаяхъ законнымъ. Въ дѣйствительности вѣроятно происходилъ закладъ помѣстьевъ. Не безъ повода конечно новоуказныя статьи 1676 г. подвергаютъ его уничтоженію⁹⁵⁾.

Указъ 1714 года о единослѣдіи, подчинившій помѣстья и отчины одинаковымъ опредѣленіямъ и образовавшій чрезъ то понятіе единой недвижимой собственности, установилъ также неподвижность ея: запрещены имъ залогъ и продажа недвижимостей и допущены только немногія изъятія⁹⁶⁾. Должно думать, что достойный указъ нанесъ ударъ общественному кредиту, котораго единственнымъ основаніемъ остались движимыя имущества, тѣмъ болѣе, что уничтоженіемъ правѣжа⁹⁷⁾ были вѣроятно ослаблены самыя мѣры взысканія съ неисправныхъ должниковъ и поручителей. Достойно замѣчанія, что Петръ Великій, первый обратившій вниманіе на обязательства съ казною, не коснулся права залога даже въ видахъ ихъ обезпеченія, тогда-какъ въ послѣдствіи именно они вмѣстѣ съ кредитными установленіями подали поводъ законодательству развить въ подробности опредѣленія свои о залогахъ.

Закладныя движимыя вещи, о которыхъ упоминается въ нашихъ источникахъ, суть главнымъ образомъ золотыя и серебряныя издѣлія, платье, пушной товаръ, лошади⁹⁸⁾.

Недвижимыя имущества, подлежа закладу, отдавались въ обезпеченіе цѣлыми отчинами, дачами, отдѣльными частями—пожнями, лугами, угодьями, въ варницахъ, сѣнокосахъ, рыбныхъ ловляхъ состоявшими⁹⁹⁾.

Нѣкоторые имущества могли быть изъяты отъ заклада по особенной волѣ государя: такъ предоставляется Михаилу Федо-

ровичемъ иностранцу Коэту покупка пустошей для учрежденія стекольнаго завода, но съ запрещеніемъ ихъ продажи и залога ¹⁰⁰). Или залогъ допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія верховной власти ¹⁰¹). При переходѣ имуществъ отъ одного лица къ другому встрѣчается въ источникахъ иногда частное запрещеніе дальнѣйшаго отчужденія посредствомъ заклада ¹⁰²): запрещеніе такое всегда есть признакъ временной собственности, предоставляемой лицамъ запрещающимъ.

Залогъ имуществъ будущихъ, т. е. такихъ, которыми или вообще еще не существуютъ, или по крайней мѣрѣ еще не приобретены залогодателемъ и закладываются съ условіемъ приобрести ихъ, нѣвѣдомъ, кажется, древнему праву; но если заложено имущество, отъ котораго возникаютъ новыя—плоды, приплоды и др., то и эти подлежатъ залогу. Произведенія имуществъ, подлежащихъ потребленію залогопринимателя по соглашенію съ должникомъ, разумеется, не могутъ быть требуемы при выкупѣ.

Новѣйшее законодательство относитъ къ имуществамъ также права и считаетъ ихъ предметами для заклада, наприм. принаслѣтій, даруемыхъ для исключительнаго пользованія ¹⁰³). Для образованнаго права вещи даже могутъ исчезнуть вовсе изъ ряда имуществъ и право собственности по нимъ занять ихъ мѣсто: дѣйствительно, кто признаетъ вещь своимъ имуществомъ, высказываетъ только, что она предметъ его права собственности, точно также какъ она можетъ быть предметомъ права пользованія отдѣльнаго. Въ противоположность тому древнее право, не созрѣвшее для отвлеченностей, признаетъ одни тѣла имуществами, и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда воля лица по имуществу ограничена и представляется намъ правомъ на чужую вещь, древнее возрѣніе признаетъ имуществомъ не право, а самую вещь. Передается право на вещь: значитъ, передается самая вещь, только съ большими или меньшими ограниченіями. Право обязательственное еще недоступнѣе древнему юридическому быту: его затрудняетъ и самое понятіе права, и дѣйствіе, какъ предметъ права; по-этому онъ довольствуется исчисленіемъ тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ содержаніе какого-либо обязательственнаго отношенія: что дать, что взять ¹⁰⁴); имущественнаго характера обязательствъ онъ не сознаетъ вовсе; въ нихъ слѣдовательно нѣтъ для него ничего подлежащаго залогу.

Но можно указать на письменный актъ, свидѣтельствующій о существованіи обязательства, имѣющій значеніе представителя обязательства, и считать его орудіемъ для сообщенія имущественнаго характера обязательству, такъ-какъ самый актъ можетъ быть разсматриваемъ какъ имущество, можетъ быть и проданъ и заложенъ и т. д.

Мнѣ кажется, что мы не въ правѣ допустить такое отношеніе актовъ къ обязательствамъ, такъ-какъ оно не указывается вовсе нашими источниками; встрѣчающееся же выраженіе въ одной духовной грамотѣ 14-го столѣтія¹⁰⁶): «а грамота ея закладъ» едва-ли можно толковать такъ, будто идетъ тутъ рѣчь о закладѣ обязательства, засвидѣтельствованныхъ грамотою: соображая древность духовной и неопредѣлительность означенныхъ словъ, я думаю, что подъ ними должно разумѣть другое: именно что актъ объ истисленныхъ претензіяхъ завѣщателя затерянъ, заложень въ этомъ смыслѣ.

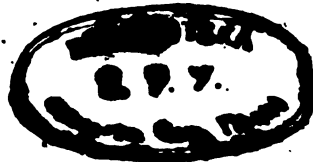
Право залога примисходитъ изъ одного источника—договора. Знакомые другимъ законодательствамъ способы происхожденія права залога: чрезъ завѣщательное распоряженіе, по непосредственному опредѣленію закона или чрезъ посредственное—приговоромъ судебного мѣста, не указаны въ дошедшихъ до насъ памятникахъ древняго права. Существо его возвращенія на залогъ какъ на отчужденіе права, принадлежащаго залогодателю, равно какъ объясняющееся этимъ существомъ постоянное оближеніе залога съ продажей позволяютъ намъ думать, что договоръ былъ дѣйствительно единственнымъ источникомъ права залога. Законъ достигаетъ значенія источника для происхожденія залога не иначе какъ опредѣленіемъ самого же законодательства: но мы знаемъ, что оно не внесло никакого новаго начала въ древнее право залога. Залогъ судебный не приходится къ употребительнымъ у насъ мѣрамъ взысканій: поручительство составляетъ судебное обезпеченіе, а не залогъ¹⁰⁶). Залогодательство по духовнымъ грамотамъ противно ихъ назначенію: онѣ не форма для заключенія какихъ либо гражданскихъ сделокъ, а представляютъ характеръ религіозный¹⁰⁷), которому подчиняется и гражданская сторона ихъ. Установленіе же залога въ завѣщаніи предполагаетъ развитіе гражданского ихъ направленія до самостоятельности, если не до перевѣса.

Въ ст. 208 10-й главы Уложенія содержится видъ дозволеннаго самоуправства, который въ другихъ правахъ признается залогомъ и принимается за таковой и въ русскомъ правѣ Рейцомъ¹⁰⁸). Доволяется хозяину пашни или луга загнать къ себѣ чужую скотину за причиненную потеру и держать ее до вознагражденія за убытки¹⁰⁹). Налагая этотъ случай, Уложеніе не упоминаетъ вовсе о закладѣ, и, какъ мнѣ кажется, не постановляетъ вовсе закладнаго отношенія. Захваченный скотъ не идетъ въ обезпеченіе обязательства, возникающаго для хозяина скота и касающагося вознагражденія за убытокъ отъ погравы, ни въ непосредственное удовлетвореніе захватившаго скотъ на случай несправности его хозяина, а законъ имѣетъ только къ виду побудить хозяина скота

къ производству вознагражденія. Что за обезпеченіе, когда стоимость захватываемаго скота находится въ совершенно случайномъ отношеніи къ суммѣ, на которую причиненъ вредъ хозяину поля, когда на самый захватываемый скотъ не указывается закономъ какъ на средство удовлетворенія? Уложеніе принимается по прежнему воззрѣнію залогъ за отчужденіе права залогодателя: въ настоящемъ же случаѣ нѣтъ отчужденія и потому не упоминается вовсе о залогѣ. И по моему мнѣнію существо русскаго заклада рѣшительно не проявляется въ чертахъ юридическаго отношенія, содержащагося въ разсматриваемой статьѣ.

Единственный слѣдовательно источникъ права залога есть договоръ, существенныя черты котораго состоятъ въ слѣдующемъ: требуется согласіе одной договаривающейся стороны на отчужденіе въ цѣлости права, подлежащаго ея распоряженію, и согласіе другой стороны на принятіе этого права; отчуждаемый правомъ обезпечивается обязательство, — договоръ, который долженъ быть исполненъ или прекратиться инымъ образомъ для того, чтобы возникло обязательство возвратить отчужденное право. Такъ какъ источники не содержатъ общихъ правилъ о договорахъ, представляя и для нихъ, какъ для другихъ частей права, одну юриспруденцію случаевъ, а не началъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не исключаютъ предположенія, что юридическое воззрѣніе древней Руси на договоръ, т. е. на сущность его, условія заключенія, исполненія и проч., примѣняется также къ залогу, то можно допустить, что правила, встрѣчающіяся относительно другихъ договоровъ, примѣняются также и къ залогу, разумѣется, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по самому значенію своему составляютъ особенную принадлежность одного какого-либо договора, каковы напр. постановленія о ростѣ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію условій для дѣйствительности договора, устанавливающаго залогъ. Относительно договаривающихся лицъ должно замѣтить слѣдующія указанія источниковъ. Можетъ быть одинъ залогоприниматель, можетъ быть ихъ и нѣсколько¹¹⁰⁾. Случай, когда нѣсколько залогодателей, которые обыкновенно близкіе родственники¹¹¹⁾, встрѣчаются нерѣдко. Отвѣтственность по договору не дробится, а существуетъ въ цѣлости для каждаго договаривающагося¹¹²⁾. Есть запрещеніе писать отцу съ сыномъ либо брату съ братомъ кабалы на людей въ заемныхъ деньгахъ¹¹³⁾, но съ достовѣрностью нельзя сказать, распространяется ли это запрещеніе, повторенное и въ Уложеніи¹¹⁴⁾, на закладчиковъ. Наименьшій возрастъ для залогодательства не опредѣляется: можетъ быть, онъ былъ 15-лѣтній¹¹⁵⁾. Уложеніе признаетъ, кажется, обязательнымъ согласіе, которое даетъ малолѣтній возрастному брату для



залога общей отчины¹¹⁶). Относительно пола лица, дающего закладъ, встрѣчается опредѣленіе не ранѣе 1715 г.¹¹⁷). указъ сенатскій, начинающійся съ того, будто извѣстно, что въ Московской губерніи купчихъ и закладныхъ на недвижимое имѣніе «отъ женскихъ персонъ писать удержано», на основаніи имѣ неизвѣстнаго указа 1714 года, распространяетъ это исключеніе на весь женскій полъ; вѣроятно впрочемъ, что оно относится къ закону о единонаслѣдіи, запрещающему вообще залогъ недвижимаго имущества безъ вниманія къ полу закладывающихъ лицъ¹¹⁸). Не видно, отъ-чего сдѣлано было такое изъятіе въ пользу женщинъ Московской губерніи: можетъ быть, оно въ связи съ опредѣленіемъ 43 ст. 17 гл. Уложенія, такъ-какъ статья эта предоставляетъ женамъ лицъ, купившихъ въ Московскомъ уѣздѣ помѣстья въ отчину, закладывать купленные отчины. По поводу опредѣленія о правѣ женщинъ на залогъ своего недвижимаго имущества возникъ также вопросъ о ихъ правѣ на приемъ залоговъ недвижимыхъ, и пункты 1725 г. объ отчинныхъ сдѣлкахъ¹¹⁹) рѣшаютъ этотъ вопросъ объясненіемъ, что женщинамъ не было вовсе запрещено принимать недвижимое имущество въ залогъ. Источники представляютъ намъ нѣсколько примѣровъ участія женщинъ въ заключеніи закладнаго договора: такъ по закладной князя Ухтомскаго, 1561 г., сестра его является залогопринимательницею¹²⁰); въ мѣстовной князя Шелепальскаго идетъ рѣчь о селѣ, заложенномъ женщиною¹²¹); грамота по судебному дѣлу 1555 г. содержитъ случай заклада по движимому имуществу, заключеннаго между лицами женскаго пола¹²²).

Черное духовенство является договаривающеюся стороною при залогѣ движимаго¹²³) и недвижимаго имущества, монастыри въ лицѣ братьи, или въ лицѣ одного настоятеля, такъ-какъ юридическое лице по отвлеченности своей не было понятно древнему юридическому быту *)¹²⁴). При семъ духовенство представляется или залогодателемъ¹²⁵), или залогопринимателемъ¹²⁶). Такъ-какъ приемъ въ залогъ составлялъ для монастырей одинъ изъ способовъ приобрѣтенія отчины, то вопросъ о правѣ монастырей принимать недвижимое имущество въ залогъ входитъ въ составъ общаго вопроса о монастырскихъ земляхъ. Соборный приговоръ 1551 г.¹²⁷) даетъ опредѣленіе о помѣстныхъ и черныхъ земляхъ, взятыхъ духовенствомъ въ удовлетвореніе по долгамъ ихъ временныхъ хозяевъ, и при семъ случаѣ поставляетъ приобрѣтеніе отчинъ, а слѣдовательно и приемъ ихъ въ залогъ, въ зависимость

*) И родовую собственность нельзя считать собственностью юридического лица.

отъ Царскаго согласія, тогда-какъ прежде монастыри принимали заклады совершенно свободно подобно отдѣльнымъ гражданамъ. Древнѣйшія изъ дошедшихъ до насъ закладныхъ, относящіяся къ 15-му столѣтію, содержатъ заклады монастырямъ, и не усматривается изъ этихъ актовъ никакое ограниченіе для залогопринимателей¹²⁸⁾. Впрочемъ и послѣ 1551 г. встрѣчается примѣръ закладного договора, заключеннаго монастыремъ съ частнымъ лицомъ — залогодателемъ, кажется, безъ доклада Царю¹²⁹⁾. За тѣмъ къ 1580 году относится появленіе новой приговорной грамоты всего духовнаго чина о монастырскихъ отчинахъ¹³⁰⁾: въ ней опредѣляется между прочимъ, чтобы черное духовенство «закладней»¹³¹⁾ не держало; имѣющіе же у него заклады должны поступить къ Государю. Отъ 1582 г. сохранилась грамота, свидѣтельствующая, кажется, о влияніи приговора на дѣла гражданскаго быта¹³²⁾: князь Шелепальскій вымѣниваетъ у Кириллова монастыря отчину и условливается, чтобы въ случаѣ отписи приобретаемой имъ и состоящей у монастыря въ залогъ земли на имя Государя, договоръ мѣны былъ недействителенъ; видно, что отпись считалась возможною, вѣроятно по соображенію приговора 1580 г. Но въ то же время актъ этотъ удостовѣряетъ, что отчины, находившіяся въ залогъ у монастырей, не были непосредственно отобраны у нихъ: залогопринимательство даже продолжалось, какъ видно изъ памяти думному дьяку Елизарову 1648 г.¹³³⁾, въ которой предписывается розыскать объ отчинахъ, заложенныхъ у монастырей послѣ 1580 года. Такимъ образомъ можно думать, что соборный приговоръ не достигъ желанной для правительства цѣли: оно согласилось на уступку нравственной силѣ духовенства и направленію вѣка. Въ 1628 г. разрѣшено монастырямъ принимать въ заклады отчины, но съ тѣмъ, чтобы онѣ были выкупаемы по просрочкѣ родственниками или даже самимъ правительствомъ¹³⁴⁾. Уложеніе Алексѣя Михайловича пошло далѣе¹³⁵⁾: черному духовенству оно запрещаетъ безусловно принимать въ залогъ земли. Отчина, заложенная вопреки сему запрещенію, отбирается безденежно на государя. Опредѣленіе Уложенія имѣло силу, кажется, только въ одной части государства, а въ Сибири оно не соблюдалось: по крайней мѣрѣ извѣстна Царская грамота Кузнецкому воеводѣ Давыдову¹³⁶⁾, данная въ 1678 году и запрещающая черному духовенству въ Сибири принимать въ залогъ населенныя и ненаселенныя земли. Впрочемъ видно, что дотогѣ заключенные закладные договоры считаются правительствомъ незаконными: существующіе и даже просроченные, слѣдовательно прекратившіеся собственно, признаются недействительными.

Законодательство представляет еще слѣдующія ограниченія для договаривающихся лицъ относительно права закладывать и принимать залоги: однопорцамъ запрещено закладывать свои земли¹³⁷); безъ разрѣшенія правительства гости не могутъ принимать въ залогъ отчины, — достояніе людей служилыхъ¹³⁸); тюремные сидѣльцы (люди, содержащіеся въ тюрьмахъ,) не могутъ принимать въ закладъ вещи¹³⁹). Ограниченія эти относятся къ концу 17-го и началу 18-го столѣтій.

Не довольствуясь общими опредѣленіями объ участи лицъ въ закладномъ договорѣ, древнее право указываетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ какими именно лицами исключительно или по крайней мѣрѣ преимущественно залогодателя могутъ вступать въ закладной договоръ. Такъ предписывается Судебникомъ Іоанна IV¹⁴⁰), чтобы выкупщикъ родовой отчины закладывалъ ее только отчичу. И сюда же относятся опредѣленія о залогѣ тяглыхъ имуществъ. Въ первой четверти 17-го столѣтія правительство обратило вниманіе на несправности по платежу податей съ тяглыхъ дворовъ и земель: несправности эти, должно быть, возникли вслѣдствіе смутъ междоусобицъ и по смѣшенію подушной подати съ имущественною. Закладываясь за людей неподатного состоянія, люди тяглые считали себя свободными отъ податей¹⁴¹), а также люди неподатного состоянія, — люди служилые¹⁴²), господскіе¹⁴³), гости¹⁴⁴), прибрѣтая по залогу тяглыя посадскія имущества, отказывались платить подати. Царствованія Михаила Федоровича и Алексѣя Михайловича представляютъ рядъ постановленій, клонящихся къ прекращенію возникшихъ безпорядковъ: закладчиками тяглые люди ни въ какомъ случаѣ не признаются¹⁴⁵); лучшіе люди, свободные, кажется, отъ податей, обязываются платить ихъ съ земель среднихъ и худшихъ людей — тяглыхъ, когда принимаютъ эти земли въ заклады¹⁴⁶). Людямъ неподатного состоянія запрещается принимать въ заклады¹⁴⁷) или по крайней мѣрѣ не дозволяется удерживать посгѣ просрочки земли, заложенные тяглыми людьми; онѣ должны быть проданы людямъ тяглымъ, имѣющимъ платить за нихъ подати¹⁴⁸). Наконецъ запрещено тяглыя земли принимать въ заклады такимъ людямъ, которые, принадлежа собственно къ податному состоянію, по какимъ-либо причинамъ освобождены отъ тягла, — людямъ обѣленнымъ, бѣломѣстамъ¹⁴⁹). Уничтоженіе закладного договора, съ уничтоженіемъ притомъ обезпечиваемаго обязательства, есть слѣдствіе нарушенія этого запрещенія. Слѣдовательно отъ независимости заклада теряетъ въ такомъ случаѣ залогоприниматель. Въ коренныхъ частяхъ Москвы запрещено по Уложенію иностранцамъ принимать въ залогъ дома русскихъ людей¹⁵⁰).

Залогодатель долженъ быть собственникомъ закладываемого имъ имущества: если у нѣсколькихъ лицъ въ собственности общее имущество, то залогъ производится или сообща ¹⁶¹⁾, или каждымъ изъ хозяевъ по своей долѣ отдѣльно ¹⁶²⁾. Общая собственность по закладываемому имуществу должна имѣть непосредственнымъ слѣдствіемъ отвѣтственность каждаго изъ залогодателей, соразмѣрную долѣ каждаго: опредѣляется однакоже обыкновенно, чтобы не было развитія по закладной, чтобы залогъ отвѣчалъ слѣдовательно въ цѣлости ¹⁶³⁾. Лице вольно употребляетъ свое имущество на залогъ въ цѣлости или дробно; закладъ части встрѣчается нерѣдко въ источникахъ. Залогодатель обеспечиваетъ иногда заключаемое имъ обязательство чужою вещью: разумѣется, необходимо на то согласіе ея хозяина, иначе закладъ будетъ воровской, какимъ признается даже въ томъ случаѣ, когда отдаваемое въ обезпеченіе имущество принадлежить дѣйствительно залогодателю, но только какъ временная собственность и безъ права закладывать, какъ на примѣръ въ случаѣ залога помѣстья ¹⁶⁴⁾. Впрочемъ встрѣчающіяся въ источникахъ указанія на залогъ чужого имущества не въ состояніи раскрыть удовлетворительно существо юридическихъ отношеній, предполагаемыхъ и порождаемыхъ такимъ залогомъ: къ сожалѣнію, въ извѣстныхъ намъ закладныхъ не встрѣчается закладъ чужихъ вещей, а упоминается о немъ только въ нѣкоторыхъ духовныхъ грамотахъ ¹⁶⁵⁾. Въ нихъ завѣщатели исчисляють заложенные ими имущества близкихъ родственниковъ, не касаясь отношеній своихъ къ нимъ по поводу залога. Мы уже знаемъ, что характеръ древняго нашего права залога находится въ тѣснѣйшей связи съ тою степенью развитія, на которой представляются намъ юридическій бытъ и юридическое образованіе древней Россіи; но, можетъ быть, для этой степени развитія должно быть допущено отсутствіе строгаго различія собственности, даже движимой, принадлежащей отдѣльнымъ членамъ семейства. Отдѣльная собственность существовала: указанные нами примѣры для залога чужого имущества доказываютъ это несомнѣнно, но вмѣстѣ съ тѣмъ узвы семейные были еще столь крѣпки въ древнемъ быту, что не могло быть рѣзкихъ юридическихъ отношеній между членами семейства. По-этому нельзя предполагать, будто залогъ имущества близкимъ родственникомъ непременно требовалъ торжественно или формально изъявленнаго согласія со стороны хозяина: оно могло выражаться безмолвно въ какомъ либо дѣйствіи, совершенномъ хозяиномъ имущества, къ одному допущеніи вѣдомаго ему залога. Есть указаніе на такое согласіе въ п. 7 статей объ отчинахъ 1680 г. ¹⁶⁶⁾, гдѣ упоминается о согласіи жены на залогъ отчины ея мужемъ, высказанномъ чрезъ рукоприкладство ея

из закладной, следовательно без особенной сделки о предоставлении мужу права заложить ее отчину. Когда несколько лиц обязывается, то залог может принадлежать одному из них, так что не вполне будут совпадать обязательства обеспечивающее и обеспечиваемое¹⁴⁷⁾; но в известных нам случаях такого залогодательства залог все-таки отвечает во всей, следовательно хозяин залога обеспечивает им и свое и чужое обязательство¹⁴⁸⁾. Закладываемое имущество может состоять в непосредственной связи с чужим имуществом, так что может показаться, будто передается залогодателем также право на чужое имущество. В Актах Юридических упоминается о закладе дома, находящегося на церковной земле¹⁴⁹⁾, на которую у залогодателя нет права залога: спрашивается, какое же юридическое отношение залогопринимателя к земле. Должно думать, что такого рода залог не безусловно действителен; но акт, содержащий рассматриваемый случай, есть закладная между двумя лицами духовного звания, состоящими в должности церковнослужителей, может быть, при одной и той же церкви, так-как залогодатель называет себя старшим протодіакономъ, не означая, какой церкви, а залогоприниматель просто протодіакономъ такой-то церкви. Потому вероятно, что в предлагаемом случае залог возможен от-того, что для залогопринимателя существует такое же право на церковную землю, какое у залогодателя. Выше было указано на случай залога отчины, в которой есть церковь: не подлежа вовсе залогу, она, как принадлежность, не отделяется от закладываемой отчины, и потому-то влияние на церковные отношения, которое принадлежало залогодателю в качестве собственника отчины, должно перейти к новому владельцу, к вшителю, в особенности, если оно было не чисто фактическое, а обуславливалось обычаем либо закономъ. Залогъ крестьянами земель, выдѣленныхъ имъ для распахки изъ дикихъ полей, считался, кажется, действительнымъ.

Не допускалось вступление бѣглыхъ людей въ закладчики.

Спрашивается, может ли хозяинъ имущества безпрепятственно заложить его, если онъ предоставил на него другому лицу какое-либо право. П.мѣщенная въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ грамота 1555 г.¹⁵⁰⁾ содержитъ случай, наводящій на этотъ вопросъ. Павловъ дѣвичій монастырь заоброчилъ часть земель Спасо - Рождественскому монастырю, а потомъ заложилъ ее вмѣстѣ съ другими Горихвостову, который, пользуясь своимъ правомъ, сталъ самовольно распоряжаться въ Рождественскомъ монастырѣ, на заложенной ему землѣ построенномъ. По жалобѣ монастыря состоялось въ 1555 году рѣшеніе, что Горихвостову не слѣдуетъ всту-

паться въ монастырь, которому по-прежнему должно считаться въ оброкъ у Павлова монастыря. Это рѣшеніе представляетъ нѣкоторыя затрудненія, если не считать его основаннымъ на исключительномъ соображеніи пользы Спасо-Рожественскаго монастыря. Горихвостовъ получилъ въ залогъ землю, на которой находится Рожественскій монастырь: значитъ, воленъ былъ распоряжаться ею въ качествѣ хозяина. Чтобы ослабить это право, содержащая рѣшеніе грамота только въ началѣ, при изложеніи дѣла, упоминаетъ о залогѣ, а далѣе, въ самомъ рѣшеніи, называетъ отношеніе Горихвостова оброчнымъ, тогда-какъ заложить и заоброчить дѣйствія разныя, облекающіяся только тѣмъ, что обоими передается владѣнію. Но и какъ оброчникъ Горихвостовъ могъ по праву позволить себѣ приписываемые ему поступки. Все зависитъ отъ того, какъ ему передалъ Павловъ монастырь свои права: съ тѣмъ ли ограниченіемъ, которое можно бы было считать существующимъ для него самого, или земля подъ монастыремъ была совершенно исключена изъ сдѣлки: первое едва-ли сообразно съ древнимъ юридическимъ воззрѣніемъ, чуждающимся отвлеченностей; притомъ оброчная плата остается за Павловымъ монастыремъ, что возможно только при допущеніи послѣдняго случая: Горихвостову не заложена вовсе земля подъ Рожественскимъ монастыремъ, игуменья Павлова монастыря заложилъ только деревни около Рожественскаго монастыря, а Горихвостовъ самъ присвоилъ себѣ власть надъ заоброченною землею. При такомъ предположеніи означенное рѣшеніе совершенно понятно и спрavedливо. И такъ выставленный нами вопросъ не можетъ, кажется, быть рѣшенъ утвердительно: уступка права на вещь есть уступка временной собственности, не остающаяся права залога за лицомъ уступающимъ. Но если собственность лица ограничена равносильнымъ правомъ сохозяина, такъ что представляется случай общей собственности, то залогъ возможенъ, ибо предметъ его собственно—доля въ имуществѣ, право на которую неограниченно, какъ бы оно ни осуществлялось. Сюда относится случай поочереднаго пользованія общимъ имуществомъ, которое закладывается¹⁶¹⁾.

Согласіе договаривающихся лицъ при заключеніи закладнаго договора опредѣляется нѣкоторыми указаніями источниковъ. Указовеніе 1679 г.¹⁶²⁾ постановляетъ допросъ закладчика при окончательномъ укрѣпленіи залога за залогопринимателемъ по случаю поименованія нѣкихъ закладчиковъ, будто они заключали договоръ «ме *се чаломъ умъ, се безпамятѣмъ болынахъ, обманомъ, безденежно*»: значитъ, они считаютъ состояніе, въ которомъ они при залогѣ имущества находились, таковымъ, что заключенный договоръ

не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ. Отсюда мы выводимъ, что при заключеніи договора о закладѣ залогодатель долженъ находиться въ такомъ состояніи, въ которомъ отчужденіе, предпринимаемое имъ, можетъ почтеться за добровольное и обдуманное дѣйствіе. Указъ 1732 г. Августа 25¹⁶³) также отвергаетъ дѣйствительность согласія на залогъ, когда оно дается «малоумнымъ», въ добавокъ еще нѣмымъ.

Совершеніе договора о закладѣ представляется двойнымъ: письменнымъ и словеснымъ¹⁶⁴). Последнее допускалось до 1635 г.¹⁶⁵), въ которомъ узаконено было по словеснымъ сдѣлкамъ суда не давать, съ обратнѣйшимъ закономъ для тѣхъ закладныхъ договоровъ, которыхъ явка просрочена. Впрочемъ письменная форма и прежде была въ употребленіи, о чемъ свидѣлствуютъ закладныя памяти, помѣщенные въ Актахъ Юридическихъ и въ другихъ сборникахъ¹⁶⁶). Съ другой стороны удержался вѣроятно и словесный закладъ, не смотря на его запрещеніе, точно также какъ и нынѣ онъ существуетъ, не смотря на большую противъ прежняго дѣйствительность законовъ, только — что, разумѣется, въ наше время онъ лишился большей частью судебной защиты. О принадлежностяхъ письменныхъ закладныхъ не сохранились для насъ никакія постановленія до Уложенія, которое впрочемъ тоже не даетъ никакихъ особенныхъ опредѣленій для закладныхъ, а подчиняетъ ихъ, смотря по значительности, общей формѣ крѣпостей большихъ либо малыхъ дѣлъ¹⁶⁷). Достоверно, что нѣкоторыя статьи Уложенія о совершеніи актовъ заимствованы изъ прежнихъ узаконеній: такъ случаи безграмотности заемщика и залогодателя рѣшены въ статейномъ спискѣ 1629 года¹⁶⁸) точно также какъ въ Уложеніи; объ участіи плочадныхъ подъячихъ въ писмѣ крѣпостей, общепринятомъ въ Уложеніи, свидѣлствуютъ также акты, предшествующіе ему¹⁶⁹). О происхожденіи же другихъ мы за недостаткомъ данныхъ не имѣемъ возможности судить. Рѣзкое сходство древнѣйшихъ дошедшихъ до насъ закладныхъ актовъ съ новѣйшими относительно внутренней формы ведетъ не только къ предположенію, что въ понятіяхъ законодательства о принадлежностяхъ для совершенія закладныхъ актовъ не произошло существенныхъ перемѣнъ ни по вліянію Уложенія, ни вслѣдствіе позднѣйшихъ узаконеній. Что же касается до древнихъ закладныхъ актовъ, то изъ почти общей формы ихъ, созданной конечно обычаемъ, можно вывести слѣдующія свѣденія о принадлежностяхъ для совершенія закладнаго договора. Форма его несамостоятельная: онъ соединяется съ обеспечиваемымъ обязательствомъ въ одинъ актъ, который пишется отъ имени закладчика въ первомъ лицѣ¹⁷⁰), иногда бываетъ выведенъ залогоприниматель, го-

ворящій также въ первомъ лицѣ¹⁷¹⁾. Болѣе или менѣе подробное означеніе закладываемаго имущества съ показаніемъ способа пріобрѣтенія встрѣчается почти во всѣхъ актахъ, равно какъ опредѣленіе срока для выкупа и опредѣленіе послѣдствій отъ его упущенія, признаваемыхъ обыкновенно за превращеніе залоговаго договора въ куплю-продажу. Такъ-какъ залогъ дѣйствителенъ только въ такомъ случаѣ, если залогодатель имѣлъ право заложить имущество, и слѣдовательно только тогда обезпечено надлежащимъ образомъ главное обязательство, то залогодатель заявляетъ въ письменномъ актѣ, что закладываемая вещь не отчуждена имъ уже прежде залогомъ либо продажей и что во всякомъ случаѣ онъ принимаетъ на себя отвѣтственность по стороннимъ притязаніямъ на залогъ и не допустить залогопринимателя до убытка, — что онъ будетъ «очищать» залогъ. Прочія опредѣленія, встрѣчающіяся въ актахъ, дошедшихъ до насъ, напр. о ростѣ, о ссудителяхъ, касаются не залога или по крайней мѣрѣ не исключительно залога, и потому я умалчиваю о нихъ; о нѣкоторыхъ придется впрочемъ упомянуть въ другомъ случаѣ¹⁷²⁾. Исчисленныя принадлежности для совершенія залоговаго договора очевидно помѣщаются въ залоговомъ актѣ по интересу самихъ договаривающихся, требующему точнаго опредѣленія ихъ отношеній между собою и къ заложеному имуществу. Порядокъ изложенія этихъ принадлежностей равно какъ самое изложеніе, хотя и представляютъ большое однообразіе, однакожъ допускаютъ и отступленія отъ общепринятой формы, которую посему едва-ли можно считать обязательною для договаривающихся. Древнѣйшее римское право познакомило насъ съ неприкосновенною святостью юридическихъ формулъ, и по его примѣру онѣ представляются изслѣдователямъ явленіемъ, естественнымъ въ области каждаго младенчествующаго права. Но не должно забывать, что у римскаго народа ненарушимость формулы происходила отъ тѣсной связи права съ религіею, соединявшею въ одномъ лицѣ званіе судьи и жреца. Религія же благоприятствуетъ формуламъ, усвоеніе которыхъ должно закрѣпить или облегчать уразумѣніе ея таинствъ. Интересъ жрецовъ поддерживалъ у Римлянъ существенное значеніе формулъ для права, коего изученіе затруднялось ими для народа и оставалось исключительнымъ достоинствомъ жрецовъ¹⁷³⁾. Россія представляетъ совершенно другія обстоятельства, нисколько не наводящія на связь религіи съ правомъ, въ особенности Россія 14-го и 15-го вѣковъ, которую только и можно имѣть въ виду при вопросѣ объ обязательности дѣлопроизводственныхъ формъ. Если духовенство и было у насъ прикосновенно къ гражданскимъ дѣламъ, то только потому, что оно, какъ преимущественно грамотное сословіе, могло

удовлетворять возникшей довольно рано потребности въ писанной формѣ сдѣлокъ,—потребности, предупредившей, сколько извѣстно, задолго законъ, который вѣроятно медлитъ своимъ опредѣленіемъ по слабому распространенію грамотности въ народѣ. Объ этомъ участіи духовенства въ дѣлахъ гражданскихъ даются опредѣленія еще въ Уложеніи¹⁷⁴⁾. Но духовный санъ остается тутъ совершенно въ сторонѣ: не онъ, а умѣніе владѣть перомъ призываетъ служителей церкви къ посредничеству въ житейскихъ интересахъ и столкновеніяхъ граждан¹⁷⁵⁾. Происхожденіе же формулъ для юридическихъ сдѣлокъ объясняется именно тѣмъ, что относительно малочисленному сословію предоставлено было облекать гражданскія сдѣлки для большей дѣйствительности и опредѣлительности въ письменныя формы: естественно, что когда однимъ и тѣмъ же лицамъ приходилось, можетъ быть, безпрестанно писать однородные акты, употреблены были также для нихъ единообразныя формы; одинъ писецъ списывалъ формы у другого, и т. д.; формы эти такимъ образомъ распространялись. Народъ привыкалъ къ нимъ, приучался, можетъ быть, своимъ понятіямъ о существѣ и принадлежности сдѣлокъ основывать на употребительныхъ въ гражданскомъ быту формахъ, и онѣ получали отъ-того нѣкоторую обязательность, но едва-ли можно считать эту обязательность безусловною, влекущею за собою недѣйствительность сдѣлокъ, совершенныхъ съ отступленіемъ отъ господствующихъ формъ.

Разсмотримъ теперь юридическія отношенія, вытекающія изъ закладнаго договора, какъ для закладчика, такъ и для вѣрителя. Первый передаетъ выговоренное имущество послѣднему во владѣніе, различіе между коимъ и собственностью древнее право долго вовсе не признаетъ, а потомъ признаетъ неясно. При добровольномъ вступленіи въ закладчикъ передача неудобомыслима, и она вѣщается самымъ вступленіемъ во временное холопство, разумѣется, не происшедшимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда лице вступало въ званіе закладчика только для вида. Передача имущества сначала временная, ограниченная срокомъ выкупа или инымъ прекращеніемъ обезпечиваемаго обязательства. Но какъ рѣзкое отступленіе отъ общаго существа залога встрѣчаются, кажется, и такіе закладные договоры, въ силу которыхъ заложенное имущество не передается залогопринимателю. Я отношу сюда закладныя кабалы, помѣщенныя въ Актахъ Юридическихъ подъ номерами 243, 244 и во 2-мъ т. Румянцовскаго собранія подъ № 53. Въ нихъ обезпечивается залогомъ заемъ, и онѣ отличаются отъ большей части прочихъ за-

¹⁷⁴⁾ Здѣсь не идетъ рѣчь о юридическихъ отношеніяхъ по церковному суду.

кладныхъ тѣмъ, что содержать условіе о денежномъ ростѣ, опредѣляемомъ въ замѣнъ того, что залогодавецъ не можетъ пользоваться залогомъ. Весьма естественно, что въ иныхъ случаяхъ для должника слишкомъ затруднительно разстаться съ имуществомъ, необходимымъ между тѣмъ для обезпеченія обязательства; распоряженіе залогомъ можетъ быть существеннымъ для самаго исполненія обезпечиваемаго обязательства¹⁷⁶). Древнее римское право по-собляло въ такихъ случаяхъ тѣмъ, что допускало сдѣлку обратную между вѣрителемъ и заладчикомъ, напр. отдачу залога на поддержаніе послѣднему¹⁷⁶). Древнее русское право придувало другое средство: имущество обезпечиваетъ обязательство, оставалось въ рукахъ должника: можетъ быть, право литовское или польское¹⁷⁷), знакомыя съ такимъ залогомъ, имѣли вліяніе на установленіе такого юридическаго отношенія у насъ; можетъ быть, иностранцы дали ему ходъ: закладная, помѣщенная въ Румянцовскихъ грамотахъ, писана отъ имени иностранца. Но въ допущеніи залога безъ передачи не должно имѣть право на чужую вещь, которое ни въ чемъ не проявляется въ нашемъ юридическомъ быту, едва сближенномъ съ простымъ понятіемъ права собственности. Но спрашивается, какой же собственно смыслъ допущеннаго здѣсь отступленія отъ господствующихъ правилъ залога и что сохранилось изъ нихъ въ этомъ отступленіи. По моему мнѣнію, оно неудобосогласимо съ существомъ залога и кромѣ имени его ничего не удержало. Залогъ есть отчужденіе: переставая быть имъ, онъ перестаетъ быть и залогомъ. Древнее право сознавало это въ нѣкоторой степени, и потому оно сближаетъ сдѣланное отступленіе съ другими мѣрами обезпеченія: оно олицетворяетъ обезпечивающее имущество и распространяетъ на него отвѣтственность по обязательству, какъ на лице, участвующее непосредственно въ обязательствѣ или принимающее на себя по немъ поручительство¹⁷⁸). «А съ сребръ есмь и съ ростъ и съ двороми одимъ человекъ», говоритъ залогодатель Прибылой Павловъ сынъ. Еще яснѣе сказано въ Румянцовой закладной: «А комъ намъ заимычимъ и съ закладамъ съ лицехъ, на томъ деши и ростъ». Въ другой закладной отъ лица того же Прибылого Павлова сына сказано: «А съ сребръ есмь и съ росту подписали есмь съ сребръ порукою дворъ свой...». Порукою же неоднократно называется остающійся въ рукахъ залогодателей залогъ въ послѣднемъ изъ числа раздѣльныхъ и другихъ фамилій Строгановыхъ актовъ, помѣщенныхъ во 2-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ подл. N° 56. И такъ залогъ въ рукахъ должника представляетъ имущество, изъ котораго залогодавецъ въ случаѣ надобности можетъ получить удовлетвореніе.

Известные нам случаи такого залога относятся ко второй половине 16-го столетия и к первой 17-го, когда еще не было, кажется, общепринятым порядкомъ, чтобы имущество отвѣтствовало непосредственно за неисправнаго плательщика¹⁷⁹), и потому могло быть важно для заимодавца выговорить себѣ заранее эту отвѣтственность имущества, если нельзя было получить настоящій залогъ.

И такъ передача залога есть ближайшее правильное слѣдствие закладнаго договора, и съ нею сопряженъ временный переходъ права собственности къ залогопринимателю, которому должны быть слѣдовательно предоставлены всѣ дѣйствія, обыкновенно составляющія содержаніе права собственности. Дѣйствительно, залогоприниматель, во первыхъ, пользуется залогомъ, употребляетъ его для своихъ нуждъ, извлекаетъ изъ него доходы и пр. Но въ которыхъ изъ известныхъ намъ закладныхъ это пользованіе признается заимною ростою¹⁸⁰) и потому я считаю возможнымъ возраженіе, что пользованіе вѣрителя вытекаетъ не изъ права собственности, а основано на отдѣльномъ условіи о ростѣ. На это я замѣчу, что не во всѣхъ закладныхъ пользованіе залогомъ выдается за ростовое: напр. закладная 1628 г. данная Троицко-Сергіеву монастырю въ 200 рублѣхъ¹⁸¹), вовсе не упоминаетъ о ростѣ, тогда какъ о пользованіи закладною отчиною она содержитъ опредѣленія подробныя. Сохранилось довольно много заемныхъ памятей, въ которыхъ полагается ростъ¹⁸²) лишь послѣ просрочки, а также въ двухъ изъ вышеупомянутыхъ закладныхъ, предоставляющихъ залогодателю удержать залогъ до срока платежа, нѣтъ роста. Такъ отъ чего же непременно существовать ему въ обязательствахъ, обеспеченныхъ залогомъ, безъ того уже отъснительныхъ для должника, терпящаго гораздо болѣе отъ собственной неисправности чѣмъ другой должникъ? Ростъ былъ 20%: едва ли можно предположить такой доходъ съ имущества, представляемаго въ залогъ, при соображеніи, что имущество это, оставшееся въ случаѣ просрочки окончательно въ собственности у вѣрителя, стоило вѣроятно не многимъ болѣе заемныхъ денегъ. Наконецъ можно сослаться на Уложеніе, запрещающее взимать ростъ¹⁸³), а все-таки дающее правила касательно пользованія имуществомъ¹⁸⁴), минимума эквивалента роста. А что встрѣчаются въ актахъ выраженія: *«за ростъ коsmith»*, *«за ростъ пахати»*,—это объясняется очень естественно: нельзя было воспретить пользованіе залогомъ, такъ-какъ оно вытекало изъ права залогодержателя, а между тѣмъ оно представлялось дѣйствительно рѣзкою выгодой его, осязательною, такъ сказать, и потому въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, можетъ быть,

безъ залога былъ бы выговоренъ ростъ, означали, что должнику его платить не нужно, такъ-какъ ужъ безъ-того заимодавецъ въ качествѣ залогодержателя пользуется залогомъ. Формула: за ростъ косить или пахать, не устанавливаетъ роста, а напротивъ устраняетъ его. По древнему воззрѣнію необходимо нужно было предоставить заимодавцу собственность по залому, но въ то же время оно какъ-бы поражено было скороспѣлымъ плодомъ этой собственности—пользованіемъ: и вотъ оно-то облекается въ значеніе роста, который оказывается лишнимъ, когда залогъ обезпечиваетъ обязательство. Еще можно указать на постановленіе Іоанна IV 1558 г. ¹⁸⁶⁾, изданное въ соответствии достопамятной мѣры о пятилѣтней разсрочкѣ долговъ, сдѣланной въ пользу служилыхъ людей, съ уничтоженіемъ ростовыхъ платежей: предписано было возратить должникамъ заложенные отчины и развѣчено исполненіе обязательствъ на 5 лѣтъ, въ теченіе которыхъ отчины не должны быть отчуждаемы. Въ постановленіи Іоанновомъ можно видѣть воззрѣніе на пользование залогомъ со стороны заимодавца какъ за ростъ: вѣдь законодатель самъ указываетъ на приостановленныя платежи ростовъ и называетъ пользование залогопринимателя наханіемъ за ростъ. Постановленіе Іоанна однакоже ничего не доказываетъ, такъ-какъ оно основано на одномъ желаніи облегчить положеніе должниковъ: для этого въ одномъ случаѣ Царь могъ лишить заимодавцевъ роста, въ другомъ отвергнуть принадлежащее залогопринимателямъ право пользованія заложенными отчинами. Опредѣленіе Государя впрочемъ не коснулось нисколько сущности залога: вѣдь уничтожено не одно пользование заимодавца, а все его право было принято за эквивалентъ роста, но въ такомъ случаѣ пользование вытекаетъ изъ залога, а не изъ ростоваго условія. Этимъ выводомъ мое мнѣніе только подтверждается, какъ подтверждается оно равнымъ образомъ другими сюда относящимися постановленіями Іоанна. Известно, что въ 1558 году для новыхъ необезпеченныхъ долговъ ростъ былъ пониженъ на половину ¹⁸⁸⁾, точно также какъ и для старыхъ долговъ, въ 5 лѣтъ неусплаченныхъ, а касательно долговъ, обезпеченныхъ заложенными отчинами, опредѣлено ¹⁸⁷⁾, что если старые не будутъ уплачены въ 5 лѣтъ, къ 1563 году, то отчины снова поступаютъ къ заимодавцамъ, которымъ пахать ихъ за ростъ, и предоставляется отчинникамъ заключать новые займы съ залогомъ отчинъ и съ ростовою «платотою». Казалось бы, естественно было перенести пониженіе денежнаго и хлѣбнаго ростовъ на пользование заложенными отчинами: однакоже оно не сдѣлано: по моему, потому-что ростовое значеніе пользованія только мнимое.

Есть некоторые случаи, въ которыхъ право пользованія вѣрителя ограничивается существомъ заложенного имущества и по соображенію лежащаго на вѣрителѣ обязательства возвратить залогъ въ надлежащемъ видѣ въ случаѣ выкупа. Грамота Царская 1555 года¹⁸⁸) по челобитной Платого Ливунова упоминаетъ о показаніи челобитчика, что платье, заложенное его матерью, носится залогодержательницею и ея сыномъ. Закладная 1576 года¹⁸⁹), представляющая въ обезпеченіе платье, бѣлье, опредѣляетъ займодавцу ростъ до выкупа заклада. Смерть заложенного рабочаго животнаго вслѣдствіе *набсады* падаетъ по Уложенію¹⁹⁰) на опіятственность залогопринимателя. Сообразно этимъ случаямъ должно согласиться, что ограниченія для вѣрителя весьма незначительны: пользованіе, разрушающее вещь, которая подлежитъ возврату, разрушается, должно быть умѣренное или даже оставлено вовсе. Въ природѣ вещей лежитъ раздѣленіе ихъ на такія, которыми уничтожаются отъ употребленія, потреблены, и на такія, которыхъ употребленіе не предполагаетъ уничтоженія. Мѣсто платья нѣсколько сомнительно въ этомъ раздѣленіи: должно быть, древнее возвращеніе силкомъ было относить платье къ первому разряду¹⁹¹). Изъ указанной закладной 1576 г. видно, что когда не представляется возможность пользоваться залогодержателю залогомъ, то можетъ быть опредѣленъ ростъ: мірянинъ закладываетъ свое платье монастырю, обыватели котораго не могутъ пользоваться залогомъ, и обязывается платить ростъ. Считаю здѣсь нужнымъ замѣтить, что мнѣніе, высказанное выше о независимости пользованія, предоставляемаго залогодержателю, отъ ростоваго значенія, нисколько не потрясается подлежащимъ случаемъ, въ которомъ ростъ является эквивалентомъ пользованія: мнѣніе то высказываетъ только, что пользованіе не можетъ быть эквивалентомъ роста, но оно не касается обратнаго отношенія.

Во вторыхъ, залогопринимателю въ качествѣ собственника предоставляется отчуждать заложенное имущество. Возможность отчужденія, правда, ограничивается обязательствомъ возвратить залогъ въ случаѣ выкупа, но тѣмъ не менѣе оно важное выраженіе для собственности залогодержателя, который отчужденіемъ не нарушаетъ ничьей собственности, не поступаетъ «воровски». Отъ того въ случаѣ отчужденія залога для залогодержателя возникаетъ только обязательство вознаградить залогодателя за лишеніе залога. Въ этомъ смыслѣ, кажется, можно понимать распоряженіе, содержащееся въ духовной грамотѣ Василия Шкула 1571 года¹⁹²), въ которой показана цѣна нѣкоторыхъ залоговъ съ тѣмъ, чтобы монастырь выкупилъ ихъ и взялъ себѣ, если они только будутъ у залогодержателя

«*с лицахъ*», въ противномъ случаѣ монастырю слѣдуетъ требовать указанной цѣны. Общее обозначеніе: если залоги будутъ «*с лицахъ*» у залогодавца, позволяетъ намъ допустить съ его стороны любое отчужденіе: продажу, мѣну, залогъ и др. О нѣкоторыхъ способахъ отчужденія упомянуто еще отдѣльно въ источникахъ. Такъ возможна для залогодержателя дальнѣйшая мѣна имущества, у него заложенаго, и она не исключается обязательствомъ возвратитъ залогъ выкупщику. Въ сохранившемся для насъ случаѣ такой мѣны¹⁰³⁾ залогоприниматель Кирилловъ монастырь заключаетъ съ княземъ Шемшпальскимъ договоръ, котораго прекращеніе поставляется въ зависимость отъ наступленія извѣстнаго условія (*conditio resolutive*) — выкупа закладчицы у монастыря. Этимъ способомъ монастырь хочетъ примирить совершаемое имъ отчужденіе заклада мѣною съ обязательствомъ возвратитъ его выкупщикѣ. Но гѣмъ не менѣе и условное отчужденіе, если условіе не начинается, а прекращается его, возможно только на основаніи сознанія, что отчуждаемое имущество есть собственность¹⁰⁴⁾.

Залогодержатель можетъ самъ обезпечитъ какое-либо обязательство переданнымъ ему залогомъ. Такъ-какъ въ этомъ случаѣ производится отчужденіе неокончательное и вещь отчуждаемая отходитъ не безвозвратно, то понятно, что залогодержатель очень легко можетъ предупредитъ столкновеніе между сдѣланнымъ имъ отчужденіемъ и обязательствомъ возвратитъ имущество залогодателю: срокъ выкупа можетъ быть назначенъ второму залогопринимателю сообразно сроку выкупа перваго залогодателя, да притомъ ничто не мѣшаетъ, когда нѣтъ особеннаго условія¹⁰⁵⁾, выкупитъ заложное имущество до срока. Случай дальнѣйшаго заклада заложеной вещи залогопринимателемъ содержится въ кабатѣ 1559 г.¹⁰⁶⁾, данной княземъ Пронскимъ Кириллову монастырю. Въ 300 рублѣхъ закладывается отчина, заложена князю Пронскому княземъ Ухтомскимъ; закладной договоръ заключается на годъ, но полагается условіемъ, чтобы и по истеченіи сего срока выкупъ былъ предоставленъ залогодателю, можетъ быть, потому, что такое же условіе находится въ договорѣ между Пронскимъ и Ухтомскимъ имъ что срокъ выкупа для послѣдняго долженъ наступитъ позже чѣмъ чрезъ годъ. Утверждая, что въ разсматриваемомъ актѣ идетъ рѣчь о закладѣ отчины, заложеной залогодателю, я основываюсь на словахъ: «*закладное свое село, что мнѣ заложилъ...*», но можетъ показаться, что они употреблены Пронскимъ, чтобы показать, откуда у него отчина, и что она приобрѣтена имъ по просроченному залогоу. Дѣйствительно, весьма часто въ сдѣлкахъ по недвижимому имуществу указывается на способъ приобретѣнія

отчуждаемой собственности¹⁹⁷), но въ приведенныхъ мною словахъ нѣтъ такого смысла: это явствуетъ изъ другого вышепримѣрнаго мѣнового акта, въ которомъ употреблено тоже выражение и означаетъ то же, что отчина состоитъ въ закладѣ, а не приобретена просрочкою. Притомъ Пронскій упоминаетъ о деньгахъ, въ которыхъ ему заложена отчина: это бы было совершенно излишне, если бы закладной договоръ болѣе не существовалъ. Такъ-какъ залогодатель закладываетъ заложенное ему имущество въ силу права собственности, то въ нашемъ древнемъ правѣ не можетъ вовсе возникнуть недоумѣніе касательно закладываемаго предмета — недоумѣніе, существующее въ другихъ правахъ, гдѣ за предметъ залога, совершаемаго залогодержателемъ, принимается то право залогопринимателя, то заложенное имущество¹⁹⁸).

Съ другой стороны и тѣ обязанности, которыя сопряжены съ собственностью, лежатъ на залогодержателѣ. Такимъ образомъ подати по заложенной землѣ платятся имъ, а не залогодержателемъ. Прямое свидѣтельство объ этомъ находимъ въ указанной выше мѣновой грамотѣ князя Шелешпальскаго, въ которой залогодержатель — монастырь говоритъ слѣдующее: «А за ту намъ закладную отчину . . . данъ Государева и посоха платити иномуку Нилатью съ братьями . . .», и въ Царской грамотѣ 1636 года¹⁹⁹), въ которой постановляется, чтобы лучшіе люди не уклонились отъ платежа податей съ закладныхъ земель среднихъ и младшихъ людей, а тѣмъ же по тѣмъ землямъ всякое тягло, и не сказано, что обязательство лучшихъ людей начинается лишь съ просрочки. Сверхъ того можно также сослаться на указанныя выше запретительныя опредѣленія о закладчикахъ, т. е. вольныхъ людяхъ, состоящихъ въ закладѣ, и о залогахъ тяглыхъ земель, дворовъ и лавокъ нетяглыхъ людей, ибо всѣ эти опредѣленія указываютъ на перемѣну податныхъ отношеній людей и земель вслѣдствіе заключенія по нимъ закладного договора.

Обязательство залогодержателя возвратить заложенное имущество въ случаѣ своевременнаго выкупа, болѣе или менѣе соображаемое при всѣхъ видахъ осуществленія предоставленной залогопринимателю собственности, внушило Уложенію²⁰⁰), безъ сомнѣнія на основаніи опредѣленій, заимствованныхъ изъ Литовскаго Статута²⁰¹), требованіе, чтобы залогодержатель оказывалъ хранящемуся у него залогоу столько же вниманія, сколько другимъ своимъ имуществамъ: при этомъ случаѣ поклажа сравнена съ закладомъ, не смотря на то, что пріемъ вещи на сохраненіе не даетъ никакого изъ нея права²⁰²). Требованіе Уложенія не вполне согласно съ сущностью залога, — собственности залогопринимателя, но нельзя и

ожидать отъ древняго права, чтобы оно свою теорію залога провело со всею послѣдовательностью чрезъ всю систему права, въ особенности, когда приѣмливаетъ опредѣленія другого законодательства къ своимъ собственнымъ. Требованіе свое Уложеніе высказываетъ впрочемъ шатко: оно въ началѣ упоминаетъ о залогѣ и покладѣ, а потомъ имѣетъ въ виду, кажется, одну покладу.

Такъ-какъ вслѣдствіе закладнаго договора залогодержатель пріобрѣтаетъ собственность по залогу, то этимъ самымъ должно прекратиться право закладчика на залогъ, пока онъ не выкупитъ его: значить, всѣ тѣ распоряженія, которыя предоставляются залогодержателю, отходить отъ залогодателя. Въ подтвержденіе сего я укажу на разсмотрѣнное отчасти уже прежде постановленіе Іоанна IV²⁰³⁾ о возвращеніи залоговъ по старымъ долгамъ на пятилѣтній срокъ: хотя право залога тутъ и прекращается, однако тѣмъ не менѣе воспрещается должникамъ отчужденіе залоговъ. Законодатель хотѣлъ, чтобы положеніе залогодателей улучшилось одною возможностью пользоваться заложеными отчинами, и потому призналъ ихъ высвобожденными изъ залога, непонятнаго 16 вѣку въ смыслѣ права на чужую вещь. Но съ возвращеніемъ пользованія не было сопряжено право отчужденія, отнятое у заимодавца. Встрѣчающееся въ весьма многихъ актахъ²⁰⁴⁾ отчужденія заимленіе, что имущество отчуждаемое не заложено, и очистка его отъ закладныхъ актовъ удостовѣряютъ насъ также, что при существованіи залога отчужденіе не было законно. Это видно также изъ того, что обязательство очистки, помѣщаемое въ закладныхъ актахъ, никогда не предполагаетъ со стороны залогодателя отчужденія послѣ залога, къ которому относится очистка. Не допуская права залогодателя вторично закладывать состоящее въ залогѣ имущество, которое до выкупа для него чужое, я утверждаю тѣмъ самымъ, что совмѣстное накопленіе залоговъ на одномъ и томъ же имуществѣ по древнему русскому праву невозможно, и нѣтъ въ немъ никакихъ соотвѣтствій опредѣленіямъ другихъ законодательствъ объ отношеніяхъ нѣсколькихъ залогодержателей по общему залогу между собою, о преемственности правъ ихъ и порядкѣ удовлетворенія cadaго²⁰⁵⁾.

Обязательства залогодателя опредѣляются соотвѣтственно той власти, которая предоставлена залогодержателю по заложеному имуществу. Обыкновенно залогодатель передаетъ залогъ какъ свою собственность, съ увѣреніемъ, что никакимъ отчужденіемъ онъ до того не прекращалъ ея²⁰⁶⁾. Но такъ-какъ одно это увѣреніе не можетъ считаться достаточнымъ обезпеченіемъ, а залогъ дѣйствителенъ только въ такомъ случаѣ, если у залогодателя есть право на

дѣлаемое имъ распоряженіе, то отсюда вытекаетъ необходимость въ дальнѣйшемъ обязательствѣ залогодателя по залогу, — въ обязательствѣ очистки²⁰⁷), которое само по себѣ можетъ казаться не совсѣмъ соизвѣстнымъ съ принимаемою мною утратою собственности залогодателя. Очистка ограждаетъ залогодержателя отъ всѣхъ какихъ бы то ни было стороннихъ притязаній, но не въ томъ смыслѣ, будто собственность его одна неприкосновенна, а содержаніе очистки — вознаградить его за всѣ убытки, которымъ подвергается онъ отъ предъявленія притязаній на залогъ, успѣшнаго или неуспѣшнаго, — все равно. Въ обезпеченіе этого вознагражденія закладной договоръ содержитъ иногда еще поручительство, такъ напр. читается въ закладной 1579 года²⁰⁸): *«а порукою во своемъ дворѣ поимался... еда соборный белцелникъ Романъ Артемьев сынъ, во очищеніи...»*. Нельзя опредѣлить съ достовѣрностью, существуетъ ли для закладчика обязательство исполнить до срока главное обязательство, если залогодержатель лишается залога по притязанію сторонняго лица: очистка сама по себѣ того не требуетъ. Въ источникахъ нѣтъ и намёка на отношеніе очистки къ обезпечиваемому обязательству, и случаи дѣйствительной очистки, которые могли бы бросить свѣтъ на это отношеніе, имѣ вовсе неизвѣстны. Кто предполагаетъ, что иритель безъ обезпеченія не вступилъ бы въ договоръ съ закладчикомъ, тотъ конечно можетъ считать обезпеченіе условіемъ главнаго обязательства, долженствующаго прекратиться съ разрушеніемъ условія, не смотря на очистку. Но это предположеніе не даетъ прекращенія обязательства вслѣдствіе исполненія, а прекращеніе вслѣдствіе несостоявшагося условія. Притомъ возможность лишиться залога по притязанію стороннему не тайна для вступающаго въ обязательство; слѣдовательно можно разсуждать и такъ, что вступающій въ обязательство, принимая въ обезпеченіе залогъ, вѣдаетъ, что право на него, какъ и всякое имущественное право, можетъ быть отсуждено отъ него. Противъ изложеннаго объясненія очистки можетъ быть сдѣлано возраженіе, основанное на буквальной смыслѣ термина: можно сказать, что очистить заложенную отчину отъ притязаній значитъ устранить ихъ, устроить такъ, чтобы притязаній никакихъ не было, указать неосновательность или незаконность ихъ, или найти средства для побужденія претендентовъ отступить отъ требований справедливыхъ. Это все содержится въ словѣ очистка, но въ области права случается нерѣдко, что смыслъ учрежденія расходится съ значеніемъ его имени, и потому-то такъ опасно эмпиологическо замѣнять юриспруденцію. Залогодатель, заявляющій, что по залогу отъ стороннихъ притязаній, тѣмъ самымъ удостовѣряетъ, что возникнутъ признаются имъ недѣйствительными. Но вѣдъ

нѣтъ никакого ручательства за добросовѣстность залогодателя: онъ, можетъ быть, и знаетъ о какомъ-нибудь стороннемъ притязаніи, но надѣется, что во время залога оно не будетъ предъявлено, или есть притязаніа, ему неизвѣстныя. Достаточно ли будетъ въ этихъ случаяхъ для залогодержателя обязательство залогодателя доказать неосновательность притязаній? И если даже предположить ее, то не можетъ ли все-таки случиться, что въ судебномъ разбирательствѣ, отъ причинъ вовсе несущественныхъ, напр. отъ упущенія сроковъ, формальностей, претендентъ будетъ оправданъ? Обязательство очистки очевидно въ этомъ буквальномъ смыслѣ вовсе не надежно. Залогодержателю нужно обезпеченіе на случай недостаточности залога, когда постороннія притязанія оказываются справедливыми, когда они торжествуютъ, а не наоборотъ на случай ихъ недействительности. Но такъ-какъ и при ней возможны убытки для залогопринимателя, то очистка, какъ сказано выше, обнимаетъ одинаково отвѣтственность по всѣмъ послѣдствіямъ стороннихъ притязаній, на-сколько они касаются интереса залогодержателя въ разсужденіи залога. Подтвержденіе этому находимъ въ перѣдномъ помѣщеніи въ закладныхъ и другихъ актахъ²⁰⁹) общаго обязательства объ огражденіи залогопринимателя отъ всякихъ убытковъ. Чѣмъ обширнѣе право на вещь, тѣмъ значительнѣе также интересъ, который нарушается посягательствомъ на нее. По-этому интересъ залогодержателя, какъ собственника, есть самый многообъемлющій, и всѣ выгоды, которыя могъ бы получить залогодержатель при отсутствіи сторонняго притязанія, всѣ издержки, чрезъ него понесенныя, должны падать на отвѣтственность залогодателя либо поручи по очисткѣ.

Въ изслѣдованіяхъ юристовъ по римскому и по германскому праву залога присвоено важное значеніе вопросу о времени, съ котораго начинается право залогодержателя: причиною тому разнообразіе видовъ залога и сложность отношеній, возможныхъ между обязательствомъ обезпечивающимъ и обязательствомъ обезпечиваемымъ. Въ нашемъ древнемъ правѣ нѣтъ этого разнообразія: залогъ единый — договорный, и связь его съ главнымъ обязательствомъ, представляющимся въ источникахъ нашихъ большею частію въ видѣ займа, не развѣтвляется на многія нити. Отъ-того вопросъ о началѣ залога въ нашемъ правѣ долженъ довольствоваться весьма скромнымъ истокъ. Мы видѣли, что древнее право не содержитъ особаго права залога, а замѣняетъ его владѣніемъ, которое безсознательно принимается за собственность. Владѣніе начинается съ передачи, которая предпринимается въ исполненіе закладнаго договора, обыкновенно совпадающаго по времени происхожденія съ

обеспечиваемымъ обязательствомъ. Но все-таки право залогодержателя воспринимаетъ начало безъ зависимости отъ послѣдняго обязательства, котораго вліяніе не подчиняетъ себѣ передачи, а только касается обязательства возвратить переданный залогъ. Примеръ тому представляетъ, кажется, закладная 1499 года²¹⁰), которою нѣкто «Уласей» (Власій) обеспечиваетъ Никольскому монастырю вкладъ въ 10 рублей, долженствующій воспослѣдовать черезъ 5-ть лѣтъ: до истеченія сего срока монастырь не въ правѣ требовать вклада, а между тѣмъ можно предполагать по закладной, что залогъ былъ переданъ тотчасъ, и въ такомъ случаѣ начинается тотчасъ собственность залогопринимателя по немъ. Здѣсь слѣдуетъ также упомянуть о договорной записи Ивана и Давида Строгановыхъ съ дядьми Андреемъ и Петромъ Строгановыми²¹¹): въ ней говорится между прочимъ о поставкѣ первыми гостю Никитинскому соли на срокъ, съ опредѣленіемъ неустойки и представленіемъ имущественнаго обеспечения. Но имущество остается въ рукахъ поставщиковъ, и потому не устанавливается вовсе залога: оно подписывается въ поруки мѣсто, въ вѣрѣ; здѣсь получаютъ слѣдовательно силу правила о поручительствѣ, и о времени для начала залога не можетъ быть рѣчи. Впрочемъ обязательство поставки существуетъ здѣсь съ самаго заключенія договора о ней, и право залога могло бы уже по этому начаться съ обязательствомъ въ одно время, тѣмъ болѣе, что поставщики получили деньги впередъ.

Прекращеніе закладного договора опредѣляется по большей части зависимостью его отъ обеспечиваемаго обязательства, но такъ-какъ связь между обоими искусственная, то закладной договоръ, удерживающій безъ-того многія черты самостоятельности, прекращается также въ нѣкоторыхъ случаяхъ безъ всякаго вліянія главнаго обязательства. Разсмотримъ въ отдѣльности способы прекращенія.

Исполненіе главнаго обязательства есть существенный способъ прекращенія закладного договора. Въ отношеніи къ нему оно является выкупомъ, все равно, будетъ ли главное обязательство заемъ или другой договоръ²¹²). Для выкупа залога обеспечиваемое обязательство должно быть исполнено во всемъ его объемѣ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ отвѣтственность залога распространяется и на ростъ²¹³); если обеспечивается неустойка вмѣстѣ съ главнымъ предметомъ обязательства и она подлежитъ платежу, то и онъ входитъ въ составъ выкупа²¹⁴). Не видно, отвѣчаетъ ли залогъ во всѣхъ случаяхъ за издержки, употребленныя залогопринимателемъ на за- чное имущество. При родовомъ выкупѣ издержки, кажутся²¹⁵). Имущество заложенное выкупается въ

цѣлости, а не по частямъ: по крайней мѣрѣ источники не указываютъ на дробленіе залога: исчисляемые въ актахъ залоги представляютъ нерѣдко совокупность различныхъ имуществъ, однакоже нигдѣ не встрѣчается имъ оцѣнка, необходимая при выкупѣ по частямъ. Въ нѣкоторыхъ закладныхъ²¹⁶⁾ именно упоминается о томъ, чтобы не развычивать платежа, и едва-ли можно принимать это условіе за отступленіе отъ общаго порядка. Наконецъ можно дѣйствительно указать на нѣкоторыя уплаты долга по частямъ при существованіи заклада, но не видно изъ нихъ, чтобы закладъ считался выкупленнымъ до послѣдней уплаты. Такъ закладная 1529 года²¹⁷⁾ содержитъ на оборотѣ отмѣтку объ уплатѣ одной четверти долга, обеспеченнаго залогомъ, но о выкупѣ четвертой части залога не упомянуто²¹⁸⁾. Выкупъ производится залогодателемъ: если было нѣсколько залогодателей, то каждый изъ нихъ можетъ выкупить залогъ, ибо на каждомъ лежитъ исполненіе главнаго обязательства²¹⁹⁾. Возможенъ выкупъ по порученію²²⁰⁾. Въ случаѣ смерти залогодателя, выкупаетъ наследникъ его²²¹⁾ или то лице, которое указано по завѣщанію²²²⁾, предоставленіе выкупа залога при превосходствѣ цѣнности его противъ количества долга можетъ имѣть значеніе дара²²³⁾. По интересу государственному залогъ выкупается иногда правительствомъ²²⁴⁾. Имущество выкупается у залогопринимателя, а въ случаѣ смерти у наследника его или у того лица, которому передаетъ онъ требованіе, обеспеченное залогомъ²²⁵⁾. Если выкупъ срочный, то онъ производится своевременно, иногда до и послѣ срока; трудно впрочемъ допустить, что, безъ условія, залогодержатель былъ обязанъ принимать исполненіе обязательства досрочное²²⁶⁾ и что обязательство возвратитъ залогъ продолжало существовать во всѣхъ случаяхъ просрочки²²⁷⁾. Но выкупъ, просроченный по умыслу залогодержателя, при готовности залогодателя выкупить залогъ своевременно, не требуетъ согласія залогодержателя, а можетъ быть совершенъ противъ его воли²²⁸⁾. При соблюденіи всѣхъ наложенныхъ условій выкупъ составляетъ право лица, обязаннаго исполненіемъ главнаго обязательства, — право, которому соответствуетъ обязательство залогодержателя возвратитъ заложенное имущество. Уже прежде я указалъ на особенность выкупа, и здѣсь она подтверждается: самостоятельность отчужденія, содержащаяся въ залогѣ, подавляетъ значеніе главнаго обязательства, такъ что исполненіе его рассматривается только по отношенію къ залогу: главное обязательство исполняется для выкупа, а не выкупъ совершается въ исполненіе главнаго обязательства. Обязательство залогодержателя возвратитъ заложенное имущество имѣетъ, какъ мы видѣли прежде, вліяніе

на ограничение въ осуществленіи временной собственности залогодержателя; нѣкоторые ограниченія, если они утвердились въ обычномъ правѣ и въ законодательствѣ, обязательны конечно для залогодержателя, другія напротивъ устраняются тѣмъ, что въ случаѣ невозможности возвратить заложенную вещь платится закладчику цѣна ея²²⁹). Въ случаѣ отчужденія залога залогодержателемъ пріобрѣтатель не поставляется чрезъ то ни въ какое обязательное отношеніе къ залогодателю. Выкупъ родовой существенно не отличенъ отъ выкупа залога: возвращеніе отчужденнаго имущества составляетъ значеніе и того и другого. Потому можетъ казаться естественнымъ тѣ опредѣленія о каждомъ видѣ выкупа, которыя въ непосредственной связи съ возвращеніемъ выкупаемаго имущества, переносить отъ одного къ другому; напр. постановленія объ улучшеніяхъ, производимыхъ временнымъ хозяиномъ въ выкупаемой отчизнѣ²³⁰) распространить на выкупаемый залогъ. Притомъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ старину смѣшивали оба вида выкупа: еще гораздо послѣ пришлось законодательству напомнить, что просроченные залоги могутъ выкупать только родственники залогодателей, а не сами залогодатели²³¹), и что благопріобрѣтенное имущество въ случаѣ залога не подлежитъ родовому выкупу²³²). Но спрашивается, могутъ ли члены рода по древнему праву выкупать заложенное имущество до срока или въ срокъ, въ предужденіе залогодателя. Такъ-какъ выкупъ до срока и въ срокъ имѣетъ значеніе исполненія обеспеченнаго обязательства и лежитъ на самомъ залогодателѣ, то выкупъ родственниковъ едва-ли иначе можетъ быть допущенъ какъ съ согласія залогодателя, котораго вѣствіе должно быть замѣнено вмѣшательствомъ родственниковъ, развѣ будетъ на то особенное опредѣленіе обычая либо закона²³³). Но независимо отъ выкупа должно считаться возможнымъ для родственниковъ пріобрѣтеніе залога покупкою у залогодержателя.

Въ связи съ выкупомъ находится другой способъ прекращенія обеспеченнаго залогомъ обязательства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и закладнаго договора: способъ этотъ—просрочка. Правильное слѣдствіе просрочки, какъ упущенія надлежащаго времени для исполненія обязательства, есть невозможность его исполненія, невозможность выкупа. Вслѣдствіе просрочки временная собственность залогопринимателя становится постоянною, не избавляясь, разумѣется, въ извѣстныхъ случаяхъ отъ родового выкупа. Въ отношеніяхъ залогодержателя не происходитъ собственно никакой перемѣны: онъ и прежде былъ хозяиномъ залога, и онъ остается имъ. Исчезаетъ, правда, для него одна возможность лишиться собственности, пріобрѣтенной залогомъ, но за то можетъ возникнуть вѣдь

другая или даже нѣсколько другихъ возможностей: всякое юридическое отношеніе можетъ прекратиться. Но пространство власти залогодержателя остается почти прежнее, должны разрушиться только тѣ ограниченія, которыя обусловливались вліяніемъ обязательственныхъ отношеній залогопринимателя. Древнее право провело по своему черту раздѣленія между собственностью залогопринимателя до просрочки и послѣ ея: оно принимаетъ превращеніе закладного договора въ куплю, выговоренное будто за ранѣе, на случай просрочки²³⁴), которую слѣдовательно древнее право признаетъ за способъ прекращенія закладного договора. Проведенное чрезъ все древнее право сближеніе залога съ куплею²³⁵) внушило конечно мысль о такомъ превращеніи. Древнее право затруднялось въ уразумѣніи собственности залогопринимателя послѣ просрочки; собственность до нея понятна: она невольное слѣдствіе переданнаго залогопринимателю по закладному договору владѣнія; но закладного договора уже нѣтъ: просрочка его уничтожила, а собственность залогопринимателя все еще существуетъ, и притомъ она не вынуждена у закладчика, сопряжена свободно съ владѣніемъ: значитъ у нея должна быть какая-нибудь опора, вступающая мѣсто прекращеннаго закладного договора, и эту опору древнее право полагало найти въ куплѣ-продажѣ. Ему свойственно поддерживать постоянно и неразрывно связь собственности съ источникомъ ея происхожденія: безъ этого приѣма собственность слишкомъ отвлеченна для древняго воззрѣнія, ищущаго наглядности. Такъ напр. земля, приобретенная куплею, все остается «куплею», пока благодарный наслѣдникъ не назоветъ ея «отчиною». Съ нашей точки зрѣнія собственность существуетъ самостоятельно: возникнувъ по передачѣ, основанной на какой-нибудь сделкѣ, она ужъ болѣе не нуждается въ опорѣ внѣ себя. Такъ и собственность залогопринимателя: начало ея въ передачѣ, произведенной закладчикомъ по закладному договору, по прекращеніи котораго нѣтъ надобности прибѣгать къ новому для нея основанію. Впрочемъ не всѣ извѣстные намъ закладные акты содержатъ указаніе на обращеніе залога въ куплю: собственность залогопринимателя послѣ просрочки признается независимо отъ этого превращенія. Такъ напр. закладная Кабачина изъ начала 15-го столѣтія²³⁶) не упоминаетъ о немъ, тогда-какъ по другимъ свидѣніямъ²³⁷) несомнѣнно, что залогъ Кабачина остался собственностью залогопринимателя—Кириллова монастыря. Уложеніе содержитъ двѣ статьи²³⁸) о собственности залогопринимателя послѣ просрочки; въ одной предполагается закладная купчею, въ другой, касающейся отчинъ — самыхъ важныхъ залоговъ, о превращеніи въ куплю не упомянуто. Минимое превращеніе попало вѣроятно изъ

практики въ Уложение, послѣ котораго указаніе на куплю еще долго хранилось въ законодательствѣ. Еще въ 1778 и 1786 и въ 90-ыхъ годахъ было провозглашаемо, что закладныя обращаются въ купчія²³⁹).

Въ юридическомъ отношеніи это обольщеніе древняго права самое невинное: залогъ и продажа дѣйствительно были сдѣлки, весьма близкія между собою, и потому все равно, будетъ ли считать себя залогоприниматель собственникомъ заложенной вещи на основаніи купли или на основаніи залога. Но экономическая и нравственная стороны залога, столь важныя для государства, являются въ довольно тускломъ свѣтѣ вслѣдствіе этого мнимаго превращенія. Назначеніе залога служить обезпеченіемъ для главнаго обязательства безъ-того уже заслоняется самостоятельностью отчужденія, какъ-бы противъ воли залогодателя въ залогъ содержащагося, а чрезъ включеніе купли-продажи въ закладной договоръ отчужденіе на будущее время, въ случаѣ просрочки, становится совершенно добровольнымъ, и характеръ обезпеченія теряется въ залогъ безъ слѣда. Можетъ быть, первоначально выкупъ былъ не срочный, и срокъ означался въ закладной для того, чтобы закладной договоръ могъ прекратиться просрочкою и потому-что предоставленіе выкупа родственникамъ закладчика требовало опредѣленія срока въ закладномъ договорѣ, по крайней мѣрѣ по родовымъ залогамъ. И дѣйствительно: сохранилось даже въ послѣдствіи возвращеніе, будто залогодатель можетъ выкупать заложенное имущество по родовому выкупу²⁴⁰); нѣкоторые закладные акты допускаютъ, кажется, выкупъ не только въ срокъ, но и послѣ. Такъ закладная Фрязинова²⁴¹) 1529 года только опредѣляетъ, чтобы залогопринимателю по просрочкѣ носить заложенную пошню по-прежнему. Закладная князя Ухтомскаго 1563 г.²⁴²), оставившая отчину во владѣніи должника, содержитъ уговоръ, чтобы въ случаѣ просрочки залогъ былъ переданъ залогопринимателю, а о выкупѣ вовсе не упоминается²⁴³), Наконецъ самое опредѣленіе Уложения²⁴⁴) о свободѣ просроченнаго залога отъ выкупа залогодателя представляется указаніемъ, что существовало представленіе о возможности такого выкупа. Хотя объясненіе собственности по просроченному залогу посредствомъ купли само по себѣ и не исключаетъ его²⁴⁵), однакоже въ этомъ объясненіи содержится отреченіе закладчика отъ выкупа послѣ срока, и потому, при условіи о мнимомъ обращеніи закладной въ купчую, собственность залогопринимателя отрѣшается отъ связи съ закладнымъ договоромъ, отъ значенія необходимаго его слѣдствія, и становится чрезъ то гораздо благовиднѣе: обстоятельства должника — залогодателя обыкновенно

венно предполагаются затруднительными, вынуждающими его вступленіе въ договоръ, тогда-какъ продавецъ нисколько не подходитъ подъ это предположеніе, и по-этому можетъ казаться желательнымъ залогопринимателю прикрыть собственность по просроченному залoгу другимъ договоромъ. И дѣйствительно, собственность эта не могла не казаться предосудительною: вѣроятно залoги обыкновенно превышали хотя нѣсколько стоимостью свою цѣнность обезпечиваемаго обязательства²⁴⁶) и слѣдовательно пріобрѣтаемы были дешево; залогодержатели уклонялись отъ пріема платежа²⁴⁷); отсюда проистекали самыя пагубныя послѣдствія: выгодное пріобрѣтеніе залоговъ побуждало конечно людей денежныхъ употреблять свои капиталы именно на этотъ промыселъ, и стали отдавать ихъ безъ обезпеченія не иначе конечно какъ за значительный рискъ; а за лхвы и всѣ ея послѣдствія: — безпечность въ займахъ, несправность должниковъ, жестокость взысканій, должны были развиться, распространить свое вредное вліяніе на государство и содѣйствовать нравственной порчѣ въ народѣ²⁴⁸).

Мы видѣли, что Уложеніе Алексѣя Михайловича не упоминаетъ о превращеніи недвижимаго залoга въ куплю, а считаетъ собственность залогопринимателя независимую отъ нея. Уложеніе имѣетъ въ виду, кажется, основать собственность по просроченнымъ закладнымъ отчинамъ на запискѣ въ Приказныя книги²⁴⁹), употребительныя впрочемъ до Уложенія какъ для этой записки²⁵⁰), такъ и для другой²⁵¹), производившейся при самомъ совершеніи закладного акта. Уложеніе, кажется, удержало эту немедленную записку²⁵²), но тѣмъ не менѣе она снова устанавливается указомъ 1670 г. Юня 21,²⁵³) предписывающимъ, чтобы въ теченіи года каждая купчая и закладная, имѣя предметомъ недвижимое имущество — отчины, записывалась въ Помѣстномъ Приказѣ. Невзѣсно, отмѣняетъ ли этотъ указъ опредѣленіе Уложенія объ окончательной запискѣ или нѣтъ; вѣроятно онъ былъ вызванъ тѣмъ, что иные залогоприниматели владѣли просроченными отчинами, признанными ихъ собственностью самимъ закономъ, безъ записки²⁵⁴) и убыточили правительство, которое лишалось крѣпостныхъ пошлинъ, взыскиваемыхъ съ залогопринимателя²⁵⁵). Петръ Великій знаетъ двѣ записки: одну первоначальную—при совершеніи заклада, и другую окончательную — въ случаѣ просрочки недвижимаго залoга²⁵⁶). Государь предписываетъ взыскивать пошлинны при послѣдней, послѣ которой поворотъ залoга уже невозможенъ²⁵⁷): видно, что отъ просрочки до записки выкупъ еще допускался. Указъ 1737 г. Авг. 1., разумѣется, долженствовалъ имѣть слѣдствіемъ отмѣну второй записки, и тогда пошлинная система ухватилась за первую, не смотря

на то, что залогъ уже не устанавливалъ болѣе собственности для залогопринимателя²⁶⁰).

Въ случаѣ прекращенія главнаго обязательства по давности закладной договоръ также долженъ прекратиться. Но такъ-какъ срокъ давности по заемному обязательству²⁶¹), которое можетъ подлежать обезпеченію, не совпадаетъ съ срокомъ давности по дѣламъ объ отчуждахъ, могущихъ служить обезпеченіемъ заемныхъ обязательствъ, и значеніе давности касается прежде всего срока судебной защиты, то можетъ возникнуть затрудненіе въ указаніи давности, по которой долженъ прекратиться закладной договоръ. Я укажу для примѣра на дѣло Палицына съ Катунинною (1601)²⁶²). Въ 1584 году мужъ ея занялъ у Палицына деньги подъ залогъ отчины: спрашивается, можетъ ли искать залогоприниматель на наследникѣ умершаго должника по истеченіи 15 лѣтъ послѣ срока и до истеченія 40 лѣтъ. Съ нашей точки зрѣнія этотъ случай долженъ рѣшиться тѣмъ, что Палицыну не слѣдуетъ вовсе искать уплаты долга, а одной просроченной отчины, по которой судъ 40 лѣтній. Палицынъ требовалъ, кажется, платежа либо отчины: судьи дѣйствительно присудили ему послѣднюю, но во всемъ дѣлѣ о давности поминка не было.

Не противорѣчитъ также древнему праву допустить добровольное отступленіе залогопринимателя отъ главнаго обязательства какъ способъ прекращенія его и закладнаго договора. Точно также это отреченіе можетъ относиться къ одному закладному договору, прекращающемуся въ такомъ случаѣ независимо отъ главнаго обязательства²⁶³). Это самое бываетъ по причинѣ гибели заложенаго имущества. Уложеніе различаетъ тутъ между закладомъ вещи неодушевленной и одушевленной: въ случаѣ гибели первой закладной договоръ прекращается, и притомъ безъ обязательства уплатить цѣну залога, если онъ погибъ случайно²⁶⁴): при гибели же животного безъ вины залогодержателя прекращеніе закладнаго договора сопряжено съ видоизмѣненіемъ главнаго обязательства²⁶⁵). Закладной договоръ можетъ также прекратиться отдѣльно отъ главнаго обязательства переѣзною залогомъ. Акты представляютъ, кажется, одинъ такой случай²⁶⁶): русскихъ людей, живущихъ въ деньгахъ у Нѣмцевъ и Татаръ, предписывается замѣнять другими заложниками. Другіе способы прекращенія закладнаго договора не опредѣляются источниками и не требуютъ исчисленія.

По прекращеніи закладнаго договора для залогопринимателя возникаетъ обязательство предоставить залогодателю заложное имущество или заплатить его цѣну²⁶⁷). Случаи, въ которыхъ не существуетъ то либо другое обязательство, разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ.

Я кончилъ обзоръ древняго права залога: изложеніе это, основанное на представляющихся въ обнародованныхъ источникахъ чертахъ, должно было показать, что имущественное обезпеченіе древняго гражданскаго быта слагалось изъ двухъ юридическихъ понятій: договора и собственности: залогъ признанъ отчужденіемъ владѣнія-собственности, договоръ исключительнымъ источникомъ происхожденія залога. Созданное ограниченными средствами, древнее право залога является несовершеннымъ: въ установленной имъ собственности нѣтъ той гибкости, которая необходима залогоу, чтобы обхватить любое обязательство; нѣтъ упругости, потребной для залога, чтобы расширяться и сжиматься ему сообразно данному объему требованія; нѣтъ умѣренности, безъ которой залогъ есть тягостное бремя для заложника, выносимое по одной крайности; нѣтъ наконецъ терпимости, позволяющей согласное и совмѣстное существованіе нѣсколькихъ залоговъ по одному и тому же имуществу. Не смотря на отсутствіе всѣхъ этихъ качествъ, собственность содѣлалась имущественнымъ обезпеченіемъ въ древнемъ русскомъ быту и первоначально конечно удовлетворяла той потребности, которая ее вызвала на служеніе, чуждое ея природѣ. Древнее право залога совершенно сообразно съ первобытнымъ состояніемъ народа, которому не свойственно раздѣленіе труда ни относительно людей, ни относительно учреждений: самыя разнородныя цѣли достигаются тамъ одними и тѣми же орудіями. Древнее право залога рассчитано на скромный и простой экономическій бытъ народа и оказывается недостаточнымъ при болѣе широкомъ расширеніи размѣровъ этого быта: преобразованіе старой системы стало необходимою, которой не удовлетворяло обычное право, остановившееся на созданномъ имъ залогѣ и только наконецъ поколебленное въ возрѣніи своемъ на переходъ владѣнія какъ на переходъ собственности, такъ что съ 17-го столѣтія мы изрѣдка уже встрѣчаемся съ недоумѣніями касательно принадлежности заложенаго имущества до выкупа и до записки. Настала очередь для дѣятельности законодательства: увидимъ, какъ и въ чемъ она проявилась.

Наступающая вслѣдствіе просрочки безповоротность собственности, приобретаемой по залогоу, представляется самою рѣзкою особенностью въ древнемъ правѣ залога, тѣмъ болѣе, что она вытекаетъ изъ него въ самой правильной послѣдовательности и не можетъ быть принята за случайную ошибку или за злоупотребленіе. Объясненіе собственности, слѣдующей за просрочкою, на основаніи мнимаго обращенія залога въ куплю могло содѣйствовать, какъ мы видѣли, болѣе усиленію тѣхъ неудобствъ, изъ которыхъ заключался поводъ въ древней системѣ залога.

Рано, кажется, была почувствована отъяснительность древнего залога: съ 16-го столѣтія мы встречаемся съ попытками ослабить его дѣйствіе. Къ нимъ относится, какъ мы видѣли, установленіе залога-поручительства, — подписка имущества къ поруки мѣсто, въ вѣрѣ, давшая даже возможность одному имуществу обезпечить нѣсколько требованій²⁶⁶), но она конечно не удовлетворяла вѣрителей, а въ случаѣ просрочки обезпечивающее имущество все-таки поступало къ нимъ въ собственность. Энергическая вѣра, употребленная Іоанномъ IV, приостановила на срокъ дѣйствіе залоговъ и создала въ обезпеченіе заимодавцевъ запрещеніе, во мнѣніи съ тѣмъ, не принося за ними права на чужую вещь, она прекратила закладное право. Вслѣдъ за тѣмъ Іоаннъ далъ новое постановленіе, представляющееся поверхностному взгляду рѣшительнымъ успѣхомъ въ правѣ залога: это законъ 1558 года²⁶⁷) о публичной продажѣ залоговъ для удовлетворенія заимодавцевъ съ тѣмъ, чтобы недвижимыя поруки были доставляемы залогодателями. Должно сознаться, что въ этомъ постановленіи есть что-то для насъ загадочное: оно не вытекаетъ съ предыдущими правами, ни съ послѣдующими, а выдвигается надъ тѣмъ и другимъ одиноко; оно какъ будто незнакомо съ юридическими понятіями своего вѣка, само чуждается ихъ, не дѣлаетъ никакой въ пользу ихъ уступки: въ обыкновенномъ порядкѣ не такъ совершается развитіе учрежденій. Нельзя, кажется, отнести этотъ законъ къ одному движимому имуществу, такъ какъ слова: «или или что», обнимаютъ и недвижимое. Въ Татищевскомъ смислѣ Судобника читается притомъ мѣсто «или что» «комичну», а между тѣмъ странно, что законодатель довольствуется такимъ общимъ обозначеніемъ имущества, которое обыкновенно гораздо болѣе движимаго подвергается опредѣленіямъ закона. Заемъ предлагается здѣсь ростовой, а между тѣмъ источники показываютъ, что въ такомъ видѣ онъ весьма рѣдко бываетъ обезпеченъ залогомъ съ передачею его заимодавцу, которую имѣетъ въ виду это постановленіе. Мы не находимъ никакихъ указаній въ источникахъ на продажу залога, такъ что предписаніе ея представляется неслыханнымъ до того цѣловѣденіемъ. Не знаю, на чемъ Рейцъ основываетъ свое мнѣніе, будто до половины 16-го столѣтія залогъ просроченный вѣроятно уже продавался²⁶⁷). Вѣроятно, кажется, потому что сообразнѣе съ существомъ залога, что просроченное имущество не продавалось заимодавцемъ. При слабости движенія имущественныхъ отношеній гражданского быта нельзя предполагать обязательною продажу просроченнаго залога въ удовлетвореніе заимодавца, долженствующее быть срочнымъ и независимымъ отъ случайностей частной продажи. Что залогоприниматель воленъ былъ продать просроченное

имуще́ство — это другое дѣло, но право его вытекало изъ собственности по закладу, а не составляло способа удовлетворенія. Такъ было и послѣ Судебника и закона 1558 года, и продажа является изъ послѣдствій обязательнаго только какъ исключеніе³⁰⁸): именно предписывается, чтобы «*чимъ ибуде люди и крестіане*» по просрочкѣ не оставляли у себя заложённыхъ тяглыхъ дворовъ и варанцъ, а продавали бы ихъ тяглымъ людямъ. Исключеніе подтверждаетъ существованіе правила. Постановленіе Іоанна о публичной продажѣ, о орокахъ обшчествѣ залогодателя, о выручкѣ вносить совершенную повинну изъ право залога, есть попытка рѣшительнаго его преобразования: постановляя на мѣсто безповоротной собственности обязательство залогопринимателя продать просроченное имуще́ство, оно разрушаетъ самое рѣзкое послѣдствіе древней системы. Но должно думать, что законъ Іоанновъ встрѣтилъ сильный отпоръ изъ общепринятомъ возрѣніи на право залога и остался безъ дѣйствія: по крайней мѣрѣ нѣтъ нигдѣ слѣдовъ его примѣненія къ жизни. Онъ не вошелъ въ составъ Своднаго Судебника — этой книги «*грамотъ*», и также Уложеніе удержало старый порядокъ вещей. Іоаннъ не коснулся свойства передачи, производимой по залогу и изъ общественнаго сознанія принимаемой за тождественную съ передачею собственности, и не принялъ никакихъ мѣръ, чтобы произвести переломъ въ этомъ сознаніи: потому законъ его испыталъ общую участь законовъ, коимъ вступленію въ дѣйствительность не сопутствуетъ могущественная энергія правительства, для устраненія грозящихъ на пути преградъ, хотя бы они и были «*проникнуты*», можетъ быть, отзывченною мудростью и направлены къ удовлетворенію потребностей времени и общества. Энергія Іоаннова пошла на пользу иныхъ вопросовъ.

Отъ законодательной дѣятельности Петра Великаго можно было ожидать противодѣйствія древнему праву залога, но направленная къ другой цѣли, она нашла возможною одну отрицательную мѣру — запрещеніе залоговъ по недвижимымъ имуще́ствамъ³⁰⁹), переходы которыхъ изъ однихъ рукъ въ другія творецъ единонаслѣдія считалъ вредными для государства. Очевидно, что когда отъ права залога изъяты были недвижимости — важнѣйшая часть имуще́ствъ, интересъ его долженъ былъ утратиться и разродиться не ранѣе какъ во снятіи запрещенія, тяготѣвшаго надъ недвижимою собственностью. Когда это случилось, правительство, сознавая, можетъ быть, что успѣхъ промышленнаго движенія, пробужденнаго Петромъ Великимъ, обуславливался отчасти преобразованиемъ права залога, вышло немедленно въ указанныя послѣдствія, вытекавшія изъ старой системы, и не прошло 7 лѣтъ послѣ отмены единонаслѣдія, какъ явились

указъ 1737 г. Августа 1^{го}). Начну изложение его замѣчаній, что къ началу 18 столѣтія понятіе собственности въ отдѣльности отъ владѣнія уже не затрудняло общественнаго сознанія по-прежнему, такъ что еще до указа могло вѣзнуть возрѣніе на досрочное владѣніе залогопринимателя залогомъ какъ на тождественное съ собственностью. Существенныя же черты указа 1737 года состоятъ въ томъ, что заладное имущество, — движимое либо недвижимое, не обращается чрезъ исключеніе выкупа въ безповоротную собственность залогопринимателя, а продается для его удовлетворенія при посредствѣ присутственнаго мѣста, избирающаго въ известныхъ случаяхъ самого залогопринимателя покупщикомъ залога; что слѣдовательно владѣніе залогомъ до срока, будучи предоставлено залогопринимателю, не существуетъ въ смыслѣ собственности, а есть юридическое отношеніе, не подвергаемое вовсе опредѣленію указа; что одинъ залогоприниматель можетъ получить удовлетвореніе изъ залога, не подлежащаго потому какому-либо отягощенію либо отчужденію, исключая перезалога въ другія руки для удовлетворенія залогопринимателя, и что удовлетвореніе это, въ случаѣ неисправности заладчика, должно быть произведено изъ одного залога безъ прикосновенія къ остальному имуществу заладчика. Такимъ образомъ этимъ указомъ заладныя отношенія совершенно мѣняются: залогъ не есть уже болѣе отчужденіе, а содержитъ только возможность отчужденія на будущее время; нѣкто прежней собственности залогоприниматель получаетъ право на удовлетвореніе именно изъ залога, котораго обращеніе къ гражданскому быту потому до выкупа приостанавливается, и тѣмъ создается запрещеніе для залоговъ²⁷¹⁾. Казалось бы, что обезпеченіе, представленное закономъ 1737 года посредствомъ удовлетворенія изъ залога, — обезпеченіе предусмотрительное, въ точности опредѣленное, удовлетворяло всѣмъ условіямъ для согласенія интересовъ залогодателя съ интересами вѣрителя, но тѣмъ не менѣе этотъ способъ обезпеченія былъ принятъ какъ-бы съ недовѣрчивостью и неохотно: онъ давалъ менѣе прежняго всеобъемлющаго права собственности избалованнымъ залогодержателямъ, а удобства и выгоды залогодателей не много значили при ихъ зависимости отъ вѣрителей. По-этому неудивительно, что вслѣдствіе указа 1737 г. кредитъ сталъ приходить въ болѣе противъ прежняго упадокъ²⁷²⁾. Отказываясь отъ насильственнаго опредѣленія имущественныхъ интересовъ гражданъ, правительство въ 1744 году, указомъ 11 Мая²⁷³⁾, отменило указъ 1737 г. Но въ этой мѣрѣ нельзя видѣть вражду противъ предшествовавшихъ учрежденій: нисколько не унищажала была изъ вида цѣль, для которой преобразовывалось право залога, а только другія средства по-

назались богѣе надежными, и потому прежде употребленная мѣра была оставлена. Промышленная дѣятельность, начинавшая разливаться по государству, извошла отъ правительства поддерживалась и охранялась имъ первоначально безъ сочувствія народа: уже въ послѣдствіи, когда начинанія правительства стали приносить видимую и осязательную пользу, сами граждане изъявили готовность пользоваться даруемыми учрежденіями. Преобразование права залога находилось въ самой тѣсной связи съ водвореніемъ фабричной промышленности, съ усовершенствованіемъ сельскаго хозяйства и съ усиленіемъ торговли, и потому показалось удобнымъ политику, съ успѣхомъ употребленную въ одномъ случаѣ, приспособить также къ другому. Императрица Елисавета отменила законъ 1737 года, но за то чрезъ 10 лѣтъ²⁷⁴⁾ учредила Государственный Заемный Банкъ, состоявшій изъ двухъ отдѣленій — дворянскаго и купческаго, по соображенію различія въ промыслахъ дворянъ и купцовъ. Правительство само вступило въ ряды заимодавцевъ и въ своихъ юридическихъ отношеніяхъ къ гражданамъ — должникамъ стало примѣнять начала, въ законѣ 1737 года изложенныя. Оно даже пошло далѣе: допустило въ извѣстныхъ предѣлахъ совмѣстное обезпеченіе двухъ послѣдовательно заключенныхъ обязательствъ однимъ и тѣмъ же залогомъ, стараясь превосходствомъ даруемыхъ имъ выгодъ подавить соперничество частныхъ вѣрителей. Императрица Екатерина Вторая слила²⁷⁵⁾ банкъ Елисаветинскій съ новымъ, ею учрежденнымъ, и развила начала о залогѣ 1737 года въ обширнѣйшихъ размѣрахъ: публичную продажу однако замѣнило правительство въ видахъ пощады должниковъ передачею просроченнаго имѣнія въ вѣденіе опекунскихъ мѣстъ. Монополія банка должна была усилиться отъ предложенія займовъ на выручку заложенныхъ въ частныя руки имѣній. Императоръ Павелъ Петровичъ распространилъ заимодавческую дѣятельность правительства учрежденіемъ Государственнаго Вспомогательнаго Банка для дворянства²⁷⁶⁾ и указалъ даже случай, когда вступленіе съ банкомъ въ договоръ займа должно быть обязательнымъ для частнаго лица²⁷⁷⁾. Мысль Государя была, кажется, та, чтобы вмѣсто записки частнаго лица обращали просроченныя у нихъ имѣнія въ залогъ новаго банка: это значило заставить самихъ заимодавцевъ наложить руку на милое имъ древнее право залога. Но мысль эта не осуществилась: уже въ 1799 году упразднено учрежденіе Императора Павла²⁷⁸⁾. Старая система оправдалась снова, торжествуя случайную побѣду надъ родовымъ выкупомъ, отъ котораго признаны²⁷⁹⁾ изъятыми благопріобрѣтенныя имущества, какъ изданъ былъ уставъ о банкротствахъ²⁸⁰⁾ и положилъ конецъ старой системѣ. При успѣшномъ со-

перинчествѣ банковъ капиталисты утратили ко времени появленія устава монополію богатства и перестали быть опасною силою въ государствѣ, противоборствующею успѣху общественнаго развитія: счастливыя своего предтечи — указа 1737 года, уставъ о банкротствѣ, постоянно поддерживаемый могущественнымъ вліяніемъ банковыхъ оборотовъ на движеніе частныхъ капиталовъ, безпрепятственно водворился въ гражданскомъ быту и упрочилъ въ немъ свое значеніе. Когда содержащіеся въ уставѣ постановленія о несостоятельности были замѣнены другими, правила его о залогахъ все-таки удержались и вошли въ составъ современнаго законодательства. Если кредитныя отношенія развѣтаются въ нашемъ отечествѣ и готовятъ въ союзъ съ другими условіями отрадную будущность народной промышленности и богатству, то слѣдуетъ конечно приписать это явленіе въ значительной мѣрѣ благотворному вліянію тѣхъ юридическихъ началъ залога, которые наложены въ уставѣ о банкротствѣ.

Д. Мейеръ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

- ¹⁾ Gaj. II. 59., *«qui rem alicui fidei causa mancipio dederit, vel «in jure cesserit».*
- ²⁾ См. стр. 264.
- ³⁾ Собр. госуд. гр. III. 56. Акты Ар. Экспед. III. 332. Догов. грамоты князей.
- ⁴⁾ Неволина Энциклопедія Законовѣд. I, стр. 41. Ср. Карамз. ист. гос. росс. IX. пр. 849.
- ⁵⁾ Акты Юрид. 71. IV. 110. IV. 409. V. Акты Ист. II. 57. С. г. гр. III. 48. См. разсужд. Морошкина о владѣніи и также ст. Рейца въ *Kritische Zeitschr. für Rechtsw. und Gesetzgebung des Ausl.* XII, стр. 71. *«Eine andere und spätere Frage ist aber «die über Sonderung des Besitzes von dem Eigenthum, denn anfangs herrscht der Besitz als der lebende Körper des Eigenthums vor und letzteres vermochte sich keinen eignen Ausdruck zu verschaffen; besitzen hieß vor allen Dingen Eigenthum haben».*
- ⁶⁾ С. г. гр. I. 170. А. Ю. 71. V. VII. X. XXXV. 76. А. И. I. 220.
- ⁷⁾ А. Ю. 173. 174.
- ⁸⁾ А. А. Э. I. 74. III. IV. 280. III. 190. А. И. IV. 189. А. Ю. 19. Улож. XVII. 35.
- ⁹⁾ Доп. къ А. И. I. 157. Улож. X. 196.
- ¹⁰⁾ Улож. XVII. 13. 27. 29 35.
- ¹¹⁾ А. Ю. 254. *«...и на ту отчину ся закладная и купчая, «безъ выкупу,...А будетъ кто роду нашему и племени позо- «четъ выкупить».*
- ¹²⁾ А. Ю. 92. 93. 95.
- ¹³⁾ Рейца оп. ист. росс. госуд. и гр. зак. § 54. Максимовича указ. зак. I. 336. Карамз. II. 27.
- ¹⁴⁾ Слсис. Карамз., изд. Калачовичъ.

- ¹⁶⁾ Русс. Пр. ст. 70. 73.
¹⁶⁾ Тамъ же.
¹⁷⁾ А. А. Э. IV. 13.
¹⁸⁾ Срав. С. г. гр. III. 49.
¹⁹⁾ А. Ю. 13.
²⁰⁾ Тамъ же 417.
²¹⁾ А. А. Э. I. 74. iv.
²²⁾ Тамъ же 87.
²³⁾ Slavische Rechtsgesch. IV. 515. Магъевскій полагаетъ, что закупни литовскіе были польскіе wyderkafy; но онъ же сообщаетъ, что закупни были употребительны въ Литвѣ до введенія wyderkafoвъ (въ 1673 г.). Позволительно слѣдовательно предполагать, что закупни не то что wyderkafy. Можетъ быть, литовское учрежденіе получило также нѣкоторое значеніе въ восточной Руси: въ 4-мъ изъ числа Строгановыхъ актовъ, помѣщенныхъ во II-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ подл. № 56 закупъ отличается отъ залога; тамъ сказано: «и та мѣла вощина.....и ли у кою ея закупъ и ея закладъ мѣла».
²⁴⁾ С. г. гр. I. 1. 3. 6. 8. 9. 10. Истор. гос. рос. IV. 60. А. А. Э. I. 91.
²⁵⁾ С. г. гр. I. 4 и 5. Карамз. IV. пр. 187.
²⁶⁾ С. г. гр. I. 3. 6. 7. А. А. Э. I. 57.
²⁷⁾ С. г. гр. I. 14.
²⁸⁾ Тамъ же 28. 29. 35. 45. и др. А. А. Э. I. 14. 29.
²⁹⁾ С. г. гр. I. 40. 144.
³⁰⁾ А. А. Э. III. 47. 141. Указ. зак. I, стр. 147 въ концѣ. Выписки изъ переписной книги сыскныхъ дѣлъ въ А. Арх. Эксп. IV. 32. Наказная память Колычеву объ отпискѣ на Государя слободъ. Тамъ же 36. Царская грам. во Владимірѣ о распоряженіяхъ по отпискѣ на Государя слободъ въ А. И. IV. 29. Улож. XIX. 18. Царск. грам. въ Свияжскъ 1667 г. въ А. Арх. Эксп. IV. 158.
³¹⁾ А. И. III. 184.
³²⁾ А. Ю. 290. хп. 304. 309. 330. 203.
³³⁾ Судебн. 82. Судн. гр. уд. кн. Влад. Андреевича крестьянамъ Вохонской волости 1561 г. въ А. А. Э. I. 257. Судн. гр. Устюжнѣ Желѣзнопольской 1614 г. Тамъ же III. 36. Цар. грам. Уфимскому воеводѣ Салтыкову 1640 г. въ А. И. III. 213.
³⁴⁾ Рейца ист. §§ 64. 153. А. Ю. 252.
³⁵⁾ См. Правда о долгѣ. Рейцъ считаетъ вѣроятнымъ, что прежде лишенія свободы у должника брали все его имущество (ср.

ист. зак. § 66), но на это нѣтъ никакихъ указаній, ни даже намековъ въ древнѣйшемъ правѣ.

- ³⁶⁾ Правда по Карамз. сп., изд. Калачовымъ ст. 122. Судебн. Іоанна III. о займѣхъ.
- ³⁷⁾ Судебн. Іоанна IV. 90. Дополн. ст. къ Суд. изд. Максимовича. А. И. IV. 193.
- ³⁸⁾ Правежу подвергались и состоятельные должники, а между тѣмъ можно думать, что многіе, претерпѣвъ его, освобождались отъ дальнѣйшаго удовлетворенія займодавца. Ср. Рейца § 160.
- ³⁹⁾ Древнѣйшая дошедшая до насъ закладная по недвижимому имуществу писана между 1418 и 1434 годами. А. Ю. 232. Въ договорн. гр. Велик. Кн. Василя Васильевича съ Дмитріемъ Юрьевичемъ Шемякою 1440 г. упоминается о «*сводѣ съ дому*», кажется, въ смыслѣ залога. С. г. гр. I. 56. 60. Ср. Карамз. V. пр. 282. А. Ю. 138.
- ⁴⁰⁾ Puchta Cours der Institutionen II, стр. 209. 210.
- ⁴¹⁾ А. И. III. 167.
- ⁴²⁾ Доп. статьи къ Судебн. IX. въ А. И. I. 154.
- ⁴³⁾ Ср. Рейца ист. зак. § 16.
- ⁴⁴⁾ Тамъ же § 53. § 54. пр. 6.
- ⁴⁵⁾ Тамъ же § 17.
- ⁴⁶⁾ Стр. 247.
- ⁴⁷⁾ А. А. Э. I. 58. «А что закладъ съ рядныхъ грамотахъ, . . . имати . . . на выковатомъ». А. А. Э. 91. С. г. гр. I. 20.
- ⁴⁸⁾ А. А. Э. I. 59.
- ⁴⁹⁾ С. г. гр. I. 20. А. А. Э. I. 91.
- ⁵⁰⁾ А. А. Э. I. 92. Въ началѣ судной грамоты написано: «о *судѣ и о закладѣ, на наѣздики и на грабежики*».
- ^{50a)} А. И. III. 138.
- ⁵¹⁾ Залогъ—пена и залогъ—неустойка, не будучи предварительными обезпеченіями, не входятъ въ составъ настоящаго изслѣдованія.
- ⁵²⁾ Источники не указываютъ на различіе этихъ словъ, происходящихъ отъ двухъ формъ глагола, которыя, вѣстѣ взятыя, составляютъ одно сприженіе.
- ⁵³⁾ С. г. гр. III. 60.
- ⁵⁴⁾ А. И. IV. 246. 181. V. 32.
- ⁵⁵⁾ А. Ю. 92. 95.
- ⁵⁶⁾ Тамъ же 204.
- ⁵⁷⁾ Доп. къ А. И. I. 222. Карамз. IX. пр. 849.
- ⁵⁸⁾ А. И. V. 13. Уст. гр. о продажѣ питій въ А. А. Э. IV. 63.

- ⁶⁸⁾ Царск. гр. въ Пермь въ А. А. Э. III. 335. Указ. зак. Максим. I, стр. 146. Ср. Судебн. ст. 144.
- ⁶⁹⁾ А. И. V. 228.
- ⁷⁰⁾ Закладныя кабалы въ А. Ю,
- ⁷¹⁾ А. А. Э. IV. 36.
- ⁷²⁾ Улож. X. 244.
- ⁷³⁾ Тамъ же 197.
- ⁷⁴⁾ Строгановскіе раздѣльные и другіе акты въ Д. къ А. И. II. 56. iv. стр. 135.
- ⁷⁵⁾ А. Ю. 242.
- ⁷⁶⁾ Ул. XVII. 13.
- ⁷⁷⁾ П. С. З. II. 763, ук. 1679 г. VIII. 6163, ук. 1732 г.
- ⁷⁸⁾ Ул. X. 275. 202. 101.
- ⁷⁹⁾ А. Ю. 234.
- ⁸⁰⁾ Доп. къ А. И. II. 56. iv. стр. 138. 140.
- ⁸¹⁾ А. И. V. 13. А. А. Э. IV. 63.
- ⁸²⁾ С. г. гр. II. 237.
- ⁸³⁾ Тамъ же 238.
- ⁸⁴⁾ А. И. III. 154. Доп. къ А. И. II. 91. 93 и др.
- ⁸⁵⁾ Ул. XVII. 35.
- ⁸⁶⁾ С. г. гр. I. 131. 132.
- ⁸⁷⁾ Судебн. 85.
- ⁸⁸⁾ А. Ю. 243.
- ⁸⁹⁾ С. г. гр. I. 132.
- ⁹⁰⁾ А. Ю. 240. Доп. къ А. И. 56. iv, стр. 135.
- ⁹¹⁾ А. А. Э. IV. 63. А. И. V. 253.
- ⁹²⁾ См. прим. 58. П. С. З. IX. 6786, ук. 1736 г.
- ⁹³⁾ А. И. V. 253.
- ⁹⁴⁾ Walter Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen, 1839. § 248.
- ⁹⁵⁾ А. Ю. 241.
- ⁹⁶⁾ См. прим. 33. С. г. гр. I. 202.
- ⁹⁷⁾ А. Ю. 241. 242. 254.
- ⁹⁸⁾ П. С. З. III. 1579.
- ⁹⁹⁾ Цар. гр. въ Казань 1593 г. въ А. А. Э. I. 358.
- ¹⁰⁰⁾ См. прим. 87.
- ¹⁰¹⁾ П. С. З. I. 546, ук. 1673 г.
- ¹⁰²⁾ Котошихина о Россіи, стр. 75. 76.
- ¹⁰³⁾ Ул. XVI. 69.
- ¹⁰⁴⁾ П. С. З. II. 644. Новоуказныя статьи о вотчинныхъ дѣлахъ п. 4. Заложенные помѣстья отдаются челобитчику—сыщнику.
- ¹⁰⁵⁾ П. С. З. VII. 4722. Пункты о вотчинныхъ дѣлахъ 1725 г.

- ⁹⁷⁾ Ук. 1718 Янв. 15.
⁹⁸⁾ С. г. гр. I. 151. А. Ю. 422.
⁹⁹⁾ Закладныя въ А. Ю.
¹⁰⁰⁾ С. г. гр. III. 103.
¹⁰¹⁾ Тамъ же 118.
¹⁰²⁾ А. А. Э. I. 74. III. IV.
¹⁰³⁾ Севатск. вѣдом. 1847. N° 12.
¹⁰⁴⁾ Можно сказать, что понятія: «владѣти», «дати», «взяти»,
вмѣщаютъ въ себѣ всю древнюю русскую юриспруденцію.
¹⁰⁵⁾ А. Ю. 409. I. Ср. тамъ же 110. IV.
¹⁰⁶⁾ Улож. X. 155.
¹⁰⁷⁾ Есть завѣщанія безъ всякихъ имущественныхъ распоряженій;
многія же завѣщанія содержатъ сверхъ имущественныхъ опре-
дѣленій размышленія и поученія.
¹⁰⁸⁾ См. вышеприведенной статьи Рейца стр. 73.
¹⁰⁹⁾ Лит. Ст. XIII. 2. §§ 2. 3.
¹¹⁰⁾ Закладныя въ А. Ю., въ особенности 244.
¹¹¹⁾ Тамъ же.
¹¹²⁾ А. Ю. 237. 238. «если одинъ человекъ».
¹¹³⁾ А. И. II. 63.
¹¹⁴⁾ Ул. XX. 9. 19.
¹¹⁵⁾ Судебн. ст. 146 въ указ. Максим. Ул. XX. 20.
¹¹⁶⁾ Ул. XVII. 13. Ср. ук. 1714 Марта 23.
¹¹⁷⁾ П. С. З. V. 2952.
¹¹⁸⁾ Ук. 1714. Марта 23.
¹¹⁹⁾ П. С. З. VII. 4722, п. 15.
¹²⁰⁾ А. Ю. 242.
¹²¹⁾ Тамъ же 106.
¹²²⁾ Доп. къ А. И. I. 51. VIII.
¹²³⁾ А. Ю. 248.
¹²⁴⁾ Закладныя въ А. Ю., тамъ же купчія.
¹²⁵⁾ А. И. III. 162. А. А. Э. III. 202.
¹²⁶⁾ А. Ю. 414. А. И. I. 158.
¹²⁷⁾ А. А. Э. I. 227.
¹²⁸⁾ А. Ю. 232.
¹²⁹⁾ А. Ю. 241.
¹³⁰⁾ С. г. гр. I. 200. А. А. Э. I. 308.
¹³¹⁾ Слово «закладныя» означаетъ здѣсь земли закладныя.
¹³²⁾ А. Ю. 106.
¹³³⁾ А. Арх. Эксп. IV. 33.
¹³⁴⁾ Указ. зак. Максим. I, стр. 139. Ул. XVII. 42.
¹³⁵⁾ Улож. XVII. 42.

- ¹³⁶) А. И. V. 32.
- ¹³⁷) П. С. З. VIII. 5539, ук. 1730.
- ¹³⁸) Тамъ же I. 390, ук. 1666 г. II. 767, ук. 1679 г.
- ¹³⁹) Тамъ же I. 448. 1669 г.
- ¹⁴⁰) Судебн. 85.
- ¹⁴¹) С. г. гр. I. 202.
- ¹⁴²) Царск. гр. въ Галичъ въ А. А. Э. IV. 39.
- ¹⁴³) См. прим. 30.
- ¹⁴⁴) А. И. IV. 189.
- ¹⁴⁵) См. прим. 143. Улож. XIX. 18.
- ¹⁴⁶) А. А. Э. IV. 6.
- ¹⁴⁷) См. прим. 30.
- ¹⁴⁸) Указат. зак. Максим. I, стр. 147. (1637 г.).
- ¹⁴⁹) Прим. 30. Указ. зак. Максим. I, стр. 138. (1627 г.).
- ¹⁵⁰) Улож. XIX. 40.
- ¹⁵¹) Закладныя въ А. Ю.
- ¹⁵²) А. Ю. 409. IV.
- ¹⁵³) А. Ю. 244.
- ¹⁵⁴) Улож. XVI. 69.
- ¹⁵⁵) С. г. гр. I. 131. 132.
- ¹⁵⁶) П. С. З. II. 814.
- ¹⁵⁷) А. Ю. 237.
- ¹⁵⁸) См. стр. 232. 233.
- ¹⁵⁹) А. Ю. 249.
- ¹⁶⁰) А. И. III. 138. А. А. Э. IV. 14. Д. къ А. И. I. 66.
- ¹⁶¹) А. Ю. 237.
- ¹⁶²) П. С. З. II. 763.
- ¹⁶³) Тамъ же VIII. 6163.
- ¹⁶⁴) Судебн. 144. изд. Максим.
- ¹⁶⁵) Указ. зак. Макс. I, стр. 146.
- ¹⁶⁶) Д. къ А. И. I. 157. С. г. гр. II. 53. Ул. X. 255.
- ¹⁶⁷) Улож. X. 246 и слѣд.
- ¹⁶⁸) А. И. III. 167.
- ¹⁶⁹) Доп. къ А. И. II. 56. IV, стр. 144. А. Ю.
- ¹⁷⁰) Закладныя въ А. Ю.
- ¹⁷¹) А. Ю. 241.
- ¹⁷²) См. разсужд. Станиславскаго объ актахъ укрѣпленія правъ на имущество. Казань 1842. §§ 59. 60. 61.
- ¹⁷³) Puchta Cursus der Institutionen. II. 23.
- ¹⁷⁴) Улож. X. 248.
- ¹⁷⁵) С. г. гр. II. 53.
- ¹⁷⁶) Puchta Cursus der Institutionen II, стр. 700.

- ¹⁷⁷⁾ Slavische Rechtsgeschichte IV, стр. 514.
- ¹⁷⁸⁾ Нѣчто подобное находятъ нѣкоторые юристы въ римскомъ правѣ, предполагая существованіе обязательственнаго отношенія между залогопринимателемъ и заложеною вещью. Ср. Sintenis Handbuch des gemeinen Pfandrechts. 1836. § 2.
- ¹⁷⁹⁾ Ср. стр. 228.
- ¹⁸⁰⁾ А. Ю. 241. 242.
- ¹⁸¹⁾ Тамъ же 254.
- ¹⁸²⁾ А. Ю. 243. и 245. 250.
- ¹⁸³⁾ Улож. Х. 255.
- ¹⁸⁴⁾ Улож. Х. 197.
- ¹⁸⁵⁾ Доп. стат. къ Суд. въ А. Н. I. 154. IX.
- ¹⁸⁶⁾ Тамъ же VII.
- ¹⁸⁷⁾ См. прим. 185.
- ¹⁸⁸⁾ Доп. къ А. Н. I. 51.
- ¹⁸⁹⁾ А. Ю. 248.
- ¹⁹⁰⁾ Улож. Х. 197.
- ¹⁹¹⁾ Наше современное законодательство, различая между займомъ и ссудою, признаетъ это раздѣленіе дѣйствительнымъ. Сводъ 3. упоминаетъ также объ имуществахъ глѣнныхъ и неглѣнныхъ. Глоссаторы дѣлали въ этомъ отношеніи различіе между праздничнымъ платьемъ и будничнымъ.
- ¹⁹²⁾ А. Ю. 422.
- ¹⁹³⁾ Тамъ же 106.
- ¹⁹⁴⁾ А. А. Э. I. 74. ш.
- ¹⁹⁵⁾ А. Ю. 242.
- ¹⁹⁶⁾ Тамъ же 241.
- ¹⁹⁷⁾ А. Ю., купчія гр.
- ¹⁹⁸⁾ У насъ впрочемъ это затрудненіе можно бы было разрѣшить тѣмъ, что право на чужую вещь не бываетъ предметомъ залога.
- ¹⁹⁹⁾ А. А. Э. IV. 6.
- ²⁰⁰⁾ Улож. Х. 195.
- ²⁰¹⁾ Slavische Rechtsgeschichte. IV, стр. 513.
- ²⁰²⁾ Современное законодательство, предоставляющее залогодержателю одно удовлетвореніе изъ залога, могло себѣ скорѣе позволить сближеніе заклада съ отдачею на сохраненіе. Ср. Вѣд. Собр. Зак. XIII. 11,751. Учр. комп. для хран. и залога громоздкихъ движимостей. Тамъ же 11,579. Уст. Ссудной Казны.
- ²⁰³⁾ См. пр. 185.
- ²⁰⁴⁾ А. Ю. 79. 80. 82. 84. 115. 119.

- ²⁰⁶⁾ Совмѣстное обезпеченіе обязательствъ однимъ и тѣмъ же имуществомъ содержится въ 4-мъ Строгановскомъ актѣ: но тамъ залогъ-поручительство.
- ²⁰⁶⁾ А. Ю. 236. 241. 242. 254. 277. 135. 136. 138. 79. 82. 115. 84. 125. 23. 117. 26. А. И. I. 220. С. г. гр. I. 171. А. А. Э. I. 280.
- ²⁰⁷⁾ А. Ю. 236. 241. 242.
- ²⁰⁸⁾ Тамъ же 249.
- ²⁰⁹⁾ Тамъ же 242. 117.
- ²¹⁰⁾ Тамъ же 234.
- ²¹¹⁾ Д. къ А. И. II. 56. iv.
- ²¹²⁾ Тамъ же.
- ²¹³⁾ А. Ю. 243.
- ²¹⁴⁾ См. пр. 211.
- ²¹⁵⁾ Указ. зак. Максим. I, стр. 154. (1646 г.).
- ²¹⁶⁾ См. пр. 213.
- ²¹⁷⁾ А. Ю. 237.
- ²¹⁸⁾ См. пр. 211.
- ²¹⁹⁾ См. стр. 237.
- ²²⁰⁾ Доп. къ А. И. I. 51.
- ²²¹⁾ А. Ю. 15.
- ²²²⁾ Тамъ же 414.
- ²²³⁾ Тамъ же 422.
- ²²⁴⁾ А. А. Э. I. 358.
- ²²⁵⁾ А. Ю. 19. По этому акту Государь, кажется, наслѣдникъ залогодержателя. А. А. Э. I. 289. Оп. царскаго архива лицикъ 145.
- ²²⁶⁾ Д. къ А. И. II. 56. iv.
- ²²⁷⁾ А. Ю. 233. 248. 254. 209. ix.
- ²²⁸⁾ Доп. къ А. И. I. 51. Улож. XVII. 32.
- ²²⁹⁾ А. Ю. 422.
- ²³⁰⁾ Тамъ же 254.
- ²³¹⁾ Такъ постановленія о родовомъ выкупѣ издаются вмѣстѣ съ постановленіями о залогахъ. Ук. 1737 г. Авг. 1., ук. 1744 Мая 11. См. также прим. 11.
- ²³²⁾ II. С. З. XXVI. 19, 243, ук. 1800 г.
- ²³³⁾ Судебн. 85. Отчимъ, выкупающій до срока отчину у чужеродца, становится, кажется, залогопринимателемъ до срока.
- ²³⁴⁾ А. Ю. 254. 249.
- ²³⁵⁾ См. стр. 225.
- ²³⁶⁾ А. Ю. 232.
- ²³⁷⁾ А. А. Э. I. 163. Тарханная гр. Кириллову Бѣлозерскому монастырю. Въ ней описываются монастырскія земли, и между

прочими указывается также земля, просроченная по закладной, помещенной въ А. Ю. подъ № 232.

- ²³³⁾ Ул. X. 196. XVII. 33.
- ²³⁴⁾ П. С. Зак. XX. 14,829. Высоч. резол. 1778 г. Тамъ же XXII. 16,460, ук. 1786 г. Тамъ же XXV. 18,520, ук. 1798.
- ²⁴⁰⁾ См. стр. 258.
- ²⁴¹⁾ А. Ю. 237.
- ²⁴²⁾ Тамъ же 244.
- ²⁴³⁾ См. также А. Ю. 235. 237.
- ²⁴⁴⁾ Ул. XVII. 33.
- ²⁴⁵⁾ Доп. къ А. И. I. 157.
- ²⁴⁶⁾ Судебн. 85. А. Ю. 422.
- ²⁴⁷⁾ Доп. къ А. И. I. 51. Ул. XVII. 33.
- ²⁴⁸⁾ Состояніе кредита изображено рѣзкими чертами въ началѣ ук. 1737 Авг. 1, также въ постановленіи объ учрежденіи Государственнаго Заемнаго Банка 1754 г.
- ²⁴⁹⁾ Улож. XVII. 33. 38.
- ²⁵⁰⁾ Доп. къ А. И. I. 51.
- ²⁵¹⁾ Судебн. доп. ст. IX по изд. Арх. Комм.
- ²⁵²⁾ Улож. XVII. 35.
- ²⁵³⁾ П. С. З. I. 475.
- ²⁵⁴⁾ Тамъ же VIII. 6163, ук. 1732 г.
- ²⁵⁵⁾ Улож. XVIII. 17. П. С. З. II. 695, ук. 1677 г. 814. стг. о вотчинахъ п. 6.
- ²⁵⁶⁾ Тамъ же VI. 3612, ук. 1720 г. VIII. 5484, ук. 1729 г.
- ²⁵⁷⁾ Тамъ же VII. 4722. Пп. о вотч. дѣлахъ 11 п.
- ²⁵⁸⁾ Тамъ же X. 7905, ук. 1739 г.
- ²⁵⁹⁾ Улож. X. 256.
- ²⁶⁰⁾ Доп. къ А. И. I. 157.
- ²⁶¹⁾ А. Ю. 23. Здѣсь содержится отступная.
- ²⁶²⁾ Улож. X. 195.
- ²⁶³⁾ Ул. X. 197. См. Морощкина о постепенномъ образованіи законодательствъ, стр. 141.
- ²⁶⁴⁾ А. А. Э. I. 358.
- ²⁶⁵⁾ А. Ю. 422.
- ²⁶⁶⁾ См. прим. 205.
- ²⁶⁷⁾ Доп. ст. къ Судебн. въ А. И. I. 154. VII. пр. 35.; также въ Указат. зак. Максим. I. Суд. ст. 143; здѣсь именно означена отчина какъ предметъ залога. Карамз. IX, стр. 268 изд. Эйнерлинга.
- ²⁶⁷⁾ Рейца ист., стр. 225.
- ²⁶⁸⁾ А. А. Э. IV. 36. 39. Ул. XX. 16. С. г. гр. III. 60.

- ²⁶⁹) Ук. 1714 Марта 23.
²⁷⁰) П. С. З. Х. 7399.
²⁷¹) Ср. ук. 1737 г. Авг. 23. въ П. С. З. Х. 7355.
²⁷²) Тамъ же XII. 8936, ук. 1744 г.
²⁷³) Тамъ же.
²⁷⁴) Тамъ же XIV. 10,235, ук. 1754 Мая 13.
²⁷⁵) Тамъ же XXII. 16.407. Маниф. 1786. 16,481. 1786 г. Уст.
Засмн. Банка.
²⁷⁶) Тамъ же XXIV. 18,274. Маниф. 1797 г.
²⁷⁷) Тамъ же XXV. 18,520, ук. 1798.
²⁷⁸) Тамъ же 18,959, ук. 1799.
²⁷⁹) Тамъ же XXVI. 19,243, ук. 1800 г.
²⁸⁰) Тамъ же 19,692, дек. 19.
-

ДРЕВНЕЕ РУССКОЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВО.

II.

ДРЕВНЕЕ РУССКОЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВО ПО РУССКОЙ ПРАВДѢ.

*«Которая ли вервь начнетъ платити дикую виру, колико лѣтъ
«заплатитъ ту виру, занеже безъ юловника имѣ платити; будетъ
«ли юловникъ изъ въ верви, то занѣ къ нимъ прикладываетъ, тою
«же дѣла имѣ помогати юловникоу, либо си дикую виру; но сплати
«вообщу 40 гривенъ, а юловничество самому юловнику; а въ 40 гри-
«венъ ему заплатити и съ дружины свою часть; но иже будетъ
«поубилъ или въ свадѣ или въ пирѣ явлено, то тако ему платити
«по вервинѣ, иже ся прикладываютъ вирую»¹⁾).*

Вотъ слова нашего древнѣйшаго законодательства, которыя указываютъ на отвѣтственность округа за его жителей, общества за его членовъ.

Мы задаемъ себѣ вопросъ: что это за учрежденіе, какою необходимостію оно вызвано, съ какою цѣлію установлено?

Съ перваго раза здѣсь кажется умѣстнымъ такой отвѣтъ: законодательство, желая по возможности предупредить совершеніе преступленій, нарушеніе общаго мира, нашло для себя удобнымъ достигнуть такой цѣли посредствомъ обложенія цѣлаго общества отвѣтственностію за преступленія каждаго изъ членовъ его, за преступленіе, сдѣланное въ его предѣлахъ.

Но разсматривая внимательно это мнѣніе, мы находимъ его неудовлетворительнымъ и вызывающимъ насъ высказать слѣдующія недоумѣнія.

Первое. Если думать, что древнее правительство въ обложеніи общества такою отвѣтственностію видѣло предупрежденіе преступлений, то объемъ этой отвѣтственности естественно долженъ бы распространяться на всѣ случаи преступлений, потому — что каждое дѣйствіе, грозящее нарушеніемъ общественному миру и безопасности, могло быть предупреждено такою мѣрою.

Противное видимъ въ Русской Правдѣ: отвѣтственность верми распространяется только на тѣ случаи убійства, гдѣ это преступленіе находитъ себѣ оправданіе или въ случайномъ совершеніи его, или въ участіи какой-либо страсти, благородной по понятіямъ, свойственнымъ тогдашнему духу времени: такъ если оно учинено въ *свадь*, на *миру*, если цѣль его не состояла въ желаніи извлечь изъ него корысть, т. е. когда убійство не носило на себѣ презрительнаго имени разбоя. За разбойника общество не платило, наказаніе здѣсь падало на самого преступника и на его близкихъ родственниковъ. Почему же, съ какого основанія за тяжкое преступленіе члена общества не отвѣтствуетъ, за болѣе извинительное напротивъ? Очень бы легко было въ первомъ случаѣ наложеніемъ огромнѣйшей виры на вервь слѣзать ее предупредителемъ преступлений подобнаго рода, заставить ее воспрепятствовать своему члену заниматься гнуснымъ промысломъ.

Второе. Если общество обложено отвѣтственностію единственно съ цѣлію предупрежденія преступлений, то почему же пространство такого учрежденія ограничено одними случаями убійства, тогда-какъ оно съ удобностію могло быть приложено и къ другимъ преступленіямъ, особо и съ довольно значительною подробностію разсматриваемымъ Правдою, что свидѣтельствуетъ объ ихъ важности въ тогдашнее время.

Притомъ намъ извѣстна еще исторія статьи: «за разбойника, *который сталъ на разбой безъ всякѣй свадьбы люди не платятъ; но выдаютъ его съ женою и дѣтьми на потокъ и разграбленіе*». Лѣтопись говоритъ слѣдующее: когда въ древней Руси развилось много разбойниковъ, тогда духовенство совѣтовало Владиміру употребить строгія мѣры къ ихъ искорененію. Великій Князь послѣ долгихъ колебаній рѣшился отиѣнить за разбой виры и ввести смертную казнь²⁾. Явное доказательство, что вира не служила предупрежденіемъ преступленій. Сообразимъ къ этому такое обстоятельство: если предположить даже, что до св. Владиміра и за разбойника *«люди платили»*, то вира, надобно думать, была огром-

нѣйшая въ сравненіи съ вирой въ другихъ случаяхъ убійства"). И такъ если самая большая вира не предупреждала преступленія, то естественно полагать, что вира менѣе значительная еще менѣе могла достигать цѣли предупрежденія преступленій.

Третье. Взглянемъ внимательно на содержаніе тѣхъ статей Русской Правды, въ которыхъ видимъ вервь обязанною платить виру. Здѣсь намъ бросается въ глаза безпрестанное указаніе на помощь: *«тою же дѣла имъ помогати головнику»*; *«тому людѣ имъ помогаютъ»*, *«а отъ верви помочнаю»*, и потому рождается вопросъ: если на общество было наложено общественною властію обязательство предупреждать преступленія, если определено было извѣстное наказаніе въ видахъ побужденія къ исполненію такого обязательства, то къ чему платежъ обществомъ виры назвать вспомоществованіемъ головнику и тѣмъ какъ-будто дать знать, что вервь вовсе не наказывается, а какъ-бы облегчаетъ только участь ближняго, уплачивая вмѣстѣ съ нимъ виру?

Четвертое. Если будемъ держаться высказаннаго выше воззрѣнія на отвѣтственность общества, то мы ставимъ въ необходимость видѣть въ опредѣленіяхъ Русской Правды относительно платежа вервью виры отсутствіе всякой соразмѣрности, всякой справедливости: въ преступленіи не слишкомъ значительномъ общество несетъ отвѣтственность гораздо болѣешую, нежели въ преступленіи гораздо важнѣйшемъ, наконецъ въ самомъ высшемъ преступленіи совсѣмъ остается въ сторонѣ: при убійствѣ въ свадѣ или на пирѣ *«злелю»* вервь платитъ почти всю виру, при убійствѣ не въ свадѣ только половину виры, при убійствѣ въ разбоѣ—*«людѣ не платятъ»*.

Но разсматривая наказанія за всѣ другія преступленія по Русской Правдѣ, даже за самыя маловажныя преступленія, мы видимъ, что она чужда подобныхъ грубѣйшихъ недостатковъ.

Опредѣленіе Русской Правды: *«азже кто не сложится съ дѣкую виру тому людѣ не помогаютъ, но самъ платитъ»*, сильно потрясаетъ мнѣніе объ отвѣтственности общества платежемъ вервь, какъ о мѣрѣ полицейской, давая знать, что это общество составляется изъ добровольныхъ участниковъ, давая знать, что есть люди, только лично за себя отвѣтствующие. Могло ли правительство такимъ учрежденіемъ предупреждать преступленія, видѣть въ немъ залогъ спокойствія?

Сообразимъ, какіе предполагаемые результаты должны вытекать изъ подобной организаціи этого учрежденія: всѣ люди съ хорошимъ поведеніемъ соединяются въ такія общества, напротивъ всѣ

*) Мы ниже увидимъ ту соразмѣрность, съ которою определено количество виры сообразно случаямъ убійства.

люди съ дурной репутаціей отторгнутся отъ него, потому-что первые вѣроятно не примутъ къ себѣ въ товарищи людей подозрительныхъ, отъ которыхъ всегда можно ждать преступленій. Такимъ образомъ всѣ люди, за которыми бы нужно имѣть больше надзора, исключаются отъ всякаго надзора, люди же добрые, предположительно менѣе склонные къ нарушенію общаго мира, состоятъ подъ надзоромъ другъ друга. Все это сильно говорить противъ отвѣта, приведеннаго нами на вопросъ, какою необходимостію вызвано, съ какою цѣлью установлено учрежденіе обществъ, отвѣтствующихъ за преступленія ихъ членовъ: будто такое учрежденіе вышло изъ желанія законодателя предупредить преступленія и охранить общественный порядокъ. Поищемъ же другого разрѣшенія.

Руководясь мыслію, что большая часть явленій юридическихъ рождается бытомъ народа, представляется плодомъ различныхъ отношеній и взаимодѣйствій людей, среди которыхъ они являются, мы рассмотримъ, не есть ли происхожденіе обществъ, платящихъ *шару*, слѣдствіе этого всемірнаго закона? Для этого взглянемъ на древній бытъ народовъ восточно-славянскаго племени и приведемъ изъ него нѣкоторыя черты въ томъ пространствѣ, въ какомъ это нужно для настоящаго случая.

По свидѣтельству большей части современныхъ намъ изслѣдователей русской истории бытъ Славянъ *родовой*. Все огромное славянское племя дѣлится на нѣсколько отдѣльныхъ племенъ, эти послѣднія слагаются изъ множества отдѣльныхъ родовъ, далѣе дѣленіе прекращается. Родъ слѣдовательно съ точки зрѣнія юридической является чѣмъ-то цѣлымъ. Именно онъ представляется совокупностью лицъ физическихъ, тѣсно связанныхъ между собою родствомъ кровнымъ, состоящихъ подъ неограниченною властію старшаго, владѣющихъ одною общою собственностію. Подобный составъ общества даетъ право предполагать существованіе въ немъ слѣдующихъ отношеній: каждый родъ въ отношеніи къ другимъ родамъ считаетъ себя самостоятельнымъ цѣлымъ; отношенія между родами определяются тѣмъ, что дѣйствіе одного члена рода считается дѣйствіемъ цѣлаго рода и на-оборотъ. Здѣсь слава одного изъ членовъ отражается на цѣломъ родѣ, безславіе одного покрываетъ собою всѣхъ, обида, сдѣланная родичу, вызываетъ на месть всѣхъ его ближнихъ.

Такой ходъ дѣлъ условливаетъ происхожденіе естественной необходимости отвѣтствовать всѣмъ членамъ рода за каждаго изъ нихъ. Съ теченіемъ времени родъ расширяется въ своемъ объемѣ, умножается числомъ членовъ и естественно думать, что тѣснѣйшая связь между единицами, его составляющими, теряется и вслѣдствіе

этого, не распадаясь внѣшно, онъ разлагается внутренно, какъ-бы на нѣсколько новыхъ родовъ — малыхъ. Но эти послѣдніе не могутъ существовать по слабости своей самостоятельно, не могутъ составить понятіе рода въ томъ смыслѣ, въ какомъ его понимаетъ древнее юридическое воззрѣніе, по-этому они продолжаютъ являть собою въ совокупности одно цѣлое, составляютъ всѣ вмѣстѣ одинъ родъ.

Независимо отъ сознанія единства происхожденія общество, такимъ образомъ составленное, побуждается къ безпрестанному между собою единенію еще съ другой стороны. Именно, окруженное всюду такими же обществами, оно должно постоянно приходить съ ними въ столкновенія, которыя носятъ иногда на себѣ характеръ враждебный. Является необходимость оградить себя отъ непріязненныхъ дѣйствій другихъ родовъ, оно безпрестанно вызывается спланивать силы для защиты общихъ интересовъ. И такъ всѣ отношенія, которыя мы видѣли происходящими отъ сознанія единства происхожденія, какъ связи внутренней, отъ необходимости общаго соединенія для защиты общихъ интересовъ, какъ связи внѣшней, рождаютъ внутри общества мысль о братскомъ вспоможеніи другъ другу въ различныхъ обстоятельствахъ жизни. Обществу, смотрящему на каждого изъ членовъ, какъ на нѣчто родное, близкое, трудно отказаться отъ внушенія совѣсти помочь ему, выручить его изъ бѣды, тѣмъ болѣе, что и онъ въ свою очередь, можетъ быть, стоять и будетъ стоять за общіе интересы. Замѣтимъ при этомъ что замѣтили выше: общество, на такихъ условіяхъ составленное, надобно предполагать, не потеряло юридическаго значенія рода, продолжаетъ разсматриваться со стороны другихъ родовъ чѣмъ-то цѣлымъ, слѣдовательно идея ответственности такого общества за каждого изъ членовъ продолжаетъ и здѣсь господствовать.

На основаніи всего сказаннаго мы предполагаемъ у славянъ существованіе нравственной обязанности общества отвѣчать за поведеніе членовъ, обязанности всѣхъ членовъ общества помогать другъ другу въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Остановимся же здѣсь и постараемся сообразить, какія явленія должны были имѣть мѣсто, при такомъ ходѣ дѣлъ, вслѣдствіе призванія князей, вслѣдствіе столкновенія элементовъ германскаго и славянскаго, изъ которыхъ одинъ является господствующимъ, а другой господству подлежащимъ.

Вѣроятно тотчасъ послѣ учрежденія въ землѣ славянской системы виръ князьямъ открылись случаи для ея примѣненія въ дѣйствительности. Какого же явленія мы должны теперь ожидать при соображеніи сказаннаго о бытѣ Славянъ? Съ преступника требуется штрафъ, онъ не въ силахъ его заплатить: естественно, должно предположить, что остальные родичи, проникнутые нравственной обя-

зависимости стоять другъ за друга, привыклие зло, терпимое однимъ, считать зломъ общимъ, протягиваютъ ему руку помощи, уплачиваютъ за него виру. Такіе случаи повторяются разъ, другой, третій: князья не видятъ въ такомъ обыкновеніи ничего для себя новаго и страннаго.

Всѣ народы въ періодъ младенчества имѣютъ много сходнаго относительно ихъ юридической жизни: рѣзкихъ національныхъ различій въ ней еще не существуетъ. Эта неоспоримая историческая истина отражается и на родахъ племенъ германскаго и славянскаго. Идея взаимной защиты, взаимнаго вспомошествованія является присутствующею и у племенъ германскихъ, проявляется почти въ тѣхъ же формахъ, какъ и у народовъ славянскихъ. Такъ на ней созидаются германскія общества взаимныхъ защитниковъ: напримеръ у Англосаксовъ каждые 10-ть мужей подъ начальствомъ старѣйшины (Heafold, Ealdor) состоятъ между собою въ договорѣ, по которому они обязаны взаимно защищать себя отъ враговъ и помогать другъ другу въ платежѣ виры, определенныхъ за преступленія. Такой союзъ 10-ти мужей называется Fgeoborg, Friborg; каждый членъ союза Fgeoman, Fgiman³⁾.

Не находя въ обыкновеніи Славянъ оказывать помощь другъ другу ничего страннаго, при соображеніи со всѣми національными учрежденіями, князья видятъ напротивъ въ немъ вѣрное средство оградить себя отъ убытковъ при несостоятельности преступника и видятъ отчасти фактъ, способствующій предупрежденію преступленій. Такимъ образомъ нѣтъ причины, которая бы понудила князей идти противъ этого обыкновенія: имъ оставалось только утвердить силу его своимъ признаніемъ.

Но между тѣмъ вслѣдствіе образованія изъ земель славянскихъ русскихъ княжествъ мы видимъ въ нашемъ отечествѣ возникновеніе всѣхъ тѣхъ явленій, которыя сопровождаютъ подобныя эпохи. Они остаются не безъ вліянія на самый бытъ народа, и русское взаимное поручительство, какъ плодъ этого быта, должно необходимо потерпѣть измѣненія. Реформа, въ немъ произведенная, вылилась въ Русской Правдѣ. Изагая состояніе родового быта Славянъ, мы говорили, что родъ въ смыслѣ юридическомъ распался внутренне на отдѣльные роды; различные члены рода не могли жить постоянно между собою въ согласіи; ссоры и распри родичей отодвигали на время нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ исполненія нравственной обязанности защищать всѣхъ остальныхъ родичей, подавать имъ необходимую помощь; обычай братства слѣдовательно нарушался. Внѣшней силы, которая бы могла поддержать постоянное его соблюденіе, не было, а одной внутренней было недоста-

точно и так. образомъ существованіе его обусловливалось случайно-отію: согласно живетъ вс еобщество, — оно все взволновывается на защиту члена; проиоии. распри, отстало нѣсколько семействъ и эти отпавшія уже не идутъ на защиту личностей, принадлежащихъ семьямъ, имъ враждебнымъ. И на-оборотъ.

Такимъ образомъ чиновникъ князя или даже самъ князь, взямая виру за преступленія, въ однихъ случаяхъ видитъ, что она платится безъ всякаго затрудненія всѣмъ окрутомъ, въ другихъ же встрѣчаетъ лица, отказывающіяся отъ участія въ платежѣ ея, затрудняется въ ея полученіи. Нужна мѣра для искорененія этого неудобства.

Съ теченіемъ времени является еще новое обстоятельство, которое подрываетъ тѣсную связь родовъ и так. образ. служить еще новымъ препятствіемъ къ постоянному осуществленію идеи о взаимномъ вспомооществованіи плѣнымъ родомъ. Обстоятельство это есть прямое слѣдствіе призванія Норманновъ.

Князья строятъ города, сажаютъ туда намѣстниковъ, снабжаютъ ихъ дружиною, окружаютъ дружиною сами себя, устанавливаютъ на вѣстныхъ должностяхъ, чиновниковъ. Хотя, разумеется, всѣ намѣстники, вѣрники, тиуны, дружинники первоначально никто иные, какъ Норманны, но доступъ къ должностямъ не заслоненъ и для туземцевъ. Такимъ образомъ мы видимъ теперь лица, которые, служа князьямъ, вѣдно совсѣмъ выдѣлены изъ родовъ. Мы говоримъ вѣдно, потому-что связь внутреннюю предполагать въ настоящемъ случаѣ совершенно разорванною довольно трудно.

Такія явленія возникаютъ преимущественно около городовъ, гдѣ чаще всего верховная власть входитъ въ соприкосновеніе съ подданными. Является теперь необходимость опредѣлить запутанныя отношенія при платежѣ виры между лицами, выдѣлившимися изъ рода, и самымъ родомъ.

И такъ затрудненія, возникающія при взиманіи виры съ перессорившихся родовъ, при взиманіи ея съ тѣхъ родовъ, гдѣ есть лица выдѣлившіяся, — заставляютъ князя изрѣчь такое слово: *«аже кто не вложится въ дикую виру, тому людѣ не помогаютъ, но саамы платятъ»*.

Теперь уже только тѣ изъ жителей верви (а жители верви, очень вѣроятно полагаютъ, принадлежали къ одному разросшемуся роду), только тѣ родичи имѣютъ право на помощь другихъ въ платежѣ виры за свое собственное преступленіе, которые оициально договорились съ ними помогать другъ другу въ уплатѣ штрафовъ, опредѣленныхъ за преступленія, тѣ, которые оициально поручились въ этомъ другъ другу.

Такимъ образомъ составились въ молодомъ государствѣ общества взаимныхъ поручителей. И общества эти основаніемъ своимъ одолжены идеаломъ, рожденнымъ изъ быта славянскаго, а преобразованиемъ своимъ, характеромъ официальнымъ, полученіемъ смысла учрежденія чисто юридическаго одолжены мысли князей норманнскихъ.

Разсмотримъ дальнѣйшія условія этихъ обществъ.

Слова: *«аже кто не сложится въ дикую виру»*, даютъ знать, что ответственность общества распространяется только на одинъ случай смертоубійства. Но кромѣ этого всѣ другія статьи Русской Правды, въ которыхъ вервь облагается платежемъ виры, относятся исключительно къ случаямъ смертоубійства: почему? это объяснить легко слѣдующимъ образомъ: всѣ преступленія, поименованныя въ Русской Правдѣ, можно раздѣлить на два рода соответственно воззрѣніямъ тогдашняго быта, — на преступленія позорныя и преступленія извинительныя, происходящія вслѣдствіе движенія различныхъ страстей, напримѣръ гнѣва, мести. Къ первымъ относятся разбой, зажигательство гумна, воровство и другіе противуправственные поступки. Мы видимъ это, читая статьи: 27, 28, 30, 32, 33, 34, 37 — 40, 43, 62 — 66, 68, 69, 71 — 78, 80, 106. П. спис. Русской Правды изд. Калачова. Ко вторымъ убійство подъ вліяніемъ охмѣленія, мести, нанесеніе увѣчья, ранъ, вызванное обидой или вообще дѣйствіемъ какой-либо извинительной страсти: статьи 18, 19, 20, 22, 24, 25, 60, 61, начальное содержаніе 36 и большая часть статей, въ которыхъ идетъ дѣло о платежѣ виры вервью.

Разматривая преступленія извинительныя мы видимъ, что одинъ изъ нихъ обложенъ относительно огромнѣйшею вирою: такъ нѣкоторые случаи убійства въ 80, въ 40 гривенъ, другія же преступленія очень незначительною, напр. въ 5, 12, 3 грив. Теперь мы можемъ сказать, что древніе наши взаимные поручители обязываются помогать другъ другу только въ платежѣ виръ за такіа преступленія, которыя происходятъ или случайно (убійство на пиру), или вслѣдствіе побужденій благородныхъ (месть за обиду, убійство въ ссорѣ, на что указываютъ слова: *«будеть ли сталь на разбой безъ всякой свадьбы»*). Слѣдовательно было убійство со свадьбою, которое обуживалось уже другимъ образомъ, нежели первое.

Но общество не договаривается помогать разбойнику, вору, зажигателю: оно считаетъ это для себя презрительнымъ, оно хочетъ этимъ оградить себя отъ вступленія въ число его членовъ лицъ, которыя могутъ легко навлечь безславіе ему своими поступками. Но принимая на себя ответственность по преступленіямъ

извинительнымъ, сопоручители дѣлають новое условіе: держать помощь только тогда, когда ихъ родичъ, ихъ товарищъ подверженъ такой пенѣ, которую онъ заплатить или совсѣмъ не можетъ, или платежъ которой приведетъ его въ раззореніе, напротивъ во всѣхъ другихъ случаяхъ для него нѣтъ большой необходимости прибѣгать къ сторонней помощи, нѣтъ причины беспокоить и стѣснять союзниковъ. Вира очень значительная является только въ случаяхъ смертоубійства, по-этому вервь (общество) платитъ только дикую виру. Но есть двѣ статьи въ Русской Правдѣ, содержащія въ себѣ опредѣленіе довольно значительной виры, въ платежѣ которой общество не участвуетъ: 20 гривенъ платится за убійство жены (сп. 2 ст. 21. Р. П. изд. Калачова) и 40 гривенъ (ст. 5 по сп. академич.), 20 гривенъ съ прибавленіемъ 10 грив. за вѣкъ (ст. 21. по сп. тропичному и ст. 22 по сп. Карамзина), за одинъ родъ увѣчья.

Въ первомъ случаѣ это дѣлается, можетъ быть, потому, что убійство женщины считается дѣломъ предосудительнымъ, особенно если оно совершено какъ разбой, съ цѣлю извлечь изъ убійства матеріальную выгоду. Такой случай совершенно будетъ аналогиченъ съ случаемъ убійства «*въ разбой безъ всякаго свады*».

Но можно смотрѣть на эту статью еще съ другой точки зрѣнія, понимать ее такъ, какъ мы понимаемъ напр. статьи 9, 10, 11, 12, 13, 14 (спис. 2 изд. Калач.), гдѣ содержится опредѣленіе виръ за убійства, но не упоминается объ отвѣтственности общества, потому-что она слѣдуетъ здѣсь сама собою, явно предполагается и упоминаніе совершенно лишнее дѣло. Что же касается до второго случая, то здѣсь само собою открывается много соображеній, препятствующихъ поколебать нашъ взглядъ на учрежденіе дикой виры, какъ на общество людей, соединившихся между собою для взаимной помощи другъ другу въ платежѣ штрафовъ, опредѣленныхъ за убійства, извиняемыхъ воззрѣніемъ древняго быта Славянъ. Самая единственность такого случая освобождаетъ насъ отъ обязанности высказывать такіа соображенія.

Установивъ главное правило, что общество взаимныхъ поручителей беретъ на себя отвѣтственность только по одному роду преступленій — *смертоубійству*, мы войдемъ теперь въ разсмотрѣніе всѣхъ частныхъ условий, сопровождавшихъ существованіе этого общества и вмѣстѣ съ этимъ покажемъ, что рука помощи подается здѣсь только преступнику, совершившему убійство извинительное.

Общество во первыхъ отклоняетъ отъ себя отвѣтственность за разбойника, не помогаетъ разбойнику: «*будетъ ли стать на разбой безъ всякаго свады, то за разбойника люди не платятъ, а но выдадутъ (его) и всею съ ожею і съ дѣтми на потокъ и раз-*

«грабленіе». Мы знаемъ, что отиѣна за разбой виру и введеніе въсто ея потока и разграбленія принадлежать св. Владимиру. Но отсюда мы не имѣемъ права заключить, что до Владимира общество платило виру и за разбойника. Свидѣтельство лѣтописи о такомъ дѣйствіи перваго христіанскаго князя мы приводимъ въ доказательство того, что общество, платящее виру за преступленія своихъ членовъ, не есть учрежденіе князей, не есть учрежденіе для цѣлей полицейскихъ, для предупрежденія преступленій, напротивъ мы этимъ доказываемъ, что оно имѣетъ другое основаніе, именно что здѣсь выразилась идея взаимной защиты, братскаго вспоможенія. Странно же послѣ всего этого будетъ намъ думать, что люди, вступающіе добровольно въ такой союзъ, начали бы покровительствовать презрительному промыслу—разбойничеству, условились бы держать помощь челоуѣку, заглушившему въ себѣ всѣ нравственные чувства! Если-бы разбой въ нашемъ отечествѣ представлялся въ другихъ формахъ, считался бы дѣйствіемъ похвальнымъ, какъ теперь у нѣкоторыхъ дикихъ народовъ, то дѣло принимало бы совсѣмъ другой оборотъ. Но въ нашемъ быту не смотрѣли на разбой съ такой точки зрѣнія.

Общество принимаетъ на себя количество отвѣтственности соразмѣрно съ большею или меньшею извинительностію преступленія, съ большею или меньшею случайностію его: если преступленіе совершенно случайно и можетъ быть рѣчь о совершенномъ невмѣнѣніи въ вину, то сопоручители платятъ почти всю виру: *«но аже «будеть оубилъ или въ свадѣ или въ тиру лалено, то тако ему «платити по веринь (на ряду съ другими) іже ся прикладывають «вирую»*. (Сп. 2 ст. 4 изд. Калач.). Здѣсь убійца платитъ столько же, сколько и каждый другой изъ товарищей⁴).

«Будеть ли юловникъ ихъ въ вери, то зань къ нимъ прикладываетъ, того же дѣля имъ помогати юловнику, либо си дикую «виру; но сплати (платити по сп. 3) імъ вообчи 40 гривенъ, а юловничество самому юловнику; а въ 40 гривенъ ему заллатити и «съ дружины свою часть».

Мы видѣли, что за самое высшее преступленіе *«люди не помогаютъ»*; за самое извинительное они платятъ почти всю виру; здѣсь же они отвѣтствуютъ половиною полной виру. Въ первомъ случаѣ преступленіе характеризуется словами: *«безо всякоя свадѣ»*, во второмъ *«въ свадѣ лалено»*, въ третьемъ (и замѣтимъ еще особенно, что слова, налагающія опредѣленіе преступленія и количество виру пишутся нераздѣльно съ словами, налагающими другое преступленіе; см. сп. 2 и 3 изд. Калач.) говорится объ немъ неопредѣленно, не упоминается объ обстоятельствахъ, его сопровождавшихъ. Это даетъ

нать право предполагать, что здѣсь идетъ рѣчь о такомъ преступленіи, которое совершено *вслѣдствіе свадьбы, но не въ самый мигъ свадьбы*, совершено притомъ *«незалежно»*.

Если дать силу такому предположенію, то мы можемъ сказать, что преступникъ, совершившій убійство хотя и тайно, но *вслѣдствіе* нанесенной ему ранѣ обиды, *вслѣдствіе* побужденій мести, безъ всякаго желанія ограбить убитаго, обсуживается гораздо строже убійцы въ свадьѣ и на пиру. Однако общественное воззрѣніе смотритъ на его поступокъ снисходительно и отчасти признаетъ за него право на совершеніе его.

Наконецъ вервники помогаютъ товарищу 9-ю кунами, въ случаѣ если онъ несправедливо оговоритъ кого-либо въ преступленіи смертоубійства. Почему мы говоримъ въ преступленіи *смертоубійства*—это не требуетъ большихъ объясненій, если упомянемъ, что ст. 16-ю списковъ 2-го и 3-го мы относимъ къ статьямъ, въ которыхъ идетъ рѣчь о смертоубійствѣ, относимъ на основаніи занимаемаго ею мѣста въ обоихъ этихъ спискахъ и на основаніи уже выведеннаго положенія, что вервь помогаетъ своему члену платить виры за одно смертоубійство.

Въ слѣдующихъ случаяхъ видны проблески того воззрѣнія на такіе союзы родичей, котораго держались князья и вообще тогдашній бытъ: найдено въ предѣлахъ верви мертвое тѣло. И что же мы видимъ? не хозяинъ двора, не хозяинъ земли, на которой оно лежитъ, обязанъ платить виру, напротивъ цѣлое общество. Частное здѣсь исчезаетъ въ общемъ.

Естественно полагать, что это условіе уже не добровольное, что оно вошло въ содержаніе древней круговой поруки путемъ княжеской власти, выдающей въ наказаніи богѣ цѣль финансовую и потому опасующейся лишиться въ настоящемъ случаѣ дохода отъ неувѣстности преступника. Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ закономъ преслѣдовалась и другая цѣль — полицейская. *«Аже кто оубіетъ княжа мужа въ разбои, а воловика не ищутъ: то виревную платити въ чьей же верви голова ляжеть, то 80 гривень, пакль людынь, то 40 гривень»*. (Сп. 2 ст. 3 изд. Калач.).

«А по костехъ и по мертвецы не платитъ верви (по больш. а части списковъ виры), аже и мене не въдаютъ, ни знаютъ ея».

Эта статья является не инымъ чѣмъ, какъ дополненіемъ предълаущей, относится къ ней, какъ исключеніе къ общему правилу. Невозможность узнать, кому принадлежать найденныя кости: княжу ли мужу, огнищанину ли, смерду и т. д. и по-этому невозможность опредѣлить количество виры увольняютъ вервь отъ платежа ея.

Вотъ условія, на которыхъ учреждалось и которыми обставлялось общество взаимныхъ поручителей во времена Русской Правды.

Выводя его основаніе изъ устройства тогдашняго быта, мы отрицаемъ мнѣніе, что отвѣтственность общества за преступленія членовъ, состоящая въ платежѣ вирь, вытекаетъ изъ одной мысли князей о предупрежденіи преступленій. Но разужьется, мы не можемъ не допустить, что, утвердивъ и преобразовавъ существованіе такихъ обществъ, князья начали смотрѣть на нихъ какъ на залогъ общественнаго спокойствія, тѣмъ болѣе, что личный интересъ взаимныхъ поручителей естественно долженъ былъ побуждать къ надзору другъ за другомъ, къ старанію предупреждать преступленія и тѣмъ избавлять себя отъ вирь.

II.

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО ПО ПОЗДНѢЙШИМЪ ИСТОЧНИКАМЪ.

Съ понятіемъ общества связано понятіе самыхъ многообразныхъ отношеній между людьми, его составляющими.

Отношенія эти, какъ проявленіе дѣятельности человѣческой, никогда не находятся въ застоѣ, напротивъ они вѣчно движутся: возникаютъ, измѣняются, исчезаютъ, рождаются снова. Отношенія эти слагаютъ собою права съ соотвѣствующими правамъ обязательствами. И такъ каково-бы ни было общество: обширно ли во внѣшнемъ объемѣ или на-оборотъ, достигло ли высшей степени развитія или представляется еще младенчествующимъ, — въ каждомъ усмотримъ мы отдѣльнаго человѣка обладателемъ извѣстныхъ правъ и обязаннымъ извѣстными дѣйствіями.

Кромѣ того замѣтимъ еще другое явленіе, тѣсно соединенное съ первымъ, а именно: стремленіе дать крѣпость, надежность праву и соотвѣствующей ему обязанности другого. Для этого потребно создать новыя отношенія, различныя сочетанія которыхъ являютъ собою способы обезпеченія.

Древнѣйшій бытъ нашего отечества представляетъ собою подобную картину.

Мы избрали задачею разсмотрѣть одно изъ учрежденій, созданныхъ имъ для обезпеченія разнообразныхъ обязательствъ: *поручительство*. Суждено было этому учрежденію сопровождать самыя разнохарактерныя и многочисленныя явленія, въ которыхъ отражалась юридическая жизнь нашихъ предковъ. Мы видѣли уже, въ какомъ видѣ и съ какимъ значеніемъ представляютъ его общества дикой виры. Но это не единственная его сфера. Есть еще другая, не менѣе обширная по объему, болѣе обширная по пространству времени. Изслѣдовать поручительство, дѣйствующее въ этой послѣдней, есть предметъ настоящей статьи.

Такимъ образомъ мы налагаемъ на себя обязанность представить существо и характеръ поручительства въ допетровской Руси, показать состояніе его во времена, болѣе близкія къ настоящему:

мы рассмотрим здѣсь природу его, пространство, дѣйствіе, форму, въ которой оно проявлялось, прекращеніе; дагѣ очертимъ судьбу поручительства послѣ реформы, произведенной въ законодательствѣ Петромъ Великимъ. На Уложеніи намъ не приходится останавливаться: будучи лишь воспроизведеніемъ уже прежде существовавшего права, оно осталось вѣрнымъ своему характеру и въ отношеніи къ поручительству, повторило прежнія о немъ правила, можетъ быть, съ нѣкоторыми новыми ихъ примѣненіями.

Древнѣйшіе наши законодательные памятники даютъ знать о существованіи поручительства, какъ мѣры обезпеченія обязательствъ. Такъ въ Русской Правдѣ читаемъ: «аже познать кто не смелье «его, то не рци емоу: мов, не рци емоу тако: поиди на своде, идь «еси взялъ, или не поидеть, то пороучника за пять днѣй»⁴). И въ договорѣ Смоленскаго князя съ Ригю 1229 года: «аже извѣстися «Латиникъ оу Смоленскѣ, не мытати іего оу поиребѣ, аже не бу- «диль поруки, то оужельза оусадить.....аже боудеть Роу- «сикоу платити Латинскому, то тѣ Латинскому просити дѣтскаго «оу тіоуна; аже дастъ наіемъ дѣтскому, а не исправитъ за м днѣй «товара оу Роусики, то дати сему на себѣ порука». Въ догово- «рныхъ грамотахъ князей, въ дог. грам. Новгородскихъ безпре- «станно встрѣчаемъ условія: «а холопы, и должники, и поручники «выдавати по исправѣ» (1295 года); «за поручникъ, за должникъ «.....не стояти, съ обѣ половины не стояти» (1375 г.); «а «комъ повородцевъ Князь Михаилъ или ео болре присель къ цѣ- «лованью или на поруку повесилъ.....съ тыхъ Кн. Мих. цѣлованъ «смялъ и поруку свель» (1375 г.). Холопъ не иначе допускается къ тѣжбѣ со своимъ господиномъ какъ по представленіи отъ себя поручителя (1398 года)⁵).

Законодательные памятники 15-го, 16-го и 17-го столѣтій содержатъ множество опредѣленій о поручительствѣ, указываютъ на весьма значительное его употребленіе при обязательствахъ самыхъ разнообразныхъ.

Такъ поручительствомъ обезпечиваются всѣ дѣйствія суда въ отношеніи къ истцу и отвѣтчику—отъ подачи прошенія до исполненія рѣшенія⁷); договоры между казною и частными лицами⁸); договоры частныхъ лицъ⁹); вѣрность государству¹⁰); исполненіе обязанностей по службѣ государственной въ отправленіи извѣстныхъ должностей¹¹); дагѣ поручительство является замѣной нынѣшняго полицейскаго надзора за людьми, которыхъ поведение сомнительно; употребляется какъ средство предупрежденія преступленій, какъ залогъ благоустройства и порядка въ государствѣ¹²). Вотъ общія положенія, подъ которыми можно подвести всѣ разнообразные случаи

поручительства, разсѣянные въ законодательныхъ памятникахъ нашего отечества до Уложенія Алексѣя Михайловича и во время Уложенія ²²⁾.

При разнообразіи дѣйствій, падающихъ на отвѣтственность поручителя, мы имѣемъ основаніе полагать, что и самая отвѣтственность не могла быть одинакова. И дѣйствительно она является въ различныхъ видоизмѣненіяхъ. Такъ поручитель принимаетъ на себя: 1-е, исполненіе обязательства въ случаѣ неисправности главнаго обязаннаго лица ¹³⁾; 2-е, вознагражденіе убытковъ, происходящихъ отъ неисполненія обязательства ¹⁴⁾; 3-е, способствовать исполненію обязательства со стороны главнаго обязаннаго лица ¹⁵⁾ ¹⁶⁾; 4-е, платить известную пеню ¹⁶⁾ ¹⁷⁾; 5-е, нести наказаніе личное ¹⁷⁾. Иногда же поручитель остается внѣ всякой юридической отвѣтственности ¹⁸⁾.

Изъ видовъ отвѣтственности раскрываются двѣ цѣли поручительства, изъ которыхъ одна—оградить положительнымъ образомъ лицо, имѣющее право, отъ убытковъ на случай неисполненія обязательства; другая—удостоверить это лицо, что обязанная сторона исполнитъ возложенное на нее обязательство. Въ 1-мъ случаѣ поручитель принимаетъ на себя исполненіе обязательства при неисправности лица обязаннаго или вознагражденіе убытковъ, отъ неисправности происходящихъ; въ послѣднемъ онъ не дѣлается лицомъ обязаннымъ по главному обязательству при нарушеніи или неисполненіи его, не замѣняетъ лица обязаннаго, не несетъ слѣдовательно никакой отвѣтственности за неисполненіе обязательства, а отвѣтствуетъ за собственное дѣйствіе: за несправедливое увѣреніе, что обязанный исполнитъ обязательство.

Такъ запись князя Константина Острожскаго 1509 г., запись князя Вас. Вас. Шуйскаго 1522 г. и друг. представляютъ намъ примѣръ подобнаго поручительства: митрополитъ и другія лица высшаго духовенства ручаются въ вѣрности князей Константина Острожскаго и Шуйскаго. Здѣсь самый родъ обязательства не позволяетъ поручителямъ вступить мѣсто нарушителя обязательства и имѣть также возможности перевести на деньги вредъ, могущій произойти для государства отъ измѣны Острожскаго и Шуйскаго. Однимъ словомъ, здѣсь поручитель не принимаетъ на себя отвѣтственности въ смыслѣ исполненія обязательства или вознагражденія убытковъ. Такой же примѣръ видимъ въ поручныхъ записяхъ, даваемыхъ боярами и людьми другихъ званій за вѣрность государю известныхъ лицъ. Таковы записи 1474 г., 1526 и другія. Содержаніе записи 1474 года слѣдующее: Иванъ Никитичъ Воронцовъ ручается Великому Князю по кн. Данилу Холмскому въ томъ, что послѣдній будетъ вѣрно служить ему и отъ него не отъѣдетъ; при измѣнѣ

же Холмскаго Воронцовъ платитъ въ казну Государя 250 р. Здѣсь мы видимъ опять, что поручитель не принимаетъ на себя исполненія обязательства, лежащаго на Холмскомъ: онъ только завѣряетъ, что оно будетъ исполнено. Въ подкрѣпленіе же увѣренія онъ ставитъ неустойку, которая не составляетъ вознагражденія за вредъ отъ измѣны Холмскаго, а представляется здѣсь гражданскимъ наказаніемъ за дѣйствіе поручителя, — за несправедливое удостовѣреніе въ готовности и способности Холмскаго исполнить обязательство. Актъ 1490 г. представляетъ третій примѣръ подобнаго поручительства¹⁹⁾.

И такъ наши древніе законод. памятники знакомятъ насъ съ двумя родами поручительства: 1-е состоитъ въ удостовѣреніи со стороны поручителя въ неперемѣнной готовности и способности лица къ исполненію обязательства, 2-е въ принимаемой поручителемъ отвѣтственности по главному обязательству исполненіемъ его или вознагражденіемъ убытковъ, вслѣдствіе неисправности лица обязаннаго понесенныхъ.

Мы много встрѣчаемъ примѣровъ, гдѣ тотъ и другой родъ поручительства находятся въ соединеніи; но единственные случаи, въ которыхъ первое понятіе является безъ примѣси второго: — это ручательство митрополита, особъ высшаго духовенства, бояръ и лицъ другихъ званій за вѣрность и неотступность бояръ.

Мы замѣчаемъ присутствіе этого понятія и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ поручительства, представленныхъ нами выше: напр. въ поручительствѣ за поведеніе лица, въ явкѣ къ суду. Но тутъ въ составъ поручительства входитъ и второе понятіе. Напр. наказанный преступникъ выпускается изъ тюрьмы только тогда, когда находятся люди, берущіе на себя обязанность удовлетворить по тѣмъ искамъ, которые впредь могутъ на немъ открыться вслѣдствіе его старыхъ или новыхъ преступленій*) *«Дать ея на поруки, кто по немъ будутъ иные истцы»*

И такъ кругъ дѣйствія перваго рода поручительства рѣзко разграничивается съ кругомъ дѣйствія второго. Цѣль его: *обезпечивать интересы государственныя.*

Характеристика второго рода поручительства состоитъ въ слѣдующемъ: *поручитель принимаетъ на себя исполненіе обязательства или вознагражденіе убытковъ при неисправности обязаннаго лица.*

Покажемъ, на чемъ мы основываемъ сказанное.

Бросая взглядъ на вышеприведенные виды отвѣтственности

*) На чловѣка, уличеннаго въ одномъ преступленіи, легко падало подозрѣніе, что онъ виноватъ во многихъ еще не открытыхъ, что онъ легко можетъ сдѣлаться вновь преступникомъ.

поручителя, мы въ двухъ первыхъ изъ нихъ находимъ, что онъ принимаетъ на себя исполненіе обязательства или вознагражденіе убытковъ²⁰⁾.

Сюда же относящійся третій случай требуетъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія.

Въ поручной записи, помѣщенной въ Акт. Юрид. подъ № 293 читаемъ: «а не поставлю азъ на срокъ (отвѣтчика къ суду) и на *амнѣ на поруцникъ Малафѣя монастырс. искъ, Прилуцкаю монастыря «мужена съ братією съ ихъ нашемъ Государевы подати.....» и проч.*»). Съ перваго раза кажется, что главное содержаніе поручительства здѣсь относится къ представленію лица въ судъ. Но на дѣлѣ это не такъ.

Предъ нами находится множество случаевъ (изъ которыхъ нѣсколько мы выписали въ 7-мъ и слѣдующихъ примѣчаніяхъ) поручительства въ явкѣ отвѣтчика къ суду. Въ нихъ вовсе не требуется отъ поручителя, чтобъ онъ представилъ обвиненное лицо къ суду, а только берется удостовѣреніе, что оно станетъ на судъ, и обѣщаніе, что въ противномъ случаѣ самъ поручитель заплатитъ истцовы иски, съ судныхъ дѣлъ пошрины, всѣ убытки и волокиты. Поручкою обезпечивается явка на судъ отвѣтчика по просьбѣ истца, для его выгоды, потому-что если не будетъ въ явкѣ лица, съ котораго слѣдовало бы слѣлать взысканіе, то истецъ останется неудовлетвореннымъ и понесетъ убытки; точно также судебному мѣсту надобно будетъ при этомъ отказаться отъ полученія пошрины.

Такимъ образомъ для устраненія подобныхъ невыгодъ довольно будетъ, если судебное мѣсто и истецъ получаютъ право и возможность произвести съ какого-либо лица законное взысканіе. Если судебное мѣсто прикажетъ держать отвѣтчика въ тюрьмѣ или за приставомъ, то оно достигнетъ своей цѣли, оградить себя и истца относительно взысканія съ обвиненнаго. Таже цѣль достигнута, если судебное мѣсто находитъ человѣка, который беретъ на себя обязанность заплатить иски въ случаѣ, что скроется виновный. А если есть особенный интересъ въ присутствіи отвѣтчика, то не поручителя заставляютъ представлять его въ судъ, а эта обязанность налагается на лицо служебное, на пристава. Если бы смыслъ поручительства заключался въ прямомъ представленіи отвѣтчика на судъ, то почему бы встрѣчались безпрестанно такого рода предписанія: «*подавать его на поруки, и за поруками привести къ Москвѣ*», «*подавать на поруку и выслать въ Москву съ приставомъ....*» и проч.²¹⁾?

Возьмемъ напр. случай 1635 года Августа 17: поручитель-

²⁰⁾ Подобнаго рода случаи выписаны въ 15 примѣчаніяхъ.

ство въ яктѣ на судѣ дано въ Чердыни, а судѣ долженъ производиться въ Москвѣ. Неужели поручители должны были сами вести отвѣтчика изъ Чердыни въ Москву? Притомъ по обыкновенію того времени поручителей по одному и тому же обязательству набиралось всегда какъ можно болѣе: число ихъ доходило до десяти, простиралось иногда и далѣе. Неужели такое количество людей должно было сопровождать всегда отвѣтчика къ суду? Напротивъ въ приведенныхъ въ 21 примѣчаніи случаяхъ мы видимъ, что отвѣтчикъ идетъ одинъ или сопровождается другими лицами, не поручителями. Я привелъ только шесть примѣровъ, но ихъ можно привести десятками. Въ поруч. записяхъ употребительна формула: *«а не станетъ онъ за нашу порукою»*, напротивъ: *«а не поставлю яъ его на судъ»*, попадаетъ очень рѣдко²²⁾. И такъ въ большинствѣ случаевъ не требовалось съ поручителя представленія въ судѣ отвѣтчика, а требовалось съ него только удостовѣреніе, что отвѣтчикъ станетъ на судѣ, и бралось обѣщаніе платить въ противномъ случаѣ за него иски и пошлины. Поручительство является какъ милость правительства, освобождая отвѣтчика отъ цѣпей, отъ тюрьмы: съ этимъ несовмѣстно бы было обязательство представить отвѣтчика въ судѣ; иначе одно стѣсненіе физической свободы переходило бы въ другое и цѣль поручительства не была бы достигнута. Допустимъ, что представленіе на судѣ составляетъ собственно юридическое содержаніе поручительства: тогда намъ представится такого рода слѣлка. А обязывается явиться въ судѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ судѣ дѣлаетъ распоряженіе найти человека, который бы взялся представить лицо А на судѣ съ тѣмъ, что если не представитъ, то подвергается взысканію имѣющихъ открыться на лицѣ А требованій. Но тутъ нѣтъ вовсе поручительства, нѣтъ прибавочнаго договора для обезпеченія обязательства главнаго, а представляется совершенно самостоятельное обязательство, какое именно возлагалось въ древн. нашемъ быту на чиновника, посылаемаго для вызова къ суду обвиняемаго. Недѣльщикъ, приставъ, доводчикъ являлись въ мѣсто жительства отвѣтчика и, забравши его, если не представлялъ онъ поручителя, подъ собственнымъ присмотромъ представляли къ суду. Въ случаѣ неисполненія этого обязательства приставъ приговаривался къ двойному удовлетворенію всѣхъ открывшихся на убѣжавшемъ требованій²³⁾. Но совокупность этихъ юридическихъ отношеній между суд. мѣстомъ, отвѣтчикомъ и приставомъ не составляетъ по нашимъ закон. памятникамъ поручительства, точно также какъ нѣтъ его въ слѣдующемъ случаѣ: *«а тѣхъ князей и дѣтей боярскихъ, чьи люди, давать на поруку, что а имъ, тѣхъ людей добывъ, передъ старостами поставимъ»*²⁴⁾. Дре-

ный юридическій бытъ видѣтъ въ сдѣлкахъ поручительства совершенно другія отношенія, а именно для нихъ здѣсь существенно удостовѣреніе въ готовности лица обязаннаго исполнить обязательство и исполненіе обязательства поручителемъ при неисправности лица обязаннаго. Эти понятія въ настоящемъ случаѣ занимаютъ первое мѣсто, составляютъ основное, главное условіе сдѣлки, на-противъ же дѣйствія, способствующія исполненію обязательства со стороны лица обязаннаго составляютъ условіе второстепенное. Если поставить его на 1-мъ планѣ, то при неувѣкѣ отвѣтчика на судъ, поручитель несетъ наказаніе прямо за неисполненіе обязательства представить собственными силами отвѣтчика, а не вслѣдствіе обязательства платить за него иски въ случаѣ неувѣки. Тутъ смыслъ поручительства совершенно извращивается и надобно допустить выводы, которые расходятся съ существомъ дѣла; сдѣлка поручительства представляется тогда аналогичною съ обязательствомъ пристава, и вмѣсто того, чтобъ содѣйствовать свободѣ, она также тюрьма для отвѣтчика, въ другомъ только видѣ.

Признавая напротивъ, что поручитель несетъ отвѣтственность вслѣдствіе обязательства удовлетворить истца и судебное мѣсто при отсутствіи отвѣтчика, мы убѣждаемся, что неисполненіе обязательства представить на судъ отвѣтчика не влечетъ уже за собой никакой отвѣтственности и исполняется слѣдовательно, когда поручитель находитъ въ томъ собственную пользу, когда исполненіемъ онъ можетъ отвести отъ себя взысканіе. Если бы сумма издержекъ на отысканіе отвѣтчика и представленіе его къ суду превышала сумму, за которую отвѣчаетъ поручитель, то что за охота ему производить поискъ, тѣмъ болѣе, что неизвѣстно еще, отыщетъ ли онъ, представить ли въ судъ отвѣтчика. Другое дѣло—обязательство пристава искать убѣжавшаго отъ него или отпущеннаго имъ отвѣтчика. Тутъ для пристава есть побужденіе исполнить обязательство, потому-что ему грозитъ особенная кара за его неисполненіе: отпустить или *спродать* обвиняемаго разсматривается какъ преступленіе. Ничего подобнаго не видимъ въ случаяхъ, гдѣ поручитель, обязавшись сыскать или представить судящагося, не исполняетъ обязательства. И такъ обязательство поручителя способствовать исполненію обязательства лицомъ обязаннымъ, являясь по формѣ обязательствомъ, на самомъ дѣлѣ представляется лишь льготой поручителя.

Вѣроятно было обыкновеніе въ древности, что поручитель, удостовѣривъ лицо, имѣвшее право, что обязанное лицо исполнитъ обязательство, и принявъ на себя его исполненіе на случай неисправности, еще для большаго успокоенія лица, которо-

из речей прибавлять условіе побуждать обязаннаго къ исполненію, а что замѣчая въ немъ готовность уклониться отъ исполненія обязательства, слѣдилъ за нимъ и физически понуждалъ къ исполненію, подвергалъ напр. содержанію и представлялъ куда слѣдовало.

Эта сторона поручительства вѣроятно была причиною частаго употребленія его какъ мѣры полицейской. Такъ при судебномъ поручительствѣ отвѣтчикъ остается на свободѣ, лишаясь ея только при самомъ подозрѣніи скрыться, что, разумѣется, должно было случаться очень рѣдко, потому что отношенія между поручителемъ и обязаннымъ лицомъ были нравственныя, основывались на родственныхъ связяхъ, дружбѣ и т. д., такъ что въ поручительствѣ заключалась еще та гарантія, что отвѣтчикъ не захотѣлъ бы ввести въ бѣду поручителя и потому уже старался исполнить обязательство.

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что условіе поручителя побудить обязанное лице къ совершенію лежащаго на немъ дѣйствія есть условіе прибавочное, существованіе или несуществованіе котораго не имѣетъ никакого вліянія на существо поручительства: непосредственно оно не вытекаетъ изъ поручительства, а выговаривается особенно, вѣроятно болѣе въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ обезпечивается поручительствомъ чисто личное дѣйствіе обязаннаго, явка на судъ, поведеніе лица и т. п.

Послѣдніе виды отвѣтственности поручителя также входятъ въ составъ поручительства второго рода.

Поручитель платитъ въ случаѣ неисполненія обязательства пеню, подвергается наказанію чисто личному.

Платежъ пени сопровождаетъ всѣ случаи поручительства, относится ли оно къ явкѣ на судъ, къ исполненію договора, къ поведенію лица: вездѣ пеня сопутствуетъ другимъ условіямъ²⁶). Она же, какъ мы видѣли, встрѣчается при поручительствѣ для обезпеченія интересовъ государственныхъ. Съ пеней или неустойкою, платимой поручителемъ при неисправности лица обязаннаго, не должно смѣшивать отвѣтственность поручителя за неустойку самаго обязаннаго лица въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ платежъ ея вмѣстѣ съ главнымъ содержаніемъ обязательства обезпеченъ поручительствомъ: «А не учну азъио на мнѣ на Иванкѣ и на монѣхъ «поруцникъхъ взяти казначю въ казну пять рублевъ денегъ»²⁶); «а «того десятисткаго и пятидесяткаго въ нашей пенѣ подавати на крѣпкія поруки, чтобъ у нихъ нелихихъ людей въ сотни впередъ не было»²⁷).

И такъ оказывается, что поручительство по древнему русскому праву состояло въ удостовѣреніи поручителя въ готовности и спо-

способности главного обязанного исполнить обязательство, и въ принятіи на себя отвѣтственности исполненіемъ сего обязательства или вознагражденіемъ убытковъ.

По употребленію поручительства въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ, казалось бы, оно должно бы было распадаться на особенные еще виды; порука, напр. при обязательствѣ законномъ должна бы была обставиться другими опредѣленіями нежели при обязательствѣ договорномъ, при обязательствѣ личномъ явиться съ другими условіями нежели при обязательствѣ имущественномъ; сословіе, полъ поручителей и лицъ обязанныхъ должны бы были отразиться на поручительствѣ, какъ мы и видимъ это въ законодательствахъ римскомъ, французскомъ, въ нѣкоторыхъ изъ славянскихъ и наконецъ въ нынѣ дѣйствующемъ нашемъ законодательствѣ.

Въ римскомъ правѣ отъ общихъ опредѣленій о поручительствѣ отдѣляется поручительство женщинъ.

Французское законодательство даетъ отдѣльные постановленія о поручительствѣ судебномъ — *caution judiciaire*: «*Lorsqu'il s'agit d'une cautionnement judiciaire, la caution doit être susceptible de contrainte par corps*»²⁹); въ другихъ случаяхъ способность поручителя не ограничивается такимъ условіемъ; *la caution judiciaire ne peut point demander la discussion du débiteur principal*²⁹).

Между славянскими законодательствами польское и литовское даютъ ограниченія относительно лицъ, которые могутъ ручаться, и съ поручительствомъ крестьянъ связывается особенность: имъ было запрещено принимать на себя поручительство или дозволялось ручаться только въ малыхъ суммахъ³⁰).

По Литовскому Статуту крестьяне конной и пѣшей службы и другіе простолюдины не могутъ ни за кого ручаться въ важнѣйшихъ дѣлахъ безъ вѣдома и письменнаго позволенія своихъ господъ, а могутъ ручаться въ дѣлахъ меньшей важности, не болѣе какъ въ четырехъ копахъ грошей; и хотя бы одинъ человекъ за разныхъ людей ручаться пожелалъ, поручительство его вообще не должно превышать цѣны четырехъ копъ грошей³¹).

Настоящее наше законодательство представляетъ особенности поручительства по договорамъ съ казною, по личному найму и друг. (ст. 1314. 1323. Св. граждан. зак.). Напротивъ по древнему нашему праву порука по чиновникѣ, подрядчикѣ, наемщикѣ одна и таже, какъ по своему существу, такъ и по прибавочнымъ условіямъ. Причина тому въ особенной характеристикѣ развитія нашего древняго законодательства: древній юридическій бытъ создалъ идею поручительства, а власть общественная только проявляла ее въ своихъ дѣйствіяхъ, допуская поручительство для

обеспеченія самыхъ разнообразныхъ обязательствъ. Чуждаясь новшествъ и нововведеній, склонное все болѣе дѣлать по старинѣ, законодательство довольствовалось значеніемъ органа для проявленія обычая, жившаго въ народномъ сознаниі, и выражало его въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ былъ созданъ бытомъ народа. Проникнутое во всемъ своемъ существѣ обычаемъ, правительство не отступало отъ господствовавшихъ юридическихъ воззрѣній, и постановленія его ничто иное какъ подведеніе встрѣтившагося случая подъ существующій обычай. При отсутствіи основного различія въ юридическихъ понятіяхъ и воззрѣніяхъ и вообще въ бытѣ лицъ, составлявшихъ правительство, и подданныхъ, явленіе это представляется вполне естественнымъ и объясняетъ, почему въ разнообразныхъ случаяхъ древняго поручительства мы не встрѣчаемъ видоизмѣненій одного и того же основного начала.

Есть нѣсколько случаевъ въ нашихъ законодательныхъ памятникахъ, гдѣ порукою называется имущество, обеспечивающее заемъ: *«а въ серебрѣ и въ росту подысали есми въ серебрѣ порукою дворъ свой»*³²⁾. Но здѣсь кромѣ имени поручительства мы не видимъ личнаго общаго съ поручительствомъ.

Содержаніе поручительства опредѣлялось договоромъ, заключеннымъ между поручителемъ и лицомъ, имѣвшимъ право по обязательству³³⁾.

Но этому договору предшествовалъ другой договоръ между поручителемъ и лицомъ обязаннымъ.

Въ поручныхъ запискахъ мы часто находимъ такого рода приписки: *«были челоуѣ поручикомъ своимъ себя поручить»*³⁴⁾. Существованіе предварительнаго договора предполагаетъ, что поручительство давалось съ согласія лица обязаннаго. Но есть случаи, указывающіе на противное.

Такъ въ древнемъ нашемъ быту поручительство часто встрѣчалось между лицами, которыя связаны были узами родства или дружественныхъ отношеній, и очень легко предположить, что оно составляло иногда безвозмездное одолженіе и давалось безъ вѣдома лица обязаннаго, особенно въ дѣлахъ меньшей важности. Прямыхъ указаній впрочемъ на это нѣтъ.

Но иногда поручительство является обязательствомъ чисто законнымъ и дается слѣдовательно независимо отъ согласія лица обязаннаго.

Въ выпискѣ изъ постановленій о разбойныхъ и татинныхъ дѣлахъ 1603 года и въ другихъ актахъ говорится, что въ извѣстныхъ случаяхъ относительно обвиняемаго въ преступленіи производится

³²⁾ См. форму поручительства.

обыскъ: если при этомъ всѣ обыскные люди единогласно признаютъ его лихимъ человѣкомъ, то преступникъ подвергается опредѣленному наказанію, если половина обыскныхъ людей будетъ его «добрымъ», то онъ отдается на поруки одобрившимъ его³⁷⁾. На это же указываетъ ст. 36 гл. XXI Уложенія. Спрашивается, имѣли ли эти обыскные люди право отказаться отъ того, чтобы взять одобреннаго ими на поруки и такимъ образомъ подвергнуть его тюремному заключенію? Если имѣли, то, разумеется, ихъ поручительство можно признать за добровольное. Отдача обвиняемаго на поруку съ одной стороны является какъ-бы милостію правительства, съ другой же стороны въ очень многихъ случаяхъ оно только и находить для себя удобнымъ этотъ родъ обезпеченія и потому стараются, во что бы то ни стало, сбывать извѣстныхъ лица на поруки³⁸⁾.

И такъ если въ настоящемъ случаѣ правительство дѣлаетъ милость обвиненному, то поручительство обыскныхъ людей является добровольнымъ, въ противномъ случаѣ оно недобровольное. Въ первомъ случаѣ правительство выражается такъ: «дать *его на поруки, а не будетъ по немъ поруки, посадить въ тюрьму, доколе порука по немъ будетъ*»³⁹⁾.

Въ настоящемъ же случаѣ прямо предписывается: «дать *его на поруки обыскнымъ людямъ*», и можно думать, что слова эти были понимаемы и исполняемы буквально, тѣмъ болѣе, что тутъ представлялось вѣроятно слѣдующее соображеніе: можно предположить, что правы обыскные люди, одобрившіе обвиняемаго, а подвергать обвиняемаго заключенію при такомъ предположеніи было бы жестоко и несправедливо: такъ пусть же, если въ послѣдствіи окажется, что онъ въ самомъ дѣлѣ преступникъ и онъ скроется, терпѣть вмѣстѣ съ нимъ наказаніе и тѣ люди, которые слѣдали о немъ несправедливый отзывъ, называли его добрымъ и такъ образомъ дали ему средства уклониться отъ законнаго наказанія. Если же подозрѣваемый преступникъ въ самомъ дѣлѣ обвиненъ лживо, если обыскные люди, одобрившіе его, поступили законно и справедливо, то отъ отдачи на поруки никто не будетъ въ убыткѣ, — ни правительство, ни поручители.

Сообразно сказанному можно допустить, что законодательство именно предписываетъ обыскнымъ людямъ быть поручителями, слѣдовательно поручительство здѣсь является обязательствомъ законнымъ, не нуждающимся въ согласіи поручителей и лица обязаннаго.

Принимая на себя отвѣтственность исполнить обязательство, поручитель предоставляетъ требовать съ него при наступленіи не-

вѣстныхъ условій этого исполненія. Такимъ образомъ онъ становится здѣсь лицомъ, совершенно замѣняющимъ главнаго обязаннаго, не смотря на то, вѣщное ли обязательство, или чисто личное: «*наши поручниковы юловы въ его юлову мѣсто и наши животы въ его животное мѣсто*». Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ убытки, происходящіе отъ неисправности обязаннаго лица, входятъ въ составъ поручительства, что обыкновенно выговаривается въ договорѣ.

По римскому праву поручитель не могъ обязываться болѣе того, въ чемъ заключалось главное обязательство, по правилу: *пос прѣ в ассессіоне esse potest, quat in principali re*. Французское законодательство статьей 2013 гражданскаго уложенія опредѣляетъ, что поручительство не должно превышать того, чѣмъ обязанъ главный должникъ и не должно быть заключаемо на условіяхъ болѣе тяжелыхъ. Въ случаяхъ же древняго русскаго поручительства представляется по-видимому совсѣмъ противное. Такъ встрѣчаются случаи, гдѣ отвѣтственность поручителей превосходитъ отвѣтственность лицъ обязанныхъ.

Въ поручн. записи 1591 г. (№ 231 А. Ю.) читаемъ: «*на насъ на порутчикахъ пеня Государя царя и В. К. что Государь учинитъ, и нашим поручниковы юловы въ его юлову мѣсто, и яроуны за подводы отъ Иванъ юрода до нашею до Кремлица поюста вдвое, и назадъ до Иванъ юрода*».

Въ записи подъ № 311: . . «*взять на порутчикъ татьба, и смость, и задаточные денны вдвое*». Очевидно, что въ этихъ случаяхъ обязательство поручителя является несравненно обширнѣе, чѣмъ обязательство главное: поручитель вознаграждаетъ не настоящіе убытки, происходящіе отъ неисправности должника, а двойные. И такъ здѣсь нарушается существо поручительства, какъ прибавочнаго договора, является какъ-бы совершенно самостоятельный договоръ, дѣйствіе котораго только обусловлено неисполненіемъ другого договора.

Въ настоящемъ случаѣ обязательство поручителя платить вдвое сдѣлано съ намѣреніемъ доставить имѣющему право болѣе увѣренности, что обязательство будетъ исполнено. Налишекъ въ отвѣтственности по прибавочному обязательству подходитъ здѣсь совершенно подъ понятіе неустойки, обеспечивающей удостовѣреніе поручителя.

Сравненіе приведенныхъ случаевъ съ другими имъ подобными⁴⁰⁾ подтверждаетъ это положеніе, показываетъ, что назначеніе двойной отвѣтственности есть ничто иное какъ опредѣленное наказаніе. Понятіе неустойки при поручительствѣ и исполненіе обязательства, состоящаго въ платежѣ извѣстной суммы, имѣютъ ту

общую сторону, что какъ неустойка, такъ и долгъ платится поручителемъ при неисправности должника.

Но есть другой способъ объяснить это явленіе: если взять во вниманіе, что ко взысканію съ поручителя приступали уже послѣ мѣръ взысканія съ лица обязаннаго (что мы докажемъ ниже), то окажется, что пространство времени отъ срока обязательства до взысканія съ поручителя могло быть довольно значительнымъ; вредъ же, причиненный несвоевременнымъ удовлетвореніемъ, съ теченіемъ времени еще болѣе увеличивался и являлась необходимость въ обезпеченіи противъ приращенія убытковъ. Лицо, терпящее убытки отъ несвоевременнаго удовлетворенія, приобретаетъ конечно право на вознагражденіе и соотвѣтственно тому для главнаго обязаннаго растетъ обязательство, а если у него есть поручитель, то вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и обязательство поручительское. Но въ древнемъ, экономически не развитомъ быту было довольно трудно вычислить, сколько именно составляли убытки вѣрителя и расчетъ могъ быть сопряженъ съ большими злоупотребленіями. Вслѣдствіе этого могло родиться обыкновеніе заключать съ поручителемъ условіе о двойномъ вознагражденіи. Съ этой точки зрѣнія обязательство поручителя не превышаетъ главнаго обязательства.

Впрочемъ иногда поручительство давалось только въ части обязательства, опредѣлялось впередъ количество вознагражденія за убытки.

Въ Псковской судной грамотѣ мы находимъ ограниченіе относительно употребленія поручительства при займѣ: «*поруку быти до рубля, а болши не быти рубля*». ⁴¹⁾ Такое опредѣленіе Псковской грамоты находится, кажется, въ связи съ обычаемъ, свойственнымъ не одному Пскову, а цѣлой Руси, исключавшимъ болѣею частію обезпеченіе займа посредствомъ поручительства. Въ заемныхъ записяхъ, помѣщенныхъ въ А. Ю. заемъ значительный обезпечивается залогомъ, маловажный же въ 2, въ 3 руб. остается безъ всякаго обезпеченія. Обезпеченіе займа поручительствомъ я находилъ только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ однимъ изъ контрагентовъ является правительство или какое-нибудь общество ⁴²⁾.

Сообразивъ все сказанное о пространствѣ древняго нашего поручительства и принявъ во вниманіе, что различные виды ответственности поручителя рѣдко встрѣчаются въ отдѣльности, попадаются часто въ многообразныхъ между собою сочетаніяхъ, что поручительство всегда почти сопровождается пенсью, мы находимъ условія его въ древности очень тягостными. Неудобство это устранялось только частію тѣмъ, что поручителей при одномъ и томъ

но: обязательствъ всегда бывало нѣсколько и что они могли раз-
ложиться между собою удовлетвореніе.

Весь объемъ ответственности поручителя опредѣляется общою
формулою, прописываемою почти въ каждомъ договорѣ поручитель-
ства: «...нашимъ поручникомъ юловы съ его юлову мѣсто, нашимъ осм-
котомъ съ его осмкотовъ мѣсто».

Совершенная замѣна обязаннаго лица поручителемъ и чи-
сто личный характеръ ответственности поручителя по древнему
русскому праву открываются отсюда сами собою, и не чисто лич-
ною ли ответственностію поручителя объясняется молчаніе законо-
дательственныхъ памятниковъ старины о переходѣ обязательства
поручителя къ наследникамъ.

По Уложенію содержаніе поручительства опредѣляется пись-
меннымъ договоромъ — *поручною записью*.

Лица ручаются и даютъ поруку по взаимному согласію. Но
это правило, какъ и прежде, терпитъ исключенія. Судныя статьи
показываютъ стремленіе законодательства обезпечить явку на судъ
тажущихся поручительствомъ и стараніе избѣжать другого рода
обезпеченія. Изъ ст. 119. 120 и др. гл. X видно, что отъ пору-
чества Уложеніе отказывается только въ крайнихъ случаяхъ и
уклоненіе отъ дачи поруки называется ослушаніемъ государю, гро-
зятъ за то нелегкимъ наказаніемъ. И потому нельзя сказать, что
обязанный явиться на судъ давалъ по себѣ поруку добровольно.
По ст. же 229 (гл. X) сами поручители не иначе исполняютъ свое
обязательство, отправляются отыскивать обязаннаго, какъ давъ по
себѣ поруку о явѣ на опредѣленный срокъ.

Безъ согласія лица обязаннаго поручительство дается еще въ
одномъ случаѣ личного найма: «а кто отецъ или мати отдастъ кому
въ работу сына или дочь на урочныя лѣта, а по тѣхъ своихъ
дѣтѣхъ ручаются» (въ исполненіи ихъ обязанностей). Г. 20. ст. 45.
Но впрочемъ здѣсь договоръ о наймѣ происходитъ въ силу роди-
тельской власти, согласіе и несогласіе дѣтей не имѣютъ никакого
значенія.

Разсматривая случаи поручительства, мы видимъ, что нѣтъ
обезпечивались обязательства законныя и договорныя, личныя и
имущественныя: являясь при этихъ обязательствахъ, поручительство
не представляетъ никакихъ различій. Но различіе самыхъ обяза-
тельствъ, именно личныхъ и имущественныхъ, проявляется въ по-
ручительствахъ: такъ по Уложенію поручительство по обязательству
личному прекращается смертію обязаннаго, по имущественному же
наоборотъ^{*)}.

^{*)} См. ниж. прекращеніе поручительства.

При обязательствах законных правительство, сомневаясь въ исправности самого поручителя, обеспечивало его обязательство тюрьмою или поручительством⁴³⁾. Дѣло здѣсь представляется въ такомъ видѣ: второе поручительство устанавливается не вмѣстѣ съ первымъ, а когда главное обязательство нарушено и когда слѣдовало бы требовать удовлетворенія съ поручителя. Но не приступая тотчасъ по разнымъ причинамъ ко взысканію съ поручителя, правительство заставляло его лишь обеспечить исправность свою порукою или садить его въ тюрьму. Но спрашивается, почему предварительно не дѣлалось такого обеспечения, отъ чего было въ употребленіи обеспечивать исправность поручителя уже послѣ нарушенія обязательства лицомъ обязаннымъ? Объясняется это тѣмъ, что при его неисправности обязательство поручителя становится главнымъ, для котораго въ свою очередь желательно обеспечение. Притомъ же неисправность лица обязаннаго, особенно при обязательствахъ законныхъ, наводила подозрѣніе и на поручителя; его уже отчасти переставали считать человекомъ добрымъ и нарушалось слѣдовательно основное условіе его способности⁴⁴⁾. Почему вѣдь, можетъ быть, онъ самъ человекъ дурного поведенія и освободилъ посаженнаго въ тюрьму какъ прежняго своего товарища по преступленіямъ? Подобно этому должны быть обсуживаемы слѣдующія слова Уложенія: «а будетъ онъ на тотъ срокъ къ суду не стаетъ, и его тѣмъ же выкинутъ, а велѣтъ его сыскати поручникомъ его и въ томъ по ямъ поручикахъ взяти поручнаа запись: а будетъ тѣ поручики того отъѣтика на тотъ срокъ . . . не поставятъ и учнутъ бить челомъ о другомъ поверстномъ срокъ и имъ другой поверстный срокъ дати». Улож. г. X ст. 229.

Неупотребленіе же поручительства за поручителя въ смыслѣ римскаго *fidejussio fidejussionis*⁴⁵⁾, рѣдкое употребленіе его (и то только при обязательствахъ законныхъ) въ такомъ видѣ, въ какомъ его представляютъ показанные нами случаи, вѣроятно происходили отъ того, что довольствовались собраніемъ большого числа поручителей при одномъ обязательствѣ, избѣгая такимъ образомъ лишнихъ хлопотъ и убытковъ, соединенныхъ съ письмомъ двухъ записей вмѣсто одной.

Не составляетъ также чистаго *fidejussio fidejussionis* слѣдующій случай: «се лѣзъ Князь Василій да лѣзъ подручилися ѿмя Государя ѿоею В. К. боярамъ князю Д. Ѳ. Бѣльскому, да к. В. В. Шуйскому, да кн. Б. Ив. Горбатову по кн. по Мцх. по Льв. Глинскомъ: что а они вручили у Государя нашего В. Ив. всея Руси ѿ отъѣзду и за по-

⁴⁵⁾ L. 8. § 12. D. de fidejussoribus et mandatoribus. XLVI. I. Pro fidejussore fidejussorem accipi posse nequaquam dubium est.

«быть въ пяти тысячахъ рублехъ и до его живота. И идѣ сѧ кн. Митамъ
а за нашу порукою денеть, куды отъѣдетъ или съѣхаетъ: ико на насъ на
«подручникахъ, на мнѣ на кн. на Вас. и на нашихъ товарищахъ
« которые подручились князю Д. Θ. Бѣльскому, да
« есѧ подрука пять тысячъ рублевъ». Далѣе на оборотѣ записи:
«передъ бояриномъ В. К. Вас. Ив. есѧ Руси Петромъ Яковлевичемъ
«Засѣрнча, ставъ подручники князь Василій сказавъ: что
«они подручились князю Д. Θ. Бѣльскому по кн. по Мих. по
«Льв. Глинскому въ пяти тысячахъ рублехъ и до его живота за отъ-
ѣздъ и за побѣдъ. А кн. М. Л. Глинскій передъ бояриномъ Петромъ
«Яковлевичемъ сказавъ: что князю Бѣльскому князя Василія
«и ихъ товарищѣхъ, которые въ сѣхъ подручной грамотѣ писаны, по
«себѣ порукой есѧ о есѣмъ по тому, какъ въ сѣхъ подручной грамотѣ
«писано»⁴⁴). Такія отношенія являются только при поручительствѣ,
обеспечивающемъ вѣрность бояръ⁴⁵). Не должно думать, что под-
ручники адѣсь обеспечиваютъ платежъ неустойки. Нѣтъ причинъ,
которыя бы заставили насъ отрѣшиться отъ принятаго выше мнѣ-
нiя, что неустойка при поручительствѣ, обеспечивающемъ интересы
государственные, не есть вознагражденіе за вредъ, а служить толь-
ко средствомъ къ устраненію ложнаго удостовѣренiя. Для в. князя
важно было обеспечить не платежъ неустойки, а справедливое утвер-
жденіе поручителя, важно было, чтобъ и самые бояре—поручители
не измѣнили вѣстѣ съ тѣмъ, за кого они ручались. Возьмемъ еще
въ соображеніе, что обязательство князей Бѣльскаго, Шуйскаго
Горбатаго уплатить пять тысячъ рублей, хотя составляло сумму до-
вольно значительную по тогдашнему времени, все-таки не имѣло
предметомъ суммы столь великой, что при платежѣ еѧ знатный рус-
скій вельможа (таковымъ былъ каждый изъ поручителей за вѣрность
бояръ) могъ оказаться несостоятельнымъ. Трудно, почти невозможно
допустить, что при измѣнѣ боярина в. князь, обращаясь къ его
поручителю не имѣлъ средствъ получить съ послѣдняго такое удо-
влетвореніе. Онъ былъ обеспеченъ уже тѣмъ, что одного его слова
достаточно было для отобраниа помѣстьевъ, отчинъ, всей движимости
самоушника. А на-вѣрное имѣніе трехъ старинныхъ нашихъ бояръ по
сей цѣнности не было меньше пяти тысячъ рублей.

Согласно всему этому должно допустить, что подручники
являлись ни чѣмъ инымъ, какъ поручителями за лицо обязанное въ
отношеніи къ лицамъ, поручившимся за него предъ в. княземъ.
Поручительство подручниковъ составляетъ обезпеченіе для поручи-
телей подобно тому какъ поручительство послѣднихъ есть обезпе-
ченіе великаго князя. Мысль эта становится еще болѣе возможной
при соображеніи слѣдующихъ словъ приведенной записи: «М. Л.

«Глинскій сказалъ: что кн. Бѣльскому..... князя Василія.....
«и ихъ товарищей..... по себѣ порукою ввелъ». и подручники сказали:
«что они подручились князю Бѣльскому..... по кн. М. Л. Глинскому
«въ пяти тысячи рублехъ и до его живота»..... Если бы под-
ручники обезпечивали только платежъ неустойки, то къ чему глав-
ному обязанному, Глинскому, вводить ихъ по себѣ подрукою? это бы
долженъ тогда сдѣлать кн. Бѣльскій и другіе поручители.

Относительно лицъ, за которыя можно было ручаться, не
было ограниченій. Въ представленныхъ нами случаяхъ видимъ, что
ручались за князей, за лица сословія служебнаго, за духовныхъ,
за лица низшихъ сословій. Существо древняго поручительства до-
пускаетъ и участіе несовершеннолѣтнихъ въ этомъ договорѣ въ ка-
чествѣ лицъ, за которыхъ ручаются. Уложеніемъ это доказывается
положительно⁴⁷⁾.

Что же касается до способности быть поручителемъ, то въ
случаяхъ поручительства законнаго и въ случаяхъ, гдѣ дѣйствуетъ
поручительство договорное, но однимъ изъ контрагентовъ является
казна, мы читаемъ: «а въ поручныя записи поручниковъ писать людей
«добрыхъ и прожиточныхъ кому бы можно было вѣрить». Это общая
формула, изъ которой легко опредѣляются всѣ условія способности
поручителя⁴⁸⁾.

Такимъ образомъ первое условіе: порука долженъ быть че-
ловѣкъ добрый, которому можно вѣрить. Отсюда можно вывести,
что малолѣтние не могли быть поручителями.

Второе условіе — прожиточность. Причина, вслѣдствіе которой
развилось въ такихъ обширныхъ размѣрахъ поручительство, именно
малозначительность имущества, на которое бы можно было отве-
сти взысканіе, заставляетъ насъ полагать, что прожиточность со-
ставляла второстепенное условіе. Безпрестанное указаніе въ актахъ,
что порука долженъ быть человекъ добрый, безъ упоминанія, что
онъ долженъ быть человекъ прожиточный, подтверждаетъ нашу
мысль.

Противное отчасти видимъ въ другихъ славянскихъ законода-
тельствахъ. По Литовскому Статуту поручителями по нѣкоторымъ
обязательствамъ необходимо должны быть люди помѣстные: когда
безпомѣстный будетъ приговоренъ удовлетворить своего заимодавца,
то онъ долженъ представить по себѣ поручителей — людей помѣ-
стныхъ⁴⁹⁾.

Дворянинъ, похвалившійся учинить дворянину какой-либо вредъ
и уличенный въ этомъ законнымъ порядкомъ, присуждается къ
отдачѣ на поруку честнымъ помѣстнымъ дворянамъ того помѣта,

въ которомъ имѣтъ жителство подавшій жалобу, въ томъ, что метцу не будетъ причинено никакого вреда⁶⁰).

Относительно обязательствъ договорныхъ и законныхъ ясно, во какому духу сдѣлано постановленіе, запрещающее крестьянамъ принимать на себя какъ на поручителей отвѣтственность болѣе четырехъ копѣ грошей⁶¹).

По божескому праву лицо, не владѣющее свободныхъ *dispositio*, не можетъ быть поручителемъ⁶²).

Что же касается до способности поручителя въ кругу дѣйствія поручительства между частными лицами, то ограниченій не находимъ никакихъ. Разумѣется, интересъ самого лица, имѣющаго право по обязательству, заставлялъ выбирать людей добрыхъ и, если позволяли обстоятельства, прожиточныхъ. Но гарантія за состоятельность замѣняется обыкновенно въ законномъ и договорномъ поручительствѣ множествомъ поручителей по одному и тому же обязательству⁶³).

На соборѣ, бывшемъ въ 1667 году въ Москвѣ (Іюня 17), лица чернаго духовенства объявлены неспособными быть поручителями. Слова: «*въ мірскія попеченія себя не владати, мнози поаручателє*» объясняютъ причину запрещенія⁶⁴).

Были случаи поручительства, въ которыхъ лицо поручителя сдѣвалось съ лицомъ обязаннаго. Примѣръ этому представляется въ слѣдующемъ заслуживающемъ особеннаго вниманія случаѣ. Акты 1614 г., 1617 г. и другіе представляютъ намъ такого рода учрежденіе: лица, принадлежащія къ одному и тому же сословію, какъ-то стрѣльцы, обязываясь государю вѣрною службою, ручаются другъ за друга въ исправномъ исполненіи своихъ обязанностей, и это дѣлается такимъ образомъ: или весь полкъ или отрядъ составляетъ общество взаимныхъ поручителей, или въ немъ является нѣсколько таковыхъ обществъ. Каждое содержитъ въ себѣ произвольное количество членовъ, но обыкновенно не менѣе десяти⁶⁵).

Содержаніе поручительства здѣсь слѣдующее: если стрѣлецъ не исполнитъ своего обязательства, напр. сбѣжитъ, то поручители обязаны вознаградить казну за убытки, причиненные этимъ побѣгомъ; если онъ взялъ впередъ жалованье и сбѣжалъ, не заслужа его, то жалованье уличивается казнѣ или прибранному на мѣсто сбѣгавшаго другому стрѣльцу. Учрежденіе это въ актахъ называется *круговою порукою*.

Замѣтимъ, что здѣсь обязательство установлено въ пользу общественной власти, что взаимные поручители находятся между собою въ близкомъ товарищескомъ отношеніи, способномъ породить идею взаимнаго вспоможенія другъ другу. Вспомнимъ также суще-

ство взаимнаго поручительства временъ Рус. Правды: сходство круговой поруки 12 вѣка съ круговой порукою 17-го представляется довольно. Составъ послѣдней, источникъ ея и цѣль, съ которою она учреждается, даютъ право принимать ее за воспроизведеніе первой. Но, разумѣется, нѣтъ между ними полнаго соответствія. Пространство пяти вѣковъ оказало значительное вліяніе на это учрежденіе, установило между тою и другою порукою довольно рѣзкія различія, перемѣнило сцену для ихъ дѣйствій.

Съ уничтоженіемъ системы виръ взаимное поручительство 12 ст. не изгладилось изъ сознанія народа, а жило въ быту его съ небольшими измѣненіями. Мы встрѣчаемъ напримѣръ случаи, что на общество налагается отвѣтственность за его члена. Такъ убытки, причиненные казнѣ неисправнымъ подрядчикомъ, за неимѣніемъ у него поручителей вознаграждаются тѣмъ посадомъ, въ которомъ онъ имѣетъ жительство. Такимъ образомъ ни междоусобія князей, ни татарское владычество, ни право перехода — совершенно не разрушили прежней тѣсной связи жителей одного и того же мѣста, и потому понятно, что когда въ семнадцатомъ вѣкѣ правительство стало набирать отряды стрѣльцовъ и отправлять на службу въ отдаленные отъ Москвы города, снабдивъ людей запасами, отпустить вперед на извѣстное время жалованье, оно сочло возможнымъ для обезпеченія своего воспользоваться нравственною связью общества, — отношеніями товарищества, придать проистекающей отсюда идее взаимнаго вспоможенія officialный характеръ, т. е. обязать формально каждого стрѣльца отвѣтственностію за прочихъ, и соединить этимъ еще болѣе ихъ интересы. Правительство могло ухватиться за древнее взаимное поручительство какъ за нѣчто готовое, тѣмъ болѣе, что раздѣлило конечно съ самимъ народомъ возвращеніе на общество какъ на отвѣтника по дѣйствіямъ членовъ. И такъ учрежденіе круговой поруки 17-го ст. не есть выдумка законодательства, и указы 1614 и 1617 годовъ, предписывая употребить въ дѣло этотъ способъ обезпеченія, просто говорятъ: «а порука по нѣхъ круговая».... «ссылать имъ ручащихся другъ по друиъ». Будь это учрежденіе новое, не заимствованное прямо изъ обычая, мы бы навѣрное читали въ этихъ указахъ болѣе чѣмъ одно указаніе на способъ обезпеченія.

Разсмотримъ отношенія по поручительству: прежде всего отношенія между вѣрителемъ и поручителемъ.

Лицо, имѣющее право, — вѣритель, при неисполненіи противною стороною обязательства, обращается съ требованіемъ удовлетворенія къ поручителю или къ лицу обязанному: «...а не от... какъ отъ насъ томъ поимали до сроку за два мѣсяца....»

«*тотъ откупъ опереде имати на откупщикъ на Трифона и на
«мо поручикахъ» «Кто съидетъ даъ по себѣ поручику за-
«тисъ, не дождавъ вершеня, и на томъ или на поручикахъ ез-
«ти простъ и волю кита»⁶⁶⁾.*

Однако поручитель въ большей части случаевъ можетъ про-
сить, если не требовать, чтобъ сперва сдѣлана была попытка вы-
искать съ обязаннаго и чтобъ за неудачею уже этой попытки об-
ращались къ нему, что вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній: есть
акты, которые допускаютъ прямо править съ поручителя; есть акты,
которые предписываютъ править съ поручителя и съ лица обя-
заннаго.

Перваго рода указанія относятся единственно къ тѣмъ случа-
ямъ, гдѣ взыскать съ обязаннаго невозможно, потому что ли-
бо его нѣтъ на лицо, либо заранѣе несомнѣнно извѣстна его не-
способность удовлетворить лицу, имѣющее право⁶⁷⁾.

Второго рода указанія относятся болѣею частію къ случа-
ямъ, гдѣ можно предположить, что поручитель и обязанный на
лицо, или ихъ обоихъ нѣтъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ подано на нихъ
ко взысканію⁶⁸⁾.

При сравненіи этихъ данныхъ съ постановленіями Кормч. кни-
ги и при помощи указаній Уложенія⁶⁹⁾ мы можемъ допустить,
что взыскиваютъ сначала долгъ съ обязаннаго, а потомъ уже че-
го не достанетъ доправляютъ на поручителя.

Въ подтвержденіе такого порядка можно привести еще два
мѣста: «*. . . и тѣ Государю многіе своиыя крестьяне, даъ по себѣ
«поручныя записи въ житиѣ и, отправляясь за порукою по земли свои
«въ заонежскіе поюсты, съѣхавъ не бывали, а осигутъ за прежними
«помѣщиками и поручиковъ тѣмъ въ поруки выдали, а поручики,
«которые по нимъ ручались, бьютъ челомъ тебѣ Государю, что тѣмъ
«крестьянъ помѣщики не отдають, а иные за собою не сказываютъ
«и талъ».*

Здѣсь поручители какъ-бы отводятъ отъ себя взысканіе, у-
казываютъ правительству, что оно имѣетъ средства заставить обя-
занныхъ исполнить обязательство⁷⁰⁾.

Въ наказѣ 1614 г. читаемъ: «*а будетъ которые, даъ по
«себѣ поруки на Государеву службу тотчасъ съ ними не пойдутъ
«или пошевъ да сбѣгавъ и имъ поручиковъ и кто по комъ ручал-
«ся велѣти сажати въ тюрьму до тѣхъ мѣстъ покаместа они тѣмъ
«сигнутъ, кто по комъ ручался»⁷¹⁾.* Здѣсь лицо, имѣющее право, —
правительство, само отлагаетъ взысканіе съ поручителей, надѣясь
заставить самого главнаго обязаннаго снова исполнять обязатель-
ство; на случай же, что эта надежда не оправдается, правитель-

ство обеспечивает могущее быть взысканіе съ поручителя, садить его въ тюрьму.

Если обычай устанавливалъ для поручителя право отводить въ извѣстныхъ случаяхъ отъ себя взысканіе и требовать, чтобъ оно сперва направлено было противъ лица обязаннаго, то этимъ только объясняется, почему указъ 1628 года, опредѣлившій отношенія поручителя и лица, за которое онъ ручался, имѣетъ собственнo въ виду взысканіе съ такого обязаннаго лица, которое въ поруку истца выдаю, т. е. случай взысканія съ поручителя за отсутствіемъ главнаго обязаннаго, противъ котораго не можетъ уже быть обращено взысканіе. Вотъ этотъ указъ: «а которые люди ручаются по кому къ суду или съ суда, и тотъ человекъ, по кому ручаются, въ поруку ихъ выдастъ, съ Москвы съедетъ, и на тѣхъ поручникахъ по ихъ поруку исцовыхъ исковъ и пошлинъ править и астоятъ на правехъ; и тѣ поручники къ тѣмъ людямъ, за которыхъ ручались, въ безчесть приставливаютъ, потому что ихъ подалъ . . . и о томъ какъ Государи укажутъ . . . и на тѣхъ, кто выдастъ въ поруку, взять убытки, сыскавъ допрама, что кому учинится убытковъ, а въ безчесть отказать»⁶²⁾. Напротивъ если взысканіе шло сперва съ обязаннаго, если ко взысканію съ поручителя приступали не иначе, какъ обобравъ совершенно обязаннаго, то первому уже не было никакой возможности получить съ послѣдняго вознагражденіе за понесенные убытки. Правда, обязанный, какъ несостоятельный должникъ въ отношеніи къ своему поручителю, могъ быть ему выданъ головою, но отношенія дружбы, отношенія нравственныя, дававшія болѣею частію жизнь поручительству, вопіали противъ такого дѣйствія и потому процесса заводимо не было, слѣдовательно не было и повода къ изданію указа, который бы опредѣлялъ на этотъ случай отношенія поручителя и лица, за которое ручался поручитель. Напротивъ когда обязанный совершалъ подлый поступокъ противъ поручителя, заставлялъ человека, обязавшаго его отъ тюремнаго заключенія, подвергаться неожиданному взысканію, мучиться на правехъ, тогда прежнія отношенія между ими естественно должны были уничтожиться и перейти во враждебныя. Такимъ образомъ здѣсь уже исчезала всякая нравственная и фактическая преграда на требованіе поручителемъ вознагражденія съ лица, за которое онъ ручался, при посредствѣ общественной власти. Указъ 1628 года вошелъ и въ Уложение (г. X ст. 155).

Если устанавливалось иногда для поручителя обязательство сыскать, представить обязаннаго, смотреть за нимъ, особенно если такое обязательство налагалось опредѣленіемъ судебного мѣста, то воз-

никало для поручителя право, чтобы отклонить отъ себя взысканіе, употребить противъ обязаннаго мѣры насильственныя къ принужденію его исполнить обязательство.

Въ приведенныхъ положеніяхъ представляется нѣчто похожее на *beneficium excussionis s. ordinis* римскаго права^{*)}.

Если не отрицать вліянія Кормчей на наше древнее законодательство, то надобно сказать, что большому утвержденію обычая отводить поручителю взысканіе на обязаннаго помогло римское право чрезъ посредство Кормчей. Слѣдующее въ ней мѣсто есть почти голословное заимствование: «ажже кто взаимъ дастъ кому, или поручника, или исповѣтника, или советника о немъ приметъ, это не прежде вскорѣ на исповѣтника, или на поручника, или на советника да нападетъ: ниже убо небережъ о должницѣ симъ да стужаетъ: но да нападетъ первое на вземшаю злато, о займѣ соудлашаю. И аще убо отъ того возьметъ и оныхъ да отступитъ: аще же не возмощетъ отъ должника взяти и потомъ и на поручника..... да находитъ и отъ того прочее да возьметъ. Аще поручникъ ту будетъ, займовашему же ту быти не прилучитъ, а да покажетъ заимодавецъ поручника..... суди и о сѣй вещи судитъ суди. И дастъ время поручнику такожде реци, и советнику, и исповѣтнику хотлици истиннаю должника на судъ привести и поставити. Симъ же на прочее хранитъ имъ поамошь^{**)}, и поамошь еже поручнику, и советнику, и исповѣтнику аще представятъ, понеже поручитъ, яко же тогда тому приведеку бышу, тогда повлеченіа избавитъ стужаемымъ зашь^{**)}»).

Теперь остается намъ рѣшить: если было въ употребленіи править напередъ должное на главномъ обязанномъ, то до какой степени продолжалось это требованіе, на какихъ мѣрахъ взысканія оставались: водимъ ли былъ обязанный на правешъ, выдавался ли головою?

Относительно перваго никакихъ положительныхъ указаній нѣтъ ни въ актахъ до Уложенія, ни въ самомъ Уложеніи. Но что касается до выдачи головою, то она, можно сказать, составляла уже не способъ взысканія, а вознагражденіе вслѣдствіе невозможности получить исполненіе по обязательству. Къ чему же было прибѣгать къ этому роду вознагражденія, когда можно было еще

^{*)} Nov. IV. c. 1.

^{**)} Приведемъ здѣсь на память ст. 229 гл. X Уложенія, гдѣ поручителю, отправившемуся искать обязаннаго лицо, дается на помощь пристава.

получить исполненіе по обязательству чрезъ взысканіе съ поручителя, на которомъ прямо лежала обязанность исполненія?

Но при неуспѣшности взысканія съ самого поручителя выдача головой оставалась единственнымъ средствомъ для удовлетворенія вѣрителя, и спрашивается, кого же слѣдовало выдать. Уложеніе предписываетъ: того и другого^{*)}, и ничто не мѣшаетъ допустить, что и обычное право періода Судебниковъ поступало такимъ же образомъ.

Поручителей при одномъ и томъ же обязательствѣ обыкновенно бывало нѣсколько, обязательство же ихъ всегда являлось въ формѣ корреального: «...а который изъ насъ поручниковъ въ лицехъ, на томъ и порука...»—пишется въ поручныхъ запискахъ; «...правиль на поручникахъ, которые будутъ въ лицехъ...»—обыкновенно говорить какой-нибудь указъ или приговоръ судебного мѣста. «Взять на поручникахъ его кто будетъ въ лицехъ»—говорится въ ст. 203 X главы Уложенія. Мысль о *beneficium divisionis*) не имѣла никакого хода въ нашемъ древнемъ поручительствѣ. Взысканіе съ поручителей слѣдовало общимъ правиламъ о взысканіи съ лицъ обязанныхъ. Дополнительный указъ къ Судебнику 1628 г. и другіе источники прямо указываютъ, что поручитель ставился и на правѣхъ, а договорныя грамоты князей 13-го, 14-го, 15-го столѣтій, что неисправный поручитель поступалъ въ распоряженіе лица, имѣвшаго право по обязательству, на тѣхъ же основаніяхъ какъ и другіе должники: «холопы, должники и поручники выдавати по исправъ...» читаемъ почти во всякой договорной грамотѣ. Правила эти вполне продолжаютъ дѣйствовать и въ Уложеніи, какъ видимъ изъ ст. 155 и 275 гл. X.

Отношенія между поручителемъ и обязаннымъ. Поручитель, удовлетворившій по обязательству, имѣетъ право требовать съ обязаннаго лица вознагражденія за всѣ понесенные убытки^{*)}. Относящіяся сюда свидѣтельства источниковъ касаются собственно поручительства при обезпеченіи исковъ, однако ничто не мѣшаетъ допустить тоже самое и въ другихъ случаяхъ поручительства. Мы знаемъ, что всѣ они между собою сходны и подлежатъ опредѣленіямъ, изъ одной мысли проистекающимъ.

Если по обязательству произведено удовлетвореніе поручителемъ и затѣмъ еще лицомъ обязаннымъ, то первый, кажется, имѣлъ право обратно требовать отданнаго отъ лица, которому ручал-

*) §. 4. J. de fidejussoribus. III. 20. «*compellitur creditor a singulis, qui modo solvendo sunt litis contestationis tempore, partes persolvere*».

ся. Существованіе такого обычая можетъ быть выведено изъ слѣдующихъ словъ дополнит. указа къ Судебнику 1558 г.: «которые люди ередѣ учнутъ искати людей своихъ въ холопы.....а ты холопы ередѣ судью учнутъ отъ того холопства отплативатися, и кто тѣхъ холопей съ суда выручитъ и за порукою тотъ холопъ сбѣжеть: и съ тѣмъ дѣль искъ ищеникъ весь и погашены и мѣти на поручикѣхъ.....и на холопа хотѣ еще Государь и не довелъ холопства и тотъ холопъ тѣмъ и выловатъ, что сбѣжаль, присудитъ ео въ бѣлыне, и дѣ ео найдетъ, тутъ ео изымаютъ съ холопы и безъ пристава; а ты дѣкимъ, что ездѣ на поручикѣ, за тѣхъ своихъ холопей назадь ему поручику не отдавати».

Если бы во всѣхъ подобныхъ случаяхъ соблюдалось обыкновеніе назадь поручику такихъ денегъ не отдавати, то бы незначѣмъ было дѣлатъ въ настоящемъ указѣ такое упоминаніе. По всей вѣроятности этотъ случай составлялъ исключеніе, тѣмъ болѣе, что древнее право при опредѣленіи отношеній рабовъ къ господамъ покровительствуетъ послѣднимъ. Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ на лицѣ, способствующемъ рабу идти противъ господина, отражается неблагоприятный взглядъ законодательства на холопа.

Юридическія отношенія между поручителемъ и обязаннымъ возникали не только по произведенномъ первымъ удовлетвореніи по обязательству, но и прежде: сюда принадлежитъ право или обязательство поручителя принимать въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣры къ обезпеченію себя, къ отводу отъ себя взысканія.

Отношенія между сопоручителями. Въ случаяхъ древ. русскаго поручительства, какъ временъ Судебниковъ, такъ и Уложенія, мы почти исключительно встрѣчаемъ по-нѣскольку поручителей по одному и тому же обязательству и не находимъ рѣшительно ни одного указа, ни одного мѣста, которое бы разрѣшало отношенія сопоручителей.

Мы знаемъ, что взысканіе происходило съ тѣхъ поручителей, которые были «съ лицѣхъ», но неизвѣстно, имѣли ли эти бывшіе «съ лицѣхъ» право по удовлетвореніи кредитора требовать себѣ вознагражденія отъ другихъ поручителей: молчаніе источниковъ заставляетъ сказать, что нѣтъ. Господство правила, по которому выдавшій въ поруку долженъ былъ вознаградить поручителя за всѣ убытки, исключало необходимость въ признаніи такого права за отдѣльными поручителями.

Притомъ случалось нерѣдко, что по одному и тому же обязательству ручались люди, принадлежавшіе къ самымъ разнообразнымъ сословіямъ: монахи, священники, бояре, боярскіе дѣти, крестьяне вольные, крѣпостные люди. Въ собраніи многихъ пору-

чителей имѣли интересъ кредиторъ, обязанный; въ дружественныхъ, въ хорошихъ сношеніяхъ могли состоять съ послѣднимъ лица, не имѣвшія между собой никакихъ связей; самимъ же поручителямъ не приводилось конечно искать себѣ товарищей: дѣлать это значило бы показывать свою ненадежность. Разумѣется, всѣ эти обстоятельства устраняли между такими сопоручителями мысль о вспомоществованіи другъ другу, изъ которой бы могла развиться взаимная между ними отвѣтственность. Но отсутствіе ея рождаетъ отсутствіе и споровъ по отношеніямъ сопоручителей и вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе указовъ о дѣйствіи поручительства между поручителями. Но если ручались лица, бывшія между собою въ короткихъ связяхъ, то поручитель, удовлетворившій требованіе, вознаграждался вѣроятно другими безъ участія общественной власти: значить, также не было причины къ появленію указовъ. Есть, правда, одинъ актъ, въ которомъ поручители опредѣляютъ своимъ отношеніямъ договоромъ: именно поручная запись 1652 г. (А. Ю. № 318.) заключаетъ въ себѣ слова: «и намъ поручникомъ сю добыть вездѣ «всѣми мѣрами идѣ ни съѣдаемъ и поставитъ сю... и намъ поручникомъ самымъ между собою вѣдателя». Ручаются адѣсь монахи, священники и мірскіе люди. Поручители, предоставляя лицу, имѣющему право, взыскивать съ нихъ по правилу: «сѣ тѣхъ, которые будутъ въ лицехъ», условиваются на счетъ могущихъ возникнуть между ними отношеній, но не видно, какъ они условиваются между собою.

О формѣ поручительства надобно сказать, что она, какъ и форма другихъ актовъ, прошла всѣ ступени развитія. Въ періодъ господства въ русскомъ правѣ символовъ поручительство получило и названіе свое отъ символической формы. Такъ полагаетъ Невольникъ въ своей исторіи русс гражд. законовъ (ч. 3 § 392). Рука играла важную роль въ символистикѣ права у всѣхъ народовъ. У Римлянъ при заключеніи договоровъ *mandatum* (препорученіе), *ignis* (залогъ) и при другихъ сдѣлкахъ рука являлась важной участницей⁶⁶). У народовъ германскаго племени она утверждала силу каждаго договора⁶⁷). Наконецъ слова Новгородской судной грамоты: «а кому будетъ дѣло до владычя человека или до бояр-аскою... еѣ волости о тѣхъ и о разбѣ... а кто будетъ крестъ цѣловалъ на сей грамотѣ, ино ему рече правое слово, и рука дать по крестному цѣлованію, что тотъ человекъ тѣхъ и разбойникъ... а ему сказать шабра своего на имя, за кѣмъ у правы лежатъ, да и по руцѣ ему ударити съ истцомъ своимъ»⁶⁸), —предположительно свидѣлствуютъ объ употребленіи и у насъ на Руси этого символа въ смыслѣ утвержденія справедливости сказан-

наго. И такъ рука, подаваемая поручителемъ лицу, иняющему право по установленному обязательству, вѣроятно служила удостовѣреніемъ, что обязанный исполнить свое обязательство и что онъ пользуется довѣріемъ за рукою поручителя, по его рукѣ. Отсюда слово *порука*, встречающееся въ первый разъ въ Русской Правдѣ^{*)}.

Такъ-какъ укрѣпленіе правъ на имущества и на дѣйствія посредствомъ формулъ, можно предполагать, было не чуждо нашему древнему быту,^{**)} то и формулы могли быть въ употребленіи при заключеніи поручительства: на это наводитъ поручная запись 1474 г.^{**)}, на оборотѣ которой читаемъ: «по сей поручн. кабалѣ ставъ *«передъ Княземъ Юрьев. Ив. Ник. Воронцовъ»*) сказалъ: что выручилъ «у пристава Вел. Кн. у Ив. В. у Замятки князя Дан. Дм. Холм-скаго въ винѣ Вел. Князя въ полутреть стѣ рублехъ, по тому, какъ въ сей поручн. записи писано». Прописаніе подобнаго обряда видимъ и въ другихъ поручныхъ записяхъ^{*)}. Обязанный же послѣ этого становился передъ лицомъ, которому ручались, и объявлялъ, «что онъ такихъ-то по себѣ порукою велѣ, о всемъ по тому, какъ въ сей «поручной записи писано». Все это даетъ намъ право думать, что и до явленія поручительства въ письменной формѣ заключеніе его сопровождалось подобнаго рода обрядами и формулами, Собирая значеніе поручительства въ нашемъ древнемъ быту и то важное мѣсто, которое оно занимало въ немъ, мы должны поставить договоръ этотъ на ряду съ другими важнѣйшими договорами, по которымъ пріобрѣтались права на имущества и дѣйствія лицъ, и вслѣдствіе этого отнести начало письменнаго заключенія поручительства ко времени, когда письменная форма сдѣлалась употребительною и для другихъ договоровъ, хотя изъ всѣхъ представленныхъ намъ Арх. Комиссіею поручныхъ записей первая относится лишь къ 1474 году. Съ этого времени число ихъ постепенно умножается.

Матеріаломъ для всѣхъ вообще древнѣйшихъ актовъ въ нашемъ отечествѣ, какъ извѣстно, сначала служилъ пергаментъ. Когда онъ былъ замѣненъ писчею бумагою, то до введенія гербовой акты писались на столбцахъ^{**)}, иногда на листахъ. Все это прилагается и къ поручной записи. Обыкновенно она писалась на одной сторонѣ листа, другая же служила часто для рукоприкладства, иногда для изложенія поименованныхъ выше обрядовъ^{*)}.

Содержаніе поручной записи обыкновенно слѣдовало такому порядку: сперва прописывались имена поручителей, потомъ слѣдовало

^{*)} Поручитель.

^{**)} Замѣтимъ здѣсь указъ 1689 г. (N° 1363. т. 3. П. С. 3.), предписывающій поручн. запись по отиѣткѣ дьякомъ скле-
ть съ приставною памятю.

подробное изложение обязательства, въ которомъ принималось поручительство, условія ответственности поручителей, дагѣ подписъ свидѣтелей, поручителей и писавшаго поручную запись дьяка или подъячаго. Есть случаи, которые указываютъ, что поручная запись совершалась отдѣльно отъ главнаго обязательства; такъ это видимъ въ случаяхъ поручительства по интересамъ государственнымъ: бо-лѣе пишется сперва клятвенная запись и потомъ отдѣльно отъ нея совершается поручная. Но въ большей части случаевъ писалась одна поручная запись, и обязательство главное являлось, надобно допустить, или въ формѣ словесной, или въ письменной, но сливаясь въ этомъ послѣднемъ случаѣ совершенно съ поручной записью или, лучше, поручн. запись вмѣщала въ себѣ и договоръ главный. Побудительная причина къ такому соединенію двухъ договоровъ въ одномъ актѣ вѣроятно было желаніе избѣгать лишнихъ хлопотъ и издержекъ, сопряженныхъ съ письмомъ двухъ записей вмѣсто одной. Что касается до укрѣпленія поручныхъ записей, то изъ извѣстныхъ намъ случаевъ мы можемъ вывести кое-какія указанія: такъ прописаніе на оборотѣ записи вышеупомянутаго обряда свидѣтельствуешь, что и со введеніемъ письменной формы онъ продолжалъ быть въ употребленіи и сопровождать заключеніе поручительства.

При обезпеченіи поручительствомъ обязательствъ законныхъ дача лица на поруки производилась по предписанію правительства («... по Государеву указу и по приказу воеводы поручились...») тѣмъ чиновникомъ, который былъ отправленъ съ приставною памятю, — недѣльщикомъ, ѣздокомъ, приставомъ⁷³). Кромѣ того въ этихъ случаяхъ и тамъ, гдѣ поручительствомъ обезпечивается казенный интересъ, поручная запись по написаніи ея отсылалась въ то мѣсто, по предписанію котораго собиралась порука⁷⁴).

Въ числѣ привилегій, даваемыхъ тарханскими грамотами, находимъ назначеніе особеннаго пристава для исправленія разныхъ обязанностей, въ томъ числѣ для позыва въ судъ и дачи на поруку жителей тѣхъ мѣстъ, на которыхъ распространялось дѣйствіе тарханной грамоты, такъ-что кромѣ назначеннаго пристава другіе пристава, недѣльщики, ѣздоки, не имѣли права вызывать жителей привилегированныхъ мѣстъ къ суду и давать ихъ на поруки⁷⁵).

Въ договорныхъ грамотахъ князей при опредѣленіяхъ о судѣ смѣсномъ находимъ другую особенность въ обрядѣ дачи на поруку: такъ приставъ вел. кн. Рязанскаго долженъ давать на поруку поданныхъ удѣльнаго князя Рязанскаго не иначе какъ въ присутствіи пристава отъ послѣдняго. Въ послѣдующихъ актахъ это опредѣленіе повторяется въ видѣ привилегіи и для лицъ, подсудныхъ суду патриаршему, напр. священники по постановленію Уложенія не иначе

даются на поруку приставамъ какъ только въ присутствіи десятскихъ священниковъ⁷⁶).

Эти особенности являются на тотъ конецъ, чтобъ оградить лица, даваемыя на поруки, отъ злоупотребленій и доставить поручительству большую силу присутствіемъ официальныхъ свидѣтелей и наконецъ также для большаго обезпеченія въ томъ, что договоръ заключенъ безъ обстоятельствъ, вредящихъ интересамъ правительства, что въ поручители, напримѣръ, выбраны люди «добрыя, которыми можно вѣрить».

Важное мѣсто, занимаемое поручительствомъ, въ древнемъ быту, требовало этихъ опредѣленій и служить объясненіемъ существованію многочисленныхъ постановленій, запрещающихъ брать отъ поруки *поклоумое, посулы и поминки*⁷⁷). Довольно подробныя опредѣленія о томъ, какъ долженъ назначенный правительствомъ чиновникъ поступать при собираніи поруки, указываютъ на тѣ затрудненія, которыми сопровождали большую часть этихъ случаевъ и вынѣсть съ тѣмъ на ощущаемую правительствомъ необходимость пользоваться этимъ способомъ обезпеченія⁷⁸).

Три общія положенія исчерпываютъ собою всѣ случаи *прекращенія* поручительства по древнему русскому праву. Поручительство, 1-е) какъ договоръ, уничтожается исполненіемъ его, т. е. произведеннымъ со стороны поручителя удовлетвореніемъ по обязательству;

2-е) какъ договоръ прибавочный, — прекращеніемъ главнаго;

3-е) какъ договоръ чисто личный, не переходящій къ наследникамъ — смертію поручителя⁷⁹).

Относительно прекращенія поручительства смертію обязаннаго въ Уложеніи встрѣчается различіе между обязательствомъ чисто личнымъ и имущественнымъ: «а *будетъ по комъ поручники ручаются до срока въ статью*» (въ обязательствѣ стать на судъ), «а *послѣ а тою тотъ, по комъ ручались въ статью, умретъ до срока, и до поручниковъ ево по такой поручной записи дѣла нѣтъ, потому что оны ручались по немъ въ статью, а не въ домахъ*». (Г. X. ст. 205).

Такимъ образомъ при обязательствахъ, которыя по свойству своему не могли переходить къ наследникамъ, прекращаясь смертію обязаннаго, и поручительство прекращалось смертію обязаннаго; поручительство же по обязательствамъ вещнымъ на оборотъ. (Также см. Г. X. ст. 203).

Мы рассмотрѣли начала поручительства въ пространство времени отъ 12 до 18 столѣтій. Прослѣдимъ же теперь судьбу его послѣ реформъ, начатыхъ въ нашемъ законодательствѣ Петромъ Великимъ. Бросая взглядъ на древній юридическій бытъ, мы видимъ

въ немъ повсемѣстное господство обычая, самое законодательство представляется ничѣмъ инымъ какъ его воспроизведеніемъ. Реформа Петра и его преемниковъ является контрастомъ прежнему. Кавелинъ въ своемъ разсужденіи объ основныхъ началахъ рус. судоустройства и гражданского судопроизводства высказываетъ слѣдующее мнѣніе: «Русское законодательство этой эпохи (время Петра и его преемниковъ) «представляетъ не развитіе старыхъ и новыхъ началъ, а безпрестанное измѣненіе ихъ, уничтоженіе существовавшихъ и замѣненіе другими». Обычай пагъ, нововведенія не могли во всякомъ случаѣ обнять все совершенно, высказать все опредѣленно; старое законодательство отчасти продолжало дѣйствовать и дополняло новое. Но старое законодательство въ эту пору не могло давать на все полныя опредѣленія, потому-что само было не полно, само не все обхватило. Когда еще былъ въ силѣ обычай, этотъ недостатокъ, эта неопредѣленность отчасти устранялись тѣмъ, что все недосказанное законодательствомъ добавлялось обычаями; теперь же обычай потерялъ силу. Такимъ образомъ въ заимствованномъ, старомъ измѣненномъ, старомъ неизмѣненномъ представлялись безпрестанныя противорѣчія. Старыя начала разрушены, новыя еще не успѣли развиться.

Главное вліяніе реформы на поручительство состояло въ томъ, что оно утратило свой общій характеръ, свое единство и распалось на нѣсколько частей.

Прежде, являясь при самыхъ разнообразныхъ случаяхъ, поручительство не представляло никакихъ видоизмѣненій, сохраняло вездѣ одни и тѣ же начала.

Возьмите напримѣръ поручительство при личномъ наймѣ, поручительство въ обезпеченіе иска, въ подрядѣ, въ неприкосновенности лица, противъ котораго дѣланы были угрозы: вездѣ одни и тѣ же понятія, всѣ случаи сопровождаются одними и тѣми же условіями.

Обычай создалъ понятіе поручительства и законодательство, давая опредѣленія на какой-либо случай, заимствовало ихъ изъ обычая, который живо, наглядно представлялся сознанію всѣхъ и каждаго, и потому законодательству иногда достаточно было сдѣлать намекъ на какой-либо обычай однимъ словомъ, одной фразой, и все остальное понималось.

Напримѣръ въ 16 и 17 столѣтіяхъ явились новые случаи дѣятельности законодательства: надобно было придумать мѣры для болѣе надежнаго обезпеченія вѣрности стрѣльцовъ и казаковъ, особенно тѣхъ, которые отправлялись на службу въ отдаленныя мѣста. Какъ же тутъ поступили? Законодательство постановило: пусть будетъ порука круговая, — и только. Оно не опредѣлило, что-такое

круговая порука, не сказано, что тутъ отвѣчаютъ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ, однимъ словомъ, не описало ея понятія. Но и не нужно было этого дѣлать. Всѣ знали, что-такое круговая порука, потому-что она взята была изъ быта народнаго, изъ обычая, всѣмъ извѣстнаго. Такъ составились другія опредѣленія.

Древнее законодательство не создавало ничего новаго: оно какъ-бы боялось нововведеній. Чуть являлся какой-нибудь неопредѣленный, впервые попадавшійся случай, — оно не придумывало для него новыхъ опредѣленій, а обращалось къ настоящему или прошедшему и искало тамъ чего-нибудь похожаго. Случай разрѣшался по сходству съ другими, по принятому для нихъ обычаю. Такимъ образомъ являлся указъ или законъ, который уже былъ ничто иное какъ описаніе въ данномъ случаѣ обычая, болѣе подробное конечно, если обычай не такъ былъ употребителенъ и повсемѣстенъ. Вслѣдствіе всего этого поручительство по древнему русскому праву является учрежденіемъ единымъ, которое реформа уже разбила на части. Изъ нихъ одни опредѣлились подробно, другія остались безъ вниманія и слѣдъ ихъ едва замѣтны въ современномъ законодательствѣ. Явились особенные роды поручительства при договорахъ съ казною, при займѣ, при личномъ наймѣ; поручительство при обезпеченіи исковъ видоизмѣнилось; самая форма поручительства получила другой видъ.

Политическій ходъ событій возбуждаетъ хозяйственную дѣятельность правительства; вслѣдствіе того оно вступаетъ въ значительные договоры съ частными лицами, въ необходимости обезпечить себя отъ могущихъ встрѣтиться при этомъ убытковъ.

Правительство находитъ обезпеченіе въ залогахъ, но они могутъ оказаться недостаточными или представленіе ихъ можетъ быть затруднительнымъ: тогда прибѣгаютъ къ поручительству. Случаи такого рода попадаютъ очень часто.

Находя однакожъ нѣкоторые неудобства въ старомъ поручительствѣ, законодательство производитъ въ немъ перемѣны, придумываетъ новыя средства, чтобъ дать ему большую надежность, и вотъ является съ особенными опредѣленіями поручительство, относящееся собственно только къ обезпеченію договоровъ съ казною. Указы, сформировавшіе его, оказали значительное вліяніе на дѣйствующее законодательство⁸⁰). Съ новымъ ходомъ вещей являются новыя учрежденія. Въ числѣ ихъ занимаютъ важное мѣсто кредитныя установленія. Выдаваемые ими въ заемъ частнымъ лицамъ суммы требуютъ обезпеченія, и возникаютъ новыя опредѣленія о поручительствѣ съ особенностями, только этимъ займамъ свойственными, впрочемъ оставшимися безъ всякаго вліянія на настоящее законодательство⁸¹).

Мы видели прежде, что употребление поручительства при займѣ въ пространство времени отъ появленія 1-го законодательнаго памятника до Петра Великаго встрѣчалось очень рѣдко. Случаи, въ которыхъ мы усматриваемъ заемъ, обеспеченный поручительствомъ, попадаются только тамъ, гдѣ однимъ изъ контрагентовъ было правительство или какое-нибудь общество. Но въ 18 столѣтіи начинается входить въ обиходъ поручительство при обеспеченіи займовъ³³⁾. Въ 1761 году запрещается одному изъ крестьянамъ государственнымъ, дворцовымъ, синодальнымъ, архіерейскимъ, монастырскимъ, помѣщичьимъ быть поручителемъ въ заемныхъ обязательствахъ³⁴⁾. Слова указа: «а дабы заимодавцы надежнее были...», объясняютъ причину этого узаконенія. Впрочемъ особенность эта сохранилась въ дѣствующемъ нынѣ законодательствѣ только относительно крестьянъ помѣщичьихъ³⁵⁾. Наконецъ уставъ о банкротствѣ 1800 г. создалъ правила и особенности поручительства, обеспечивающаго заемъ, которыми цѣлкомъ вошли въ нынѣ дѣствующее законодательство подъ заглавіемъ: *о поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами*. И такимъ образомъ эти опредѣленія составляютъ нынѣ нормальное поручительство.

По общему характеру поручительства въ древнемъ правѣ случаи его при личномъ наймѣ, высказанные въ Уложеніи, не составили никакой особенности. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ этомъ родѣ обеспечения произошли преобразованія, опредѣленія статей 275 г. X, 45 - й, 91 г. XX, продолжавшія дѣйствовать безъ всякихъ измѣненій, обратились въ особенность. Настоящее законодательство называетъ ихъ особыми правилами о ручательствѣ по личнымъ займамъ между частными лицами.

Къ общимъ измѣненіямъ въ поручительствѣ, имѣвшимъ вліяніе на всѣ его виды при позитивномъ законодательствѣ, принадлежитъ перемѣна формы поручной записи. Прежняя поручная записка была ничто иное какъ договоръ поручительства, вмѣщавшій въ себя почти всегда договоръ главный. Имена поручителей писались въ началѣ, рукоприкладство же ихъ происходило внизу. Указъ 1705 года Ноября 6 (2080) предписалъ писать имена поручителей по нижеложеніи содержанія главнаго договора. Такимъ образомъ съ этого времени договоръ поручительства сталъ выражаться въ одной только подписи поручителей, разумеется, съ изъясненіемъ условій. Такъ и нынѣ: *«поручительство совершается собственноручнымъ подписаніемъ поручителя «на обязательства послѣ рукоприкладства должника» (ст. 1313 св. гр. зак.)*. Но поручительство въ формѣ отдѣльнаго акта продолжало существовать именно въ случаяхъ обеспечения искомъ. Въ 1699 г., Января 23, всѣ иждности велѣно было писать на гербовой

ПРИМЪЧАНІЯ.

- ¹⁾ Рус. Правда. Спис. Троиц. ст. 4. изд. Калачова.
- ²⁾ Новгород. глг. стр. 323.
- ³⁾ Deutsche Rechts-Alterthümer von Jacob Grimm I. Buch, Cap. 3. § 7 (стр. 291). Wilkins leges Saxonicae. Lond. 1721. p. 201.
- ⁴⁾ Въ другихъ нашихъ законод. памятникахъ, близкихъ по времени къ Рус. Прав., встрѣчаемъ опредѣленія, по которымъ человеку, находящемуся въ опьяненіи не вѣдываются его дѣйствія; такъ въ договорѣ Смоленскаго князя съ Ригкою, въ Псковской судной грамотѣ.
- ⁵⁾ Рус. Правда. Спис. I. ст. 13. изд. Калачова.
- ⁶⁾ Собран. гос. грам. и догов. т. I. № 4 и 5. 1295 г.; № 6, 1305 г.; № 16 и 17. 1375 г. А. Э. т. I. № 14. 1398 г.
- ⁷⁾ А. Э. т. I. № 13. 1398 г. Уставн. Двинская грам. Собр. гос. гр. и догов. т. I. № 88 и 89. 1462 г.
Собран. гос. гр. и догов. т. I. № 115 и 116. 1483 г.: «а *а* которыхъ дѣлъ не искали при нашемъ отцѣ, пристава не было, *а* за поруку не данъ, тому покребе, а кто за порукою или за *а* приставомъ, тому судъ».
- Собр. гос. грам. и догов. т. I. № 127. 1496 г.: «а прилу-
чится твоею пристава третчикъ тутъ, и онъ съ тѣмъ идетъ
и на поруку даетъ и поставитъ предъ моимъ наместникомъ
«и мой наместникъ судитъ» «а безъ твоего наместника
«пристава пристава моего третчика съ дурачубствомъ и помы-
шломъ на поруку не дати».
- Собр. грам. и догов. т. I. 1514 г. № 148. Жалованная гра-
мота Смоленску: «а черезъ поруку наместничимъ людямъ нашимъ
«отчины Смоленскія земли людей съ оклада не ковати и съ
«тюрму не метати».

А. Ист. т. I. № 105. Судебникъ 1497 г. «сведати недель-
ащикомъ и на поруку даяти самилъ съ пристапными.....»
«...а не будетъ на нѣю прирѣка съ доводами, или татиннымъ
«рѣчемъ не вприти, дати ею на поруку до обыску.....»
«А къ полю прїѣдетъ околицкій и діакъ; и околицкому и діаку
«вспросити шцей и отептчиковъ: кто за ними стряпчи и
«поручники, и имъ тамъ велѣти стояти».

А. И. т. I. № 153. Судебникъ 1550 г. ст. 12. «А убитая
«дати на поруку какъ ею юсударь попытаетъ, или ею поста-
«вити передъ юсударемъ, а не будетъ по немъ поруки, или ею
«скинуты въ тюрьму доколь по немъ порука будетъ».

Вообще изъ сравненія статей 47, 49, 54, 55 и друг. Судебника
1550 г. видимъ: явка на судъ обеспечивается поручительствомъ;
равнымъ образомъ пребываніе обвиняемаго въ продолженіе всего
хода производства на мѣстѣ, гдѣ производится судъ; также нуж-
но поручительство, когда приступается ко взысканію съ обвиняе-
маго вслѣдствіе судебного приговора; при выдачѣ головою истцу
отвѣтчика съ перваго брали поруку въ томъ, чтобъ «дѣржалъ
«ему свое, отдати ею болромъ и дѣлкомъ». См. также А. Э.
т. I. № 268. 1564 г. Сентября 30 уставн. грам. Соловец-
каго монастыря Сумской волости крестьянамъ, № 837. 1558
г. Марта 25 грам. Григорія Годунова Сольвычегодскому при-
казнику Якову Балактину.

А. Ист. т. III. № 92. 1628 г. Февр. 3 доволн. указ. къ
Судебнику: «кто съедетъ, даеъ по себѣ записъ (поручную),
«не дождался вершеня, и на томъ или на поручникахъ взяти
«прѣвѣсть и оолокити, а дѣло вершити по суду».

А. Э. т. III. № 36. 1614 г. Юня 5. судн. грам. Устюжны
Жегѣзопольской. «И поцѣлуеъ шцей, или на отептчикъ исцого
«дѣржавити, а самую дати на поруку, а не будетъ по немъ по-
«руки, или ею скинуты въ тюрьму доколь по немъ порука будетъ».

А. Э. т. III. № 254. 1635 г. Августа 17 Царск. грам. въ
Пермь Великую.

*) Собр. гр. и догов. т. II. № 57. 1587 г. Сент. 1—отдача
на откупъ.

А. Ист. т. II. № 52. 1605 г. Февр. 24—«съ алукобъ и нашилъ
«охочихъ людей».

А. Э. т. II. № 133. 1609. г. Августа 6: «а съ побиль и
«нашей нашилъ и съ подмою елѣмъ илани по книгъ (охочихъ
«людахъ, отправленыхъ въ Пельмскій уѣздъ на панини,) крѣп-
«кія поруки съ записями».

А. Э. т. II. № 54. 1606 г. Юля 11—«съ алексой юмбѣ».

А. И. т. III. № 243. 1627 г. Янв. 12—*от подряда.*

А. Э. т. III. № 4. 1613 г. *Соборная грамота рус. духовства Строгановыхъ объ уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ въ казну доходовъ и объ отпускѣ отъ займы денегъ и разныхъ притесновъ на войско. «А какъ отъ Государства казна денежные доходы и хлебные еслицъ зпаны отъ сбора будутъ и Царское Величество «себѣ послучитъ, такъ денегъ и за хлебъ, и за соль, и за еслицъ «шесеры, что мы съ собою Государю мыла дадимъ, еслицъ за- «сладитъ или своей Царскія казны тѣмчасъ безо ескаго пере- «соду «отъ племъ мы есмы есидителю и поручикю».*

А. Э. т. III. № 103 (стр. 145) 1619 г. Июля 3. Царск. окружная грам. къ Галичъ губному старостѣ. Здѣсь порука берется отъ ескаго на казенномъ посолѣ и отъ ескаго на казенномъ посолѣ.

А. И. т. III. № 203. 1639 г. Апр. 4—*от оброка.*

А. Э. т. III. № 158. 1624 г. Дек. 10—*от амской юмбы.*

А. Э. т. III. № 188. 1630 г. Янв. 20—*по казеннымъ.*

А. И. т. II. № 72. 1606 г. Авг. 28 и Дек. 7—*от оброка.*

Акты. Юрид. поруч. записи подъ № 305, 309 и друг.

- *) Собр. гр. и догов. т. I. № 66. 1448 г. Впрочемъ неизвѣстно, о чемъ здѣсь идетъ рѣчь: объ обезпеченіи ли поручительствомъ вѣрности неизвѣстныхъ лицъ казену, объ обезпеченіи ли исковъ, или о поручительствѣ при какихъ-нибудь частныхъ сдѣлкахъ между княземъ и его подданными.

А. Э. т. I. № 48. 1450 г.—*от оброка.*

Собр. гр. и д. т. I. № 147. 1509 г. духовная кн. Дмитрія Іоанновича: «*а что у меня записъ поручилъ на многихъ бояръ и на дѣти боярскія и на дѣлки: и Клязь бы Великій помаломъ, такъ записи мы отдали».*

А. Э. т. III. № 41. 1614 г. Июля. Царск. грам. о возвращеніи Юсифову монастырю разбѣжавшихся крестьянъ. Здѣсь помѣщикъ обезпечиваетъ порукою житье за ними крестьянъ. Поручныя записи, помѣщенныя въ Актахъ Юридическихъ, представляютъ случаи употребленія поручительства для обезпеченія договоровъ: дачи на оброкъ, подряда, личнаго найма, займа. № 297, 308, 311, 312 и друг.

- 10) Поруч. записи въ вѣрности, неотъѣздѣ бояръ, помѣщенныя въ т. I и II. Собр. гр. и догов., въ Доволн. къ А. Ист., т. II. № 111. 1613 г. Ноября. 22.
- 11) А. Э. т. I. № 274. 1567 г. Ноября 19. Порука по недѣльщикѣ: «*недѣли дѣлати отъ правду, насильства и продажи «никому не чинити, и разбойничю и татемъ ескаривати людей*

«по недружбѣ не научити, и холодниковъ и татей во всякихъ дѣлахъ не отлучати, а безсудныя и правые давати, а истцовъ и ответчиковъ не волочити . . . корчмы, и зернщиковъ и бляды, и всякихъ людей у себя не держати и лихихъ дѣлъ никакихъ не дѣлати; а съ кончаныхъ дѣлъ истцовы искы и «Царевы Великаго Князя пошлыми правити безволокитно» и проч. А. Ист. т. II. № 46. 1604 г. Марта 3—поручительство въ вѣрной службѣ Сургутскихъ стрѣльцовъ и казаковъ.

А. Ист. т. II. № 247. 1609 г. Июля 17—порука по ратныхъ людяхъ.

А. Эк. т. II. № 225, около 1605 г. Выписка изъ постановлений о разбойникахъ и татинныхъ дѣлахъ: «въ зубной избѣ и тюремныхъ сторожамъ быти по поручнымъ записямъ сошныхъ людей».

А. Ист. т. III. № 1631 г. Авг. 31. Выписка изъ уставной книги Разбойн. Приказа. Тоже порука по тюремн. стор. жамъ.

А. Э. т. III. № 236. 1633 г. Дек. 1. Царск. наказъ Ржевскимъ воеводамъ: «а давати имъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и новокрещеномъ, и Мурзамъ, и Татаромъ юсударево денежное жалованье съимъ на лицо съ крѣпкими поруками, что имъ быти на юсударевъ службѣ безъ сѣзду до отпуску, а съ юсударевы службы не сбѣжати, а за очи юсударева жалованья никому не давати . . . а которые на юсудареву службу не пойдутъ или съ юсуд. службы до отпуску сбѣжати . . . юсударево жалованье вѣлѣть доправити на поручникахъ» (стр. 347).

А. Ю. № 313—поруч. по выборномъ для доставленія казенныхъ денегъ.

А. Ю. № 289—поруч. по недѣльщикѣ. Вообще поруч. записи, помѣщенные въ Акт. Юридическихъ, представляютъ много случаевъ поручительства о лицахъ служащихъ.

¹²⁾ А. Э. т. I. № 100. 1473 — 1486 г. Жалован. грам. Бѣлозерскаго князя Череповскому Воскресенскому монастырю: «а «нымъ мѣрамъ въ городѣ не быти опрѣчь моея мѣры печатнымъ: «а у кого выкутъ мѣру, и они на немъ возмутъ два рубля заповѣди, а въ винѣ дадутъ на поруку».

Судебникъ 1550 г.: «а если на обыскъ скажутъ, что онъ (татъ) алихъ человекъ, то посадить въ тюрьму до смерти, а если скажутъ, что добрый, то дать на поруку».

А. Э. т. II. № 30. 1598 — 1605 г. Наказъ о судѣ и расправѣ въ заовѣжскихъ погостахъ: «давати ихъ на поруки съ записями, что имъ впередъ корчемную питья не держати».

А. И. т. III. № 167. 1631 г. Августа 31. Выписка изъ

книги Разбойного Приказа: «а который оговорный человек дал на чистую поруку, а за порукою учинил какими преступлением воровати, и того человека поймать и указать ему чинили по тому же, до чего доведется; а на поручикахъ его сажали вѣдь, потому-что за ихъ порукою воровалъ».

А. Ю. № 290: «выручили есмь.....чтобъ ему (крестьянину) не разбойничать, не воровать, но спокойно жить».

А. Ю. № 298. Поручительство въ томъ, что крестьянинъ Ипатіевскаго монастыря прерветъ связи съ своимъ братомъ и не будетъ у себя держать чужого имущества безъ монастырскаго вѣдома.

А. Ю. № 301—порука по крестьянинѣ, замѣченномъ въ дурномъ поведеніи. № 303—о некурении вина. № 308—по зарубежномъ выходцѣ объ уплатѣ имъ долговъ. Судебникъ 1550 г. ст. 93: «А кто купитъ на торгу что попомное у послѣдую или съ лавки, и тому купити съ порукою съ радоею, а кто «купитъ безъ поруки, и тому тѣмъ быти виноватую».

А. Э. т. II. № 52. 1606, Юли 7. Уст. грам. посадскихъ людямъ города Шуи: «а тою десятскою и пятидесятскою съ нашей пель подавать на крѣпкія поруки, чтобъ у нихъ ли-«хихъ людей съ сотню впередъ не было».

А. Э. т. III. № 135. 1623 г. Мая 1. Царск. грам. Псковскихъ воеводамъ о дозволеніи торговыхъ людямъ Сысоеву и Ѳедяеву заниматься темными мастерствомъ: «и съ томъ де «дѣль взяти по ихъ поручалъ запись, и воровства де ихъ съ «томъ дѣль никотораю имъ бывало и челобитчиковъ де на нихъ «нѣтъ».

А. И. т. III. № 172. 1632 г. Окт. 31. Царск. грам. Верхотурскому воеводѣ: «...а съ даль и у себя съ уездѣ безъ «отпросу и съ иныи имъ съ которые юроды безъ поруки никому «крестьянамъ ѣздити не велѣти».

А. И. т. III. (Дополненія) 1621 г. Мар. 19. Царск. грам. Чердынскому воеводѣ: «а тѣхъ людей, за кѣмъ они (бѣглецы «крестьяне) живутъ съ податяхъ, велѣли подавать на крѣпкія «поруки съ записями до нашей указы, чтобъ имъ впередъ не по-«вадно было воровать, нашихъ крестьянъ за себя примать».

А. Э. т. III. № 167. 1626 г. Янв. 17. Наказъ Стрѣлецкому головѣ: «а по ихъ (стрѣльцахъ) съ тѣхъ дворовыхъ де-«лахъ имати поруки съ записями съ томъ, что имъ на тѣ «дѣлами дворы себя поставити».

А. Э. т. III. № 195. 1631 г. Ноября 20. Царск. грам. Псковскихъ воеводамъ о воспрещеніи продавать соль за рубежъ:

«а ушеднымъ бы есте мужикомъ велики соль продавать по новелику съ порукою, что имъ та соль держать про себя и за рублемъ не продавать».

А. Э. т. III. № 272. 1637 г. Сент. 18. Царск. грам. въ Муромъ губн. старостѣ о незаконченіи въ тюрьмы людей по исковымъ дѣламъ: «...свѣдомо намъ учинилось, что съ юа продахъ воеводы и еякіе приказные люди съ татяными и раза бойные тюрьмы сажаютъ еякіхъ людей съ истцовыхъ искахъ а съ отъ того татямъ, и разбойникамъ, и оговорнымъ людямъ ачинителъ тѣснота и голоде, и отъ тѣсноты и отъ дулу поамираютъ: и нынѣ мы указали воеводамъ и еякімъ приказакимъ людямъ: которые у нихъ люди съ холопствомъ и во крестьяастахъ будеть съ примикъ и съ истцовыхъ искахъ, и такихъ людей къ татямъ и разбойникамъ съ тюрьму сажать не еаляли, а съ истцовыхъ искахъ и съ холопствомъ велики держать за пристава». Этотъ указъ отчасти можетъ служить указаніемъ причинъ, по которымъ правительство старалось замѣнять тюрьму какими-либо другими способами обезпеченія.

¹³⁾ Всѣ случаи поручительства въ ставкѣ на судъ, потому что отвѣтчикъ, который не является на судъ, обвиняется въ искѣ и для него рождается обязательство удовлетворить истца. Поручитель такого отвѣтника принимаетъ на себя это обязательство.

Судебникъ 1550 г. ст. 55. По наказаніи уличеннаго тата и по разысканіи съ него истцова иска онъ отдается на поруку: «дати ео на кряжкую поруку, кто ему будеть имъ истцы, а не будеть поруки, то екинута съ тюрьму, доколь порука по имъ будеть». Здѣсь поручитель принимаетъ на себя удовлетвореніе всѣхъ могущихъ возникнуть на выручаемомъ обязательствѣ, присходящихъ отъ старыхъ его преступленій.

А. Ю. № 305. «Государева лдерное дѣло по разводу на кою асколько доведетца дѣлатъ (поручителямъ) и Государевы дѣлны а что возмуть (подрядчики, за которыхъ ручаются) на дѣло».

А. Ю. № 294. «А который изъ насъ поручниковъ съ личеахъ, а на томъ Государева лмская юмба, и убытки, и волокита».

А. Ю. № 290. «И на мля, на порутчикъ на поплъ Неаки а тотъ бобыль Михайло и тмло ео по оплату».

¹⁴⁾ А. Ю. № 290 «...а не учну азъ за Прилуцкимъ монастыа кремъ асоти и гоини пасати...ило на мля на Неаки и на а моахъ порутчикахъ езати казначею съ казку пяти рублей а деаеа».

А. Юр. № 291. «Стати ему за нашею порукою у Государя

- «каменная дѣла на Иванъ городъ, быти пять мѣсцевъ и отъ Государева дѣла не сбѣжать а не станеть и на насъ на поручникахъ пеня Государя Царя и В. Князя; что «Государь пеню учинитъ, и нашимъ поручиковы юловы въ его юлову мѣсто и проины за подводы отъ Ивана города до насъ до Кремнища поюста вдвое и назадъ до Ивана города». А. Юрид. № 311 « взять на порутчикъ (лица, обязаннаго личнымъ наймомъ) «тѣмба, и сносъ, и простой, и задаточныя деньги вдвое». А. Юр. № 289. Поручная по недѣльщикъ: «не учите отъ «за нашею порукою. (исполнять вѣрно свои обязанности), и на насъ на порутчикъ пеня Ц. Г. Великаго Князя. исцовы «иски и съ судныхъ дѣлъ пошлины и нашимъ поручиковы юловы «въ его юлову мѣсто и нашимъ животы въ его животное мѣсто».
- ¹⁶⁾ Судебникъ 1550 г. ст. 12: «а убитого дати на поруку: «какъ его Государь попытаетъ, иго его поставити передъ Государемъ».
- А. Ю. № 293: «а не поставлю лѣтъ на срокъ (предъ воло«стными начальствомъ), и на мнѣ на поруцникъ Малафѣя мона«стырскій искъ съ искъ нашихъ Государевы подати.»
- № 318 А. Ю.: «а буде отъ соидеть безъ Архимандрита въ«адома, и намъ порутчикомъ его добыть вездѣ, великими мѣра«ами, идъ ни сядаетъ, и поставитъ его передъ Архимандрита съ «братією. И намъ порутчикомъ самимъ между собою вѣдатца».
- А. Ист. т. V. № 117: «а какъ они (раскольники) въ впрѣ «исправятся, и искъ великъ изъ подѣ начала освободитъ и взять «яко нѣхъ поручныя записи добры въ томъ, что имъ впрѣ «церкви Божіи расколу не чинитъ, и порутчикомъ тою за ки«ами приказать смотреть».
- ¹⁶⁾ Собр. гр. и договор. т. I. № 104. 1474. г. Иванъ Никитичъ Воронцовъ ручается за кн. Холмскаго въ вѣрности В. Князю. Въ случаѣ измѣны Холмскаго Воронцовъ обязывается заплатить 250 р. Отвѣтственность платежей пени видны и въ другихъ поручн. записяхъ, находящихся въ I т. С. гр. и догов. Поручныя записи, помѣщен. въ Ант. Юрид., часто содержатъ въ себѣ прибавленіе этого рода отвѣтственности къ другимъ.
- ¹⁷⁾ Собр. гр. и догов. т. II. № 57. 1587 г. Сент. 1: «а тѣми «заповѣдными деньгами учнемъ пользоваться. Царь и В. «Князь тѣ промытые денны велитъ на откупникъ на Три«фонъ и на его порутчикъ доправити вдвое, да имъ же отъ «Государя быти казеннымъ».
- А. Э. т. I. (дополненія) № 380. 1490 г. Октября — посланіе

Новгород. Архієпископа Митрополиту Зосимѣ. «...и потомъ *«принималъ обыскъ на еретиковъ, и лѣзъ повелѣлъ имати, да по-
«давати на поруки, и тѣхъ еретиковъ поручниковъ выдастъ да сбѣ-
«касамъ къ Москвѣ.....да которые въ подлинникѣ писаны,
«тѣхъ бы естѣхъ проклѣтію предати, да и тѣхъ, къ кому они
«приходили въ соглашеніе или кто на нихъ поруку держалъ».*

¹⁸⁾ А. Э. т. III № 4. 1613 г. Соборн. грам. Росе. духовенства Строгановымъ.

Собр. гр. и догов. т. I. № 146. 1506 г. Окт. 18. Ручательство митрополита и высшаго духовенства въ вѣрности Государю кн. Острожскаго.

С. гр. и д. т. I. № 149. 1522 г.—поручительство духовенства за Вас. Вас. Шуйскаго.

¹⁹⁾ См. примѣч. 17. Улож. III. 5. Ук. 1684 г.: *«взять поручныя записи съ раскольниковъ, «что имъ среди церкви Божіей «расколу не чинить».*

²⁰⁾ См. примѣч. 8 и 10.

²¹⁾ Судебникъ 1550 г. ст. 72.

Ак. Эксп. т. III № 55. 1615 г. Янв. 18 Царск. грам. въ Пермь объ отысканіи и приводѣ въ Москву тяглицевъ Боратной слободы: «...и велѣно ему *тѣхъ Баратей.....по-
«давати на крѣпкія поруки съ записями, а за порукою велѣно
«ему (посланному для отысканія и привода бѣглецовъ) изъ
«привести къ Москвѣ съ женами, съ дѣтьми и со всеми животы».*

А. И. т. III. № 160. 1629 г. Декабря—Царск. грамота Чердынскому воеводѣ о сыскѣ бѣжавшихъ посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ «.....и ты *тѣхъ крестьянъ по нашему
«указу велѣлъ подавати на крѣпкія поруки.....и велѣлъ изъ
«выслати..... съ тѣми старостами и цѣловальниками, ко-
«торые для тѣхъ крестьянъ высланы».*

А. И. т. III. № 188. 1635 г. Окт. 9. «...и для сыску *тѣхъ
«былыхъ стрѣльцовъ послаки въ Пермь Великую и Чердынь съ
«Москвы сотники Московскихъ стрѣльцовъ, и велѣно имъ тѣхъ
«былыхъ стрѣльцовъ сыскивать и наше осалованье править на
«нихъ порутчикахъ и на тѣхъ людяхъ, отъ кого были взаты».*

А. Э. т. III № 254. 1635 г. Авг. 17. Царская грамота въ Пермь воеводѣ о потребованіи въ Москву Чердынскихъ старость къ суду. «...*Помянка Лмаева съ товарищи дати на
«поруку съ записью, а за порукою изъ нихъ одному человѣку,
«акою они межъ себя выберутъ, учинили ему срокъ стати къ
«отвѣту на Москвѣ».*

А. И. (дополненія). т. II. № 58. 1631 г. Марта 29—объ

отысканіи каменщиковъ, кирпичниковъ и горючичниковъ. Всѣхъ этихъ людей велѣно подавать на поруку и высылать въ Москву съ приставами. А. Э. III. 188.

А. И. т. V. N° 36. 1679 г. Февраля 20. «....сылать къ Москвѣ за поруками и съ провожаемыми». Выраженіе за поруками во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣетъ значеніе: *подаетъ на поруки*.

²²⁾ Поручн. записи въ А. Юрид.

²³⁾ Судебникъ 1550 г. ст. 54. «а который подьящикъ татя «спродаетъ... .исцовъ искъ на немъ доправится едвое и казнить торговою казню».

²⁴⁾ А. Э. т. I. N° 281. 1571 года Марта 12. Царскій наказъ Бѣлозерскимъ губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ.

²⁵⁾ Поручныя записи въ А. Юрид.

²⁶⁾ Акт. Юрид. поручная записка N° 290.

²⁷⁾ А. Эксп. т. II. N° 52. 1606 года. Июля 7. Уставная грамота посадскимъ людямъ города Шуи.

²⁸⁾ Code civil, art. 2040.

²⁹⁾ Тамъ же art. 2042.

³⁰⁾ Slavische Rechtsgeschichte von Wenzel Alex. Maciciowski; Th. IV: von den einseitigen Verträgen.

³¹⁾ Литовскаго Статута раздѣлъ 9, артик. 28.

³²⁾ А. Юр. закладная Прибылого Павлова сына. Дон. къ А. И. II. N° 56. IV.

³³⁾ Случаи, въ которыхъ употреблялось поручительство въ вѣкъ Уложенія:

а) Явка отвѣтника на судъ: *порука къ суду, порука съ суда*, г. X. ст. 111 и слѣд. до 130.

б) Договоры между публичн. и частными лицами: «А елико «подѣлаются поставити уговорники на дворцѣ....и по тѣхъ «собираются поручныя записи съ тѣмъ, что имъ поставити на «срокъ». Котонихина гл. IV ст. 4.

«....а когда бывають той казни (Царской — присыланья въ Сибирь мѣхачъ) уменьшеніе, а расходы бывають малой, «спродаютъ торгующимъ и всякою чину людямъ и даютъ съ долгу «съ поруками по указной цѣнѣ». Котонихина гл. IV ст. 2. «....и будетъ сфимковъ на срокъ....не заплачивъ, и «имъ заимчивкамъ и поручившимъ изъ платити съ Государеву «казну за тѣ сфимки за нестѣжю по 20 алтынамъ за сфимковъ». А. И. (дополн.) т. III 1654 г. Мая 29. N° 116.

в) Договоры между частными лицами. Уложенія гл. XX ст. 45. 91; гл. X ст. 275; поручн. записи въ А. Ю.

г) Вѣрность государству.

Уложения гл. X ст. 203.

д) Служба государственная:

Уложения гл. X ст. 147: и по тѣмъ дѣточнымъ коннымъ лю-
дямъ велѣно бы собрать поручныя записи крѣпкія, что имъ съ
«нашея В. Государя службы не сбѣжати». А. И. т. IV. 1660
А. И. (Доп.) III. 16. 1646 г. Дек. 11, А. Э. IV. № 280.
1683. г. Дек. 30.

е) Въ мѣрахъ благоустройства:

Улож. гл. X. ст. 199, 202, 206.

Улож. гл. XXI ст. 36 — 39, 65.

А. И. т. IV. 1654 г. Мая 10. «...и новѣ прикоманде от по-
чмы или во дѣлкомъ (выберутъ), и они бы челобитную и выборы
«за руками и ставленники присылали изъ тебя и рече за от-
ца по душевному порукою, что они вѣдѣтельныя и сел-
«щенства достояны».

А. И. т. IV. № 158. 1661 г. Января 18 и Окт. 21.

А. И. т. V. № 65. 1681 г. Января «...а кому память
«со стороны работныхъ людей, и они бы тѣхъ людей наймо-
«мозали со сторонними поруками».

А. И. т. V. № 117. 1684 г. Ноября 18—поруч. по разсказывахъ.

А. Э. т. IV. № 284. 1685 г. Апрѣля 7. «...а у которыхъ людей
«будутъ вылазы расказывали, а онымъ у насъ съ порукою, а они
«про расказъ ихъ не вѣдали, а тѣ записи будутъ не записаны, и на
«такимъ имать пеню по 5 рублей, а у которыхъ онымъ безъ по-
«руки и на тѣхъ имать противъ татинной и разбойной ста-
«тей по 50-ти рублей на человека. А у которыхъ онымъ хо-
«телъ и съ порукою, а они про расказъ ихъ вѣдали, а не из-
«сѣдывали, и тѣхъ бытъ ищутся и ссылаются, а на порукиныхъ
«имать пеню по 50-ти рублей на человека, а на которыхъ
«испеканы деловъ вѣдать будетъ по чести...и будетъ отъ руча-
«лись по расказывахъ отъ оныхъ, не вѣдалъ про расказъ ихъ..
«составить отъ Украинъ города, а которые ручались вѣдалъ, и
«тѣмъ вѣдалъ отъ отъ дальнѣе города отъ оныхъ наказ-
«нымъ». А. Э. т. IV. № 307. 1691 г. Декабря 15: запре-
«дилось держать въ Московскихъ дворцовыхъ слободахъ и при
«равныхъ заведеніяхъ людей безъ поручн. записей. Полн. собра-
«нія законовъ т. III. 1691 г. Января 22. «...Жизнь при-
«шлые и туляцкіе люди безъ поручн. и лѣлкоталъ въ тѣмъ
«и разболѣлъ, а имъ и съ поручными записями, а поручными
«по тѣмъ тѣмъ же оны, тѣмъ же и тѣмъ...и осперевъ. чтобъ
«со дворцовыхъ и черныхъ слободахъ, отъ тарчменскихъ и торго-

«выхъ баняхъ работниковъ безъ поручи. записей отнюдь никто «никого не держалъ.»*)

ж) Какъ мѣра огражденія для интересовъ казны:

А. И. т. IV. 1649 г. Дополн. къ А. И. т. III. № 15. 1646 г. Ноября 4; А. Э. т. III. 1651 г. (дополн.).

44) Уложения гл. XX. ст. 91.

Тамъ же XXI ст. 36.

Тамъ же X. ст. 229.

А. И. т. V. № 117. 1684. Ноября 18. «.....поручникомъ «за ними приказать смотрѣть».

45) Смотри примѣч. 33. с. с.

Поручн. записи въ А. Ю.

46) А. Ю. Поручн. записи № 321.

47) А. Э. т. II. № 225. 1605 г.

А. И. т. III. № 167. 1631 г. Авг. 31. См. также Ул. XXI. 36.

48) См. въ примѣч. 12 Царскую грамоту въ Муромъ 1637 г. Сент. 18.

49) А. Э. т. II. № 225. 1605 г.

Судебника 1550 г. ст. 12, 55, 56 и друг.

40) С. г. и д. т. II. № 57. 1587 г. Сентября 1. «.....а тѣмъ «запасными деньгами ученымъ пользоваться..... Царь и «В. Кн. тѣ прожитые деньги взяли на обиходный на Шляху и на то поручникамъ допросити едвое», Бывшее въ употребленіи взысканіе едвое истцовыхъ исковъ представляется наказаніемъ невиннаго отъѣчна и его поручителей.

41) А. Ю. № 291. Поручная по ямскихъ охотникамъ: «.....и «на насъ на поручникахъ пеня Царя.....что Государь указаетъ, и ямская юмба, и убытки едвое». Ср. также прочія поручн. записи въ А. Ю. и судныя статьи Уложения.

42) Псковская судная грамота 1467 г. над. Мурзакевича, стр. 6.

43) Дополн. А. И. т. II. № 92. 1641 г. Мая 7. «.....и записи Государь по намъ Поктселейки поручена съ той нашей и съ судныхъ и съ заемныхъ деньгахъ взяли у терюемыхъ и «промышленныхъ людей.....»

А. Э. т. III. № 4. 1613 г. Соборн. грамота рос.-дуковства Строгановыхъ (см. примѣч. 8).

Дополн. А. И. т. III. 1654 г. Мая 23. № 116 (см. примѣч. 33 подъ буквою б.)

*) Также указы. 1700—1712 (2162), 1713—1719 г. (2862)

П. с. в.

А. Ю. поручн. зап. № 308.—по зарубежнѣ выходѣ объ уплатѣ имъ долговъ жителей Тихвинскаго посада по случаю высылки его за границу.

А. Ю. № 312. «.....и на насъ на поручникахъ по той кабаль денги 24 руб. приказному старцу Герману взять «и убытки».

Котошихина гл. VI. ст. 2 (см. прим. 33 подъ буквою б),

⁴³⁾ А. Н. т. III. 1614 г. Сентября 4. Наказъ Царя М. Ѳ. Архиепископу Суздальскому и Турскому и друг.; отправленнымъ въ Ярославль для убѣжденія атамановъ и казаковъ къ походу на Тихвинъ противъ непріятелей «.....а будетъ которые да въ по себѣ поруку на государеву службу не пойдутъ, или пощедь да сбѣгутъ, и имъ поручиковъ изъ и кто по комъ ручался велѣти сажати въ тюрьму до тѣхъ мѣстъ, по какому они тѣхъ сыщутъ, кто по комъ ручался».

⁴⁴⁾ См. о способности быть поручителемъ.

⁴⁵⁾ С. г. и д. т. II. № 151. 1627 г.—грамота поручная князей Пѣиновыхъ и другихъ дворянъ въ поручительство бояръ Бѣльскаго, Шуйскаго, Горбатаго по Мих. Глинскому.

⁴⁶⁾ С. г. и д. т. I. № 176. 1562 г. Марта 20; № 180 1574 г. Марта 8; № 191. 1566. Апр. 12; № 198. 1571 № 156. 1528.

⁴⁷⁾ Уложение гл. 20 ст. 45.

⁴⁸⁾ А. Э. т. III. № 140. 1623 г. Авг. 6. Царская грамота Сольвычегодскому воеводѣ Чечерину.

А. Э. т. II. № 70. 1607 г. въ Маѣ. Царская грам. въ Пермь Великую: «а писать велѣно въ поручн. запис.лучшихъ людей....»

Судебникъ 1550 ст. 55: «.....дати ео на крякля поруки».

А. Э. т. II. № 52. 1606 г. Юля 7. Уставн. грам. посадскимъ людямъ города Шумъ «.....подавати на крякля поруки».

⁴⁹⁾ Литовскаго Статута раздѣлъ 2, арт. 54. § 2.

⁵⁰⁾ Тамъ же арт. 40. § 1.

⁵¹⁾ Тамъ же разд. 9, арт. 28.

⁵²⁾ Slavische Rechtsgeschichte von Wenzel Alex. Maciejowski, Th. IV: von den einseitigen Verträgen: «Das Böhmisches Recht sagt, dass Niemand für einen Andern bürgen könne, ohne ein freies dzsedzichoo zu besitzen, aus dem Grunde, weil, wie das Recht sagt, mit einem Pachtgut Niemand befriedigt werden kann, und eigentlich da list aratikacy (Stockbrief) den Gläubiger besonders sicherten».

63) Уложение гл. X от. 203.

64) Выписка из дѣяній собора, бывшаго въ 1667 г. Июля 17. П. с. в. т. I. № 412. ст. 10. «ослакому причетнику и инокѣ а инокимъ отъ мірскихъ пощеній себя не алаты, ниже пору-ччати».

65) А. Э. т. III. № 34. 1614 г. Апр. 29. Наказъ стрѣл. головѣ. На мѣсто выбалыкъ стрѣльцовъ предписывается набирать новыхъ: «а отъ службы и побилъ имать по нимъ поруки съ записями «кругозы».

Дополненія А. И. т. II. № 17. 1614 г. Июля. Отписка Бѣловерскаго воеводы въ Москву.

Стрѣльцы, вѣсть Государево жалованье и не заслужа его, обѣ-жали. Бѣловер. воевода пишетъ Государю: «.....а порука «Государь по нимъ кругозы имана, и мы холопа твои тѣхъ а тѣхъ Государевыхъ незаслуженныхъ денегъ и хлѣба на круговой «поруку, на стрѣльцахъ безъ твоего Государева указу являютъ «не смѣемъ».

Дополненія А. И. т. III. 1617 г. Окт. 18. При опредѣленіи атаманамъ и казакамъ жалованья предписывается: «.....а по-рука имати по нимъ кругозы».

Доволи. А. И. т. III. № 16. 1646 г. Дек. 11. Наказъ стрѣлец. головѣ Бядогурову. Порука по стрѣльцѣ въ его службѣ, жа-лованьѣ, оружіи должна состоять изъ 10 человекъ и болѣе изъ нихъ же товарищей.

Еще актъ 1683 г. объ удаленіи и поселеніи некоторыхъ стрѣ-лецкихъ полковъ. А. Э. т. IV: «а отъ томъ жалованья и служ-бы, что имъ жить отъ тѣхъ городовъ безъ сѣзду, имать по «нимъ поруки, а велеть имъ ручаться другъ по другу».

66) А. И. т. I. № 154. 1550 — 1582 г. Дополнит. указы къ Судебнику.

А. Э. т. I. № 334. 1588 г. Сент. 1. Таможенная откупная грамота.

А. И. т. III. № 92. 1628 г. Февр. 3. Дополнит. статьи къ Судебнику.

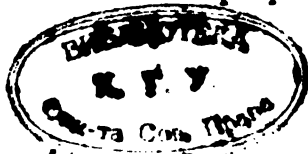
67) А. И. т. I. № 154. 1559 г. Ноября 30. Дополнительный указъ къ Судебнику.

А. Э. т. III. № 34. 1614 г. Апр. 29. Наказъ стрѣлец. головѣ.

А. Э. т. III. № 43. 1614 г. Авг. 20. Царская грамота Бѣ-ловерскому воеводѣ.

А. И. т. III. № 92. 1628 г. Февр. 3. Дополнит. указы къ Судебнику.

- А. Э. т. III. № 167. 1626 г. Янв. 17. Наказъ стрѣлец. головѣ.
А. И. т. III. № 188. 1635 г. Окт. 9.
Дополненія А. Э. т. II. № 225. 1605 г. Выписка изъ постановлений о разбойн. и татин. дѣлахъ. Улож. X. 113. 116. 121.
- “) А. Э. т. III. № 167 (стр. 243) 1626 г. Янв. 17.
А. Э. т. I. № 334. 1587 г. Сент. 1. Таможен. откупная грамота.
А. И. т. III. № 92. 1628 г. Февр. 3. Дополн. указъ къ Судебнику.
А. И. т. III. № 167. 1631 г. Авг. 31. Выписка изъ уставн. книги Разбойнаго Приказа.
- “) Кормчая. Л. 78: «аще кто взаимъ дастъ кому, или поручника
«.....о немъ приметъ, та не прежде вскорѣ... на поручника
«.....да нападетъ: ниже убо небреж о должницѣ, симъ да
«стужается: но да нападетъ первое на взяшаю злато, о займѣ
«содѣлавшаю».
Уложенія гл. X. ст. 203: «.....а будетъ который дол-
«жникъ на указной срокъ тою долу не заплатитъ, и въ лицахъ
«его не будетъ, и тотъ долъ взять на его поручникахъ...»
Напротивъ же если должникъ умираетъ, то поступается слѣ-
дующимъ образомъ: «.....и послѣ умершаю заимщика тотъ
«долъ платитъ женью его и дѣтемъ. А будетъ чейю на женью
«и на дѣтѣхъ взять будетъ нечею, и тотъ достальной долъ
«взять на поручникахъ его, кто будетъ въ лицахъ». См. также
202 ст.
- “) Дополненія А. И. 1651 г. О сыскѣ и выводѣ бѣглыхъ кре-
стьянъ заонѣжскихъ и лонскихъ погостовъ.
- “) А. И. т. III. 1614 г. Сентября 4.
- “) Nov. IV. c. 1. Si quis igitur mutuum dederit, et fidejussorem,
aut mandatorem, aut constitutae pecuniae reum acceperit, ille
non statim ab initio mandatorem, fidejussorem et constituentem
conveniat, neque debitore neglecto intercessoribus molestus sit,
sed primo eum, qui pecuniam accepit et debitum contraxit, conve-
niat; et si quidem ab illis acceperit, a reliquis absteineat: quid
enim illi cum extraneis rei est, cui debitor satisfecit? Si vero
a debitore nec partem, nec solidum consequi poterit, quantum
ab illo accipere non potuit, pro ea parte cum fidejussore, vel
constituente, vel mandatore experiatur, et ab eo reliquum con-
sequatur. Atque haec quidem, si utrique, tum principalis debitor,
quam fidejussor, aut mandator, aut constitutae pecuniae reus
praesentes sint, omni modo servantur. Si, vero fidejussor, aut
mandator, aut qui constitutum suscepit quidem adsit, principa-



lem autem debitorem abesse contingat, demonstrat igitur fidejussorem, aut constituentem, aut mandatorem: et iudex, qui causae praeest, fidejussori, nec non constituenti et mandatori, principalem debitorem adducere volentibus, tempus det, ut ille primus actionem sustineat, atque ita hi in ultimum serventur subsidium. In eo quoque fidejussori, sponsori, mandatori iudex succurat (fidejussoribus enim et istius modi hominibus auxilio venire aequum est), ut ille productus actione interim eos liberet, qui illius causa molestia afficiuntur. Quod si tempus, ad hoc constitutum, praeterierit (iudex enim et tempus definire debet), tum aut fidejussor, aut mandator, aut constituens litem suscipiat, et debitum solvat, actionibus contra eum, pro quo fidejussit, vel mandatum scripsit. vel constituit, a creditore sibi cassis.

- ⁶³⁾ Уложения гл. X. ст. 275.
- ⁶⁴⁾ А. И. т. III. № 92. 1628 г. Февр. 3.
А. И. т. III. № 167. 1631 г. Авг. 31. Ул. X. 155.
- ⁶⁵⁾ Объ актахъ укрѣпленія правъ на имущества, А. Станиславскаго. Каз. 1842 г., стр. 61. 62.
- ⁶⁶⁾ Deutsche Rechtsalterthümer von Jacob Grimm. Götting. 1828. Einleitung. E (стр. 137. 138).
- ⁶⁷⁾ А. Э. т. I. № 92. (с. 70 и 71) 1471 г. Авг. 11. Новгородская судная грамота.
- ⁶⁸⁾ Рус. Правды спис. 1. ст. 13. изд. Кялачова.
- ⁶⁹⁾ Объ актахъ укрѣпленія правъ на имущества, А. Станиславскаго. § 47.
- ⁷⁰⁾ Собрание г. и д. т. I. № 104. 1474 года.
- ⁷¹⁾ Тамъ же т. I и II. № 104, 184, 155 и друг. А. Ю. поручныя записи.
- ⁷²⁾ Тамъ же.
- ⁷³⁾ А. Ю. № 313.
Собр. г. и д. т. I. № 127. 1496 г. Авг. 19.
Догов. грамота в. князя Рязанскаго съ его братомъ.
А. Э. т. I. № 151. 1509 г. Сентября 9.
Судебникъ 1497 г. о недѣльщикахъ.
Судебникъ 1550 г. ст. 47.
А. Э. т. I. № 257. 1561 г. Марта 20.
- ⁷⁴⁾ А. Э. т. II. № 30. 1598 — 1605. Наказъ о судѣ и расправѣ въ заонежскихъ погостахъ.
А. Э. т. III. № 188. 1630 г. Января 20. Царская грамота въ Пермь.
- ⁷⁵⁾ А. Э. т. I. № 201. 1544 г. Апрѣля 20. Уставн. грамота крестьянамъ села Андреевскаго.

А. Э. т. I. № 221. 1548 г. Авг. 17. Уставн. грамота отчины Соловец. монастыря.

А. Э. т. I. № 229. 1551 г. Июня 26 и Июля 15. Соборн. приговоръ по жалобѣ Новгородскихъ священниковъ.

Собр. г. и д. т. I. № 158. 1530 г. Июля. Жалован. грамота Лопаримъ.

76) Тамъ же № 127. 1496 г. Авг. 19. Статьи изъ Соборн. Уложения о святительскомъ судѣ.

77) А. Э. т. I. № 123 (стр. 43). 1488 г. Марта. № 221. 1548 г. Авг. 17.

Судебникъ 1497 г. о недѣльщикахъ; Судебникъ 1550 г., ст. 47.

А. Н. т. I. № 142. 1543 г. Янв. 24.

78) А. Н. т. III. 92. 1628 г. Фев. 3.

А. Э. т. III. № 55. 1615 г. Янв. 18.

79) Собр. г. и д. т. I. № 17. 1375 г.

Тамъ же № 28. 1368 г.

Тамъ же № 60. 1440 г.

Тамъ же № 147. 1509 г.

А. Н. т. III. № 204. 1639 г. Апр. 12.

Тамъ же № 92. 1628 г. Фев. 3.

Тамъ же № 167. 1631 г. Авг. 31.

Улож. X. 121. 122. 123. 155. 202. 203. 205. 229.

80) Полное С. З. т. IX. № 6412. п. 1. 2. 3. 1733 г.

Тамъ же № 8844. 1743 г. Дек. 22.

Тамъ же т. XV. № 10,788. 1758 г. гл. 3. п. 8, 18, 19, 20.

Тамъ же т. XVIII. № 12,818. ст. 33. 1767 г.

Тамъ же т. XXII. № 15,930. 1784 г.

Втор. П. С. З. № 6472. 1833 г. № 6522. 1833 г. № 10,042. 1837 г.

81) П. С. З. т. XV. № 10,866. 1758 г. О допущеніи Санктпетербургской Банковой Конторѣ представлять заимодавцамъ при вторичномъ или третичномъ займѣ прежнихъ по себѣ поручителей, только бы оные были благонадежны. Въ этомъ указѣ велѣно въ поручители принимать лица, у которыхъ есть «капиталы и деревни не малы».

П. С. З. т. XV. № 11,343. 1761 года. При займахъ изъ Банка Конторѣ заимобратели и ихъ поручители обязывались, при заявленіи, что на крестьянахъ заложенного имѣнія нѣтъ казенной доимки и частныхъ долговъ, «чтобъ то число душъ, «что въ Банкѣ объявлено было и до наступленія тому заложенному имѣнію къ выкупу сроку государственныя подати платить ежегодно бездомочно и такъ крестьяне ничѣмъ не

«раззорять».....При неисполненіи этихъ обязательствъ дѣлается сперва взысканіе съ заимобрателя, при несостоятельности его съ поручителей, *«ибо въ томъ во всемъ долженъ оный поручитель отвѣтствовать, не касаясь до того заложеника въ Банкѣ имѣнія».*

82) Полн. С. З. т. XXIV. № 17,643. 1796 г.

Тамъ же т. XXVI. № 19,692. 1800 г.

83) Тамъ же т. XV. № 11,204. 1761 года.

Крестьяне заемныя письма могутъ писать не иначе какъ съ дозволенія ихъ вѣдомствъ или помѣщиковъ: *«.....а дабы заимодавцы надежныя были деньгъ своимъ получать, то и съ поручиками, токмо не изъ крестьянъ, а изъ друиыхъ чиновъ».*

84) Св. зак. о сост. изд. 2. ст. 1054.

85) Полн. С. З. т. XXX. № 23,818. 1809 г. Августа 31.

86) Впрочемъ иногда употребляется поручительство въ видахъ благоустройства: напр. въ 1763 г. (т. XVI. № 11,750. П. С. З.), въ 1762 г. (№ 11,643).

И въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ да и также въ дѣйствительности сохранилось отчасти употребленіе поручительства въ мѣрахъ благоустройства. Напримѣръ поручительство при мѣнѣ движимаго имущества (ст. 1840 Св. гр. з.). Но вообще въ сравненіе съ прежнимъ временемъ употребленіе это значительно ослабло.

87) Основныя начала рус. судоустройства и гражданскаго судопроизводства отъ Уложенія до Учрежденія о губерніяхъ, Капелъна (стр. 173).

С. Капустинъ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ РУССКАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ПОЧТОВОЙ ЧАСТИ.

§ 1.

Подъ словомъ почта обыкновенно разумѣютъ всякаго рода учрежденія, имѣющія главною своею цѣлю, посредствомъ нарочно для того опредѣленныхъ людей, доставлять съ мѣста на мѣсто письма, пакеты, посылки и наконецъ самыхъ проезжающихъ. Въ этомъ пространномъ значеніи слово почта, составляя родовое понятіе, прилагаютъ ко всѣмъ различнымъ ея видамъ, не обращая вниманія на то, содержится ли она правительствомъ, или частнымъ лицомъ (физическимъ или юридическимъ), и притомъ для нуждъ одного правительства, или всѣхъ вообще, опредѣлены ли напередъ вознагражденіе за перевозку, постоянное время прибытія и отправленія почтъ и т. д. — Если однакожъ взглянемъ на прежніе различные способы пересылки (Versendungs-Anstalten) и сравнимъ ихъ съ нынѣшнимъ сострояніемъ почтъ и началами, принятыми въ основаніе ихъ дѣйствій, то не можемъ не замѣтить, что пространное значеніе этого слова должно быть непременно ограничено, если хотимъ, чтобы оно точно выражало то, что въ настоящее время подъ нимъ разумѣется. Въ нынѣшнемъ положеніи дѣлъ во всѣхъ европейскихъ равно какъ и американскихъ государствахъ почты, сохранивъ съ нѣкоторымъ даже расширеніемъ ту же цѣль, которую имѣютъ вообще всякіе способы пересылки, въ сущность свою приняли еще новые, характеристическіе признаки. Нынѣ цѣль почтъ за-

включается въ томъ, чтобы посредствомъ пересылки всякаго рода писемъ, извѣстій, посылокъ и перевозки лицъ облегчить сношенія, какъ между правительствомъ и различными подчиненными ему мѣстами и лицами, такъ и между частными людьми и отдѣльными даже государствами и такимъ образомъ доставить необходимыя удобства и пособія къ успѣхамъ и развитію наукъ, искусствъ, образованія и промышленности, какъ внутри одного государства, такъ и въ цѣломъ образованномъ мірѣ. Отличительные же признаки нынѣшнихъ почтъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Содержаніе ихъ самимъ правительствомъ или, въ силу передачи отъ оного, частнымъ лицомъ (физическимъ или юридическимъ) подъ главнымъ вѣденіемъ правительства; вообще единство управления и надзора.

2. Единообразіе въ устройствѣ и дѣйствіяхъ всѣхъ почтовыхъ мѣстъ, которыя, будучи разбросаны по цѣлому государству, соединяютъ всѣ его пункты.

3. Опредѣленіе напередъ постоянной таксы для взиманія за пересылку писемъ и посылокъ и перевозку лицъ, по различнымъ соображеніямъ, какъ напр. пространства и проч.

4. Назначеніе постоянныхъ дней и часовъ, въ которые въ каждомъ почтовомъ мѣстѣ приходитъ и уходитъ почта, принимается, отправляется, получается и раздается корреспонденція.

5. Перевозка писемъ (иногда и разноска ихъ) и лицъ посредствомъ смѣняющихся въ опредѣленныхъ мѣстахъ людей и лошадей, которые, будучи единственно къ тому предназначены, всегда находятся въ готовности на всѣхъ трактахъ, развѣтвляющихся по государству.

6. Предоставленіе права пользоваться почтами всѣмъ, какъ своимъ, такъ и иностраннымъ подданнымъ; наконецъ, что особенно важно

7. Приведеніе почтъ одного государства въ соприкосновеніе съ почтами другихъ государствъ и облегченіе посредствомъ этого сношеній даже между различными частями свѣта.

Когда такимъ образомъ съ представленіемъ почтъ соединимъ всѣ исчисленные признаки, тогда получимъ настоящее о нихъ понятіе, которымъ гораздо точнѣе обозначается ихъ существо и характеръ. Въ строгомъ смыслѣ это только значеніе и должно быть соединяемо со словомъ почта, потому — что самое названіе *poste* явилось уже тогда, когда въ существѣ ея находились зародыши всѣхъ сихъ признаковъ.

Примѣчаніе. Этимологически слово почта (которое во всѣхъ европейскихъ языкахъ сохранило одинъ и тотъ же корень: *poste*,

la posta, Post) возводится вообще къ богатому языку классическаго Рима. Матиасъ (Ueber Posten und Postregale mit Hinsicht auf Volksgeschichte, Statistik, Archäologie und Erdkunde. 1832 [въ 2 т. Берлинѣ], т. I, стр. 54 и 75), *Conversations-Lexikon* (s. v. Postwesen) и *Universal-Lexikon* (v. H. A. Pierer, s. v. Post) видятъ корень его въ латинскомъ словѣ ponere и принимаютъ сокращеніе происходящихъ отъ него positum, posita на postum, posta. Такія сокращенія встрѣчаются у классиковъ: въ стихахъ вмѣсто reposita, disposita, posita они часто писали reposta, disposta, posta. Последнее слово означало вообще все то, что имѣетъ постоянное мѣсто, опору напримѣръ: posita statio—пѣдесталъ колонны. Извѣстно, что у Римлянъ тѣ мѣста, гдѣ перемѣнялись въ circus publicus лошади, именовались mansiones или stationes. Въ описаніи сирийскаго похода Римлянъ противъ Антиоха Великаго (въ 192 г. до Р. X.) говорится, что посланный въ Македонію Титъ Семпроній Грахъ ѣхалъ «per dispositos equos». Слѣдовательно слово posta происходитъ какъ-бы отъ того, что для почты въ извѣстныхъ мѣстахъ располагаются лошади. Дюканжъ (въ *Glossarium mediae et infimae latinitatis* s. v. Post, 1. Posta) выводитъ нынѣшнее значеніе слова почта изъ того, что въ XI и XII-мъ столѣтіяхъ posta значило извѣстное опредѣленное мѣсто, мѣстоположеніе (posta—statio, loci situs, positio), какъ это видно изъ одной грамоты XII-го столѣтія (1161 года), сохранившейся у Муратори («In perpetuum donamus duas postas vallium, apositas in lacu Vighizoli.....ad piscandum...»), и говорить: «Hinc orta vox postes, pro veredariis, qui veredis seu equis cursoribus, certas locorum positiones, stationes et, ut olim appellabant, mutationes emetiebantur». Въ нынѣшнемъ значеніи это слово въ первый разъ употреблено въ грамотѣ Людовика XI объ учрежденіи почты.

§ 2.

Совершенно справедливо замѣчаетъ проф. Моль¹⁾, что въ развитіи почтовыхъ учреждений въ пространномъ смыслѣ ясно могутъ быть отличены три фазиса, три ступени. На первой почты являются учрежденіемъ самого правительства, введеннымъ чисто по политическимъ видамъ; ими пользуется одно только правительство съ исключеніемъ частныхъ людей; ходъ почтъ не есть постоянный, всегдашній; отправленіе (посредствомъ нарочныхъ гонцовъ) происходитъ лишь тогда, когда этого требуютъ дѣла. Затѣмъ къ поль-

¹⁾ Die Polizeiwissenschaft nach den Grundrissen des Rechtsstaates II т., 2-е изд. 1844 г. (въ Тюбингенѣ). Г. II, стр. 469. прим.

зованію почтами допускаются уже и частныя лица за извѣстное съ ихъ стороны вознагражденіе; слѣдовательно кругъ дѣйствія и вліянія почтъ на различные элементы жизни общественной получаетъ огромное разширеніе, выѣшняя организація совершенствуется, на- правленіе и время курсовъ становятся постоянными; однакожь право учрежденія и содержанія почтъ правительство удерживаетъ за собою, какъ монополію. Наконецъ въ третьемъ періодѣ почты являются уже предпріятіемъ промышленнымъ, клонящимся ко всеобщимъ пользамъ, и правительство допускаетъ къ участию въ этомъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей или даже и совершенно полагается на нихъ, по крайней мѣрѣ въ учрежденіи тяжелыхъ почтъ, для перевозки лицъ, посылокъ и т. п. Прибавимъ къ этому, что если и на третьей ступени развитія почтъ правительство оставляетъ письменныя въ своихъ рукахъ, какъ по отношенію къ управленію, такъ и содержанію, то это происходитъ уже не для раскрытія реального права, что характеризуетъ вторую эпоху, но вслѣдствіе того глубокаго убѣжденія, что кроющіяся въ самой природѣ этихъ почтъ условія единства и единообразія никакими другими способами не могутъ быть осуществлены въ такой высокой степени.

§ 3.

Обращая вниманіе на историческое развитіе постановленій русскаго законодательства о почтахъ, мы не можемъ не замѣтить, что изслѣдованія объ этомъ предметѣ представляютъ большія трудности. Хотя нельзя жаловаться на совершенный недостатокъ матеріаловъ, однакожь они довольно скудны, особенно по отношенію къ ямскому учрежденію и къ первымъ временамъ настоящей почты, и не заключаютъ всего необходимаго для представленія живой, полной картины. Важнѣе еще почти совершенная необработанность этого предмета. Изслѣдователи исторіи русскихъ финансовъ графъ Толстой и Гагемейстеръ только слегка касаются въ своихъ сочиненіяхъ почтовыхъ учреждений¹⁾. Эти обстоятельства да послужатъ извиненіемъ, если подлежащее изложеніе окажется иногда сухимъ и неполнымъ, и если принятое въ немъ для ясности отдѣленіе исторіи учрежденія почтъ отъ исторіи ихъ управленія не совершенно удовлетворяетъ строгимъ требованіямъ.

¹⁾ Уже по изготовленіи этой статьи къ изданію появилась работа г. Лешкова: *«историческій очеркъ Русскаго законодательства о почтахъ сообщенія и ямской коньбы или почтахъ»*. См. Москвит. 1852. N° 1.

А. УЧРЕЖДЕНІЕ ПОЧТЫ.

§ 4.

Въ историческомъ развитіи почтовыхъ учреждений въ Россіи представляются двѣ совершенно отличныя другъ отъ друга ихъ формы: *ямы* и *почты*. Происхожденіемъ своимъ обязанное довольно отдаленному времени, ямское учрежденіе существовало и постепенно совершенствовалось до конца XVII и начала прошедшаго вѣка и слилось съ настоящими почтами только тогда, когда онѣ совершенно уже вкоренились въ Россіи.

Въ первыя времена существованія государствъ, когда потребности ихъ очень просты и немногочисленны, и самыя способы удовлетворенія ихъ мало развиты.

Въ Россіи въ старину за государевыми дѣлами посылались обыкновенно особенныя лица, которыя ѣздили или на своихъ, или на наемныхъ лошадяхъ. Иногда же для этого они съ особеннаго позволенія покупали лошадей на - счетъ казны, куда и возвращали ихъ по совершеніи пути. Только прѣѣзжавшимъ въ Россію иностраннымъ посламъ и гонцамъ по особенному каждый разъ распоряженію мѣстныхъ начальниковъ давались отъ города до города обывательскія подводы съ выдачею за то хозяевамъ ихъ отъ казны небольшого денежнаго вознагражденія¹⁾. Но когда Россія раздробилась на множество удѣльныхъ княженій, тогда при увеличившейся нуждѣ въ сношеніяхъ удѣльныхъ князей, какъ между собою, такъ и съ великимъ княземъ и Ордою, этотъ способъ сообщенія сталъ уже неудовлетворителенъ.

Извѣстно, что Монголы во всѣхъ покоренныхъ земляхъ заводили для быстрыхъ сношеній нѣкотораго рода почты. Чингисъ-Ханъ (1206 — 1227), утвердивъ свое владычество надъ огромными пространствами Азіи и восточной Европы, установилъ по примѣру Китая для разъѣздовъ своихъ чиновниковъ, пословъ и гонцевъ, по большимъ дорогамъ станціи, на которыя окрестные жители должны были давать лошадей и кромѣ того доставлять продовольствіе прѣѣзжавшимъ по повелѣнію хана. Порядокъ этого сообщенія и поведеніе прѣѣзжающихъ опредѣлены даже были особеннымъ постановленіемъ²⁾. Марко-Поло, путешествовавшій по Азіи во второй

¹⁾ Историческій взглядъ на почтовое управленіе въ Россіи, лекція о. п. Сергѣева. Казань 1840 г. § 5. Древняя Россійская Визюевка, изд. 2. Москва. 1791. часть XX, стр. 412.

²⁾ Histoire des Mongols depuis Tchinguiz-Khan jusqu'à Timour-Bey ou Tamerlan, par le Baron C. d'Ohsson, La Haye, 1834, томъ I, стр. 406, 407.

половинѣ XIII ст., описываетъ, что отъ Камбалу (Пекина), тогдашней столицы в. хана монгольскаго, во всѣ концы монгольскаго міра, до самыхъ отдаленныхъ земель и орды, подвластныхъ в. хану, имѣлись по дорогамъ черезъ каждыя 25 миль особенные дома, называемые яли (что значитъ мѣсто для лошадей), въ которыхъ содержались лошади для развѣздовъ ханскихъ курьеровъ¹⁾. Въ первыя времена монгольскаго владычества точно такой же способъ сообщеній является и въ Россіи, и вмѣсто прежняго обычая давать подводы подъ посланниковъ видимъ уже постоянную обязанность всѣхъ жителей доставлять лошадей для всѣхъ вообще проѣзжавшихъ по дѣламъ великаго и удѣльныхъ князей. Уже съ конца XIII и начала XIV ст. имѣемъ грамоты, въ которыхъ дача подводъ представляется въ такомъ видѣ и получила названіе *ямъ*, подъ каковымъ названіемъ повинность эта и была извѣстна въ XV столѣтіи²⁾. Въ продолженіе всего этого времени она просто состояла въ дачѣ подъ всякихъ проѣзжающихъ по государевымъ дѣламъ подводъ въ натурѣ и, бывъ соединена съ обязанностию доставлять имъ нужное продовольствіе, лежала на всѣхъ посадахъ, деревняхъ и волостяхъ, такъ что во всякомъ мѣстѣ, гдѣ случалась надобность, она отправляема была мѣстными жителями, лишь-бы только про-

¹⁾ Voyages de Marc Paul-Venitien, Liv. II chap. 23 въ Voyages faits principalement en Asie dans les 12 — 13 siècles..... par Pierre Bergeron. La Haye 1735. Tome II. Извѣстно, что на монгольскомъ языкѣ *дэямъ* значитъ дорога, *дэямъ-чи* — путеводитель, проводникъ, ямщикъ. Звукъ *дз* при переходѣ монгольскихъ словъ въ татарскій языкъ перемѣняется на *л*, такъ что упомянутыя слова выходятъ въ татарскомъ *лямъ*, *лямъ-чи*.

²⁾ Въ грамотѣ В. Князя на Двину 1294—1304 г. (Акты Археологической Экспедиціи т. I. № 1) повелѣвается тремъ в. княжескимъ ватагамъ, отправляющимся туда на промыслы, давать «*съ поюстовъ кормъ и подводы по пошлмнъ*.....» Въ грамотѣ Печерскимъ сокольникамъ 1328—1340 (Ак. Арх. Эксп. т. I. № 3), которою жалуются имъ нѣкоторыя льготы сказано: «*не надобъ имъ ни кормъ, ни подводы*.....»; тоже въ жал. гр. Юрьеву монастырю 1338 — 1340 (тамъ же № 4): «*не надобъ имъ потлннути къ городу ни въ которую дань, ни въ подводы, ни въ кормы*.....» Слово *лямъ* встрѣчается уже въ ярлыкѣ кипчакскаго царя Менгутимура русскимъ митрополитамъ между 1270—1276, гдѣ сказано: «*не надобъ имъ дань, ни тмло, ни полужное, ни лямъ, ни подводы*».

взявший итьга на право взимания подводу княжескую грамоту¹⁾. Первые начатки ямского учреждения по-этому относятся уже къ монгольскому періоду, и та форма, въ которой ямская повинность существовала въ продолженіи XIV и частию XV ст., не была, можетъ быть, безъ всякаго соотношенія съ подобными учрежденіями Монголовъ. Незавѣстно, было ли издано какое-нибудь узаконеніе, подробнѣе опредѣлявшее существо ямского учрежденія; но во всякомъ случаѣ трудно согласиться со Шторхомъ²⁾ въ томъ, что оно обязано своимъ происхожденіемъ частной промышленности и что только со временемъ воспользовалось имъ правительство для своихъ сношеній; ибо противъ этого говорятъ бѣдственное, почти ничтожное состояніе промышленности въ Россіи въ это время и самые современные памятники.

§ 3.

Въ XV ст. въ существѣ ямского учрежденія произошелъ важнѣйшій переворотъ. Когда съ усиленіемъ Владимірскаго, а за тѣмъ Московскаго В. Княжества и ослабленіемъ Монголовъ, сношенія различныхъ частей Россіи стали живѣе и правильнѣе, тогда безъ сомнѣнія установились и постоянныя дороги для сношеній и самые пункты,

Тоже повторяется въ ярлыкѣ царя Узбека Петру митрополиту: *«данъ ли на насъ емлютъ ямъ ли»*. См. Собр. гос. грам. и дог. 2 часть.

Въ жал. гр. Тверскому Отрочу монастырю 1361 — 1365 г. (Ак. Арх. Эксп. т. I. № 5) въ первый разъ, сколько мнѣ извѣстно, встрѣчается выраженіе: *«не надобѣ имъ никотора данъ, а ни ямъ, ни подвода»* Два эти слова повторяются во множествѣ грамотъ изъ 14 и 15 ст., отпечатанныхъ въ Актахъ Арх. Эксп. подъ NN° 17, 18, 19, 21, 23, 28, 31, 35, 38, 39, 44, 46, 51, 56, 60, 75, 86, 95, 102, 120, 131, 136 и другихъ.

¹⁾ Въ жал. гр. Дмитровскаго князя Юрья Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю 1470 года Января 14 (Акты Арх. Эксп. т. I. № 86) говорится: *«а мои князи и ратные воєводы, дѣти «болрскіе и всякіе пѣдоки съ тѣхъ ихъ (монастырскихъ) «селеніяхъ и деревняхъ не ставятся, ни кормовъ, ни проводниковъ у нихъ не емлютъ»* *«опроче того, кто поимитъ съ «моею грамотою съ подорожною»*

²⁾ Шторха Historisch — statistisches Gemälde des Russischen Reichs etc. Leipzig 1803, 7-ter Theil, стр. 241.

въ которыхъ проѣзжавшимъ всего удобнѣе было перемѣнять подводы. Неопредѣленность и случайность, заключавшіяся въ ямской повинности, возможныя отъ-того злоупотребленія, неудобство для жителей во всякое время давать подводы въ натурѣ вскорѣ произвели слѣдующую перемѣну. Окрестные жители стали избирать изъ-среди себя особенныхъ людей, которые, поселившись въ опредѣленныхъ мѣстахъ, должны были производить за нихъ ямскую гоньбу. Люди сии получили названіе *ямскихъ охотниковъ* или *ямщиковъ*, а мѣста ихъ поселенія — *ямскихъ слободъ*, *ямовъ*¹⁾. Упоминаніе о ямахъ и ямщикахъ въ этомъ значеніи встречаемъ уже въ подорожной грамотѣ, данной Іоанномъ III въ 1493 г. для проѣзда бывшему въ Москвѣ нѣмецкому посланнику, и въ другихъ современныхъ памятникахъ. Виѣстѣ съ этимъ преобразованіемъ установленъ былъ на жалованье и прогоны ямщикамъ особенный сборъ въ казну, который должны были уплачивать всѣ лица, несшія прежде ямскую повинность въ натурѣ²⁾. Такое устройство ямского учрежденія существовало уже при Іоаннѣ III, было имъ распространяемо и сдѣлалось предметомъ его особенныхъ попеченій. Какъ глубоко чувствуема была важность его въ это время, видно изъ завѣщанія Іоанна III (1504), гдѣ онъ говоритъ: «а сынъ мой Василій въ своемъ великомъ княжествѣ держитъ ямы и подводы на тѣхъ мѣстахъ по дорогамъ, идѣ бытъ ямы и подводы на дорогахъ при мнѣ, . . . а дѣти мои по своимъ отчинамъ держать ямы и подводы. . . »³⁾. Это подтверждается еще и тѣмъ, что когда прежніе князья освобождали имѣнія столь многихъ лицъ отъ ямской повинности (какъ примѣры этому приведены выше), Іоанномъ III льгота эта жалуема была очень рѣдко⁴⁾, а слѣдующіе

¹⁾ *Ямами*, говоритъ графъ Толстой, слободы эти назывались вероятно потому, что находились на границахъ селеній, означаемыхъ межами или ямами. Отсюда и самая повинность поставлять людей, лошадей и содержать ихъ для провоза разныхъ княжескихъ гонцовъ получила названіе *ямъ*. О разграниченіи земель, отведенныхъ ямщикамъ, *ямами* и *границами* см. грам. 1515 года (А. А. Э. I. № 156). Соч. гр. Тол. 50 стр.

²⁾ Въ платежной III (Актовъ Юридическихъ № 209) говорится о полученіи недоборныхъ ямскихъ денегъ за 7078 (1570 г.).

³⁾ Журналъ Мин. Нар. Просв. 1841 Августъ: статья о ямахъ до конца 17 столѣтія, примѣчаніе (1) на стр. 123.

⁴⁾ Не смотря на продолжительность его царствованія имѣется только нѣсколько (двѣ) грамотъ, освобождающихъ отъ ямской повинности. Ж. гр. Ивашку Гладышу 1487 Юля 27 (Ак. Арх. Э. I. № 120) и ж. гр. Троицкой Лаврѣ 1494 Марта 10 (Ак. Арх. Э. I. № 131).

в. князья и цари (особенно Иоанн IV), жалующ даже льготы отъ всѣхъ повинностей, обыкновенно дѣлами исключеніе касательно ямской¹⁾. Устройство, которое получило ямское учрежденіе при Иоаннѣ III и Иоаннѣ IV, въ главныхъ чертахъ своихъ оставалось неизмѣннымъ почти до XVIII ст., не взирая на тѣ улучшенія, которыя въ ономъ происходили съ теченіемъ времени. Въ особенностяхъ правильный и единообразный видъ оно получило при Царяхъ Борисѣ Федоровичѣ, который уже въ Сибири заводилъ ямы и ямщиковъ²⁾, и Михаилѣ Федоровичѣ. Такимъ образомъ если по ямскимъ учрежденіемъ будемъ понимать установленіе постоянныхъ ямовъ и ямщиковъ, какъ особеннаго сословія, то начало его отнесено быть должно ко второй половинѣ XV ст., а можетъ быть, даже именно ко времени государственія Иоанна III³⁾.

§ 6.

Одного полнаго постановленія о ямахъ не имѣется: сколько усмотрѣть можно изъ различныхъ до насъ дошедшихъ отдѣльныхъ грамотъ, главныя черты ямского устройства заключались въ слѣдующемъ. Каждая деревня и посадъ обязаны были ставить на ямъ одного охотника съ полусохи по собственному своему выбору⁴⁾, заклю-

¹⁾ Такое исключеніе, означаемое выраженіями: «кромя яму», «опричь яму и посолшныя службы», и «опричь ямскихъ денегъ», встрѣчаемъ въ слѣдующихъ грамотахъ: ж. гр. В. Кн. Василія Іоанновича Переяславскимъ сокольникамъ 1507, Ямъ, 25 (Ак. Арх. Э. I. № 147), ж. гр. 1517 (тамъ же № 164), уставная важская гр. 1552. Мар. 21 (тамъ же № 234), уставная двинская гр. 1556 г. (тамъ же № 250) и другихъ.

²⁾ Шторха прив. соч. т. IV, стр. 335.

³⁾ Карамзинъ и Гагемейстеръ утверждали, что Иоаннъ III въ первый разъ завелъ ямы (см. Кар. ист. г. Росс. VI, стр. 423^{*)} и Гагем. о финан. др. Руси, стр. 69).

⁴⁾ Въсто ямскихъ охотниковъ и подводъ для нихъ податныя лица особенно селеній, далеко отстоявшихъ отъ ямовъ, могли вносить ямскія деньги, платежу которыхъ не подлежали селенія, содержавшія ямъ. Обязанность поставлять ямскихъ охотниковъ называлась *ямскою посогою*, обязанность платить деньги за повинность называлась *ямщиною*. См. А. А. Э. III. № 30. № 41, 111. № 151. Гр. Толстого ист. финан. учр. стр. 51. Гр. Василія Іоанновича Давиду Сырневу (Ак. Арх. Э. I.

^{*)} По изданію Эверлингъ.

чить съ нимъ договоръ¹⁾ и обезпечить исправность его посредствомъ поручительства²⁾; избранные ямщики поселялись въ той ямской слободѣ, къ которой приписаны были избравшія ихъ деревни³⁾, и обязаны были содержать лошадей и проводниковъ со всѣми нужными принадлежностями и отправлять гоньбу за свою деревню, отъ которой получали «на хлѣбъ, сѣдла, сани, повозки, лошади, суды и требцовъ» денежное пособие, а въ случаѣ большого разгона особенное пособие въ подводахъ, и кромѣ того царское жалованье⁴⁾. Для обзаведенія «подъ пашню, сенокосы и конскіе выходы» они надѣлялись отъ казны исключенною отъ оброка и податей былою землею. Постройка, содержаніе и починка ямскихъ «дворовъ, хоромотъ, избъ, сениковъ и конюшенъ» лежали на обязанности приписанныхъ къ яму волостей. Ямщики содержали по 2, 3 и болѣе лошадей каждый и обязаны были производить гоньбу по извѣстной очереди и сообразно съ временемъ года и мѣстнымъ положеніемъ какъ сухимъ путемъ, такъ и водою на стругахъ⁵⁾. Расстояніе ямовъ другъ отъ друга первоначально не было точно опредѣлено, а Михаилъ Оео-

№ 156). Выборъ ямского охотника 1601 Дек. 25 (Ак. Юрид. № 278). Три наказныя памяти о ямской гоньбѣ 1613 (тамъ же № 343).

¹⁾ Порядная съ ямскимъ охотникомъ дошла до насъ отъ 1613 г. Мар. 7. (Акты Юрид. № 192).

²⁾ 2 поручныя по ямскихъ охотникахъ 1605 и 1609 г. напечатаны въ Ак. Юрид. № 294.

³⁾ Расписываніе селъ по ямамъ составляло обязанность нарочно для этого посылаемыхъ ямскихъ стройщиковъ. Въ гр. 1624 г. (Ак. Арх. Э. III. № 158) упоминается, что въ Псковѣ посылаемы были ямскіе стройщики уже въ 7095 (1587) году. При Михаилѣ Федоровичѣ росписаніе это вновь было произведено. Порядная 1613 Мар. 7. (Ак. Юрид. № 192). Царская гр. 1613 Іюля 4. (Ак. Арх. Э. III. № 8).

⁴⁾ Ж. гр. 1584 Авг. 11. (Ак. Арх. Э. I. № 323). Ж. гр. 1619 Фев. 5 (тамъ же III. № 102). Гр. 1607 (тамъ же II. № 78) и гр. 1624 Дек. 10 (тамъ же III. № 158). Жалованье было отъ 20 до 30 рублей на человѣка въ 17 ст., какъ свидѣтельствуя Олеарій (Шторха пр. соч. т. VII. ст. 388) и Котошихинъ (стр. 87 о Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича).

⁵⁾ Поручныя 1605 — 1609 г. (Ак. Юрид. № 294). Выборъ ямского охотника 1601 Дек. 25 (тамъ же № 278). Гр. 1606 Іюля 11 (Ак. Арх. Э. II. № 54). Гр. 1607 Іюля 23 (тамъ же II. № 78).

доровичъ предписалъ вообще смотрѣть за тѣмъ, чтобы не находилось большихъ пространствъ безъ перемѣны лошадей¹⁾. Въ половинѣ XVIII ст. ямскія слободы состояли каждая изъ 30, 40 и 100 дворовъ, и отдалены были другъ отъ друга на 30, 40, 60 и даже на 100 верстъ²⁾. Распоряженіе надъ ямщиками и лошадьми на каждомъ яму имѣлъ ямской приставъ или прикащикъ, а письменныя дѣла, въ особенности веденіе загонныхъ книгъ, въ коихъ записывались взимаемые прогоны, лежали на дѣловальникѣ или присяжникѣ³⁾. На каждомъ яму со временемъ заведены были книги, въ которыя вносились имена всѣхъ ямщиковъ⁴⁾. Отправляемымъ царскимъ гонцамъ и всѣмъ служащимъ для взиманія ямскихъ лошадей выдавались особенныя грамоты—записи, подорожныя, которыя уже были въ употребленіи въ 15 ст., какъ видно изъ приведенной выше (въ § 4) грамоты 1470 года, изъ подорожной Іоанна III и нѣсколькихъ другихъ до насъ дошедшихъ актовъ⁴⁾. Въ нихъ

¹⁾ Царская гр. о бѣлозерскихъ ямахъ 1601 Сент. 29. (Ак. Арх. Э. II. № 18): «*а да и то бы естя смѣтили, по колику версты ѡмѣся тѣхъ ямовъ будетя.....*»; то же гр. Новгородскому воеводѣ 1637. Февр. 22 (Ак. Арх. Эксп. III. № 267).

²⁾ О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Григорія Кошихина. Спбургъ 1840, стр. 87 пр. 26. Въ Царской гр. объ устроеніи Соликамскаго яму 1606 Іюля 2 (Ак. Арх. Э. II. № 54) говорится: «*.....и мы указали анынѣ въ Перми у Соли Камской устроить яме, а охотники аковъ на яму учинити 70 человекъ.....*».

³⁾ Жур. Мин. Нар. Просв. приведенная книжка, стр. 128. О ямскомъ прикащикѣ упоминается въ гр. 1601 Сент. 29, (Ак. Арх. Э. II. № 18). О загонныхъ книгахъ, по которымъ принимались прогонныя деньги, упоминается въ платежной 1-ой ямскихъ денегъ 1586 г. Декабря 26. (Ак. Юрид. № 214). Загонныя книги представлялись на ревизію въ Москву, въ четь по принадлежности. Гр. 1614 Іюля 20. (Ак. Арх. Э. III. № 40).

⁴⁾ Такія книги по крайней мѣрѣ повелѣно завести въ Соликамскомъ яму вышеприведенной грамотой.

⁴⁾ Подорожная грамота, данная приставу Зезевидову въ 7001 (1493 г.), сопровождавшему Нѣмчина Шнупса, который былъ присылаемъ въ Москву отъ Цесаря Максимилиана и его дяди, австрійскаго эрцъ-герцога Сигизмунда: «*отъ Великаго Князя а Ивана Васильевича всея Руси. Отъ Москвы по дорожь, по нашімъ землямъ по Московской и по Тферской, по ямомъ ямщиковомъ до Торжку, а въ Торжскъ старостъ, а отъ Торжку*

опредѣлялось количество подводъ, которое должно было давать на каждомъ яму и выше котораго вѣзывать, равно какъ и накладывать на дворы, слишкомъ много тяжестей, строго запрещалось²⁾. Сколько видно изъ подорожной 1493 года, въ нихъ означалось и количество различныхъ припасовъ, которые давались проезжавшимъ. Замѣтимъ это установленіе и то, что оно, существуя съ древнѣйшихъ временъ, продолжалось даже до конца XVII ст.³⁾.

Для предупрежденія всякихъ злоупотребленій Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ предписалъ указомъ, по-скольку подводъ надлежало давать различнымъ свѣтскимъ и духовнымъ властямъ: «боярамъ, «кошмичамъ, думнымъ и ескимъ чиновъ людямъ»³⁾. Проезжавшіе по-государственнымъ дѣламъ получали изъ казны для платежа за гоубу прогоны, количество которыхъ безъ сомнѣнія было опредѣляемо особенными постановленіями⁴⁾. Съ начала XVI ст. оно было, какъ кажется, по 3 деньги на 10 верстъ⁴⁾.

«по Новгородской земль по ямщикомъ до Новгорода. Послалъ «сми Сеньку Зезевидова съ Ньмчиномъ, а вы бы давали Сеньку «по 2 подводы по ямомъ, а Ньмчину по 2 же отъ яму до «яму, а корма для Ньмчина на яму, идъ случится стати «куръ, да дѣй части говядины, да 2 части свинины, да соли «и запы и смѣтаны и масла, да два колача полуденежные по «сей моей грамотѣ».

Нѣсколько проѣздныхъ изъ 17-го ст. отпечатаны въ Ак. Юрид. подъ N° 364.

²⁾ Количество тяжести опредѣлено точнымъ образомъ въ гр. на Пермь Великую 1607 г. Мая (Ак. Арх. Э. П. N° 71).

³⁾ Еще грамотою 1687 Февр. 27. (Ак. Арх. Э. П. N° 244) запрещается гонцамъ брать кормы съ крестьянъ Юрьева монастыря.

⁴⁾ Древней Рос. Вивлію. т. XX, стр. 413 — 416.

⁴⁾ Въ гр. 1601 Сент. 29 (Ак. Арх. Э. П. N° 18) говорится, что «ямщики имѣютъ прогоны по нашему наказу». Слѣдовательно Царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ вѣроятно издано было объ этомъ постановленіе. Въ проѣздной 4-й 1639 г. (Ак. Юрид. N° 364) на оборотѣ прибавлено: «прогоны изъ дворца. Про-«гоновъ дано на 500 верстъ два рубля, 15 алтынъ и 5 денегъ».

⁴⁾ Котошихина пр. соч. стр. 87. Цар. гр. въ Устюжну 1673 Мая 30 (Ак. Арх. Э. П. N° 192) велѣно посылаемымъ въ Москву гонцамъ выдавать для платежа прогоновъ по 3 деньги на 10 верстъ, «а безъ прогоновъ подводы не брать». Герберштейнъ говоритъ: «Plerumque de X vel XX verst numerantur 6 dengae». Шторха пр. соч. т. VII, стр. 387.

Платежу ямскихъ денегъ подлежали, равнымъ образомъ какъ и поставкѣ ямщиковъ, всѣ посадскіе и уѣздные люди, кромѣ тѣхъ только, которые освобождены были отъ этого особенными грамотами, и таковы были помѣстья патриарха, нѣкоторыхъ митрополитовъ и монастырей¹⁾. Сборъ производился ямскими сборщиками (съ сохи при Борисѣ Федоровичѣ и Василии Шуйскомъ по 10 рублей; при Михаилѣ Федоровичѣ онъ значительно увеличился; въ 1616 — 1618 по 800, въ 1620 по 584, а въ 1621 г. по 468 р.) и служилъ на прогоны и жалованье ямщикамъ²⁾. Ямская гоньба производима была очень быстро. Уже Іоаннъ IV повелѣваетъ *по-
являть нашимъ юнцы не удержишь ни часу*. Герберштейнъ, бывшій въ Россіи при Василии Іоанновичѣ, удивляется обилію лошадей на станціяхъ и быстротѣ ѣзды. Изъ записокъ его о софре-
менной ему Россіи видно, что для проѣзда иностранныхъ пословъ въ XVI ст. давались верховыя лошади, можетъ быть, по поводу худого состоянія въ то время дорогъ или не имѣнію приличныхъ почтовыхъ экипажей, и что проѣзжіи могъ въ случаѣ утомленія своей лошади отнять свѣжую у перваго попавшагося ему на дорогѣ, исключая только царскихъ гонцовъ³⁾.

¹⁾ Таковы жалованныя грамоты 1500, 1546 въ Октяб., 1548 Марта 20, 1585 годовъ, напечатанныя въ Ак. Арх. Э. I. подъ NN^о 136, 218 и 329, и многія другія.

²⁾ Гр. 1582 Сент. 18 (Ак. Арх. Э. I. N^о 316). Гр. 1601 Сент. 29 (тамъ же II. N^о 18). Гр. 1620 (тамъ же III. N^о 116) и гр. 1621 Нояб. 18 (тамъ же III. N^о 121), въ которой сказано: *« а только не собирать ямскихъ денегъ, и ямщикамъ давать будетъ нечего »*. Въ соху при Годуновѣ полагалось 800 четвертей доброй земли, считая каждую четверть или четь въ 1200 квадрат. сажень.

³⁾ Гр. Іоанна IV въ станы и волости по Переяславской дорогѣ (Ак. Арх. Э. I. N^о 180) 1534 г. Мая 5. Герберштейнъ говоритъ: *« Veredarios Principes, ad omnes ditionis suae partes, diversis in locis, cum justo equorum numero habet; ut quum cursor regius aliquo missus fuerit, equos sine mora in promptu habeat. Mihi, ex Novogardia Magna celeriter proficiscenti, Magister postulat, a qui illorum lingua jamačik appellatur, aliquando 30, поппитquam 40, 50 que adduci mane curabat equos »* Тоже подтверждаетъ Олеарій, путешествовавшій по Россіи въ царствованіе Михаила Федоровича. Шторха пр. соч. т. VII, стр. 386 — 388.

§ 7.

Въ такомъ положеніи находившееся ямское учрежденіе, по минуваніи бурнаго времени, одолевшаго Россію въ концѣ XVI и началѣ XVII ст., начало болѣе и болѣе дѣлаться правильнымъ и единообразнымъ, стало соединять уже всѣ важнѣйшіе въ государствѣ пункты съ Москвою; промышленность пробудилась; политическія сношенія Россіи съ сосѣдями стали дѣлаться обширнѣе, да и внутреннее управленіе получило болѣе единства и твердости. Все это, сколько съ одной стороны дѣйствовало на расширеніе и улучшение ямскаго учрежденія, столько съ другой, все болѣе и болѣе дѣлая чувствительными его недостатки, постепенно пробуждало и утверждало сознаніе необходимости почтъ, въ собственномъ, тѣсномъ значеніи этого слова, и такимъ образомъ привело наконецъ за собою учрежденіе почтъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. Но прежде чѣмъ перейдемъ къ этому позволимъ себѣ сдѣлать еще нѣсколько общихъ замѣчаній. Въ ямскомъ учрежденіи почти не находится тѣхъ признаковъ, которые характеризуютъ почты въ нынѣшнемъ, новомъ ихъ видѣ. Ямскія лошади служили для перевозки иностранныхъ пословъ и гонцовъ, различныхъ лицъ, посылаемыхъ по дѣламъ государственнымъ, государевой казны и собираемыхъ въ различныхъ мѣстахъ податей и естественныхъ произведеній, требуемыхъ для царскаго стола; для разѣздовъ чиновниковъ по службѣ, а иногда для доставленія ссыльныхъ къ мѣстамъ ихъ назначенія и другихъ лицъ, требуемыхъ къ государю; слѣдовательно оно отчасти занималось тѣмъ, что нынѣ составляетъ предметъ тяжелыхъ почтъ, съ тѣмъ различіемъ, что не имѣло постоянныхъ курсовъ; разсылака государевыхъ грамотъ и повелѣній и всей правительственной корреспонденціи производилась не иначе, какъ посредствомъ нарочныхъ гонцовъ, такъ что и предположить трудно, чтобы частные люди могли пользоваться этимъ для пересылки своихъ писемъ, тѣмъ болѣе, что при учрежденіи почтъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы торговые люди письма свои (*торговые грамоты*) пересылали по почтѣ, а отнюдь не съ своими или наемными нарочными гонцами, или съ проѣзжающими, какъ до того времени дѣлалось по обыкновенію. Трудно даже полагать, чтобы ямскія лошади могли быть употреблены для частныхъ надобностей; ибо хотя Іоаннъ Грозный позволилъ англійскимъ купцамъ въ крайней нуждѣ брать ихъ для своихъ проѣздовъ¹⁾, а въ росписаніи Михаила Федоровича²⁾ поста-

¹⁾ Именно жалованною грамотою 1569. Шторха прив. соч. т. IV, стр. 415.

²⁾ Гр. 1627 Марта 8, отпечатанная въ Древней Россійской Виблюонки т. XX, стр. 415.

позвано дѣлать на ямѣхъ гостямъ (по 3) и торговымъ людямъ (по 3) подводы, однакожь это обстоятельство было, какъ видно, исключеніемъ изъ общаго правила и тѣмъ болѣе утверждаетъ въ мысли, что не всякій могъ ими пользоваться и что слѣдовательно ямское учрежденіе (по крайней мѣрѣ по первоначальному плану) было предназначено исключительно для правительства. Однѣ эти обстоятельства напоминаютъ уже во многомъ устройство римскаго *cursus publicus*, и хотя нѣкоторыя подобныя черты встрѣчаемъ и въ первыхъ почтовыхъ учрежденіяхъ другихъ государствъ, но тамъ эти учрежденія уже были хотя отчасти собственно почтами, между тѣмъ какъ ямское учрежденіе, появившись, замѣтилъ мимоходомъ, равнѣ ихъ, носить на себѣ тотъ же характеръ исключительности пользованія правительствомъ, какъ напримѣръ курьеры во Франціи при Карлѣ V. Этимъ характеромъ, равно какъ непостоянствомъ курсовъ, оно отличается отъ всѣхъ иностранныхъ современныхъ почтовыхъ учреждений, и сходно только съ однимъ *cursus publicus*, въ особенности въ томъ его видѣ, какой существовалъ въ Восточной Имперіи послѣ 10 столѣтія¹⁾. Когда послѣ этого обратимъ вниманіе на приведенную

¹⁾ Римъ во время республики представляетъ намъ своихъ *viatores*, *statores* и *cursatores*, коихъ обязанностию было находиться при Сенатѣ и разныхъ сановникахъ и доставлять ихъ приказы и письма по назначенію, кои, находясь въ каждой провинціи, разносили между прочимъ и письма частныхъ людей, за известное вознагражденіе. Но все это далеко уступаетъ развѣвшемуся уже при императорахъ римскому *cursus publicus*. Положивъ начало тому отличному устройству римскихъ дорогъ (предназначенныхъ первоначально для облегченія движеній императорскихъ легіоновъ), которому нельзя довольно надвинуться, Августъ повелѣлъ по главнымъ трактамъ, на разстояніи нѣсколькихъ миль другъ отъ друга, устроить особенныя дома и въ нихъ находиться извѣстному числу пѣшихъ гонцевъ (*statores*), посредствомъ которыхъ и производились сношенія между Императоромъ и сановниками, начальствовавшими въ разныхъ областяхъ. Вскорѣ для усиленія быстроты сношеній расположены были на этихъ станціяхъ лошади (по 40 на каждой) и различнаго рода повозки, и это учрежденіе, исключительно предназначенное для проѣздовъ Императора, посланниковъ, военныхъ и гражданскихъ сановниковъ и гонцевъ и для перевозки казны и военныхъ потребностей, безъ всякаго за то платежа, получило названіе *cursus publicus*, *vereda publica*, *res veredaria*. Лошади и всѣ необходимыя для ѣзды принадлежности поста-

ныне подорожную Иоанна III, которая во всѣхъ частяхъ удивительно

ясны и содержимы были первоначально на счетъ Императора, въ послѣдствіи вообще на счетъ государства и нѣкто подъ опасеніемъ строгаго наказанія не могъ пользоваться ими, не имѣя на то особеннаго письменнаго позволенія, подорожной (diploma, evestio), которая выдавалась за подписью Императора, а въ послѣдствіи префектовъ (praefecti praetorio и praefecti urbi). Дипломы эти, въ которыхъ означалось количество лошадей и съѣстныхъ припасовъ, какое на каждой станціи должно было давать проѣзжавшимъ, были двухъ родовъ: обыкновенные—для постоянныхъ проѣздовъ сановниковъ, и чрезвычайные—для посланниковъ и лицъ, вызываемыхъ ко двору. Станціи тоже были двухъ родовъ: а) stationes, mutationes vel mansiones, въ коняхъ производилась только перемѣна лошадей и б) stativa, гдѣ проѣзжавшіе останавливались для отдыха и получали безденежно имѣвшіеся всегда въ готовности съѣстные припасы и напитки. Если недоставало на станціяхъ лошадей, то до времени Нервы позволялось брать ихъ у обывателей (за исключеніемъ рабочаго скота). Замѣтимъ, что со временемъ опредѣлено было даже пространство, которое позволялось проѣзжать въ сутки, и число лошадей, которое могъ брать каждый сановникъ. Главный надзоръ надъ этимъ учрежденіемъ имѣли преторіанскій префектъ (praefectus praetorio), военачальники и проконсулы; мѣстное же управленіе и исполненіе принадлежали особннымъ чиновникамъ и служителямъ (agentes in rebus, principes agentum in rebus, iudices curioni seu curagendarii, angari, mancipes, stratores, veredarii, catabulenses, hippocomi, muliones et mulomedici). Съ теченіемъ времени это учрежденіе постоянно совершенствовалось и довело сношенія до удивительной скорости. Извѣстно, что Тиберій получалъ донесенія изъ Азии въ 20 дней, изъ Панноніи въ 5, а изъ всѣхъ частей Италіи въ 3 дня. Перенесенный и въ восточную Римскую Имперію, cursus publicus претерпѣлъ нѣкоторые измѣненія въ своемъ устройствѣ. Уже при Константинѣ В. на самомъ дѣлѣ весьма слабо было прежнее строгое, безусловное запрещеніе частнымъ людямъ для проѣздовъ своихъ брать лошадей, содержимыхъ на станціяхъ, хотя впрочемъ императорскаго разрѣшенія на это не послѣдовало. Всѣмъ относящимся къ cursus publicus вмѣстѣ съ прочими публичными дѣлами главнымъ образомъ заведывалъ magister officiorum и имѣлъ въ своемъ распоряженіи до 300 агентовъ (agentes in

какъ напоминаетъ отпечатанную у Матіаса¹⁾ римскую подорожную (diploma, evectio), и на то, что одинъ только *cursus publicus* и ямское учрежденіе отличаются отъ всѣхъ иностранныхъ позднѣйшихъ почтовыхъ учреждений обязанностію доставлять проѣзжающимъ продовольствіе, что проѣзжающими сими въ обоихъ государствахъ могли быть только лица, отправлявшіеся по государевымъ дѣламъ и по службѣ, и что вообще, какъ извѣстно, Россія въ древнія времена находилась съ Греціею въ самыхъ частыхъ сношеніяхъ и много отъ нея заимствовала, то, кажется, предположеніе, что *cursus publicus* былъ первообразомъ ямского учрежденія Іоанна III, не будетъ совершенно неправдоподобно. Даже то различіе, что въ Римѣ станции и лошади содержимы были на счетъ императорской казны, тогда-какъ въ Россіи ямы содержались отъ земли, упадаетъ: ибо извѣстно, что въ Восточной Имперіи уже со времени Юстиніана обязанность эта лежала на городахъ; да и въ Россіи, по свидѣтельству Герберштейна, въ началѣ XVI ст. во многихъ мѣстахъ на ямахъ, кромѣ ямскихъ содержались еще особенно царскія лошади на-счетъ самой казны²⁾. Правда, что съ *cursus publicus* соединились вскорѣ полицейскіе виды, между тѣмъ какъ ямы всегда оставались чистымъ только способомъ сообщенія, что *cursus publicus* уже при Константинѣ В. представляется въ предѣлахъ своихъ очень развитымъ, соединившимъ въ себѣ много удобствъ и даже роскоши, между тѣмъ какъ ямское учрежденіе является въ самыхъ простыхъ, даже иногда грубыхъ формахъ: однакожъ всѣ эти, равно какъ нѣкоторые другія различія въ подробностяхъ не ослабляютъ разительнаго сходства въ выше приведенныхъ основныхъ чертахъ, въ особенности когда подумаемъ, что огромное различіе между степенью гражданственности и просвѣщенія въ Римѣ при импера-

говъ или собственно курьеровъ, которыхъ число возрасло вскорѣ до 10,000; переѣзжая государство во всѣхъ направленияхъ съ императорскими эдиктами, они мало по малу сдѣлались шпионами и получили наименованіе императорскихъ главъ. Около времени Юстиніановыхъ содержаніе станцій, лошадей и вообще почтъ императорскихъ являло уже на общественные доходы городовъ и составляло одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ издержекъ общественныхъ и попеченій правительства. Съ X-го вѣка до послѣднихъ временъ существованія Восточной Имперіи управленіе почтами поручалось было особому логовету.

¹⁾ Приведенное выше сочиненіе т. I, стр. 64.

²⁾ Исторія пр. соч. т. VII, стр. 241, 242.

торахъ, Византии съ одной стороны и въ Россіи въ XV и XVI ст. съ другой стороны не могло не отразиться и въ дѣятельности обоихъ государствъ по этой части. Да и нынѣшнія подорожныя по казенной надобности напоминаютъ еще нѣкоторымъ образомъ значеніе римскаго *cursus publicus*; ибо въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ существуютъ подорожныя для взиманія почтовыхъ лошадей, онѣ совершенно отличны отъ нашихъ. Мы не удалось найти теперь никакихъ слѣдовъ, никакихъ историческихъ свидѣтельствъ, которые бы подтверждали, что дѣлающіяся при Іоаннѣ III формы ямского учрежденія взяты изъ Восточной Имперіи; но сходство такъ сильно, аналогія такъ благоприятна и такъ немного основаній можетъ быть приведено противъ этого, что если къ полному убѣжденію недостаетъ еще многого, то по крайней мѣрѣ безъ большихъ потрѣбностей можно принять это предположеніе совершенно вѣроятнымъ, а факты, на которыхъ оно основано, даже несомнѣннымъ. Можетъ быть, при дальнейшемъ историческомъ изученіи законодательства и внутренней организаціи Россіи, мы представимъ случай подкрѣпить предположеніе это болѣе твердыми доказательствами, къ чему безъ сомнѣнія со временемъ возрастетъ и матеріальная возможность, когда увеличившійся запасъ историческихъ памятниковъ прольетъ болѣе свѣта на внутреннія учрежденія Россіи въ удѣльномъ періодѣ и при послѣднихъ четырехъ государяхъ Рюрикова дома.

§ 8.

Недостатки ямского учрежденія, несоотвѣтственность его съ интересами промышленности, да и вообще состояніе Россіи, уже, такъ сказать, готовившейся къ преобразованіямъ Петра В., были причиною того переворота, который въ почтовыхъ учрежденіяхъ произвелъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Какъ отяготительно и неудобно было за всякимъ дѣломъ посылать нарочныхъ гонцевъ — видно изъ первыхъ попытокъ еще до учрежденія почты устроить доставленіе правительственной корреспонденціи на другомъ основаніи. Алексѣй Михайловичъ для избѣжанія сего неудобства повелѣлъ между Москвою и Путинымъ разставить трубниковъ, которые должны были *«отъ Москвы до Путинала съ Государевыми грамотами и изъ Путинала къ Государю какъ Москва съ отписками ѣздитъ отъ стану до стану на скорѣ»*. По причинѣ ихъ неисправностей въ 1659 г. посланъ былъ для осмотра станомъ особенный чиновникъ и съ нимъ для подкрѣпленія трубниковъ 12 стадовыхъ конюховъ, каждый съ 4 лошадьми; но какъ и это не произвело ожидаемаго успѣха, то въ 1668 г. отъ Москвы до Сѣвска вновь расчислены станы (станціи), на каждомъ поставлено по 2 пристава, и каждому изъ Конюшеннаго Приказа вы-

даю по 4 лошади для скорой доставки «с стану на станъ. Госу-
«даремъ грамотъ и отписокъ отъ бояръ и воеводъ»¹⁾. Впрочемъ
настоящая почта возымѣла начало свое въ 1665 г. или, можетъ
быть, даже немного раньше²⁾. Въ памяти изъ Посольскаго Приказа
въ Приказъ Большія Казны о времени учрежденія почтъ въ Россіи³⁾
говорится, что по указу Алексѣя Михайловича изъ Приказа Тай-
ныхъ Дѣлъ держалъ почту въ Польшу и чрезъ В. Новгородъ въ
Курляндію иностранецъ Иванъ Фанъ-Сведенъ съ 1665 по 1668 г.
и «сталимъ въдомости своими людьми и на своихъ лошадяхъ и по
«договору ималъ отъ той почты по 1200 рублей на годъ». Въ 1668
г. почта эта передана нивезицу Леонтію Марселусу съ тѣмъ, чтобы
она ходила въ продолженіе посольства отъ Москвы до Курляндіи,
а по окончаніи его — чрезъ Смоленскъ въ Вильну, но уже на ямскихъ
подводахъ. Это обстоятельство безъ сомнѣнія было послѣдствіемъ
того условія, которое вошло въ заключенный въ Москвѣ между
россійскимъ и польскимъ послами договоръ, по которому, для об-
легченія политическихъ сношеній между государями обоихъ, «а
«лимаче для приумноженія обоимъ государствамъ торговыхъ пожит-
«ковъ», постановлено вмѣсто гонцовъ учредить правильную почту:
отъ мѣстопробыванія короля польскаго до мѣстечка Кодина (на
границѣ принадлежавшаго Польшѣ Мстиславскаго воеводства), и изъ
Москвы чрезъ Смоленскъ въ сосѣднее съ Кодиннымъ мѣстечко Ми-
гновичу (пограничное въ поступившаемъ подъ державу русскую Смо-
ленскомъ воеводствѣ). «Какъ государскіе, такъ и торговые листы и
«отсылки» должествовали быть отправляемы какъ можно скорѣе
по этой почтѣ и взаимно другъ другу передаваемы русскимъ и
польскимъ почтмейстерами, постановленными въ упомянутыхъ мѣ-
стечкахъ. За возку частной корреспонденціи предполагалось назначить

¹⁾ Полн. собр. зак. 1659 Іюля 6 (251), 1659 Сент. 17 (257)
и 1668 Іюля 3 (432).

²⁾ Шторхъ (пр. соч. т. VII, стр. 255) утверждаетъ, что письменная
почта учреждена была въ Москвѣ Іоанномъ Фанъ-Шведеномъ
(Joh. van Schweden) уже въ 1663 г. и ходила по 2 раза въ
недѣлю въ Вильну и Ригу и постольку же разъ получалась
и въ Москвѣ. Кроме писемъ съ этою почтою получаемы были
печатными и писанными голландскія, Гамбургскія и Кёнигсберг-
скія вѣдомости. Такая была до Риги 10, до Берлина 25 в.
съ воютника. Этотъ Фанъ-Сведенъ первый завелъ въ Россіи
фабрики суконъ и писчей бумаги.

³⁾ 1691 г. Августа 21 (1402). Ср. Древ. Росс. Вѣст. т. XX,
стр. 347, 348.

соразмѣрную плату¹⁾. Дѣйствительно, въ 1669 г., какъ по Виленскому, такъ и по Рижскому тракту, на всякомъ стану приведено къ присягѣ по три ящика, которые обязались доставлять въ цѣлости съ яму на ямъ пересылаемую въ мѣхахъ или сумахъ (на каждой изъ нихъ означалось мѣсто ея назначенія), завязанную и запечатанную корреспонденцію. Леонтіемъ Марселиусомъ заключены договоры съ Виленскимъ и Рижскимъ почтмейстерами, съ послѣднимъ въ особенности объ отправленіи и полученіи чрезъ Ригу заграничной русской корреспонденціи; учрежденъ ходъ обѣихъ почтъ разъ въ недѣлю по обоимъ трактамъ и опредѣлена для взиманія съ частныхъ писемъ и пересылаемыхъ по почтѣ денегъ въ пользу почтмейстеровъ и самого Марселиуса особенная плата. Замѣчательно, что здѣсь уже сказано: *«хотя и не случится грамотокъ или какихъ писемъ, юнца на учрежденный день на рубежъ посылать, а ящики положить по роженію съ сумы, а сумы запечатать»*. Въ 1676 г. Декабря 4, по поводу неисправности и медленности, дѣй эти почты переданы переводчику польскаго приказа дяку Андрею Виніусу, съ тѣмъ, чтобы почта *«становилась въ указныхъ мѣстахъ, въ указныи часы»*, и постановлено за тѣмъ²⁾, чтобы ящики гоняли почту по 7 верстъ лѣтомъ, а по 5 зимою въ часъ. Виніусъ сталъ отправлять и получать заграничную русскую корреспонденцію и чрезъ Вильну, и заключилъ въ 1685 г. Августа 24 съ Виленскимъ почтмейстеромъ особенный договоръ, въ которомъ подробно опредѣленъ срокъ прибытія заграничной корреспонденціи въ Москву и по которому грамоты Государя всея Россіи и Короля Польскаго должны быть привозимы безденежно, а съ частныхъ и посылаемыхъ къ другимъ государямъ писемъ и посылокъ назначенъ сборъ: съ писемъ съ лота, а съ посылокъ съ фунта. Новое сіе учрежденіе представляло всѣ удобства правительству, а потому вся правительственная внутренняя корреспонденція производилась посредствомъ него³⁾, и вскорѣ за тѣмъ повелѣно такую иностранную или нѣмецкую (какъ тогда её называли) почту учредить отъ Москвы чрезъ Ярославль и Во-

¹⁾ Договоръ, заключенный въ Москвѣ между російскими и польскими послами 1667 Дек. 14 (П. С. З. 420). Сіе же подтверждено въ 29 статьѣ вѣчнаго міра между Россією и Польшею 1686 г. Апр. 26 (П. С. З. 1186).

²⁾ 1684 Юня 3 (1082).

³⁾ 1672 Ноябр. 6 (534) п. 6. предписано всѣ казенные пакеты отправлять по этой почтѣ, а нарочныхъ гонцевъ отправлять только въ крайне важныхъ случаяхъ.

логду до Архангельска, устроивъ по дорогѣ ямы для ящиковъ на прежнемъ основаніи¹⁾).

§ 9.

Проницательный взоръ Петра В. оцѣнилъ всю важность такого устройства почтъ²⁾). Главное дѣло состояло тогда въ приготовленіи, такъ сказать, для почтъ матеріи, которой со временемъ должно было быть дана приличная, постепенно улучшаемая форма, — именно въ томъ, чтобы ограничивающіеся нѣсколькими трактатами почты распространить сколько можно по всему государству. Хотя промышленные интересы уже тѣсно сроднились съ почтами, однакожь еще не многіе пункты Россіи оказывали тогда живую дѣятельность въ этомъ отношеніи; потому главнымъ побужденіемъ попеченій о почтахъ Петра В. и ближайшихъ его наслѣдниковъ были преимущественно административные виды. Такъ-какъ при этомъ не было еще одной постоянной системы, то при множествѣ мѣняющихся съ того времени законодательныхъ распоряженій часто встрѣчаются въ нихъ мѣры, другъ друга исключаютія и для насъ не совсѣмъ ясныя. Уже въ началѣ своего царствованія Императоръ Петръ предписалъ учредить, какъ для казенной, такъ и для частной корреспонденціи, почту отъ Москвы до Якутска и Нерчинска, и подтверждалъ это неоднократно, хотя дѣйствительно она учреждена только гораздо

¹⁾ 1693 Юня 8 (1470).

²⁾ Народныя понятія о почтахъ въ царствованіе Петра В. были весьма ошибочны. Это видно изъ словъ Посошкова: «мѣшцы», говоритъ онъ, «пожиловали, прорубили изъ нашего государства и во всю свою землю дыру, что вся наша государственная и промышленная дѣла ясно зрѣть. Дыра же есть сія: здылали почту, а что въ ней В. Государю прибыло, про то Богъ знаетъ, а сколько убыло отъ той почты во все царство чинитца, того ни исчислить невозможно. Что въ нашемъ царствѣ ни делается, то во всю землю разнесетца; одни иноземцы отъ насъ богатеютъ, а русскіе люди нищаютъ. И почты ради иноземцы торгуютъ издѣлаются, а русскіе люди жимы изъ себя изрыдаючи. А если бы почты иноземской не было, то бы и торгъ ровный былъ: какъ наши русскіе люди о ихъ товарахъ не знаютъ, а также и они о нашихъ товарахъ не знаютъ бы, и торгъ бы былъ безъ обиды. Милъ, Государь, житица, что лучше бы та дыра загородить накракѣ; а крѣпче того нельзя, что почта, а буде мочно, то отставить ее вовсе». Соч. Нв. Посошк. о разн. повед., стр. 274 — 277.

ном¹⁾. Архангельская почта была исправлена; Рижской, служившей въ особенности для сообщенія съ министрами, при иностранныхъ дворахъ находившимися, дано продолженіе чрезъ Псковъ, Смоленскъ до Рославля²⁾, изъ чего можно заключить, что ходъ Виленской почты прекратился. Особенно важныя послѣдствія имѣло установленіе ординарныхъ почтъ. Уже въ 1718 г., по представленію иностранца Фика, предполагено было устроить верховую почту отъ Санктпетербурга во всѣ главные города государства, разъ или два въ недѣлю, и дѣйствительно до Нарвы она была учреждена³⁾. Затѣмъ отъ Санктпетербурга до Москвы для возки исключительно одной казенной корреспонденціи установлена ординарная, верховая почта по два раза въ недѣлю, но существовавшая въ Малоросіи ямская верховая гоньба оставлена на прежнемъ основаніи⁴⁾. Хотя, какъ видно изъ подлинныхъ узаконеній⁵⁾, прислѣ частныхъ писемъ (крѣмъ однихъ купеческихъ) былъ въ то же время разрѣшенъ на всѣхъ трактахъ, однакожь это осталось безъ исполненія. Для возки почтъ предназначались ямщики; платежъ имъ жалованья прекращенъ, но они освобождены отъ податей и рекрутской повинности и получали за всякую гоньбу прогоны. Вслѣдствіе сего запрещено имъ переходить въ другія состоянія и производить имъ перепись⁶⁾. Однакожь, такъ-какъ учрежденіе ямской не всадѣ производилось успѣшно, то уже является мысль отдавать содержаніе станцій по подряду⁷⁾. Нужныя для взиманія лошадей, какъ подъ почты, такъ и подъ частныхъ проезжающихъ, подорожныя печатались единообразно по предписанной формѣ и рассылались отъ Ямской Канцеляріи мѣстнымъ на-

¹⁾ 1698 Нояб. 22 (1654) ст. 22 — 1724 Юля 4 (4529) и 5 1744 Сент. 25 (9038). Сравнивая указъ 1698 Нояб. 22 съ инструкціею, данною капитану Берингу 1733 Мар. 16 (6351) п. 1, 5. можно видѣть, что послѣ перваго указа почта до Тобольска для казенной и купеческой корреспонденціи дѣйствительно учреждена была вѣдавшими почтами до того времени Андреемъ Виниусомъ. Но въ послѣдствіи ходъ ея прекратился.

²⁾ 1712 Сент. 5 (2579), Сент. 12 (2582).

³⁾ 1718 Юля 11 (3208). 1719 Апр. 30 (3362). 1721 Юля 10 (3805).

⁴⁾ 1714 Юля 24 (2830). 1720 Мая 24 (3591). Декаб. 17 (3691). 1691 Мая 29 (1408) и 1721 Февр. 9 (3729).

⁵⁾ 1736 Юля 11 (6987).

⁶⁾ 1704 Февр. 28 (1971). 1714 Янв. 13 (2759). 1722 Юля 2 (4042) и 1723 Окт. 23 (4333).

⁷⁾ 1721 Юля 10 (3805).

чальствами, которые вели для счету ихъ книги и представляли ихъ на ревизію въ Ямской Приказъ¹⁾. Казенные пакеты доставляемы были безденежно²⁾, для частной же корреспонденціи и проѣздовъ, хотя еще не былъ составленъ общій тарифъ, однакожъ для различныхъ трактовъ назначены таксы (въ подорожныхъ по частнымъ надобностямъ по малороссійскому тракту взималось поверстныхъ по деньгѣ съ лошади; прогоновъ, по тракту между Санктпетербургомъ и Москвою за версту и каждую почтовую лошадь по столько же, а за ямскія сначала отъ Санктпетербурга до Новгорода по копейкѣ, а въ прочихъ по деньгѣ на версту съ лошади, потомъ по 6 денегъ на 10 верстѣ съ подводы). Однакожъ онѣ такъ часто переменялись и источники столь несогласны между собою, что ничего вѣрнаго сказать невозможно. Проѣзжавшіе по своимъ надобностямъ платили прогоны вдвое. Вѣсовыя деньги были также опредѣлены различно по различію трактовъ (изъ Санктпетербурга до Москвы 2, до Вологды 3, до Архангельска 4 копейки съ золотника)³⁾. Впрочемъ въ 1720 г. установлена была единообразная такса: по деньгѣ съ золотника на 100 верстѣ, какъ видно изъ указа 1736 Июня 11 (6987); но это, кажется, относилось только до предполагаемой тогда къ учрежденію по всѣмъ трактамъ ординарной почты. Гошаба была 9 — 10 верстѣ въ часъ; ямщики, везшіе почтовые ящики, нѣсли при себѣ открытыя листы, въ концы записывался часъ прѣзда и отъѣзда на каждой станціи, гдѣ для такихъ же отиѣтовъ существовали записныя тетради. Для всѣхъ частей почтового механизма подробныя правила изложены были въ особой инструкціи, которая выстѣ съ учрежденіемъ въ 1716 г. для сношеній съ войсковою пошею почтою служила образцомъ для промпеданныхъ послѣ пре

¹⁾ 1700 Окт. 5 (1814). 1717 Мар. 27 (3075). 1718 Янв. 23 (3145).

²⁾ Ген. регламентъ 1720 Фев. 28 (3534) гл. XV. Впрочемъ должно быть не по всѣмъ трактамъ, ибо въ приведенныхъ выше указахъ 1720 г. Мая 24 и Дек. 17 назначены были вѣсовыя для взиманія съ казенной корреспонденціи по тракту между столицами. Вообще о таксахъ въ это время невозможно имѣть яснаго понятія, ибо въ законахъ встрѣчается много для насъ теперь непонятнаго.

³⁾ 1713 Нояб. 27 (2741). 1698 Нояб. 12 (1654) ст. 22. 1714 Янв. 13 (2759). 1717 Мар. 27 (3075). 1720 Мая 24 (3591). 1721 Фев. 9 (3729). Июля 10 (3805). 1725 Дек. 17 (4814).

образований въ почтовомъ устройствѣ¹⁾. Однакожъ между ямскою дорожною и обыкновенными почтами съ одной стороны и ямскою или иностранною почтою съ другой существовало еще различіе, какъ въ томъ, что первыя учреждены и вѣдены были Ямскими, а вторыя Посольскимъ Приказомъ, а затѣмъ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, такъ и въ самомъ количествѣ прогоновъ и вѣсовыхъ, и наконецъ въ томъ, что по ямскимъ трактамъ (напримѣръ отъ Москвы до Кіева и Санктпетербурга) на обыкновенныя почты принимались только казенные пакеты, а иностранная почта для купеческихъ писемъ отправлялась по Московскому, Архангельскому и другимъ трактамъ совершенно отдѣльно, даже въ особенные дни. Различіе это начало сглаживаться, когда вся вообще почтовая часть подчинена была вѣдомству одного главнаго лица—генералъ-почтъ директора, и когда затѣмъ на всѣхъ почтахъ вообще опять былъ разрѣшенъ приемъ какъ казенныхъ, такъ и всякихъ частныхъ (и купеческихъ) писемъ, а отправленіе всякой корреспонденціи повелѣно было производить дѣйствъ, въ одно и то же время²⁾. Но окончательно оно уничтожилось только при Елисаветѣ Петровнѣ, а говоря точнѣе, только послѣ тѣхъ радикальныхъ переимѣнъ, кои произведены въ почтовомъ учрежденіи Императрицею Екатериною II³⁾.

§ 10.

Преемники Петра В. въ отношеніи къ почтамъ слѣдовали болѣею частью по стезѣ, имъ указанной. Главная дѣятельность все еще устремлена была на повсемѣстное заведеніе почтъ. Архангельская почта шла чрезвычайно медленно, и одною изъ причинъ этого было не-прямое направленіе самаго тракта: недостатокъ сей исправленъ особымъ, отправленнымъ для сего чиновникомъ; росписаны станціи отъ Санктпетербурга до Архангельска по новому тракту и гдѣ не было ямъ устроены новыя, а вѣсовыхъ назначено по 20 копѣекъ съ лота⁴⁾. Нѣсколько разъ подтверждаемо было объ учре-

¹⁾ 1693 Юня 8 (1470). Пункты, по которымъ въ Санктпетербургѣ и Москвѣ и въ другихъ городахъ надлежитъ почтмейстерамъ править почтовое теченіе. 1720. Декаб. 17 (3691). Воинскаго устава 1716 г. Марта 30 (3006) гл. 35, 36 и 39. Прив. лекція Проф. Сергѣева § 7.

²⁾ 1722 Авг. 15 (4073) и 1723 Дек. 17 (4814).

³⁾ Ср. 1752 Янв. 22 (9929). Въ Новгородской почтовой конторѣ приемъ купеческихъ писемъ разрѣшенъ былъ только 1767 Авг. 8 (12,954).

⁴⁾ 1727 Юня 26 (5109).

женіи правильныхъ почтъ отъ Москвы чрезъ Калугу, Сѣвскъ и Глухое до Кіева и другихъ городовъ мадороссійскихъ¹⁾. Возвышавшаяся торговая дѣятельность на китайской границѣ, въ Оренбургѣ, Казани и Нижнемъ-Новгородѣ была поводомъ постоянныхъ попеченій объ устройствѣ ямове въ Сибири, до самой Камчатки и китайской границы и о содержаніи упомянутыхъ пунктовъ съ Москвою и прочею системою почтъ, посредствомъ особыхъ почтовыхъ курсовъ. Такъ-какъ въ мѣстахъ этихъ для приобщенія къ запискѣ въ ямщики даны имъ особенныя льготы, то, при другихъ благопріятствованияхъ обстоятельствахъ, по нѣкоторымъ изъ сихъ трактовъ ходъ почтъ началъ быть правильнѣе²⁾. Вообще ямщики вновь переписаны и съ каждой выти (28 душъ м. п.) обязаны были содержать по три лошади; гдѣ ямове не учредилось, тамъ предполагалось отдать содержаніе станцій на подрядъ; впрочемъ охотники еще не являлись³⁾. Въ предупрежденіе злоупотребленій при взиманіи почтовыхъ лошадей количество ихъ опредѣлено было по числамъ особымъ росписаніемъ, которое долженствовало находиться на каждой станціи, а выдача подорожныхъ по казенной надобности поручена одной Ямской Канцеляріи⁴⁾. Въ самомъ образѣ укладки и пересылки мало по малу явились улучшенія и введена правильная сортировка корреспонденціи по трактамъ⁵⁾. Почтовые обзоры все еще были разнообразны, по различію мѣстъ и трактовъ; ибо хотя уже Петромъ В. сдѣлано было приготовленіе къ слиянію всѣхъ почтъ въ одно, но долго еще Римскій, Виленскій и другіе тракты, по которымъ ходила иностранная почта, въ правахъ своихъ отличались отъ прочихъ. Вредъ, отъ того происшедшій, былъ глубоко чувствуемъ, и Сенатъ еще подтвердилъ разрѣшеніе принимать на всѣхъ трактахъ частныя письма, и въѣздъ съ тѣмъ распространилъ на всю Имперію (исключая провинціи, состоявшія на особыхъ правахъ), взиманіе вѣсовыхъ:

¹⁾ 1733 Фев. 22 (6332). 1736 Фев. 11 (6888 и 6891), п. 9). 1736 Юня 10 (6985). 1738 Авг. 26 (7641). 1740 Юля 24 (8182).

²⁾ 1731 Юля 16 (5805). Инструкція Берингу 1733 Март. 16 (6351), п. 1 — 5. 1733 Апр. 21 (6376). 1752 Янв. 22 (9929). 1754 Сент. 27 (10302).

³⁾ 1732 Мая 26 (6072). Инстр. посланнымъ для учиненія ревизіи 1743 Дек. 13 (8836) п. 24. 1752 Янв. 13 (9926).

⁴⁾ Росписаніе 1723 Нояб. 24 (3855). 1728 Юня 30 (5299). 1737 Нояб. 18 (7440). 1739 Окт. 23 (7926). 1742 Фев. 3 (8509).

⁵⁾ 1758 Апр. 10 (10,821) и того жъ года Окт. 6 (10,884).

на каждыя 100 верстъ по деньгѣ съ золотишка письма, съ посылкою же по 5 копѣекъ съ фунта, а по два рубля съ пуда на то же пространство. Прогоны же, которые послѣ Императора Петра увеличены были для нѣкоторыхъ мѣстъ, опять приведены въ прежнее положеніе; какъ за ямскія, такъ и за почтовые лошади за возку почтъ и проѣзды по казенной надобности отъ Санктпетербурга до Новгорода по копѣйкѣ, а оттуда до Москвы по деньгѣ съ лошади на версту, а въ прочихъ мѣстахъ по алтыну на 10 верстъ съ подводы; а по своей надобности—двое¹⁾. Что дѣйствительно почтовые обороты начали быть живѣе и доходъ почтовый увеличился, это видно изъ того, что уже при Императорѣ Петрѣ предполагалось издержки на почтовое управленіе покрывать изъ почтовыхъ сборовъ и что по Петербургскому тракту уже ощущаема была нужда въ приличныхъ помѣщеніяхъ для почтовыхъ станцій, вслѣдствіе чего почтовое начальство представляло о постройкѣ, на счетъ Ямской Канцеляріи, между Санктпетербургомъ и Москвою станціонныхъ домовъ, въ коихъ могли бы содержаться гостиницы со всѣми удобствами для проѣзжающихъ²⁾.

§ 11.

Если при всѣхъ такихъ дѣйствіяхъ правительства учрежденіе почтъ во многомъ еще не удовлетворяло всѣмъ требованіямъ и не получило вообще надлежащаго повсемѣстнаго расширенія, то причинъ этому надобно искать исключительно только въ слѣдующихъ существенныхъ обстоятельствахъ: 1) Война почтъ должна была производиться только ямщиками; но таковыхъ во многихъ мѣстахъ вовсе не существовало, такъ что на многія станціи наряжаемы были обывательскія лошади; это вело за собою множество неисправностей и замедленій въ ходѣ почтъ и частымъ стѣсненіямъ для самихъ крестьянъ. 2) Почтовые тракты находились въ самомъ худомъ положеніи: направленіе ихъ, совокупленіе и раздѣленіе въ извѣстныхъ пунктахъ не было правильно; ко многимъ же мѣстамъ ихъ и проведено не было, такъ что очень многіе пункты оставались безъ всякаго почтового сообщенія, какъ между собою, такъ и съ главнѣйшими пунктами въ Имперіи. 3) Отъ несовершенной безопасности дорогъ и того обстоятельства, что не было еще уста-

¹⁾ 1736 Юня 11 (6987). 1752 Янв. 22 (9929). 1760 Декаб. 23 (11176). Въ Лифляндіи и Эстляндіи впрочемъ прогоны оставлены на прежнемъ основаніи.

²⁾ 1725 Мар. 2 (4671) п. 16. 1727 Декаб. 19 (3208) п. 3. 1762 Юня 6 (11,365) и 1765 Дек. 31 (12,589).

повышено страховыхъ денегъ, а слѣдовательно при случившихся разграбленіяхъ пересылаемыхъ по почтѣ денежныхъ суммъ и драгоценныхъ вещей трудно и почти невозможно было получить отъ почтового начальства вознагражденіе, самое употребленіе почтъ не достигло еще большихъ размѣровъ, а потому и почтовые доходы, на кои можно бы сдѣлать многія улучшенія, еще едва были достаточны на мадержки одного управленія. 4) Самое наконецъ отсутствіе общихъ правилъ для почтовыхъ дѣйствій, недостатокъ единства въ тарифѣ и общей организаціи почтъ имѣло неблагоприятное вліяніе на ихъ успѣхи. Исправить всѣ сіи неудобства составляло задачу, которая въ большей части съ прекраснѣйшими успѣхами, соотвѣтственно тогдашнему положенію почтъ въ прочихъ европейскихъ государствахъ, разрѣшена была въ царствованіе Императрицы Екатерины; такъ-что въ исторіи почтовыхъ учреждений, не менѣе какъ и во многихъ другихъ отрасляхъ государственнаго благоустройства, законодательство ея составляетъ эпоху.

§ 12.

Главный переворотъ, который произведенъ былъ Императрицею, относится къ способу исправленія почтовой повинности. По тракту отъ Санктпетербурга до Нарвы, гдѣ по немѣнно ямщиковъ лошади на станціи поставляемы были окрестными селеніями (съ 315 душъ по одной лошади), само собою произошло обыкновеніе, что жители замѣнили поставку лошадей въ натурѣ, наймомъ особенныхъ промышленниковъ, которые, получая по 65 рублей на лошадь, содержали уже станціи на свой счетъ. Это подало мысль къ повсемѣстному введенію подобной системы. Какъ по сему тракту, такъ и въ Псковской, Могилевской, Полоцкой, Смоленской, Санктпетербургской, Олонецкой, Харьковской, Виленской, Слонимской, Минской, Подольской, Волынской и Брѣстлавской губерніяхъ содержаніе станцій ямщиками и нарядомъ подводъ въ натурѣ вскоре отиѣнено, и предписано было отдавать ихъ въ содержаніе по договору людямъ всякаго званія, съ тѣмъ предположеніемъ, чтобы устройство такое вводимо было постепенно во всѣхъ прочихъ губерніяхъ. Чтобы имѣть средства къ платежу содержателямъ условленныхъ «уражныхъ» денегъ, назначенъ ко взиманію со всѣхъ крестьянъ особенный денежный сборъ. Затѣмъ сословіе ямщиковъ совершенно уничтожено, и они уравниены во всѣхъ податяхъ и повинностяхъ (не исключая и рекрутской) съ прочими казенными крестьянами и переданы въ вѣдомство Казенныхъ Палатъ¹⁾. На основаніи учрежденія

¹⁾ Рекрутскій уставъ 1766 Сент. 29 (12,748) и. 1. 1770

почтовой части въ белорусскихъ губерніяхъ, которое именно служило образцомъ во всѣхъ сихъ преобразованіяхъ, въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ содержались почтовые лошади, долженъ былъ находиться построенный по изданнымъ планамъ почтовый домъ, въ губернскихъ городахъ именоваться почтамтомъ, въ уѣздныхъ же и другихъ городахъ — почтовымъ дворомъ, а въ прочихъ мѣстахъ — станцією. Общій срокъ для содержанія постановленъ 15 лѣтъ; для почтамтовъ же неограниченный. Къ торгамъ допускались помѣщики изъ ихъ имѣній и всякія другія лица, представлявшія въ исправности своей обезпеченіе, и станція оставалась за тѣмъ, кто всѣхъ меньше требовалъ на лошадей фуражныхъ денегъ. Содержатели, именовавшіеся въ городахъ почтмейстерами, а на прочихъ станціяхъ почтовыми комиссарами, и исправля обязанности сихъ чиновниковъ, должны были имѣть на каждой станціи опредѣленное количество лошадей, проводниковъ и построенныхъ по даннымъ образцамъ повозокъ, савей и пр.¹⁾, съ правомъ содержать для проезжающихъ кушанье и напитки. Почты обыкновенныя содержатели должныствовали возить безъ прогоновъ, исключая по дорогамъ между уѣздными городами и вообще по такимъ, на коихъ по малому проѣзду частныхъ лицъ и эстафетъ доходъ ихъ былъ бы чрезвычайно малъ; съ эстафетъ же и курьеровъ, равно какъ и частныхъ проезжающихъ, они вносили прогоны въ свою пользу. Въмѣстѣ съ симъ даны подробныя правила приема, записки, въ книги, уклады, отпрашенія, осмотра на дорогѣ и раздачи корреспонденціи во всѣхъ этихъ почтовыхъ мѣстахъ и присовокуплены формы письмоводства²⁾. Вообще генералъ-губернаторамъ предписано стараться объ учрежденіи на томъ же основаніи

Мар. 22 (13435). Учрежденіе почтовой части въ белорусскихъ губерніяхъ. 1772 Ноября 23 (13, 911). 1780 Мая 21 (16,015). 1782 Февраля 10 (15,340 и 15,341). 1783 Окт. 18 (15,851). 1784 Юня 8 (16,012). 1790 Нояб. 2 (16,916). 1795 Сент. 5 (17,382). 1796 Окт. 29 (17,925).

¹⁾ Нѣкоторыя черты этого учрежденія почтовой части въ белорусскихъ губерніяхъ такъ сходны съ существовавшимъ въ то время во Франціи почтовымъ устройствомъ, что кажется, будто первая мысль такихъ преобразованій заимствована была изъ этой страны. Но крайней мѣрѣ соединеніе въ одномъ лицѣ званій почтсодержателя и почтмейстера существовало тогда въ одной Франціи.

²⁾ 1769 Дек. 30 (13,400); приведенные выше учрежденіе почтовой части въ белорусс. губ. и ук. 1770 Мар 22 и 1784 Юня 8.

почты между губерскими и уѣздными городами. Между тѣмъ сибирская почта приведена въ лучшее состояніе, положено начало почтовому сообщенію съ Камазомъ, также съ Константинополемъ, какъ сухимъ путемъ, такъ и посредствомъ пакетботовъ изъ Херсона, и предполагалось, безъ уничтоженія хода заграничной почты чрезъ Ригу, устроить еще другой курсъ чрезъ Вѣну¹⁾.

Другой важный предметъ, на который Императрица обратила особенное вниманіе, были почтовые тракты. Для приведенія ихъ въ правильную систему и споспѣшествованія самому учрежденію почты всѣмъ генералъ-губернаторамъ предписано было доставить въ Сенатъ планы существующихъ дорогъ и росписанія станцій, подробныя свѣдѣнія о ямщикахъ, почтовыхъ домахъ, гдѣ таковыя существовали, почтовыхъ таксахъ—вообще обо всемъ, относящемся къ этой части, и по взаимномъ между собою сношеніи приговорить свое мнѣніе о томъ, что надобно сдѣлать для самаго прямого и правильного продолженія дорогъ по всему государству²⁾. Но вслѣдствіе со всѣми этими переѣздами и почтовые таксы были противъ прежняго возвышены, почти удвоены—«для споспѣшествованія къ сохраненію почты». За почтовые лошади назначено прогонять по копѣйкѣ на версту, а за ямскія доколѣ онѣ еще не были отпущены, между столицами и по нѣкоторымъ другимъ важнѣйшимъ трактамъ по-стольку же, а по прочимъ, гдѣ доколѣ платилось по 3 копѣйки, по 6 копѣекъ на 10 верстъ за каждую лошадь; въсовыхъ съ писемъ на 100 верстъ по 2 копѣйки съ лота. За то уже тарифъ этотъ былъ единообразный на всю Имперію, что окончательно уничтожило всякое различіе между нѣмецкими почтами, ямщиками и ординарными почтами³⁾. Но что въ особенности важно по отношенію къ

¹⁾ 1781 Мар. 1 (15,127). Авг. 25 (1529. Юня 26 (15,193).
н. 3, 1783 Апрѣля 4 (15,707). 1785 Мая. 9 (16,194).
н. 10. 1795 Сент. 5 (17,382). и 1796 Окт. 29 (17,525).

²⁾ 1781 Окт. 26 (15,265). Имянный укр. ко всѣмъ Генер. - Губ.
1782 Янв. 13. (15,323).

³⁾ 1775 Юня 16 (14,335). 1775 Августа 24 (14,362). 1778
Мая 5 (14,744). 1783 Ноября 14 (15,895). Укр. 1790
Апр. 5 (16,848). Изъ указа 1766 Юня 7 (12,691) видно,
какъ сильно чувствовалъ былъ тогда вредъ отъ раздѣленія
почтовыхъ курсовъ на ямскіе и собственно почтовые и отъ
неизбѣжнаго при томъ различія въ таксахъ. По случаю у-
чрежденія почты отъ Новгорода до Смоленска предписывается
этимъ указомъ, чтобы по оной отправляемы были и частныя
письма и посылки и прибавляется, «что приѣмъ въ Листоу

почтовому тарифу, — это введение страховых денег. Для предупреждения убытков почтовому начальству, а вместе съ тѣмъ и обезпеченія посылателей отъ потерь, первоначально предполагалось по-даваемые на почту деньги оставлять въ конторѣ, а только пересылать на нихъ получателей нарочно для этого установленные переводные билеты Ассигнаціоннаго Банка и его конторъ, или просто переводные вексели на уѣздныя казначейства; но устройство такое не было и не могло быть признано удобнымъ. И потому для составленія ассигнаціоннаго капитала предписано, при пересылкѣ всякаго рода денегъ, сверхъ вѣсовыхъ взимать еще по $\frac{1}{8}$ страховых и по-стольку же съ объявляемой цѣны посылки¹⁾. Замѣтимъ наконецъ, что Императрица въ первый разъ начала смотрѣть на почты съ финансовой стороны — явленіе, важное въ исторіи почтового законодательства, ибо показываетъ, что почты, дошедши въ это время до значительной общепотребительности, вместе съ тѣмъ стали получать характеръ финансовой регалии²⁾. Кромѣ того Императрица имѣла намѣреніе издать общій почтовый уставъ, что, хотя выражено во многихъ приведенныхъ узаконеніяхъ, осталось однакожъ неисполненнымъ.

«Канцеляріи партикулярныхъ писемъ и отправленіе ихъ отсюда не только къ приращенію казны не служатъ, но еще убытокъ отъ тою казнѣ последовать можеть; потому-что въ каждомъ почтовомъ мѣстѣ была бы двойная такса съ писемъ, по различію ихъ отправленія на ямскихъ или на почтовыхъ лошадей: одна по деньгѣ, другая по 2 копейки съ золотника; и по различію того, дворянскія ли или купеческія письма отправляются, что можетъ подавать поводъ къ злоупотребленіямъ; и что «показанное въ допискѣ Ямской Канцеляріи различіе между купеческими и дворянскими письмами «.....всѣма вредно.....ибо нужна, какъ всегда водится, «единообразная такса».

¹⁾ 1783 Мар. 7 (15,684). 1795 Юля 13 (17,358).

²⁾ Это выразилось какъ въ выше приведенномъ указѣ 1766 г., такъ и въ ук. 1782 Янв. 13 (15,323) въ слѣдующихъ словахъ: «*пистолыце Всероссийской Имперіи раздѣленіе на губерніи, умноженіе губернскихъ и уѣздныхъ юродовъ и приращенія «внѣшней и внутренней торговли и оборотовъ поставляетъ Государство Наше въ необходимость имѣть перладочныя почты, «которыя могли бы облагать между еяли мѣстами сообщеніе, замѣстѣя отъ себя содержаніе свое и со временемъ при- «совокупляя нѣкоторыя и для казны доходны».*

§ 13.

Перемены, произведенныя въ почтовомъ устройствѣ законодательствомъ Императрицы Екатерины II, въ самомъ существѣ своемъ заключали элементы дальнѣйшаго въ томъ же духѣ развитія и дѣйствительно, съ нѣкоторыми измѣненіями, со временемъ сдѣлавшимися необходимыми, могутъ быть почитаемы основаніемъ нынѣшняго положенія почтовой части въ Россіи. Измѣненія, при Императорѣ Павлѣ происшедшія, относились главнымъ образомъ къ формѣ почтовой повинности. Сословіе ямщиковъ возобновлено было съ прежними правами и обязанностями, но отъ рекрутской повинности не освобождено, денежный сборъ на почты повсемѣстно отмененъ, и въ мѣстахъ, гдѣ не оказалось ямщиковъ, лошадей на станціи повелѣно было нанимать съ городовъ и уѣздовъ или въ натурѣ, или съ предоставленіемъ самимъ жителямъ заботиться о наймѣ за себя, кого и на какихъ условіяхъ захотятъ. Для опредѣленія, сколько лошадей съ принадлежностію имѣло быть поставляемо на станціи отъ всякаго города и селенія, предписано губерскимъ начальствамъ въ совокупности съ предводителями дворянства составить особенныя росписанія; содержателей же почтовыхъ станцій, которымъ еще не кончились сроки, рассчитать, удовлетворить въ слѣдующей имъ суммѣ и отставить¹⁾. Ямщики дѣйствительно въ мѣстахъ своего жительства стали исправлять гоньбу: но невидно, были ли отмена сбора приведена въ исполненіе; а если гдѣ нибудь это и совершилось, то оно не помѣшало появленію скорѣ послѣ того поставки лошадей, гдѣ не было ямщиковъ по подряду, на счетъ денежныхъ земскихъ повинностей, хотя впрочемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поставка лошадей въ натурѣ отъ податныхъ сословій сохранилась еще до 1820 года. Разумѣется, что при этомъ соединеніе въ одномъ лицѣ званій почтмейстера и почт-содержателя не было возобновлено.

§ 14.

Въ первые годы своего царствованія Императоръ Александръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ генералъ-прокурору составить для разсмотрѣнія состоянія почтъ въ государствѣ особый комитетъ, предметами занятій котораго постановлены: 1) составить удобнѣйшее положеніе для почтъ; 2) разсмотрѣть, нѣтъ ли излишнихъ и къ одному отягощенію жителей служащихъ дорогъ и 3) войти въ

¹⁾ 1799 Янв. 10 (17,721). Янв. 17 (17,744). Июля 16 (18,048); и 1799 Мая 30 (18,983) и въ общ. прилож. къ т. XL.

настоящую потребность на станціях лошадей и въ разсмотрѣніе, не превышаетъ ли гдѣ-либо количество ихъ дѣйствительную нужду¹⁾. При семъ Императоръ намѣренія свои касательно способа исправленія почтовой повинности выразилъ положительнымъ образомъ въ пользу ямщиковъ (*«Состояніе ямщиковъ считаю Я изъ лучшихъ удобности по сей части нужнымъ и переводъ ихъ въ общее положеніе казенныхъ крестьянъ вреднымъ»*). А между тѣмъ Сенату предписано въ числѣ приготовительныхъ свѣдѣній, собираемыхъ для произведенія уравниванія земскихъ повинностей въ цѣлой Имперіи (что въ 1805 г. возложено было на образованный изъ сенаторовъ особый комитетъ)²⁾, вытребовать изъ всѣхъ губерній, по даннымъ формамъ, въ статьѣ о сборѣ на содержаніе почтовыхъ лошадей, свѣдѣнія о его величинѣ и способѣ взиманія, о томъ, кто поставляетъ лошадей, гдѣ и какъ на сіе заключаются контракты и т. п.; за тѣмъ сообразить, нельзя ли ихъ привести въ повсемѣстное уравниваніе и единообразіе сроковъ, начертать о семъ общее положеніе, которое представить на усмотрѣніе Государя³⁾; въ исполненіе сего послать отъ Сената во всѣмъ губернаторамъ циркулярный указъ⁴⁾. Въ 1809 г. почтовой комитетъ представилъ свои планы и мнѣнія, которыя для обсужденія переданы особому комитету. Но когда почта окончательно въ 1810 г. причислена къ вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ, то ему опять поручено было по собраніи нужныхъ свѣдѣній начертать правила объ улучшеніи устройства почтовой повинности, которая, какъ выражено въ указѣ, *«въ настоящемъ ея расположеніи весьма неуразумительна, а ее образъ ея отправленія полагамъ разныхъ состояній несоразмерна»*⁵⁾. Министерство въ проектѣ своемъ предлагало содержать почты изъ однихъ только прогоновъ, и въ 1813 году сдѣланъ былъ по оному опыту въ литовскихъ губерніяхъ, но по неимѣнію желаемого успѣха онъ остался безъ дальнѣйшаго исполненія⁶⁾. Такимъ образомъ повинность почтовая и донынѣ остается въ такомъ же положеніи, въ какомъ была въ началѣ нынѣшняго столѣтія, именно въ двухъ видахъ: она исправляется въ натурѣ и денежнымъ сборомъ. Въ первомъ видѣ она лежитъ на ямщикахъ, кои нынѣ

¹⁾ 1802 Апр. 24 (20,241), Апр. 27 (20,247).

²⁾ 1805 Мая 1 (21,736).

³⁾ 1802 Июля 24 (20,344).

⁴⁾ 1802 Сент. 18 (20,421).

⁵⁾ 1809 Авг. 31 (23,819). 1810 Мая 3 (24,212) п. 1.

⁶⁾ Это видно изъ Сенатскаго указа о правилахъ отправленія почтовой повинности въ Вѣлостокской области 1823 Июля 16 (29,542).

остались почти на одномъ только тракѣ между столицами, гдѣ переходъ имъ въ другія состоянія воспрещенъ и гдѣ нѣкоторые изъ нихъ по прежнимъ грамотамъ освобождены отъ рекрутской повинности и получили позволеніе отправлять ямскую повинность наймомъ съ уплатою для сего особеннаго сбора, въ другихъ же мѣстах¹⁾, вслѣдствіе полученнаго въ 1824 г. разрѣшенія, они большею частью переписались въ казенные крестьяне, мѣщанство и купечество и вошли въ общую раскладку земскихъ повинностей²⁾. Въ послѣднемъ видѣ повинность эта лежитъ на податныхъ состояніяхъ, отнесена къ числу общихъ денежныхъ земскихъ повинностей въ каждой губерніи и сборъ по ней, по предварительнымъ общимъ сибирскимъ, взимается съ подлежащаго ему класса народа, и на сборъ этотъ уже производится содержаніе почтовыхъ станцій подрядомъ³⁾. Такое же устройство введено и еще вводится постепенно и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почты имѣли особенное образованіе, какъ въ малороссійскихъ и острѣйскихъ губерніяхъ (въ послѣднихъ впрочемъ съ нѣкоторыми отличіями), въ Грузіи и за Кавказомъ⁴⁾.

§ 15.

Но вмѣстѣ съ этимъ облегченіе тяжести почтовой повинности было постоянною цѣлью попеченій правительства. Для этого избраны слѣдующія средства: 1) стараніе вообще о пониженіи подрядныхъ цѣнъ и платъ содержателямъ станцій; 2) возвышеніе почтоваго тарифа относительно прогоновъ, которое и содержателямъ дало бы возможность уменьшить свои требованія; 3) приведеніе въ лучшее, сколько можно, правильное положеніе дорогъ; къ сему присоединились наконецъ 4) возбужденіе частной конкуренціи въ доставленіи способовъ для развѣздовъ частныхъ лицъ и установленіе вольныхъ почтъ.

Намѣренія эти обнаруживаются какъ въ узаконеніяхъ, собствен-

¹⁾ 1815 Августа 23 (25,925). Юня 3 (29,979). 1825 Юля 26 (30,262). Высоч. указъ 1826 Мар. 2 (179). Высоч. ук. 1834 Дек. 12 (7658). Высоч. ук. 1838 Юня 14 (11,328).

²⁾ Ср. узак., привед. въ прим. предыдущаго §

³⁾ 1800 Мая 19 (19,422). Положеніе о земскихъ повинностяхъ сибирскихъ губерній 1822 Юля 22 (29,132). 1810 Нояб. 16 (24,428). 1816 Юня 14 (26,316) Дек. 22 (26,571). 1820 Апр. 26 (28,258) и 1823 Юля 16 (29,542).

⁴⁾ Высоч. указы 1826 Юня 22 (418). 1828 Нояб. 13 (24,247). 1830 Января 28 (3451). 1833 Ноября 8 (6861) и 1835 Дек. 22 (9798).

по къ почтовой части относящихся, такъ и вообще въ тѣхъ благотворныхъ мѣрахъ, которыя въ нынѣшнемъ столѣтіи предпринимало правительство для увеличенія народнаго благосостоянія. Съ этою цѣлю комитетъ для уравниенія земскихъ повинностей, закрытый указомъ 1810 г. Февраля 2 дня, возобновленъ въ 1816 и существовалъ до 1820 г., въ которомъ окончилъ возложенныя на него порученія¹⁾. Губернаторамъ предписано стараться всѣми мѣрами о пониженіи цѣнъ при торгахъ на ставки: и дѣйствительно въ одно трехлѣтіе, съ 1825—27 годъ, содержаніе ночтъ вообще отдало 2,393,526 рублями меньше прежняго; а въ однихъ 8 дорожныхъ губерніяхъ пониженіе это дошло въ этомъ трехлѣтіи до 2,791,197 р.²⁾ Для увеличенія средствъ къ улучшенію дорогъ установленный Императоромъ Павломъ сборъ поверстныхъ (по копѣекѣ на версту съ лошади) съ подорожныхъ по частной надобности переданъ въ вѣденіе учрежденной въ началѣ царствованія Императора Александра Экспедиціи объ устроеніи въ государствѣ дорогъ, и хотя онъ, бывъ въ 1812 году увеличенъ вдвое, въ то же время переданъ въ распоряженіе Коммиссіи погашенія государственныхъ долговъ для усиленія ея средствъ, тѣмъ не менѣе однакожъ содержаніе дорогъ къ надлежащему положенію не было оставлено правительствомъ безъ вниманія. Многіе тракты въ направленіяхъ своихъ исправлены, въ особенности въ новороссійскомъ краѣ и Таурогенскій. Въ 1812 г. учреждены въ губерніяхъ комитеты для разсмотрѣнія положенія дорогъ и улучшенія ихъ, а въ 1833 г. утверждены правила о ихъ содержаніи; между столицами и по нѣкоторымъ другимъ трактамъ устроены шоссе и, вслѣдствіе представленнаго комитетомъ для учрежденія губернскихъ шоссе и въ 1834 г. Высочайше утвержденного положенія, приступлено рѣшительно къ постепенному исполненію сего благого дѣла со введеніемъ на шоссе (первоначально между столицами) новаго, улучшеннаго вида бричекъ и почтовыхъ каретъ³⁾. Наконецъ въ 1836 г. положено начало желѣзнымъ дорогамъ⁴⁾, которыя въ настоящее время уже

¹⁾ 1816 Юля 29 (26,377). 1820 Января 2 (280,711).

²⁾ 1826 Мая 22 (355).

³⁾ 1798 Апр. 3 (18,471). 1803 Нояб. 13 (21,027). 1818 Фев. 11 (24,992). 1829 Юля 16 (2992). Нояб. 26 (3301). 1830 Юля 7 (3781). 1833 Марта 24 (6096). Юля 12 (6316). 1834 Фев. 12 (6801). 1835 Апрѣля 14 (8057). 1837 Января 3 (9834). Журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ 1840 Февраль № 2, стр. 141.

⁴⁾ Высоч. утвержд. полож. объ учрежденіи общества акціоне-

получили значительное расширение съ устройствомъ такого сообщенія между столицами. Что касается до почтового тарифа, то увеличение прогоновъ сдѣлано было для споспѣшествованія содержанію по введенной системѣ почтъ въ государствѣ, что выражено ясно во всѣхъ узаконеніяхъ объ этомъ предметѣ и доказываетъ всего лучше назначеніемъ (1807 г.) платежа прогоновъ содержателямъ станцій даже за возку почтъ¹⁾. Возвышеніе же вѣсовыхъ, будучи уже отчасти необходимо для покрытія возрастающихъ постоянно издержекъ и исполненія предназначаемыхъ въ почтовомъ устройствѣ улучшеній, имѣло съ тѣмъ имѣло причиною попеченія правительства о составленіи капитала для погашенія возросшихъ значительно въ началѣ нынѣшняго вѣка государственныхъ долговъ²⁾.

ровъ для сооруженія желѣзной дороги отъ Санктпетербурга до Царскаго Села и Павловска 1836 Мар. 21 (9009).

- ¹⁾ Платежъ прогоновъ за возку почтъ, какъ видно изъ указовъ 1806 Декаб. 29 (22,413) и 1807 Мар. 15, существовалъ по нѣкоторымъ трактамъ, можетъ быть, уже при Императорѣ Екатеринѣ II, хотя сего въ указаніяхъ того времени ясно не значится. Въ 1797 году онъ вѣроятно съ введеніемъ почтового устройства въ положеніе, бывшее до Императора, былъ отмененъ, а въ 1807 опять возстановленъ по всему государству.

- ²⁾ Въ докладѣ министра Внутр. Дѣлъ 1807 Апр. 17 (22,514) изображено: «уваживъ, что почтовые доходы по существу своему «составляютъ такую же часть общаго государственнаго хозяйства, какъ и всѣ прочіе доходы, что убытокъ сего дохода, въ «удовлетвореніи издержекъ, особенно ему предназначенныхъ, «долженъ входить въ общій составъ суммъ, государственному «казначейству принадлежащихъ, и что правило сіе, вообще справедливое, въ настоящихъ военныхъ обстоятельствахъ, когда «казначейству предлежатъ весьма важныя издержки, тѣмъ съ «большою правильностію должно быть приведено въ дѣйствіе, «Ваше Императорское Величество повелѣть соизволимъ, «..... чтобы на будущее время всѣ остатки почтовыхъ «доходовъ ежегодно были въ оное (госуд. казначейство) обращаемы». Въ манифестѣ же о преобразованіи Комиссіи погашенія государственныхъ долговъ 1812 Фев. 11 (22,413), гл. IV. § 26 ст. 6, для усиленія ея средствъ предположено было почтовые сборы съ писемъ и посылокъ увеличить по положенію, которое вскорѣ за тѣмъ долженствовало быть издано и по которому «имѣла почтовая юмба устроиться на лучшихъ и удобнѣйшихъ правилахъ».

§ 16.

Увеличеніе прогоновъ происходило въ слѣдующей прогрессіи. Вслѣдствіе частныхъ въ разныя времена повышеній и общаго на-
конецъ въ 1812 г. (Мая 4) постановленія, по трактамъ бѣлорус-
скому, лифляндскому, ярославскому и въ новороссійскихъ губер-
ніяхъ взымалось на версту за каждую лошадь по 5 копѣекъ;
по прочимъ трактамъ — по 3 копѣйки; за исключеніемъ впрочемъ
прогоновъ за возку почтъ, кои по указу 1813 г. Сентября 30 д.
(25,462) оставались на прежнемъ основаніи¹⁾. Въ 1818 году уже
назначено на первыхъ трактахъ, а въ 1824 г. и отъ Вильны до
Митава, взымать по 8, на прочихъ по 5, на первыхъ же станціяхъ
отъ столицъ по 10 копѣекъ, и по-стольку же брать за возку
остающа. Съ 1819 г. и за возку почтъ постановлено платить по
сему же размѣру, исключая содержателей, контрактамъ которыхъ
не истекли сроки и для коихъ до того времени сохраненъ былъ
прежній тарифъ²⁾. Въ недавнее время къ сему еще въ пользу по-
чтовыхъ содержателей присовокупленъ по примѣру вольныхъ почтъ
сборъ съ проезжающихъ по своимъ надобностямъ за возку или за
подмазку собственныхъ экипажей, гдѣ она произведена³⁾. Вѣсо-
вые же деньги и страховыя для внутреннихъ почтовыхъ пересы-
локъ, во уваженіе того, что «по пространству Россіи должно, сколь-
ко можно болѣе, стараться облегчать сношенія съ дальними горо-
дами», въ 1807 г. приняли слѣдующій видъ: съ лота простого пись-
ма и фунта посылки за первыя 100 верстъ 6 копѣекъ; къ сему
за каждыя 100 верстъ до 1500 прибавлялось по 2 копѣйки, за
каждыя 100 верстъ выше сего по 1 копѣйкѣ до 3000 верстъ, выше
сихъ, такса оставалась таже, что и за 3000 в. (т. е. самая
большая такса составляла 50 копѣекъ, тогда - какъ по прежнему
тарифу (за каждыя 100 верстъ по 2 копѣйки), такса простого
письма отъ Санктпетербурга до Иркутска была 1 рубль 19 копѣекъ).
За пересылку документовъ, денегъ и простыхъ писемъ, кои посы-
латели страховать пожелали бы, вѣсовыя были двойныя, а по указу
1811 г. тройныя; кромѣ того съ пересылаемыхъ денегъ и съ цѣны
посылокъ страховыя (кои по прежнему установленію, будучи низкими
вообще, въ особенности не соответствовали увеличенію страха съ

¹⁾ 1806 Нолб. 13 (22,350), Декаб. 29 (22,413) и 1817 Мая 4 (25,101).

²⁾ 1818 Юня 26 (27,389 и 27,391). 1818 Декаб. 27 (27,597) и 1824 Фев. 15 (29,794).

³⁾ Высоч. указъ 1837 Нолб. 3 (10,654).

увеличеніемъ пространства) до 500 верстъ составляли 18, а выше сего 18¹⁾. Въ 1818 г. такса сія по отношенію къ вѣсовымъ удвоена: отъ 1 — 100 верстъ 12 копѣекъ; за каждыя 100 верстъ выше сего до 1600 прибавлялось по 4 копѣйки, а выше сего до 3100 верстъ, за каждыя 100 в. по 2 к., такъ что за 3100 верстъ выходилъ рубль, больше котораго уже не взималось, какъ бы ни увеличилось пространство. Хотя здѣсь постановлено было съ фунта посылки (кромя громоздкихъ вещей и звонкой монеты) вѣсовыя взимать какъ за 2 лота письма, однакожь это отмѣнено въ 1821 г., и фунтъ посылки и звонкой монеты уравнилъ лоту письма, вѣсовыя съ документовъ, денежныхъ и страховыхъ пакетовъ остались только двойныя, а страховыя на прежнемъ основаніи²⁾. Затѣмъ въ 1830 г., хотя, собственно говоря, величина таксъ не уменьшена, онѣ расположены на большія противъ прежнихъ пространства и въ сравненіи съ прежними на отдаленныя мѣста стали гораздо легче. Прежнее раздробительное росписаніе замѣнено въ этомъ году слѣдующимъ: за всякій лотъ письма и фунтъ посылки постановлено взимать:

отъ 100 — 250 верстъ	20 коп.
» 251 — 500	» 30 »
» 501 — 750	» 40 »
» 751 — 1000	» 50 »
» 1001 — 1250	» 60 »
» 1251 — 1500	» 70 »
» 1501 — 1750	» 80 »
» 1751 — 2000	» 90 »
» 2001 — 2250	» 94 »
» 2251 — 2500	» 96 »
» 2501 — 2750	» 98 »

За 2751 и за всякое дальнѣйшее разстояніе 100 копѣекъ. Въ одной губерніи сборъ съ простаго письма, не смотря на разстояніе, 20 копѣекъ; съ документовъ и страховыхъ пакетовъ — вѣсовыя двойныя; страховыя оставлены тѣже; во вниманіе берется разстояніе до губернскаго города той губерніи, куда письмо адресовано³⁾. Въ 1839 году почтовый тарифъ, бывъ оставленъ неизмѣненнымъ въ главныхъ своихъ основаніяхъ, получилъ по отношенію къ частностямъ еще болѣе простоты; minimum таксы положено 5 коп. сер., а maximum 25 коп. сер., чѣмъ сдѣлано важное облегченіе для сношеній между мѣстами, отдаленными другъ отъ друга болѣе чѣмъ на 1800

¹⁾ 1807 Апр. 17 (22,514) и 1811 Нолб. 5 (24,855).

²⁾ 1818 Дек. 28 (27,599). 1821 Фев. 2 (28,539).

³⁾ 1830 Юня 4 (3690).

версть. Вообще не только таксы въ общемъ своемъ расположеніи по этому тарифу сдѣлались легче, но и въ особенности при переложеніи его на серебро цѣны на многія губерніи еще понизились. Заключимъ, что такое измѣненіе въ таксахъ имѣло на скорость расчетовъ при приѣмѣ корреспонденціи важное вліяніе: ибо вмѣсто существовавшихъ прежде по числу городовъ 700 цѣнъ, теперь сдѣлано было по числу губерній только 52¹⁾. Наконецъ Императоръ Е. И. В. указомъ 30 Іюня 1843 (распуб. 28 Іюля) установлена единообразная плата за письма на всѣ разстоянія Россійской Имперіи и В. К. Финляндскаго²⁾. Съ 1 Января 1844 г. положено взимать

¹⁾ Журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ 1840, Февраль № 2, стр. 140, 141.

²⁾ Здѣсь кстати будетъ сказать нѣсколько словъ о соответственномъ явленіи въ области почтоваго законодательства Англіи, касающемся преимущественно почтовой таксы. Почтовые таксы, возвысившись въ Англіи (особенно съ 1812) вдвое и даже втрое противъ прежнихъ тарифовъ, чрезвычайно были отяготительны для публики и подали поводъ къ самымъ хитрымъ и систематически обдуманнѣйшимъ подлогамъ. Обстоятельство сіе, соединенное со многими другими несообразностями въ англійскомъ тарифѣ, возбудило мысль объ исправленіи этой части англійскаго законодательства. Нѣкто г. Гиль (Hill) въ 1837 году напечаталъ брошюру, въ которой предлагалъ проекутъ пониженія таксы и устраненія другихъ неудобствъ въ почтовомъ англійскомъ устройствѣ. Ободренный всеобщимъ вниманіемъ, которое возбудила его мысль, онъ представилъ проекутъ свой законодательнымъ палатамъ, которыя передали его на разсмотрѣніе особенной комиссіи и вслѣдствіе ея удостовѣреній признали удобоисполнимымъ и полезнымъ. Основываясь на томъ началѣ, что главныя почтовые издержки, для пополненія которыхъ взимается съ писемъ такса, состоятъ въ содержаніи чиновниковъ для принятія и раздачи корреспонденціи и что въ сравненіи съ этими издержками пересылка стоитъ очень не много, Гиль предлагалъ точнымъ образомъ опредѣлить minimumъ вѣса простого письма, установить для взиманія съ него одну постоянную таксу въ 10 копѣекъ асс. (одинъ пенни) и не обращать вниманія на различіе въ отдаленности мѣстъ, въ которыхъ оно можетъ быть адресовано. Для вознагражденія же, неизбежнаго при семъ уменьшеніи почтоваго дохода, находилъ достаточнымъ сокращеніе издержекъ на содержаніе штатовъ для приема и раздачи корреспонден-

за письмо простое съ лота и менѣ лота 10 к. сер. во всѣ города Имперіи и В. К. Финляндскаго. За письмо страховое, съ билетами кредит. уст. и документами на гербовой бумагѣ, 20 к. сереб.

денцим и совѣтовавъ постановить, чтобы франкированіе писемъ было необходимо, и придумать для взиманія таксы какой-нибудь способъ, который бы какъ можно менѣ требовалъ рукъ и времени. Предположенія свои онъ подкрѣпилъ самыми убѣдительными фактическими доказательствами, и вычисленіями доказавъ, что уменьшеніе чистаго почтоваго дохода, въ первое время по пониженіи таксы послѣдовать могущее, безъ сомнѣнія уравниется со временемъ чрезъ долженствующее непрѣменно произойти увеличеніе въ нѣсколько разъ массы корреспонденцимъ, не говоря уже о томъ, какъ благотѣльны будутъ послѣдствія уменьшенія таксы въ отношеніи къ образованію, промышленности и самой нравственности народа. Чтобы оцѣнить всю смѣлость его расчетовъ, надобно замѣтить, что предполагаемое имъ пониженіе таксы составляло слишкомъ 80 процентовъ; слѣдовательно для полученія того же дохода съ почтъ надобно было, чтобы число писемъ, которое въ 1836 году составляло 170 милліоновъ, возвысилось до 300,100,000; ибо среднимъ числомъ чистый доходъ почтовой въ послѣдніе годы былъ около полутора милліона фунтовъ стерлинговъ.

По зрѣломъ обсужденіи и послѣ долгихъ преній проектъ этотъ утвержденъ закономъ 17 Августа 1839 года. Съ 5 Декабря того же года положено было понизить таксы единообразно на всякія пространства до 4 пенсовъ, а съ Января 1840 года повсемѣстно введена уже постоянная 10-копѣечная система, съ совершенною отиѣною существовавшаго до того времени права членовъ парламента отправлять и получать по почтѣ извѣстное число писемъ и посылокъ безъ всякаго платежа. Подробности новой организаціи заключаются въ слѣдующемъ: для предупрежденія всякихъ несообразностей и подлоговъ и для упрощенія почтовыхъ дѣйствій при приѣмѣ корреспонденцимъ установленъ законный форматъ и вѣсъ листа почтовой бумаги, отъ котораго не должны отступать фабриканты писчей бумаги; одинъ такой листъ съ кувертомъ (не превосходя вѣсомъ 7 граммъ) считается простымъ письмомъ, подлежащимъ единообразному платежу 10 копѣекъ. Способъ взиманія таксы совершенно оригиналенъ. Почтовое начальство заготавливаетъ особенные куверты установленнаго, единообразнаго размѣра и вида, со штемпелемъ и другими предосторожностями противъ

За письмо и документы въ видѣ посылки въ новѣйшее время вѣсомъ сборъ взимается на слѣдующемъ основаніи: отъ 1 — 300 верстъ 5 к. сер. съ фунта и съ документ. 10 к.,

300 —	800 —	10, док.	20.
800 —	1100 —	15, »	30.
1100 —	1800 —	20, »	40.
1800 —	и дал.	25, »	50.

Сборъ страховыхъ денегъ указомъ 1843 года постановленъ слѣдующій: съ суммъ до 300 р. с. 1 коп. съ рубля,

отъ 300 —	600 р.	3 р. сер.	со всей суммы,
» 600 —	1500 р.	$\frac{1}{4}$ к. сер.	съ руб.,
» 1500 —	3000—	7 р. 50 к. сер.	со всей сум.
выше —	3000 р. сер.	— по $\frac{1}{4}$ к. сер.	съ рубля.

Съ 1 Дек. 1848 года введены въ Россіи особенныя штемпельныя куверты для пересылки простой корреспонденціи во всѣ города Имперіи и В. К. Финляндскаго. Куверты сіи трехъ сортовъ: для писемъ въ одинъ лотъ цѣною въ 11 к. сер., для писемъ въ два лота 21

поддѣлки, и разсылаютъ ихъ во всѣ почтовые мѣста для продажи, такъ-какъ письма не иначе принимаются на почту какъ въ такихъ кувертахъ. Почтовые мѣста поручаютъ распродажу кувертовъ извѣстнымъ честностію мѣстнымъ жителямъ, дабы какъ можно облегчить всѣмъ ихъ приобрѣтеніе. Продажная цѣна куверта, 10 копѣекъ, составляетъ именно почтовый сборъ, такъ что отдача писемъ происходитъ посредствомъ вложенія ихъ въ учрежденные въ разныхъ мѣстахъ города или селенія приемные ящики, изъ которыхъ въ назначенное время собранную корреспонденцію вынимаютъ почтовые чиновники и отправляютъ обыкновеннымъ образомъ. Но такой способъ уплаты таксы относится только къ простымъ письмамъ, не заключающимъ болѣе листа бумаги; тѣ же, въ кои вложено болѣе этого количества бумаги, должны быть представляемы въ самое почтовое мѣсто и тамъ очищаемы такою уже сообразно съ вѣсомъ. Возвышеніе таксы слѣдуетъ единообразно возвышенію вѣса. Контроль продажи кувертовъ и предосторожности противъ ихъ поддѣлки опредѣлены въ законѣ самымъ точнымъ образомъ^{*)}.

^{*)} Болѣе подробностей объ этомъ предметѣ заключается: въ *Revue Britannique* 1848, Mai, N 29, въ статьѣ: „de l'administration des postes en France et en Angleterre“, въ которой и вложено подробно провѣтъ и доказательства Hill'a, и въ *Deutsche Vierteljahrsschrift* 1840, Januar, — März, N 38, статья: *Postreform*. Кое-что находится и въ *Revue Brit.* 1839 Février, N 38, въ статьѣ: „La Grande Bretagne en 1838“, стр. 203—206, и въ *H'Calloch: A Dictionary of commerce, New Supplement* s. v. *Post-office*. — Впрочемъ нѣкоторые пункты описаны неясно.

кон., для писемъ въ три лота 31 к. сер.: въ томъ числѣ почтовыхъ по 10 к. за каждый лотъ и 1 к. сер. за кувертъ.

§ 17.

Устройство почтовыхъ домовъ для доставленія всевозможныхъ удобствъ проѣзжающимъ уже съ начала царствованія Императора Александра начало быть по возможности приводимо въ дѣйствіе, и въ послѣднее время сдѣланы значительные успѣхи. Первоначально для этого назначены были остатки изъ почтовыхъ доходов¹⁾, но въ послѣдствіи это отнесено на-счетъ денежныхъ земскихъ повинностей и возложено на особенное попеченіе начальниковъ губерній и губернскихъ предводителей дворянства. Для домовъ этихъ изданы были планы, въ послѣдствіи подвергшіеся исправленіямъ и также правила постройки и содержанія, съ раздѣленіемъ ихъ по различнымъ станціямъ на разряды и назначеніемъ для надзора за ними особыхъ смотрителей²⁾. Около этого же времени установлены постоянная рассылка подорожныхъ бланковъ, печатаемыхъ въ одной Сенатской типографіи, и контроль ихъ раздачи³⁾ и изданы новыя росписанія о количествѣ лошадей по чинамъ, числу проѣзжающихъ и величинѣ экипажей и новыя дорожники или почтъ-календарь съ полнымъ исчисленіемъ станцій и дорогъ во всей Имперіи (первый составленъ былъ еще въ 1801 г.)⁴⁾. Между тѣмъ самыя почтовые сношенія въ нынѣшнемъ столѣтіи значительно расширили свои размеры и усилились въ скорости. Для перевозки почтъ изъ Охотска въ Камчатку построены пакетботы; въ закавказскихъ провинціяхъ открытъ между важнѣйшими пунктами постоянный ходъ почтъ⁵⁾; вообще же между всѣми важнѣйшими пунктами въ государствѣ ходъ обыкновенныхъ почтъ сдѣлался чаще, по большей части вдвое противъ прежняго, и кромѣ того сношенія ускорены еще установленіемъ по нѣскольку разъ въ недѣлю хода экстра-

¹⁾ 1805 Юня 17 (21,798). 1808 Мар. 10 (22,889). 1809 Мар. 9 (23,528).

²⁾ 1817 Дек. 13 (27,180) п. 34. Высочайшее утвержд. Полож. Ком. Мин. 1819 Декабря 30 (28,060). 1825 Юня 11 (30,379). 1827 Нояб. 7 (1515). 1831 Февраля 11 (4357) п. 1. 1831 Юня 4 (4628).

³⁾ 1808 Авг. 17 (23,227). 1825 Юня 30 (30,410).

⁴⁾ 1808 Юня 6 (23,068). 1824 Октября 18 (30,062). 1825 Фев. 17 (30,247) и Мая 25 (30,370).

⁵⁾ 1803 Августа 11 (20,889) ст. 3. п. 1, 2. 1829 Мар. 12 (2728). 1830 Юля 15 (3793) и Сент. 2 (3885).

почтъ, которыя нынѣ доставляютъ самое быстрое сообщеніе, какъ внутри Имперіи, такъ и съ иностранными европейскими государствами, посредствомъ приведенія въ соприкосновеніе этихъ экстрапочтъ съ Пруссією и Австрією. Правительственными сношеніями съ мѣстами, чрезъ которыя не пролегаютъ почтовые тракты, облегчены посредствомъ учрежденія земской почты, для которой лошади содержатся по раскладкѣ между сельскими обывателями или подрадомъ тоже на счетъ денежныхъ земскихъ повинностей¹⁾. Устроены въ 1835 г. въ Санктпетербургѣ и въ 1845 году въ Москвѣ городскія почты отличнѣйшимъ образомъ удовлетворяютъ мѣстнымъ потребностямъ²⁾. Вообще число мѣстъ для приема корреспонденціи

¹⁾ 1824 Авг. 25 (30,034). 1827 Дек. 24 (1646). 1828 Апр. 10 (1832). 1833 Мая 13 (6203). 1833 Юля 2 (6299). 1834 Янв. 17 (6729). 1837 Марта 24 (10,065). Высоч. утверж. пол. о земской почтѣ 1837 Юля 3 (10,307).

²⁾ Городскую почту въ Санктпетербургѣ позволено было завести въ видѣ опыта еще Высоч. утв. мѣншіемъ Госуд. Совѣта 1830 года Окт. 27. Она воспріала свое начало 17 Января 1833 года, а въ 1835 г. существованіе ея утверждено въ прокъ. Платежъ назначенъ: 5 копѣекъ серебромъ съ писемъ, а 2½ съ визитныхъ и пригласительныхъ билетовъ. Въ 1846 году плата за визитный билетъ понижена до 1½ к. Приемъ по городской почтѣ производится въ особенныхъ, назначенныхъ для сего лавочкахъ, а разноска (по 3 раза въ день) — посредствомъ особенныхъ писмоноспецъ. Въ теченіи первыхъ 10½ мѣсяцевъ поступило до 70,000 писемъ и билетовъ и собрано 13,502 руб. асс. грубаго дохода, который по Юль мѣсяцъ 1835 г. составлялъ уже 47,907 руб. Чистаго дохода въ 1833 году осталось 1689 руб. 62 коп. Въ 1834 г. число писемъ и билетовъ было уже 105,912. Ср. ук. 1833 Фев. 5 (5960). 1835 С. п. 24 (8426). Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1834 Апрель, стр. 53, 54. Число всѣхъ отправленій, состоящихъ въ письмахъ, визитныхъ билетахъ и періодическихъ изданіяхъ въ Санктпетербургской почтѣ было

въ 1847 г. — 1,287,863.

» 1849 г. — 1,380,513.

По Московской городской почтѣ

въ 1847 г. — 228,254.

» 1849 г. — 237,958.

Чистый доходъ отъ Санктпетербургской городской почты состоялъ въ 1847 году изъ 8000 р. сер., отъ Московской по-

постепенно возрастаетъ, а постановленное почтовому начальству въ обязанность общее ускореніе хода почтъ въ Имперіи ежегодно, какъ видно изъ отчетовъ главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ, болѣе и болѣе приводятся съ успѣхомъ въ исполненіе¹⁾. Кромѣ выигрыша въ скорости, составленныя для сей цѣли почтовымъ начальствомъ росписанія для хода почтъ по различнымъ трактамъ, сокращая разстоянія нѣкоторыхъ станцій и соединяя столичные почты съ нѣкоторыми губернскими, проходившими до того времени отдѣльно, представляютъ еще важныя сбереженія казны въ количествѣ платимыхъ за возку почтъ прогоновъ. Сбереженіе сіе въ 1834 г. было выше 23,000 рублей, а въ 1835 г. составило 78,000 рублей²⁾. Самымъ лучшимъ доказательствомъ незначительнаго умноженія разѣздовъ на почтовыхъ лошадяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ еще новѣйшій проявленіемъ благихъ намѣреній правительства объ облегченіи тяжести почтовой повинности можетъ служить приведенное нынѣ въ исполненіе прекращеніе платежа почтсодержателями прогонныхъ денегъ за возку почтъ и эстафетъ. Высочайше утвержденнымъ 28 Іюня 1838 г. мѣненіемъ Государственнаго Совѣта постановлено: «по мѣрѣ наступленія съ 1840 г. новыхъ трактатныхъ земскихъ повинностей, содержателямъ почтъ, исключая губерній «отъѣзскихъ и закавказскаго края, на особомъ положеніи состоящихъ, а равно ямщиковъ, отправляющихъ почтовую повинность натурою, «и волыны почтъ, по слову заключаемымъ контрактамъ за возку «почтъ и эстафетъ не платить, присоединяя деками сіи къ основательному земскому капиталу». Кромѣ того платежъ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ остается еще неотмѣненнымъ на прежнемъ основаніи въ Сибири восточной и западной и по оренбургской линіи³⁾. Наконецъ самый порядокъ почтовыхъ дѣйствій при пріемѣ, пересылкѣ и раздачѣ различного рода корреспонденціи получилъ новыя полнѣйшія правила, и изданнымъ въ 1830 г. по-

лучено 3530 р. сер. болѣе сбора чѣмъ въ 1845 году. Извлеч. изъ отчетовъ главноначальствующаго надъ Почт. Департ.

¹⁾ Ср. извлеченія изъ отчетовъ главноначальствующаго надъ Почт. Департ., напечатанныя въ Жур. Мин. Внутрен. Дѣлъ 1834, Апрѣль, стр. 50—54, 1835 Февраль, стр. 280—286, 1837, Февраль, стр. 296—304, 1838 Февр., стр. 156—161, 1840, Февраль, стр. 137—144.

²⁾ Журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ 1834, Апрѣль, стр. 61, 1835, Февраль, стр. 283.

³⁾ Сенатскій ук. 1839 Февраля 8 (12,009). 1839 Іюня 20 (12,450).

ложениемъ объ устройствѣ почтовой части доведенъ до того совершенства, въ какомъ его видимъ нынѣ¹⁾.

§ 18.

Но этимъ не ограничиваются успѣхи, которые почтовая часть сдѣлала съ начала царствованія Императора Александра, преимущественно же въ послѣднее двадцатилѣтіе. Время сіе ознаменовано появленіемъ двухъ важнѣйшихъ и совершенно новыхъ въ Россіи учреждений, которыя, въ отношеніи къ почтовой повинности съ одной стороны, къ расширенію и облегченію почтовыхъ оборотовъ, въ особенности разѣловъ лицъ, пересылки тяжеловѣсныхъ посылокъ и сношеній съ другими государствами съ другой, оказали благотворнѣйшія послѣдствія. Это именно вольныя почты и diligencyas, транспорты и пароходы.

Кажется, что въ первый разъ мысль о чемъ-то похожемъ на вольныя почты мелькнула въ томъ проектѣ улучшенія почтоваго устройства, который представленъ былъ на Высочайшее усмотрѣніе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе сдѣланнаго ему о томъ порученія при окончательной отдачѣ почтовой части въ его вѣдомство въ 1810 г. Но подробности этого проекта неизвѣстны, исключая того, что Министерство предполагало устроить почты такъ, чтобы станціи содержались изъ однихъ прогоновъ. Въ 1827 г., по всенеподданнѣйшему докладу новороссійскаго генералъ-губернатора графа Воронцова, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ предписано было открыть отъ Балты до Одессы вольный почтовый трактъ. Содержаніе, какъ самой дороги, такъ и почтовыхъ домовъ и лошадей, имѣло быть производимо безъ всякаго пособія отъ земли и безъ всякой перемѣны въ почтовомъ обыкновенномъ Тираспольскомъ трактѣ.

Предположено было вызвать подрядчиковъ къ поставкѣ лошадей на станціи на особыхъ кондиціяхъ съ тѣмъ, что они могутъ возить проѣжающихъ, какъ съ подорожными, такъ и безъ оныхъ, взимая прогоновъ не болѣе 10 копѣекъ съ лошади на версту²⁾. Неизвѣстно впрочемъ, каковъ былъ успѣхъ. Постоянное существованіе получили вольныя почты только съ 1831 г., когда по признаніи учрежденія ихъ ближайшимъ способомъ облегченія тяжести сбора на почтовую повинность представленный отъ главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ проектъ положенія о введеніи

¹⁾ Высоч. утвержд. пол. объ устройствѣ почтовой части въ государствѣ 1830 Окт. 22 (4020).

²⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1827 Дек. 31 (1670).

вольныхъ почтъ въ видѣ опыта на 3 года удостоился Высочайшаго утвержденія. Вольныя почты могутъ учреждаться по всѣмъ трактамъ (исключая между столицами) въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ почтовые станціи, людьми всякихъ состояній, не исключая и низшихъ почтовыхъ чиновниковъ, по одинакѣ или товариществами, съ представленіемъ почтовому начальству свидѣтельства о благонадежности и обязательства въ исправности и по полученіи отъ него на сіе позволенія для начатія гоньбы съ окончанія срока контракта прежнему содержателю. Получившіе позволеніе обязаны содержать предписанное число лошадей со всѣми принадлежностями, исполнять всѣ почтовые правила и, подчиняясь почтовому начальству, возить проѣзжающихъ по подорожнымъ за указные прогоны, взимая сверхъ того за подмазку каретъ, по 40, а кибитокъ и телегъ по 20 копѣекъ, и на водку возчикамъ по 20 копѣекъ. Прогонны за возку почтъ и эстафетъ они получаютъ изъ уѣздной почтовой конторы по принадлежности и имѣютъ право содержать при станціяхъ гостиницы, гдѣ таковыя отъ казны не заведены¹⁾. Въ 1836 г. изданы Высочайше утвержденныя дополнительныя правила къ сему положенію, коими предписано: всѣми мѣрами стараться о соглашеніи жителей къ заведенію вольныхъ почтъ и содержанію ихъ цѣлыми селеніями; срокъ содержанія распространить на 2, 3 и 4 трехлѣтія, а для пріохоченія даются содержателямъ еще нѣкоторыя облегченія и въ случаѣ надобности даже вспоможеніе отъ казны, также позволеніе возить и безъ подорожныхъ, по условію съ проѣзжающими²⁾. Вся важность сего учрежденія раскрывается изъ того, что оно, «представляя новый промыселъ для поселянъ, не требующій ни особенныхъ пожертвованій и капиталовъ, какъ дальнѣй отлучки хозяевъ отъ домовъ своихъ, замѣняло бы исподволь теперешній налогъ лошадей на почтовыхъ станціи, уменьшая такимъ самымъ, по мнѣнію успѣшно развитія сего предположенія, сборъ съ народа на содержаніе почтовой юнбы, который въ послѣдствіи, если не отменится совершенно, то по крайней мѣрѣ значительно сократится, къ облегченію податныхъ сословій». Дѣйствительно суммы, отъ введенія вольныхъ почтъ сбереженныя, должны быть немаловажны, когда въ 1833 г. въ одной Енисейской губерніи онѣ составляли на трехлѣтіе 134,494 рублей. Въ томъ же году вольныя почты существовали уже въ 11 губерніяхъ, а число отданныхъ

¹⁾ Высочайше утвержден. мнѣніе Государствен. Совѣта 1831 Окт. 25 (488).

²⁾ Высочайше утвержден. мнѣніе Государствен. Совѣта 1836 Янв. 13 (8774).

на вольное содержаніе лошадей было 645¹⁾). Въ 1845 году заведены были вольныя почты по трактамъ отъ Москвы до Харькова²⁾, въ 1848 году отъ Казани до Екатеринбурга, отъ Екатеринбурга чрезъ Камышловъ до Тюмени, отъ станціи Косулиной до Шадринска, отъ Камышлова до Ирбита и отъ Казани до Бугульмы. Содержатели вольныхъ почтъ, перевоза почту, получаютъ монополію относительно перевоза частныхъ лицъ, обязуясь съ своей стороны доставлять проѣзжающимъ средство къ спокойной ѣздѣ въ улучшеннѣхъ и удобнѣйшихъ экипажахъ, ограждать ихъ отъ всякихъ непріятностей во время пути, какъ-то задержекъ на станціяхъ и проч. Но самыя эти выгоды отъ введенія вольныхъ почтъ требуютъ, чтобы сборъ отъ прогоновъ вознаграждалъ издержки почт-содержателей, по-этому распространеніе ихъ, завися отъ многихъ мѣстныхъ условій, не можетъ еще получить въ короткое время желаемаго развитія.

§ 19.

Во время Императрицы Екатерины II встрѣчаемъ уже попытки введенія особенныхъ экипажей для облегченія проѣздовъ по нѣкоторымъ трактамъ. Между Санктпетербургомъ и Нарвою предположено въ 1770 году имѣть на каждой станціи «крытую фуру *«на подобіе коляски съ государственнымъ вербломъ»*, въ которой бы помѣщалось до 6 человекъ съ поклажею, и изъ Санктпетербургскаго почтамта отправлять разъ въ недѣлю такіе экипажи съ заплачившими за мѣста пассажирами. То же долженствовало быть распространено и на Могилевскую и Псковскую губерніи; но кажется предположенія сіи остались безъ исполненія³⁾). Дилижансы, по характеру своему болѣе приближающіеся къ частнымъ предпріятіямъ, ожидали въ Россіи, чтобы въ нихъ съ усиленіемъ сношеній почувствована была всеобщая потребность. Только въ 1820 г. образовалось частное на акціяхъ общество, желавшее, для доставленія легкаго способа путешествія по Россіи, начать съ учрежденія дилижансовъ между столицами. Оно просило о позволеніи пользоваться для сего почтовыми лошадьми, объ освобожденіи отъ платежа поверстныхъ за потребныя для сего подорожныя и о выдачѣ

¹⁾ Журн. Минист. Внутр. Дѣлъ 1834 Апр. стр. 50 — 51.

²⁾ Высочайше утвержден. мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 15 Марта 1845 г.

³⁾ 1770 Мар. 22 (13,435) п. 19 — 21. 1772 Нояб. 23 (13,911). Впрочемъ уже въ ук. 1732 Іюня 11 (6124) упоминается объ учрежденіи тележной почты для проѣздовъ частныхъ лицъ.

привилегіи на 10 лѣтъ. По ходатайству главноначальствующаго надъ Почтовыми Департаментомъ, представленный обществомъ планъ удостоился Высочайшаго утвержденія, выдана просимая привилегія и ходъ дилижансовъ возымѣлъ начало, съ принятіемъ ихъ подъ покровительство почтового начальства¹⁾. Вслѣдъ за этимъ дилижансы заведены отъ Санктпетербурга до Риги, Митавы и Полаangen на томъ же основаніи, за исключеніемъ свободы отъ платежа поверстныхъ, по Высочайше пожалованной Полаangenскому пограничному почтмейстеру фонъ Францену и титулярному совѣтнику Делаacro привилегіи, съ распространеніемъ ея въ послѣдствіи и на трактъ отъ Митавы чрезъ Ковно до Вильны²⁾. Но провозъ въ нихъ корреспонденціи строжайше былъ воспрещенъ. Потому-то, въ надеждѣ прибыти для казны и пользы для публики, почтовое начальство возымѣло мысль: по примѣру иностранныхъ государствъ, соединить и въ Россіи возку пассажировъ съ возкою почтою въ особенныхъ четверошестныхъ коляскахъ, содержимыхъ на счетъ казны, и на первый разъ, согласно съ послѣдовавшимъ на это Высочайшимъ соизволеніемъ, положено завести эти *почты-дилижансы* по Бѣлорусскому тракту, отъ Санктпетербурга чрезъ Могилевъ, Кіевъ и Житомиръ въ Радзивиловъ и поручить первоначальное устройство и приѣмъ записки пассажировъ Санктпетербургской Конторѣ частныхъ дилижансовъ³⁾. Кажется однакожъ, что опытъ этотъ не получилъ желаемого успѣха, ибо скоро оставленъ былъ безъ исполненія, а право учрежденія дилижансовъ до Радзивилова передано вполнѣ обществу учредителей ихъ по Московскому тракту. Мысли этой мы обязаны нынѣшними почтовыми экипажами.

Между тѣмъ удобство и прибыльность Московскихъ и Рижскихъ дилижансовъ возбудили частную предприимчивость. Явились желающіе завести дилижансы отъ Москвы до Тулы, и чрезъ Рязань до Тамбова, также омнибусы для сообщенія между отдаленными частями Санктпетербурга и его окрестностей, на что и выданы имъ были привилегіи; а по окончаніи срока привилегіи обществу учредителей дилижансовъ между столицами, такіе же привилегіи выданы на заведеніе между столицами сидѣекъ, для проѣздовъ лицъ нижняго состоянія, также каретъ и летучихъ транспортовъ особеннаго устройства какъ между столицами, такъ и по прочимъ трактамъ, наконецъ дилижансовъ отъ Курска до Москвы и Харькова; но большая часть изъ сихъ предпріятій, едва ли не всѣ, осталась безъ испол-

¹⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1820 Іюня 13 (28,317).

²⁾ 1821 Іюня 20 (28,654) и 1824 Янв. 10 (29,727).

³⁾ Высоч. утвержд. полож. Ком. Мин. 1827 Апр. 12 (1028).

вені¹⁾). Одно общество первоначальных учредителей diligencсовъ по Московскому тракту все болѣе и болѣе расширяло кругъ своихъ дѣйствій; въ 1828 г. получило позволеніе распространить свое предпріятіе на всѣ тракты, гдѣ ни кѣмъ еще не учреждены diligенсы, съ обязанностію возить ихъ на своихъ или вольнонаемныхъ лошадяхъ, во дѣйствительно завело ихъ только отъ Санкт-Петербурга до Ревеля по согласію съ содержателями почтовыхъ станцій, на почтовыхъ лошадяхъ съ платежемъ коверстныхъ. По окончаніи же срока своей привилегіи, общество въ 1831 г. чрезъ комитетъ свой въ Санктпетербургѣ представило проектъ исправленнаго по опыту устава и просило дозволенія продолжать свое предпріятіе на прежнихъ условіяхъ; уставъ сей удостоенъ Высочайшаго утвержденія еще на 10 лѣтъ и изданъ во всеобщее извѣстіе. Безъ присвоенія обществу какихъ-нибудь монопольныхъ правъ, ему не воспрещалось заводить diligенсы по другимъ трактамъ, гдѣ таковыя еще не учреждены, имѣть въ другихъ городахъ свои конторы²⁾, съ соблюденіемъ всѣхъ полицейскихъ предписаній и запрещеній возить письма и посылки. Въ слѣдъ за симъ, по предложенію русскаго консула въ Гамбургѣ о желаніи жителей Гамбурга, Любека и Берлина ускорить сношенія съ Россіею, общество это приступило съ Высочайшаго разрѣшенія къ учрежденію на почтовыхъ лошадяхъ diligенсовъ отъ Санктпетербурга чрезъ Ригу до прусской границы, гдѣ они приходятъ въ соприсовошеніе съ прусскими diligенсами. Затѣмъ ходъ diligенсовъ распространился отъ Москвы до Кіева и Казани, отъ Санктпетербурга чрезъ Динабургъ и Конно до Царства Польскаго, и донынѣ мало по малу постоянно расширяется³⁾. Это же общество въ 1822 г. учредило въ Санктпетербургѣ, Ригѣ и Москвѣ конторы транспортовъ, съ цѣлію устроить въ Россіи порядочную и исправную перевозку тяжелыхъ, громоздкихъ и жидкихъ вещей и товаровъ сухимъ путемъ, посредствомъ вольныхъ извозчиковъ, а въ случаѣ возможности и водою; образовало для сего страховой капиталъ и, стараясь распространить сіе учрежденіе на другіе тракты, во заключеніи съ Главнымъ Управленіемъ Почтъ контракта на 4 года о перевозкѣ казенныхъ посылокъ, не требующихъ скорого доставленія,

¹⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1727 Мар. 27 (989). Указъ того же года Дек. 10 (1603). 1830 Мар. 14 (3526). 1833 Окт. 30 (6539). 1835 Окт. 4 (8440). 1836 Іюня 9 (9277).

²⁾ Высоч. ук. 1828 Апр. 24 (1992). Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1828 Мая 8 (2017). 1830 Іюля 22 (3819). 1831 Мая 14 (4870).

³⁾ 1831 Мая 26 (4592). 1834 Дек. 4. (7613).

въ 1833 г. испросило для себя покровительство почтового начальства и утверждение правил для своихъ дѣйствій. Новыя конторы транспортъ открыты въ Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Казани и Тифлисѣ¹⁾. Въ 1833 г. въ продолженіе 4 мѣсяцевъ сбереженіе для казны, отъ отправленія посылокъ чрезъ контору транспортъ, простиралось до 4056 рублей; въ продолженіе же 4-лѣтняго контракта, казна выиграла слишкомъ 86,000 рублей, вслѣдствіе чего заключенъ былъ новый контрактъ²⁾.

Въ 1840 году появились почтовые экипажи: ближайшимъ побужденіемъ къ ихъ устройству служило стремленіе правительства усовершенствовать способы для перевозки почты. Съ этою цѣлю въ 1839 году предложено было учредить отдѣленіе почтовыхъ каретъ и брикъ въ Санктпетербургѣ и на него возложить устройство экипажей, въ которыхъ почта могла бы быть удобно возмещена вмѣстѣ съ пассажирами, съ тѣмъ, чтобы получаемая отъ нихъ выручка покрывала издержки на устройство самыхъ экипажей и представляла возможность къ дальнѣйшему ихъ распространенію. Основные правила учрежденія рассмотрѣны въ Комитетѣ Министровъ и Высочайше утверждены 11 Августа 1839 года. Отдѣленію почтовыхъ каретъ предоставлена часть сбора, получаемого за почтовые росписки, и на первоначальное оборудованіе занеюмлено отпущены изъ почтового дохода 57 тысячъ рублей серебромъ. Главноначальствующему надъ Почтовымъ Департаментомъ предоставлено вводить устранимые хозяйственнымъ образомъ почтовые экипажи по трактатамъ по мѣрѣ способовъ, самыя экипажи освобождены отъ таможенныхъ сборовъ; при экипажахъ назначены въ пути особые смотрители на правѣ станціонныхъ. Главноначальствующимъ надъ Почтовымъ Департаментомъ утверждены правила для отправленія и слѣдованія почтовыхъ экипажей и особая инструкция для смотрителей. Въ Маѣ 1840 года открыта первая линія для хода почтовыхъ экипажей между столицами, и результаты перваго опыта были въ высшей степени успѣшны, не смотря на соимѣстничество 11 линейкасовыхъ заведеній. Въ 1841 г. уже представилась возможность открыть еще двѣ линіи почтовыхъ экипажей: между Санктпетербургомъ и Варшавою и между Санктпетербургомъ и Таурегемемъ, вѣроятно уже на собственные средства отдѣленія почтовыхъ каретъ и брикъ. Въ 1842 г. ко времени открытія Нижегородской

¹⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1833 Юня 11 (6313). 1833 Нояб. 10 (6566).

²⁾ Журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ 1834 Апрѣль стр. 51 Высоч. указъ 1839 Фев. 23 (12,044). 1839, Нояб. 19 (12,906).

арьерии открыта на эти средства линия между Москвою и Нижнимъ Новгородомъ и продолжена въ 1844 г. до Казани. Изъ отчета о дѣйствіяхъ Почтоваго Управленія за 1844 г. видно, что въ этомъ году отдѣленіе почтовыхъ каретъ и брикъ уже располагало значительнымъ капиталомъ, при помощи котораго тогда учредило почтовые тарантасы и зимніе возки между Новгородомъ и Старою Руссою, открыло ходъ почтовыхъ экипажей между Оренбургомъ и Уфимомъ, а въ 1845 г. между Москвою и Тулою по новооткрытому шоссе; въ 1847 году учрежденъ еще особый ходъ между Санктпетербургомъ и Дерптомъ, а въ 1848 году, по открытіи шоссе, между Брестъ-Литовскимъ и Бобруйскомъ. Вообще за правило принято Почтовымъ Управленіемъ заводить почтовые экипажи на всѣхъ почтовыхъ трактахъ. Въ 1851 году считалось 17 ходовъ для ѣзды въ почтовыхъ экипажахъ на протяженіи 10,425 верстъ и ѣздившихъ было 46,610 человекъ. (См. отчеты о дѣйствіяхъ Почтоваго Управленія по 1851 годъ включительно).

§ 20.

Пересылка заграничной русской корреспонденціи посредствомъ пароходовъ началась собственно съ 1827 г., когда для ускоренія сношеній между Санктпетербургомъ и Лондономъ даны были нѣкоторые облегченія въ таможенномъ обрядѣ пароходу Георгъ IV, принадлежавшему Англійскому негодіанту Жоліфеу и занимавшемуся перевозкою пассажировъ и товаровъ между этими двумя городами; вслѣдствіе чего Жоліфеу обязался въ каждую навигацію приходить въ Санктпетербургъ до 5 разъ и привозимую корреспонденцію представлять въ почтамтъ, для доставленія получателямъ и взысканія слѣдующей платы. Русскую же заграничную корреспонденцію предписано было передавать ему не иначе, какъ изъ почтамта, при особыхъ реестрахъ, съ платежемъ за провозъ по таксѣ. Отъѣзжающіе пассажиры, имѣющіе при себѣ письма, должны представлять ихъ туда же, для уплаты почтовыхъ сборовъ. Вмѣстѣ съ ними предписано было посылать на томъ же пароходѣ и курьеровъ въ Лондонъ. Совершенно подобныя правила постановлены были и для Одесской и Константинопольской почтовыхъ конторъ, касательно пересылки корреспонденціи на ходившемъ между этими городами пароходѣ. Правила эти дополнены въ 1830 г. и Высочайше утверждены вообще для всѣхъ черноморскихъ пароходовъ¹⁾. Между тѣмъ, для перевозки корреспонденціи между Пруссіею и Россіею,

¹⁾ 1827 Іюня 3 (1148). Высоч. утверж. полож. Кон. Мин. 1830 Іюня 30 (3680).

съ Высочайшаго соизволенія заключено было въ Мѣѣ мѣсяцѣ 1829 года, прусскимъ почтовымъ совѣтникомъ Шинкертонъ съ капитаномъ Бланомъ, который управлялъ пароходомъ Георгъ IV, условіе; по поводу же его несправностей, начаты переговоры съ главнымъ начальникомъ прусскихъ почтъ Наглеромъ, который, желая завести пароходъ для сообщеній и возки корреспонденціи прусской въ Россію, Голандію и Англію, предлагалъ устроить его на общія надержки Россіи и Пруссіи, а за то пароходъ этотъ долженствовалъ доставлять и русскую корреспонденцію и пассажировъ въ означенныя мѣста, со взиманіемъ почтовой таксы и подчиненіемъ правиламъ, наданнымъ для Жоліфеа. Но, по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ требуемыхъ Наглеромъ преимуществъ, согласиться на оныя было не возможно и потому переговоры остались безъ успѣха, а ходъ заграничной корреспонденціи въ Пруссію остался на пароходѣ Жоліфеа¹⁾. Между тѣмъ расширяющееся пароходство въ Европѣ вскорѣ повело за собою учрежденіе нѣсколькихъ компаній, для соединенія главнѣйшихъ торговыхъ пунктовъ Россіи съ иностранными государствами, посредствомъ пароходовъ, которые хотя главною цѣлію имѣли перевозку товаровъ, однакожъ для пассажировъ и для пересылки корреспонденціи представляли значительныя удобства и въ дѣйствіяхъ своихъ по сему послѣднему предмету подчинены были общимъ правиламъ объ отправленіи корреспонденціи на пароходахъ и корабляхъ. Между Ригю, Митавою и Любекомъ дано позволеніе завести пароходъ Любекскому жителю Шредеру. Предпріятіе сіе, сдѣлавшись предметомъ особенной, составленной въ Ригѣ компаніи на акціяхъ, получило на 5 лѣтъ привилегію и нѣкоторыя особенныя льготы въ уваженіе того, что пароходъ долженствовалъ дѣлать до 18 рейсовъ въ одну навигацію²⁾. На томъ же основаніи желалъ учредить пароходство между Санктпетербургомъ и Гавръ-де-Грасомъ актеръ Санктпетербургской французской труппы Женьясъ, но планы его не имѣли успѣха³⁾. Вскорѣ образовалось въ Ригѣ другое общество на акціяхъ, которому первое передало права свои для учрежденія пароходнаго сообщенія между Ригю, Любекомъ и Синнемонде, и получило Высочайше утвержденный уставъ⁴⁾. А такъ-какъ еще при перего-

¹⁾ Высоч. утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта 1829 Нояб. 30 (3311). 1830 Апр. 20 (1614).

²⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1830 Мар. 12 (3524). 1832 Авг. 16 (4564).

³⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1830 Апр. 15 (3611).

⁴⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1837 Нояб. 7 (10,694).

веряхъ съ прусскимъ правительствомъ о заведеніи парохода, постановлено было почтовому начальству на видъ, чтобы со стороны корреспонденціи русскую можно было возить на русскихъ пароходахъ, то, по прошенію составившагося въ Санктпетербургъ общества, дано ему позволеніе завести два парохода (изъ коихъ одинъ долженъ быть построенъ въ Россіи), для постоянного сообщенія Санктпетербурга съ Любекомъ, съ исключительною на 12 лѣтъ привилегією (которая за тѣмъ продолжена еще на 4 года) на провозъ пассажировъ изъ гаваней Балтійскаго моря, кои находятся на югъ отъ 55° сѣв. широты, и съ обязанностію войти въ переговоры съ прусскимъ и Санктпетербургскимъ почтамтами о новѣйшей корреспонденціи между Россією и Пруссією¹⁾. Въ 1845 году Римскій Бархавей Комитетъ вызвался перевозить бесплатно на своемъ пароходѣ назначенную корреспонденцію изъ Риги въ Штеттинъ и Любекъ и обратно, и почтовое управленіе успѣло согласить на эту мѣру прусское правительство. На основаніи заключенной съ нимъ конвенціи въ 1846 году открыто почтовое пароходство между Россією и Пруссією съ цѣлью, кромѣ улучшенія почтовыхъ сообщеній, способствовать купечеству къ распространенію торговыхъ сношеній нашихъ съ Европою, почему и основано оно на правилахъ коммерческихъ, въ исполненіе же приведено между прочимъ посредствомъ займа изъ капитала отдѣленія почтовыхъ каретъ. Съ нашей стороны назначенъ пароходъ Владиміръ въ 310 силъ на 120 пассажировъ, со стороны Прусской пароходъ Николай I въ 240 силъ, также на 120 пассажировъ. Рейсы въ началѣ происходили между Кронштадомъ и Свинемюнде, въ послѣдствіи же между Кронштадомъ и Штеттиномъ мимо Свинемюнде. Въ 1851 году пароходное почтовое сообщеніе содержало русскій пароходъ «Владиміръ» и прусскій «*Пруссійскій Орелъ*»: на первомъ перевезено тогда 1735 пассажировъ и болѣе 40,000 куб. фут. и до 46,000 пудовъ товаровъ. (См. отчеты о дѣйствіяхъ Почтоваго Управленія по 1851 годъ).

Долгое время сообщеніе Одессы съ Константинополемъ не имѣло правильности и постоянства. Правда еще въ 1828 г. устроены были на счетъ казны механизмы для двухъ пароходовъ и купленъ третій готовый, съ назначеніемъ ихъ для хода по Черному морю; но употребленіе ихъ въ дѣло началось лишь въ 1833 г., когда, по прошенію составившагося общества на акціяхъ для установленія постоянныхъ сношеній между этими городами, Высочайшимъ утвер-

¹⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1830 Авг. 8 (3837). 1835 Апр. 2 (8016).

жденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ дана ему на 10 лѣтъ привилегія съ передачею во владѣніе сихъ трехъ пароходовъ, во ожиданіи какъ важныхъ польвъ торговыхъ, такъ и того, что, при назначеніи вѣстѣ съ тѣмъ одного изъ нихъ исключительно для торговыхъ и частныхъ сношеній между Константинополемъ и Одессою, вся корреспонденція Востока съ Европою можетъ со временемъ получить направленіе чрезъ сей послѣдній городъ. Обществу даны нѣкоторыя облегченія по карантинному, таможенному и почтовому вѣдомствамъ; пріемъ писемъ позволено производить со всѣми почтовыми обрядами въ самой дирекціи общества, съ оставленіемъ почтовыхъ денегъ въ его пользу; казенная же корреспонденція должна быть доставляема безвозмездно, и кромѣ того казѣ должна была принадлежать половина ежегодной прибыли, отъ чего впрочемъ скорѣ казна отказалась, и самые пароходы подарены на всегда обществу, съ возвращеніемъ ихъ казѣ¹⁾ только въ томъ случаѣ, если бы общество рушилось. Вообще почты воспользовались для корреспонденціи всѣми учредившимися компаниями пароходства, и это очень облегчило заграничныя сношенія Россіи, не смотря на то, что нынѣ иностранная корреспонденція отправляется и получается и сухопутно по многимъ трактамъ (въ Пруссію со включеніемъ посылокъ — и за ней лежація государства сѣверныя чрезъ Таурогенъ и другимъ трактомъ чрезъ Варшаву; въ Швецію чрезъ Або и Торнео; въ Австрію и южныя Европейскія государства чрезъ Варшаву и Вѣну и чрезъ Радзивиловъ и Вѣну; въ Константинополь чрезъ Дубассары, Яссы и Букарестъ) и что ходъ главнѣйшихъ изъ заграничныхъ почтъ, въ силу заключенныхъ въ 1839 и 1843 гг. условій съ прусскимъ и австрійскимъ почтовыми начальствами, значительно ускорился²⁾. Въ послѣднее время въ почтовыхъ сношеніяхъ Россіи съ иностранными государствами сдѣланы также большія облегченія. Такъ въ 1847 г., на основаніи заключенной между Пруссіей и Франціею почтовой конвенціи, уменьшился платежъ и за Россійскую корреспонденцію, пересылаемую

¹⁾ Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 1833 Мая 16 (6216). Дополнительныя правила къ положенію общества черноморскаго пароходства 1835 Юня 7 (8228) и Дек. 5 (8658)

²⁾ журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ 1840 Февраля стр. 139 140. Почтовая конвенція Россіи съ Австріею ^{30 Янв.} 11 Февр. 1843 года, ратиф. 29 Мая. Таковая же Россіи съ Пруссіею ^{31 Мая} 3 Юня 1843 г., ратиф. 11 Юня Составляетъ дополнительной актъ къ конвенціи 12 Дек. 1821 г..

туда и слѣдующую чрезъ Пруссію и Францію въ Испанію, Португалію, сѣверную, среднюю и южную Америку и во всѣ лежащія за Атлантическимъ Океаномъ французскія и Великобританскія колоніи. По согласію съ почтовыми управлениями императорско-австрійскимъ и королевско-прусскимъ, предоставлено корреспондентамъ пользоваться во все время навигаціи ускоренною пересылкою ихъ корреспонденціи съ Австріею изъ Санктпетербурга въ Штетинъ на парходахъ, а изъ Штетина чрезъ Берлинъ до Вѣны по желѣзной дорогѣ. Этимъ способомъ время доставки корреспонденціи изъ Санктпетербурга въ Вѣну сократилось почти въ половину, именно письмо изъ Санктпетербурга въ Вѣну доходитъ въ 5½ сутокъ и обратно въ 5 сутокъ.

1849 г. 14 Іюля былъ постановленъ дополнительный договоръ къ почтовой конвенціи съ Австріею 1843 года, по которому допущено свободное франкированіе русско-австрійской корреспонденціи. Кроме того почтовая конвенція съ греческимъ правительствомъ, ратификованная 9 Октября 1848 года, дала лучшее устройство почтовымъ сношеніямъ Россіи съ Греціею.

В. УПРАВЛЕНІЕ ПОЧТЪ.

§ 21.

Ежели въ исторіи учрежденія почтъ въ Россіи встрѣчаемъ нѣкоторыя страницы не совершенно ясныя, то эта неясность и запутанность оказываются еще въ большей степени въ исторіи почтового управленія. О первоначальномъ ямскомъ управленіи не имѣется даже достаточныхъ историческихъ свѣдѣній. Впрочемъ такъ-какъ управленіе это было просто, не развито, то и самый недостатокъ не такъ чувствителенъ. Но когда, по учрежденіи въ Россіи иностранной, заморской почты, управленіе раздѣлилось на двѣ отдѣльныя и совершенно разнородныя между собою части, то хотя источники, особенно въ прошедшемъ столѣтіи, становятся обильнѣе, однакожь управленіе представляется столь запутаннымъ, источники законодательства заключаютъ въ себѣ, до окончательнаго уничтоженія Ямского Приказа въ 1786 году, столь много противорѣчій, что почти не возможно изобразить въ вѣрной и отчетливой картинѣ состояніе почтового управленія въ это время.

Центральнымъ государственнымъ учрежденіемъ для управленія ямскими дѣлами былъ Ямской Приказъ; но время первоначальнаго его учрежденія покрыто иракомъ неизвѣстности. Первое упоминаніе о Ямскомъ Приказѣ или, лучше сказать, о Ямской Избѣ встрѣ-

чается въ разрядныхъ книгахъ подъ 1516 г.¹⁾ Въ этомъ не будетъ ничего удивительнаго, если взглянемъ на то развитое состояніе ямского учрежденія, которое представляется намъ уже въ концѣ XV и началѣ XVI ст., такъ-что уже Василіемъ III и Іоанномъ IV изданы были отдѣльныя грамоты о ямскомъ устройствѣ. При такомъ слѣдовательно состояніи ямского учрежденія естественно очень могла быть чувствуема нужда въ нѣскольکو систематическомъ его управленіи. Удивительно только то, что ни въ одной изъ имѣющихся о ямахъ грамотъ Іоанна IV и Федора Іоанновича не встрѣчается упоминанія о существованіи Ямского Приказа. Если бы не подлежало никакому сомнѣнію, что ямскіе строищники рассылаемы были не иначе, какъ изъ Ямского Приказа, то можно было бы имѣть доказательство существованія его въ царствованіе Федора Іоанновича, ибо въ одной гораздо позднѣйшей грамотѣ упоминается о посылкѣ ямскихъ строищниковъ въ 1587 году²⁾. Затѣмъ упоминается о Ямскомъ Приказѣ въ самое смутное для Россіи время, подъ 1614 г.³⁾ Трудно впрочемъ предполагать, что бы въ это бурное время

¹⁾ Журналъ Мин. Народ. Просвѣщ. 1841 Августъ, приведенная выше статья: о ямахъ въ Россіи, стр. 128, примѣчаніе. Почти тоже подтверждаетъ и Шторхъ (прив. соч. т. VII, стр. 343), говоря положительно, что изъ историческихъ источниковъ, которые онъ имѣлъ подъ рукою, видно, что Ямской Приказъ существовалъ уже въ началѣ XVI столѣтія и что въ немъ вѣдались ямы и ямщики, изготовлялись по дорожнымъ и вообще къ нему относились всѣ дѣла, касавшіяся ямской гоньбы. Карамзинъ въ исторіи государства русскаго (Санктпетербургъ 1821, томъ IX, стр. 443—444), въ числѣ различныхъ правительственныхъ мѣстъ, существовавшихъ въ Москвѣ при Іоаннѣ IV, упоминаетъ и Ямскую Имбу.

²⁾ Въ царской грамотѣ Псковскимъ воеводамъ 1624 Декаб. 10 (Ак. Археогр. Эксп. т. III. № 158) говорится: «... а какъ въ 95 году были въ Псковѣ ямскіе строищники... и тѣмъ строищники тѣмъ ямскія дѣрзаны по прежнему указу написали въ подмону Псковскимъ оиъ городскимъ ямщикамъ...». 7095 годъ соотвѣтствуетъ 1587 году.

³⁾ Въ платажной въ ямскихъ деньгахъ съ 1611 г. (напечатана въ актахъ юридическихъ, № 209, хш), выданной по указу Владислава изъ Ямского Приказа, за подписаніемъ подъячаго Ивана Кузьмина, говорится о принятіи въ этотъ Приказъ ямскихъ денегъ за прошедшіе 7 лѣтъ съ 112-го по 119 годъ, то есть съ 1604 по 1611 г.

Государя Русскіе имѣли досугъ думать объ учрежденіи новаго правительственнаго мѣста, изъ чего слѣдовательно уже заключать можно о болѣе раннемъ его существованіи. Можетъ быть, Приказъ Ямской, существовавшій при Василии Ивановичѣ, въ грозное и смутное время царствованія Іоанна IV оставленъ былъ безъ вниманія и только Марисомъ Годуновымъ, среди его попеченій о благоустройствѣ государства, когда онъ былъ еще правителемъ, возобновленъ или, лучше сказать, возбужденъ къ прежней дѣятельности. Изъ нѣсколькихъ платящихся въ ямскихъ деньгахъ, дошедшихъ до насъ, нельзя вывести ни какого положительнаго заключенія о времени учрежденія Ямской Приказа; видно только, что оборъ сей безъ различія уличивался то въ Большой Приказъ, то въ Ямской Приказъ. По восшествіи на престолъ Михаила Феодоровича, въ одной изъ первыхъ царскихъ грамотъ упоминается именно о Ямскомъ Приказѣ, какъ мѣстѣ, завѣдывавшемъ ямщиками, равно какъ и въ ямѣ «Московскомъ осадномъ сидѣніи 1618 и 1619 годовъ¹⁾». При этомъ Государь и его наследники власть и обязанности Ямской Приказа постепенно опредѣлялись точнѣе и точнѣе. Онъ распоряжался учрежденіемъ новыхъ ямъ и постановилъ на каждомъ приказѣ для ближайшаго надзора за ямщиками, завѣдывалъ старостами или сборщиками, учрежденными для сбора ямскихъ денегъ, и самымъ сборомъ сихъ денегъ, которымъ иногда были ему сдаваемы, опредѣлялъ выдачу ямщикамъ, слѣдующихъ имъ по загоннымъ листамъ прогоновъ и жалованья; наконецъ онъ содержалъ списки ямщиковъ, съ описаніемъ владѣемыхъ ими земель, выдавалъ подорожныя и разбиралъ жалобы на притѣсненія и расчеты съ волоками въ подможныхъ деньгахъ, подмогъ въ подводѣхъ и самой гоньбѣ. Кажется, расписываніе деревень къ ямамъ, производимое стройщиками, принадлежало тоже къ предметамъ его вѣдомства. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича Ямской Приказъ состоялъ изъ боярина, думнаго дворянина и 2 дьяковъ²⁾.

¹⁾ Это именно въ грамотѣ Михаила Феодоровича 1613 г. Іюля 4 (Ак. Археограф. Экспед. т. III N 8), въ которой говорится, что ямщики подавали уже до этого прашеніе въ Ямской Приказъ по одному дѣлу, касающемуся ямской гоньбы, о которомъ рѣчь идетъ въ этой грамотѣ. Ср. тоже приведенную выше лекцію Профес. Сергіева § 5. Древняя Росс. Вивіюм., т. XX, стр. 426. Указатель Россійскихъ законовъ, изданный Львомъ Максимовичемъ, Москва, 1803 часть 1, стр. 19, № 13.

²⁾ Это выведено изъ сравненія къ приведенныхъ въ исто-

§ 22.

Съ учрежденіемъ нѣмецкой или заморской почты въ Москвѣ, почтовое управленіе получаетъ два органа: Ямской Приказъ и Приказъ Посольскій; въ вѣденіи послѣдняго находилась новая почта и самые учредители оной, и онъ даже получилъ вскорѣ нѣкотораго рода перевѣсъ надъ Ямскимъ; ибо указы царскіе въ Ямской Приказъ проходили чрезъ Посольскій, который даже и отъ себя посылалъ ему иногда памяти и указы. Разрозненіе это состояло преимущественно въ томъ, что Посольскому Приказу (вице-канцлеру Шафирову) подчинена была почта, т. е. отправленіе какъ казенной, такъ и частной и купеческой корреспонденціи по тѣмъ трактамъ, гдѣ это происходило по способу иностранному съ почтарами, именно по Рижскому, Виленскому, а потомъ и Архангельскому; Ямской же вѣдалъ отправленіе царскихъ гонцевъ на ямскихъ подводахъ и тракты, на которыхъ не происходило другого рода сообщений. Различіе это и выразилось въ одной грамотѣ Θεодора Алексѣевича¹⁾. О существованіи Ямской Канцеляріи въ Санктпетербургѣ упоминается уже подъ 1704 г.²⁾; но вмѣстѣ съ тѣмъ существовалъ въ Москвѣ Ямской Приказъ, который въ 1711 г., кажется, былъ переведенъ въ Санктпетербургъ, а съ 1723 г. уже постоянно именуется Ямскою Канцеляріею, былъ преобразованъ по образцу прочихъ коллегій; въ Москвѣ же оставленъ былъ только ямскихъ дѣлъ столъ, подъ вѣдомствомъ губернатора Московской

рімъ учрежденія почтъ и въ особенности изъ слѣдующихъ грамотъ и актовъ: Гр. 1618 Авг. 20 (Ак. Арх. Э. т. III № 100). Гр. того же года и числа, (тамъ же № 144). 1624 Дек. 10 (тамъ же № 158). 1626 Дек. 17 (тамъ же № 170) 1640 Мар. 20 (тамъ же № 297). Платежная XI 1623 Генв. 9 (Акты Юрид. № 214). 1631 Окт. 3 (тамъ же № 364) Указы: 1671 Авг. 19 (498); 1673 Мар. 6 (542); 1697 Юн. 1 (1587); 1701 Мар. 16 (1842). Котошихинъ прив. сочин. стр. 87 п. 26.

¹⁾ Въ наказѣ князю Θεодору Волковскому о бытіи ему воеводою въ Переяславѣ 1676 Марта 8 (Ак. Арх. Экс. т. IV. № 24) предписывается ему, если услышитъ о появленіи моровой язвы въ сосѣдственныхъ земляхъ, «о томъ писать Государю чрезъ почту»; а если получить извѣстіе особенной важности «о томъ писать Государю изъ Москвы съ нарочными юнцы не скоро».

²⁾ 1704 Фев. 28 (1971).

губерніи¹⁾. Различіе между предметами управленія переименованнаго въ Иностранную Коллегію Посольскаго Приказа и Ямскаго при Императорѣ Петрѣ В. становится еще темнѣе. Въ нѣсколькихъ узаконеніяхъ говорится безъ всякаго различія, что почты «*здесь или отъ одной чужестранной дѣла Коллегіи*»²⁾, что отъ этой Коллегіи должны быть выдаваемы подорожныя курьерамъ какъ на почтовыхъ, такъ и на ямскія лошади, «*пожалее какъ въ иностранной, такъ и внутри русскаго государства почта содержитсяъ отъ той Коллегіи*»³⁾; также въ Иностранной Коллегіи «*опредѣлено быть генеральною почтою*»⁴⁾. Между тѣмъ учрежденіе ordinaria почты, отъ Санкт-Петербурга до Москвы и до прочихъ городовъ, возложено было на Ямской Приказъ, который и вѣдалъ всѣми дѣлами, относящимися къ оной, слѣдовательно дѣлами почтовыми въ собственномъ смыслѣ⁵⁾. Съ другой стороны невозможно даже предположить, чтобы Иностранной Коллегіи подчинена была исключительно иностранная какъ правительственная переписка съ посланниками и министрами, такъ и частная въ особенности же торговая корреспонденція, а Ямской Канцеляріи одніе внутреннія сношенія, ямщики и ямы; ибо для устроенія ямовъ отъ Москвы до Архангельска посылаемы были подъячіе изъ Посольскаго, а не изъ Ямскаго Приказа⁶⁾. Петръ Великій хотѣлъ сосредоточить высшее почтовое управленіе въ одномъ мѣстѣ и учредилъ для этого, подъ главнымъ вѣденіемъ Сената, званіе генераль-почтъ-директора, которому, въ силу особенной инструкціи, должны были подчинены какъ Ямской Приказъ, всѣ ямщики и ямскіе прикащики, такъ и иностранный и купеческій почтамты, управляемые тогда вице-канцлерами Шафировыми, впрочемъ, кажется, сіи послѣдніе лишь по хозяйствен-

¹⁾ 1711 Апр. 26 (2353). Здѣсь собственно сказано: «*Ямскому Приказу не быть: а быть вместо Приказа одному ямскимъ дѣлу столу подъ вѣденіемъ управителя Московской губерніи*». Дѣйствительно имѣется даже одно распоряженіе по почтовой части отъ Московскаго губернатора, именно 1712 Фев. 22 (2491). Но изъ этого нельзя заключать о совершенномъ уничтоженіи Ямскаго Приказа, ибо чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того въ указѣ 1712 Сент. 5 (2579), говорится о немъ, какъ существующемъ въ Санктпетербургѣ.

²⁾ Наказъ воеводамъ 1719 Января (3294).

³⁾ 1719 Іюля 8 (3402).

⁴⁾ 1719 Іюля 29 (3408).

⁵⁾ 1720 Мая 24 (3591) и Дек. 17 (2691).

⁶⁾ 1693 Іюня 8 (1470).

ной части. На генералъ-почтъ-директора возложена была обязанность осмотрѣть состояніе почтъ и стараться объ учрежденіи по всему государству какъ иностранныхъ и купеческихъ почтъ, такъ и верховыхъ для казенной и частной корреспонденціи, а между столицами — тяжелой (тележной) почты, съ обязательствомъ представлять о всякомъ своемъ предположеніи въ Сенатъ¹⁾.

§ 23.

Въ 1727 г. главное управленіе почтовой части, съ Ямской Канцелярією и нѣмецкою почтою, передано было въ вѣденіе вице-канцлера барона Остермана и, какъ видно изъ узаконеній, получивъ наименованіе Генеральнаго Почтамта, оставалось въ числѣ мѣстъ, подвѣдомственныхъ канцлерамъ до 1758 г., въ которомъ Высочайшимъ указомъ изъ Канцеляріи существованіе Генеральнаго Почтамта уничтожено, и всѣ дѣла почтовые переданы Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, съ препорученіемъ высшаго управленія почтовой части въ Государствѣ, и самой Ямской Канцеляріи, Публичной Экспедиціи этой Коллегіи, въ которой со временемъ образованъ былъ особенный Почтовый Департаментъ²⁾. Между тѣмъ, когда вслѣдствіе преобразованій, произведенныхъ во внутреннемъ управленіи изданіемъ учрежденія о губерніяхъ, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ Коллегій, закрыта была и Ямская Канцелярія и ея контора въ Москвѣ, а лица, перешли въ вѣденіе казенныхъ палатъ, выдача же подорожныхъ и отправленіе почтъ между столицами поручены были на время Губернскому Правленію въ Санктпетербургѣ и Москвѣ, то, такъ-какъ при этомъ уничтожилась и Публичная Экспедиція Иностранной Коллегіи, Почтовый Департаментъ отдѣленъ былъ совершенно въ 1782 г. отъ сей Коллегіи, и подъ вѣденіемъ Сената сдѣлался совершенно особымъ учрежденіемъ и получилъ наименованіе Главнаго Почтовыхъ Дѣлъ Правленія⁴⁾. Такимъ образомъ раз-

¹⁾ Инструкція 1722 Авг. 13 (4073).

²⁾ 1727 Фев. 8 (5008). 1757 Май (10,723). 1758 Сент. 30 (10,883). Изъ указа 1766 Юня 7 (12,691) видно, что Сенатъ посылалъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ предположеніе Ямской Канцеляріи объ учрежденіи почты отъ Новгорода до Смоленска и, получивъ объ этомъ мнѣніи Коллегіи, послалъ въ Ямской Приказъ объ исполненіи указъ.

³⁾ 1772 Юля 23 (13,842).

⁴⁾ 1780 Окт. 24 (15,074) п. 7. 1781 Юня 25 (15,178). Авг. 19 (15,213). 1782 Января 7 (15,316), Января 21 (15,330), Мар. 4 (15,361) п. 4 и Мая 19 (15,400).

розвиваючись, поштове управління получило опять одно главное начальство, и наконецъ совершенно изгладилося долго существовавшее отличие ямской и ординарной отъ иностранной почты. Подъ высшимъ заведываніемъ этихъ почтъ, въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія, находилась въ Москвѣ образовавшаяся безъ сомнѣнія изъ ямскихъ дѣлъ стола Ямская Контора, которая составляла отдѣленіе Ямской Канцеляріи¹⁾. Приемомъ собственно, отправленіемъ и раздачею²⁾ корреспонденціи заведывалъ Санктпетербургскій почтамтъ, бывшій при Иностранной Коллегіи, и кромѣ того въ столицахъ почтовые конторы; здѣсь, равно какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, съ учрежденіемъ ординарной почты между столицами, опредѣлены были почтмейстеры³⁾. Наконецъ на станціяхъ назначаемы были прикащики или ямскіе управители, иногда гвардіи солдаты⁴⁾. При Императрицѣ Екатерицѣ II являются уже подъ начальствомъ почтъ-директоровъ почтамты: Санктпетербургскій, Московскій, а затѣмъ малороссійскій и пограничный Ольмпольскій, которые кромѣ приѣма и отправленія корреспонденціи составляли уже нѣкотораго рода вторую инстанцію почтоваго управленія, ибо каждый изъ нихъ имѣлъ начальство надъ почтовыми мѣстами въ ближайшихъ къ нему губерніяхъ. Въ почтовомъ учрежденіи белорусскихъ губерній предполагалось во всѣхъ губернскихъ городахъ учредить почтамты, но сіе не состоялось, а остались только въ городахъ почтовые конторы и почтмейстеры; а на прочихъ станціяхъ почткомиссары и почталіоны, для которыхъ опредѣлена даже была особенная ливрея и рожокъ. Ямскіе же управители упразднены⁵⁾.

¹⁾ 1738 Фев. 12 (7510).

²⁾ Для развозки писемъ къ получателямъ повелѣно было указомъ 1746 Авг. 19 (9320) имѣть въ Санктпетербургѣ 1, а въ Москвѣ 2 верховыхъ почтовыхъ служителей.

³⁾ 1720 Дек. 17 (3691). 1735 Мар. 18 (6712). 1737 Нояб. 18 (7440), и 1757 Мая 2 (10723).

⁴⁾ 1720 Дек. (3691). Инструкція 1722 Авг. 13 (4073). 1752 Сент. 18 (10,025) и 1756 Авг. 23 (10,598).

⁵⁾ 1765 Дек. 31 (12,539). 1766 Юлія 7 (12,691). 1767 Фев. 21 (12,835), 1772 Нояб. 23 (13,911). 1775 Іюн. 11 (14,334). 1782 Генв. 21 (15,330). 1783 Нояб. 23 (15,887). 1782 Іюня 16 (15,438). 1782 Генв. 7 (15,316). Изъ двухъ послѣднихъ узаконеній равно и изъ указа 1782 Февр. 10 (15,334) видно, что почты въ Малороссіи подчинялись Почтовому Департаменту и управлялись имъ посредствомъ по-

§ 24.

Такимъ образомъ въ царствованіе Императора Павла почтовое управленіе имѣло слѣдующій видъ: Главное Почтовое Правленіе, еще съ 1786 г. порученное вѣденію графа Безбородко, съ званіемъ главнаго директора почтъ, которое въ 1799 г. замѣнено было званіемъ управляющаго Почтовымъ Департаментомъ, заведывало въ высшей степени всею почтовою частию въ Имперіи, посредствомъ почтамтовъ: Санктпетербургскаго, Московскаго, малороссійскаго, литовскаго, Тамбовскаго, Казанскаго и Симбирскаго. Каждый изъ нихъ состоялъ подъ начальствомъ почтъ - директора и управлялъ почтовою частию въ нѣсколькихъ губерніяхъ, которыя распределены были между ними правильно при учрежденіи Сибирскаго Почтамта, въ 1800 г. Подъ вѣденіемъ почтамтовъ въ городахъ губернскихъ находились почтовые конторы, въ уѣздахъ и заштатныхъ — почтовые экспедиціи, наконецъ полевые почтамы при войскахъ и пограничныя почтовые конторы. Каждое изъ сихъ мѣстъ состояло въ управленіи почтмейстера; на почтовыхъ станціяхъ опредѣлялись почтовые надзиратели, на главныхъ дорогахъ по два на каждой, а на прочихъ по одному; въ мѣстахъ же, гдѣ разгонъ незначителенъ, по одному чрезъ нѣсколько станцій. Императоръ, предполагая издать полный почтовый уставъ, утвердилъ между тѣмъ штаты какъ для Главнаго Почтоваго Правленія, такъ и для разныхъ почтовыхъ конторъ; въ почталіоны повелѣлъ опредѣлять рядовыхъ изъ полковъ, къ фронту неспособныхъ, но еще здоровыхъ, съ тѣмъ, чтобы они передаемы были съ дѣтми совершенно въ почтовое вѣдомство¹⁾.

Такое образованіе почтоваго управленія оставалось, съ не-

стацоннаго надъ малороссійскими губерніями почтъ - директора. Изъ указа же 1775 Юня 11 (14,344) явствуетъ, что Санктпетербургскій и Московскій Почтамы заведывали почтовыми конторами, въ другихъ городахъ находившимися, и учреждали новыя.

¹⁾ 1786 Дек. 18 (16,476). 1797 Янв. 17 (17,744). п. 8. 1797 Апр. 24 объ учрежденіи въ Вильнѣ Литовскаго Почтамта (17,929) и Сентябрь (18,173). Высоч. указъ объ устройствѣ Почтоваго Департамента 1799 Апр. 16 (18,938), и штатъ оваго т. XXIV часть II (18,938). Дополненіе къ нему 1801 Апрѣля 25 (19,848) въ томъ же т.. 1799 Сент. 20 (19,134). 1800 Янв. 27 объ учрежденіи Сибирскаго Почтамта (19,255) и Юня 15 (19,453).

большими измѣненіями въ подробностяхъ, и до недавняго времени, съ тѣмъ только, что Главное Правленіе Почтъ должно было еще нѣкоторое время не пользоваться совершенно отдѣльнымъ, независимымъ существованіемъ. Уже манифестомъ объ учрежденіи министерствъ Главное Правленіе Почтъ включено было въ число мѣстъ, поручаемыхъ непосредственному вѣденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и дѣйствительно въ 1806 г. къ нему присоединено¹⁾. Манифестомъ 1810 г. о раздѣленіи государственныхъ дѣлъ на особые управленія почты окончательно причислены къ вѣдомству сего Министерства, и Главное Правленіе вошло въ составъ его, со всѣми своими принадлежностями²⁾, а въ 1811 г. переобразовано, по общему министерскому уставу, въ Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подъ названіемъ Почтоваго, со введеніемъ производства дѣлъ согласнаго съ новымъ министерскимъ учрежденіемъ³⁾; всѣ же почтовые доходы и сборъ съ подорожныхъ, вѣдавшіеся и собиравшіеся доселѣ въ Главномъ Почтовомъ Правленіи, переданы въ вѣденіе и распоряженіе Министерства Финансовъ, по Департаменту Разныхъ Податей и Сборовъ⁴⁾. Въ 1819 г. послѣдовало отдѣленіе Почтоваго Департамента отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ Почтовый Департаментъ, впредь до поведенія, оставленъ въ вѣденіи тогдашняго министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія князя Голицына, съ тѣмъ впрочемъ, что Департаментъ этотъ почитался какъ нѣчто совершенно отдѣльное отъ министерства; почему князь Голицынъ почелъ нужнымъ испросить для себя по управленію почтовою частію особое названіе. На докладъ его послѣдовала собственноручная Высочайшая резолюція: «именоваться главноначальствующимъ надъ Почтовымъ Департаментомъ»⁵⁾. Здѣсь уже образовалось отдѣльное званіе главнаго начальника и началось особенное существованіе высшаго управленія почтовою частію, которое окончательно утвердилось тогда, когда, по увольненіи князя Голицына отъ должности министра На-

¹⁾ Манифестъ 1802 Сент. 8 (20,406) п. IV. 1806 Юня 9 (22,108).

²⁾ Манифестъ 1810 Юля 25 о раздѣленіи государственныхъ дѣлъ на особые управленія (24,367) § 6. Высоч. утвержд. раздѣленіе государственныхъ дѣлъ на особые управленія 1810 Авг. 18 (24,326) ст. 111.

³⁾ Общее учрежденіе министерствъ 1811 Юня 25 (24,686) п. 10. 1811 Юня 2 (24,659) и Юля 7 (24,714),

⁴⁾ Учрежденіе Министерства Финансовъ 1811 Юля 25 (24,688) § 122.

⁵⁾ 1819 Января 9 (27,970).

роднаго Просвѣщенія, вѣдомство Почтоваго Департамента оставлено было за нимъ, съ тѣмъ же наименованіемъ, въ видѣ отдѣльнаго министерства и съ присвоеніемъ ему правъ, обязанностей и степени власти прочихъ министровъ.

§ 25.

Наконецъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, «желая дать лучшее устройство почтовой части и сколько можно облегчить почтовое дѣлопроизводство, столько и вѣлики удостовѣрять быстроту движенія почты и точность дѣйствій почтовыхъ мѣстъ, улучшивъ при томъ и положеніе служащихъ по сей части», Высочайше поручать соизволилъ главноначальствующему надъ Почтовымъ Департаментомъ заняться изысканіемъ нужныхъ къ этому средствъ. Въ силу представленныхъ имъ и Высочайше утвержденныхъ предположеній, въ 1830 г. произведены слѣдующія преобразованія въ организаціи почтоваго управленія. Права и обязанности главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ оставлены въ предѣлахъ установленныхъ общимъ учрежденіемъ министерствъ, и образованъ при немъ Совѣтъ. Почтамты, кромѣ двухъ столичныхъ, упразднены, и на ихъ мѣста учреждены губернскія почтовые конторы, которыя, равно какъ и всѣ прочія губернскія, областныя и пограничныя почтовые конторы, входятъ за тѣмъ въ непосредственное заведѣваніе Почтоваго Департамента и управляютъ находящимися въ ихъ губерніяхъ уѣздными почтовыми конторами и всѣми прочими почтовыми мѣстами. Для ближайшаго и непрерывнаго надзора за дѣйствіями почтовыхъ мѣстъ, учреждено особое званіе окружныхъ почтъ-инспекторовъ и всѣ губерніи раздѣлены на 11 округовъ, изъ коихъ каждый порученъ вѣдѣнію почтъ-инспектора. Одиѣ только столичныя губерніи не входятъ въ составъ округовъ, а состоятъ подъ надзоромъ почтамтовъ по принадлежности. Вмѣстѣ съ этимъ опредѣлены точныя образцы права, обязанности, порядка дѣйствій и степень власти и отвѣтственности различныхъ почтовыхъ чиновниковъ и мѣстъ, порядокъ контроля и надзора, и наконецъ даны правила отчетности для Главнаго Почтоваго Управленія¹⁾. Такимъ обра-

¹⁾ Именной указъ 1830 Окт. 22 (4019). Высоч. утвержд. положеніе объ устройствѣ почтовой части 1830 Окт. 22 (4020). Высоч. утвержд. полож. о Совѣтѣ при главноначальствующемъ надъ Поч. Депар. 1830 Окт. 22 (4021). Высоч. утвержд. мнѣніе Государственнаго Совѣта 1832 Окт. 4 (5643).

вомъ съ 1832 г.¹⁾ совершенно уже введено новое управленіе, а существенныя улучшенія, имъ произведенныя, въ особенности по отношенію къ бдительности надзора и контроля и къ сбереженію времени при разныхъ почтовыхъ дѣйствіяхъ, сообщили почтовому механизму то совершенство въ цѣломъ и стройности, исправности въ частяхъ, которыми онъ теперь отличается.

§ 26.

Таковы были судьбы почтъ и почтового законодательства въ Россіи. Нельзя не согласиться, что эта важная часть государственнаго благоустройства подвигалась всегда наравнѣ съ общимъ ходомъ Россіи на пути государственнаго и гражданскаго ея развитія. Въ удѣльномъ періодѣ, когда государство представляло раздробленные, еще не сросшіеся въ одно органическое тѣло элементы, видны самыя грубые, неразвитыя начатки лиснаго учрежденія. Іоаннъ III и Іоаннъ IV дали ему болѣе правильнѣй и единообразный видъ тогда именно, когда въ политическихъ отношеніяхъ Россіи и въ государственномъ ея быту произошелъ важнѣйшій переломъ. Между тѣмъ, уже со времени бракосочетанія Іоанна III съ Царевною Софіею и первыхъ торговыхъ сношеній съ Англичанами, принявъ въ нѣдра свои многихъ образованныхъ и искусныхъ иностранцевъ, по восстановленіи внутренняго спокойствія, при первыхъ Государяхъ нынѣ благополучно царствующаго Дома, Россія стала быстро развивать промышленныя свои силы, и вслѣдъ за этимъ явились почты, какъ общепольное, потребностямъ всѣхъ гражданъ удовлетворяющее учрежденіе. Великій преобразователь Россіи, проникнутый важностію ихъ какъ въ правительственномъ отношеніи, по управленію огромнаго своего государства, такъ и въ отношеніи ко всѣмъ сторонамъ жизни общественной, въ продолженіе всего своего царствованія стремился къ учрежденію почтъ во цѣлому государству и отказалъ мысль эту своимъ преемникамъ. Въ это незабвенное царствованіе, среди первыхъ попытокъ привести законодательство въ одну стройную, полную систему, по силѣ первыхъ опытовъ колебавшейся еще въ основныя свои нача-

¹⁾ Первоначально Высочайше повелѣно было всѣ преобразованія привести въ дѣйствіе съ 1 Января 1831 г., по ук. 1830 Номб. 2 (4063), срокъ этотъ назначенъ только для открытія Совѣта при главноначальствующемъ, преобразованія Почтоваго Департамента, уничтоженія губерскихъ почтамтовъ и образованія округовъ. Виленскій почтампъ закрытъ только въ 1832 году. (1830 Дек. 23 [4211] и 1832 Янв. 29 [5119]).

дах кодификаціи, и почтовая часть получила первое общее постановление, которымъ опредѣленъ правильный, единообразный порядокъ почтовыхъ дѣйствій. Въ это время, обильное важными происшествиями, богатое прекраснѣйшими воспоминаніями, когда въ общей системѣ высшаго управленія государства явились коллеги, впервые съ большею или меньшею правильностію раздѣлившія между собою всю разнородную массу государственныхъ дѣлъ, въ первый также разъ сдѣлана попытка дать почтовой части единообразное устройство и управленіе отдѣльное, сосредоточенное въ одномъ высшемъ, особомъ органѣ; здѣсь положенъ краеугольный камень почтового законодательства, которое опять, въ стремленіи своемъ къ образованію общаго почтового устава, слѣдовало ходу самой кодификаціи въ Россіи. Мы видѣли, какъ въ высшей степени важно было для почтъ царствованіе Императрицы Екатерины II. Въ общей массѣ предметовъ новаго уложенія относя учрежденіе почтъ къ той части законодательства, которая наименована устройствомъ полезнаго, Императрица нѣсколько разъ изъявила намѣреніе надать въ непродолжительномъ времени какъ бы приготовившійся уже полный почтовый уставъ, и хотя намѣреніе это, не бывъ оставлено и Императоромъ Павломъ, не получило дѣйствительнаго исполненія, однакожъ сдѣланныя въ сіи два царствованія перемѣны въ почтовомъ устройствѣ остались до сего времени основными его чертами, равно-какъ и происшедшій тогда уже и довершенный учрежденіемъ министерствъ переворотъ въ цѣлой системѣ внутренняго управленія и донынѣ еще служить опорой, на которой основаны всѣ позднѣйшія улучшенія. Наконецъ утѣчившіеся изданіемъ свода законовъ сто-двадцати-пяти-лѣтніе законодательные труды одарили и почтовую часть нынѣшнимъ благоустроеннымъ ея положеніемъ и приготовили уже обработанные, въ правильный видъ приведенные всѣ матеріалы, для полнаго почтового устава. Величайшую важность въ будущихъ своихъ послѣдствіяхъ заключаетъ начало, нынѣ положенное и ведущее почты къ тому, чтобы онѣ, переставъ быть повинностію, тяготяущею на народъ, сдѣлались со временемъ учрежденіемъ, поддерживающимся совершенно самими собою. Безъ сомнѣнія вольныя почты будутъ по части почтового законодательства въ Россіи прекраснѣйшимъ памятникомъ нашего времени, столь замѣчательнаго во всѣхъ отношеніяхъ.

Примѣчаніе. По неимѣнію источниковъ нельзя съ точностію опредѣлить, въ какой прогрессіи происходило развитіе почтовой части въ Россіи и какъ возрастало самое пользованіе почтами. Что это развитіе было довольно быстро, видно изъ того, что въ

1807 году число мѣстъ, подвѣдомственныхъ Главному Почтовому Управленію, въ которыя поступали почтовые сборы, слѣдовательно однихъ различнаго наименованія конторъ, почтовыхъ отдѣленій и экспедицій простиралось (см. ук. 1807 Фев. 10 [22,452] П. С. 3.) до 588, въ продолженіи съ небольшимъ 22 лѣтъ оно значительно увеличилось. Такъ въ штатахъ 1830 года (прил. къ т. V второго Собр. Зак., прил. къ № 4020, стр. 61) число почтовыхъ мѣстъ и лицъ, какъ-то: почтамтовъ, окружныхъ почтъ-инспекторовъ, губернскихъ, областныхъ, пограничныхъ и уѣздныхъ почтовыхъ конторъ и почтовыхъ отдѣленій въ одной Имперіи, со включеніемъ Бессарабіи и Грузіи, простирается до 624.

Но замѣтимъ, что здѣсь не включены почтовые станціи, коимъ разрѣшенъ приѣмъ корреспонденціи. Число же показанныхъ въ изданномъ въ 1829 г. Почтовомъ Дорожникѣ всѣхъ почтовыхъ мѣстъ, въ которыхъ производился приѣмъ корреспонденціи, со включеніемъ Финляндіи, доходить уже до 751.

Въ 1842 году почтовое управленіе состояло изъ двухъ почтамтовъ, 53 почтовыхъ конторъ, 625 уѣздныхъ отдѣленій и 7 конторъ пограничныхъ. Если къ сему прибавить 12 окруж. почтъ-инспекторовъ, то число мѣстъ и лицъ, составлявшихъ почтовое управленіе, будетъ до 699.

Число же мѣстъ, въ коихъ производится приѣмъ корреспонденціи, со включеніемъ 163 почтовыхъ станцій, на которыхъ оны нынѣ разрѣшенъ, доходитъ (Русск. Вѣстникъ 1842 Апрель № 4 смѣсь, стр. 33). до 850.

О числѣ почтовыхъ станцій и пространствѣ почтовыхъ дорогъ въ Россіи Шторхъ (прив. соч. т. VII прим. 4, на стр. 388) замѣчаетъ, что въ 1762 г. въ Россіи почтовыхъ станцій считалось только до 574,

и что въ 1790 г. ихъ было уже до 713.

Въ Почтовомъ Дорожникѣ 1829 г. число показанныхъ станцій въ одной Имперіи доходитъ до 3240.

Что касается до величины почтовыхъ оборотовъ, то въ теченіи года, считая съ 1 Іюля 1840 по 1 Іюля 1841 г., переслано было чрезъ почтовое управленіе до 8 миллионѣвъ писемъ и посылокъ; капиталовъ же въ деньгахъ и представительныхъ знакахъ ихъ — болѣе 272 миллионѣвъ рублей серебр. (Русскій Вѣстникъ, тамъ же). Почтовый доходъ въ 1805 г. изъ главныхъ двухъ источниковъ: пересылки писемъ и денегъ простирался не выше какъ до 2,421,181 р. ас.

расходъ же въ этомъ году былъ 1,488,188 руб.ас.
(Ср. ук. 1897 Фев. 10). Между тѣмъ изъ
отчета, представленнаго Государю Императору
главноуправляющимъ надъ Почтовымъ Департа-
ментомъ за 1839 г., видно, что въ 1837 г. по-
чтовыхъ доходовъ вообще поступило..... 12,760,872 » »

изъ нихъ употреблено на расходъ 6,370,680 » »
за тѣмъ чистаго дохода поступило въ казну 6,390,192 » »
слѣдовательно болѣе 50% въ сравненіи съ
грубымъ. (Жур. Мин. Вн. Дѣлъ 1840 Февраль,
стр. 137). Наконецъ въ 1840 почтовый доходъ
составлялъ 2,192,806 р. 54 к.с.

(Русскій Вѣстникъ, тамъ-же), что въ отношеніи къ грубому
составить около 56½%.

Почтовый доходъ въ слѣдствіе реформы 1843 года увели-
чился. Вѣсовой и страховой сборы, образующіе прямой источникъ
почтового дохода, составляли:

въ 1843 году	—	3,609,497 руб.
» 1847 »	—	3,680,189 »
» 1848 »	—	3,718,930 »

Слѣдовательно въ 1848 г. поступило по вѣсовымъ и страхо-
вымъ сборамъ въ сложности на 38,741 руб. болѣе противъ 1847
г., и на 109,433 р. болѣе противъ 1843 года. Страховая такса,
установленная въ то же время, принесла желаемые плоды. Въ на-
стоящее время отправленіе капиталовъ чрезъ почту быстро уве-
личивается. Такъ капиталовъ казенныхъ и частныхъ было отпра-
влено:

въ 1838 г.	233	мл. руб.
» 1843 »	274	» »
» 1848 »	446	» »

Такимъ образомъ въ 1-е пять лѣтъ послѣ 1838 года, при суще-
ствованіи прежней почтовой таксы, пересылка чрезъ почту капи-
таловъ получила приращенія только на 41 мл. руб. или около
18% на 100. Между тѣмъ какъ въ послѣдніе 5 лѣтъ, со времени
введенія нынѣ дѣйствующей таксы, пересылка капиталовъ умно-
жилась на 172 мл. руб., что составляетъ почти 63% на 100,
болѣе нежели вчетверо противъ 1-го пятилѣтія. Очевидно, что
кромѣ постоянного умноженія въ государствѣ денежныхъ оборо-
товъ, промышленности и торговли, которыя даютъ капиталамъ

движеніе, такому быстрому въ короткое время усиленію пересылки ихъ черезъ почту способствовала въ особенности такса, установленіемъ которой правительство значительно содѣйствовало облегченію денежныхъ пересылокъ.

О. Бржозовскій.

ОПЫТЪ
УЧЕНОЙ РАЗРАБОТКИ КУПЧИХЪ ГРАМОТЪ,
ПОМѢЩЕННЫХЪ
ВЪ АКТАХЪ ЮРИДИЧЕСКИХЪ.

Предлагаемая статья состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

Въ первомъ указано на число купчихъ, мѣста, изъ которыхъ заимствованы Археографическою Коммиссіею подлинныя купчія или списки съ нихъ, время, къ которому относятся купчія, ихъ цѣлость и поврежденность; имена ихъ. Во второмъ разсмотрѣвъ матеріалъ и внѣшняя форма купчихъ. Въ третьемъ внутренняя ихъ форма. Въ четвертомъ старались мы изобразить, на основаніи купчихъ, самый договоръ купли-продажи. Наконецъ въ пятомъ указано на мѣру обогащенія купчими Исторіи Русскаго Права. При изложеніи послѣдняго отдѣла имѣли мы въ виду сочиненіе Рейца¹⁾, какъ трудъ, представляющій опредѣлительные итоги въ отношеніи разработки извѣстныхъ ко времени его появленія матеріаловъ, завершающій собою цѣлый періодъ въ развитіи науки Исторіи Русскаго Права, и старались показать, что приобрѣтено наукою чрезъ изданіе купчихъ; для этой цѣли мы повѣряли мнѣнія Рейца: указывали, которыя изъ нихъ подтверждаются купчими и наконецъ

¹⁾ Опытъ Ист. Росс. Госуд. и Гражд. Зак. М. 1836. Изд. Морошкина.

изложили тѣ данныя, извлекаемыя изъ купчихъ, которыя Рейшу не были и не могли быть извѣстны.

Работы по Исторіи Русскаго Права имѣютъ задачею уяснить начала дѣйствующаго законодательства, сложившагося отчасти изъ историческихъ элементовъ. На этомъ основаніи въ двухъ послѣднихъ отдѣлахъ разсужденія дали мы мѣсто нѣсколькимъ указаніямъ, весьма не многимъ впрочемъ и при томъ отрывочнымъ, на связь положительнаго законодательства касательно договора купли-продажи съ купчими.

Въ заключеніе скажемъ, что въ ходѣ всего изложенія мы старались не выступать за предѣлы, очерченные заглавіемъ.

**ОНЫТЪ УЧЕНОЙ РАЗРАБОТКѢ КУПЧИХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ
ВЪ ЮРИДИЧЕСКИХЪ АКТАХЪ, ИЗДАНЫХЪ АРХЕОГРАФИЧЕ-
СКОЮ КОММИССИЕЮ.**

II.

Число купчихъ. Юридическіе Акты содержатъ въ себѣ шестьдесятъ пять грамотъ, названныхъ редакторами оныхъ «*купчими записками*». Изъ числа этихъ актовъ одинъ, помѣщенный подъ № 71, ххvi, редакторами актовъ ошибочно причисленъ къ разряду купчихъ; по-этому онъ не войдетъ въ кругъ нашего изслѣдованія. Кромѣ того, хотя тридцать седьмая Новгородская грамота, отнесенная къ числу купчихъ, не есть купчая, а выкупная грамота, мы будемъ ее разсматривать на-равнѣ со всѣми остальными грамотами, потому-что она по существу своему ничѣмъ не отличается отъ купчихъ; тѣмъ болѣе имѣемъ мы права сказать это, что списокъ съ подлинной грамоты называетъ ее «*купчею*».

Въ Юридическихъ Актахъ купчія заняли слѣдующія мѣста: № 71 включаетъ въ себѣ тридцать шесть Новгородскихъ купчихъ (71, i—ххv, ххvii—хххvii); слѣдующими за этими номерами 72—99 помѣчены остальные двадцать восемь купчихъ грамотъ.

Мѣста, изъ которыхъ заимствованы Археографическою Коммиссіею подлинныя купчія или списки съ нихъ. Къ Актамъ Юридическимъ приложена таблица библіотекъ и архивовъ, изъ которыхъ заимствованы Акты. Относительно купчихъ изъ этой таблицы извлекаются слѣдующія свѣдѣнія: изъ архива Новгородской Казенной Палаты заимствована одна купчая (№ 71, i); изъ библіотеки Академіи Наукъ три (NN° 71, хiv — хvi); изъ библіотеки Румяновскаго Музеума восемь (NN° 71, хvii — хxiv); изъ Санктстер-

бургской Публичной Библиотеки одна купчая (N° 72). Остальныя купчія (NN° 71, п — хш, ххv, ххvii — хххii, 73 — 99) относятся къ двумъ коллекціямъ: 1) Археографической Экспедиціи, и 2) коллежскаго ассесора Строева, и составляютъ собственность Археографической Комиссіи¹⁾.

Время, къ которому относится купчая. Купчія обнимаютъ собою около трехъ столѣтій времени, начиная съ половины XIV вѣка и кончая второю четвертью XVII. Ни въ одной изъ купчихъ, писанныхъ до 1501 года (N° 76), не указывается на время составленія той или другой грамоты. Впрочемъ по именамъ, встрѣчающимся въ грамотахъ и сохраненнымъ намъ исторіею, и по нѣкоторымъ палеографическимъ признакамъ древнихъ актовъ есть возможность опредѣлить годъ или продолженіе нѣсколькихъ годовъ, къ которымъ относятся нѣкоторыя изъ этихъ купчихъ.

Древность языка первой Новг. купчей, писчей ся матеріалъ — хлопчатобумажный (*charta bombycina*), вошедшій у насъ въ употребленіе съ $\frac{1}{2}$ XIV вѣка и сверхъ того слова: «а отъ тою лета, аколи Іо. князь мервъ Пвановиче», относящіяся по видимому, какъ увѣряютъ редакторы, къ Великому Князю Іоанну II (1353—1359), заставляютъ думать, что купчая эта относится къ его княженію, слѣдовательно къ $\frac{1}{2}$ XIV столѣтія²⁾. Редакторы Актовъ Юридическихъ относятъ 22 и 24 Новгородскія купчія къ половинѣ XV вѣка, потому-что имя игумена Василія, приобретаго на основаніи этихъ купчихъ земли, упоминается въ 1449 году³⁾. Начавшійся въ NN° 71, ххvii и ххix игумень Лука былъ современникъ Новгородскаго архіепископа Іоанна (1389 — 1414); на этомъ основаніи означенные номера отнесены издателями къ этому времени⁴⁾. Редакторы, опредѣляя такимъ образомъ время написанія этихъ двухъ купчихъ, должны бы были отнести и N° 71, ххv къ тому же времени; ибо и въ этой послѣдней грамотѣ значится имя игумена Луки. NN° 71, ххxi и хххvii отнесены редакторами ко второй половинѣ XV стол., такъ-какъ упоминаемые въ этихъ

¹⁾ Первое примѣчаніе къ таблицѣ А, приложенной къ Актамъ Юридическимъ.

²⁾ Акт. Юрид., прим. 13.

Примѣчаніе. Изъ отпечатанныхъ въ Актахъ Юрид. 684 номеровъ, только одинъ (N° 2571) древностію своею превышаетъ первую Новг. купчую. По свидѣтельству редакторовъ онъ относится къ началу XIV вѣка. (Акт. Юрид., прим. 30).

³⁾ Акт. Юрид., прим. 13.

⁴⁾ Тамъ же.

купчихъ игумены Иосифъ и Адрианъ жили въ это время¹⁾. № 72 принадлежитъ игумену бѣлозерскаго монастыря Кириллу. Прендобный Кириллъ основалъ монастырь на Бѣлозерѣ въ 1397 году, а умеръ въ 1427²⁾; слѣдовательно 72 купчая писана не позже года смерти игумена Кирилла. Время жизни игуменовъ кириллова монастыря Кассіана и Филоея показываетъ приблизительно крайній мѣръ годы, къ которымъ относятся 73 и 74 купчія. О Кассіанѣ упоминается въ 1448 — 1468, о Филоеѣ же въ 1469 или 1470 г.³⁾ Въ началѣ 75 купчей сказано: «*купили есмь... ена Волоць, еотчину.....*» Въ концѣ же грамоты читаемъ: «*а грамоту купною писалъ Филъ сынъи кляжи Борисовъ Васильевича*». Слѣдовательно грамота эта писана еще при жизни родного брата Іоанна III, Волоцкаго князя Бориса, умершаго въ 1494 году⁴⁾.

Постараемся сдѣлать распредѣленіе, которое показывало бы нагляднымъ образомъ время составленія каждой грамоты по крайней мѣрѣ приблизительное.

Къ половинѣ XIV вѣка относится одна грамота (№ 71, 1); къ концу XIV или началу XV четыре (NN° 71, ххv, ххvii, ххix и 72) и къ половинѣ XV стол. пять купчихъ (NN° 71, ххii, ххiv, ххxi, ххxvii и 73). Остальные 28 Новгородскихъ купчихъ, время составленія которыхъ не было даже возможности опредѣлить приблизительно, отнесены редакторами вообще къ XIV и XV стол. (NN° 71, п — хxi, ххiii, ххviii, ххx, ххxi — ххxvi). Что же касается до остающихся за тѣмъ новгородскихъ купчихъ, начиная съ № 74, то онѣ распредѣляются по княженіямъ и царствованіямъ такимъ образомъ: на княженіе Іоанна III упадаютъ три (NN° 74 — 76), на княженіе Василия II двѣ (NN° 77 и 78), на царствованіе Іоанна IV двѣнадцать (NN° 79 — 94), на царствованіе сына его одна (№ 95), на царствованіе Годунова одна (№ 96), на междупарствіе одна (№ 97) и на царствованіе Михаила Феодоровича двѣ грамоты (NN° 98 и 99)....

Цѣлость и поврежденность купчихъ. По свидѣтельству редакторовъ, Акты Юридическіе вообще, а слѣдовательно и купчія, списаны съ подлинниковъ, болѣею частью ветхихъ и неразборчивыхъ⁵⁾. Однакожь только 7 грамотамъ дошли до насъ болѣе или

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Статья Глаголева «*объ Акт. Юрид.*», помѣщенная въ Жур. Мин. Внут. Дѣлъ, 1841 № 8.

³⁾ Акт. Юрид., прим. 14.

⁴⁾ Акт. Юрид., примѣчаніе 15.

⁵⁾ Предисловіе къ Акт. Юрид., стр. iv.

менше попорченными (NN^o 71, vi, xiv, ~~xx~~, xx, xxiii, xxviii и 75). Въ подлинникѣ 75 купчей недостаетъ начала; но пробѣлъ такъ незначителенъ, что, вѣроятно, только имени и отчества покупателя не достаетъ въ этой грамотѣ. Къ подлинникамъ 7, 14, 20 и 23 Новгородскихъ купчихъ были привѣшены печати, но до насъ дошли эти 4 грамоты безъ оныхъ. Девятнадцатая Новг. купчая хотя и дошла до насъ съ печатью, но бывшая на ней надпись изгладилась отъ времени. Поврежденіе 28-й Новг. купчей гораздо значительнѣе: отъ-того конецъ этой грамоты непонятенъ. Наконецъ, можно думать, что первая Новг. купчая была съ печатью, ибо въ концѣ самой грамоты читаемъ: «а столло у печати».

Имена купчихъ. Десять купчихъ сами себя называютъ «грамотами» (NN^o 71, iv, vi, xvi, xxiv, xxvi, 72 и 76); четыре сами себя называютъ «купчими» или «куплыми грамотами» (NN^o 71, xxv, xxx, 77 и 82); пять купчихъ, известныхъ намъ только по спискамъ, называются ими «купчими» (NN^o 71, xxvii, xxiii, xxxi, xxxv, и xxxvii); двадцать одна сама себя называютъ «купчими» (NN^o 71, xxix, xxxii, 78 — 81, 83 — 90, 92, 93, 95 — 99); наконецъ двѣ купчія сами себя назвали «купчими записями» (NN^o 91 и 94). Остающіеся за тѣмъ 22 купчія не даютъ себѣ никакихъ названій (NN^o 71, i — iii, v, vii — xv, xvii — xxiv и xxxiii).

Изъ приведенныхъ указаній видно, что 14 купчихъ именуютъ сами себя «грамотами», и что только двѣ купчія назвали себя «записями». По-этому мы полагаемъ, что купчихъ причинѣ присвоить названіе «грамотъ», а не «записей», какъ поступили редакторы.

III.

Материалъ и внешняя форма купчихъ. Съ подлинниковъ отпечатаны 42 грамоты (NN^o 71, i — xvi, 73 — 97 и 99), со списковъ же 22 (NN^o 71, xvii — xxv, xxvii — xxxvii, 72 и 98). Материалъ, на которомъ писаны подлинныя купчія, были пергаментъ и бумага. Подлинники 35 грамотъ писаны на пергаментѣ (NN^o 71, ii — xxv, xxvii — xxxvii), шести на хлопчатобумажныхъ листахъ (NN^o 71, i, 73 — 75, 77 и 79), о четырехъ сказано, что онѣ писаны на бумажныхъ (NN^o 76, 78, 80 и 84), подлинники семнадцати писаны на листахъ, но на какихъ — хлопчатыхъ или льняныхъ, редакторами Юридическихъ Актъ не означено. О писемъ матеріалъ подлинниковъ (NN^o 72 и 98) не имѣемъ мы никакихъ свѣдѣній; только о спискахъ съ подлинниковъ

98 купчей, относящихся къ половинѣ XVII вѣка, сказали редакторы, что онѣ писаны на одномъ листкѣ. При 16-ти грамотахъ редакторами означена величина матеріала, на которомъ были писаны подлинныя купчія (NN^o 71, 1 — xш, xix, xx и 74). Изъ этихъ указаній видно, что пергаменные листки простирались въ длину отъ 1½ до 5, въ ширину отъ 2½ до 4½ вершковъ; величина же хлопчатобумажныхъ листковъ простиралась отъ 1½ до 3 въ длину и отъ 3 до 3½ вершковъ въ ширину. Если на одномъ листѣ не умѣщалась вся грамота, то къ исписанному уже листу приклеивали другой, потомъ третій и т. д. Такъ мы можемъ указать на двѣ грамоты, писанныя на двухъ вмѣстѣ склеенныхъ листахъ (NN^o 85 и 90) и на одну, писанную на трехъ вмѣстѣ склеенныхъ листахъ (N^o 86). Что касается до почерка, которымъ были писаны нѣкоторые купчія, то подлинники 8 грамотъ писаны уставомъ (NN^o 71, и, ш, xvi—xx, xxi и xxiiv); 10 полууставомъ (NN^o 71, i, xxi, xxi, 73 — 75, 77, 79, 81 и 82); подлинникъ одной западно-русскимъ почеркомъ (N^o 76); еще одной скорописью (N^o 83), наконецъ въ палеографическихъ описаніяхъ подлинниковъ (NN^o 80, 83, 97 и 99) сказано, что они писаны столбцомъ.

Купчія были помѣщаемы на одной только сторонѣ писчаго матеріала, другая же оставалась свободною; только съ начала XVI вѣка стали на ней подписываться свидѣтели, продавцы и нѣкоторые другіе къ договору прикосновенныя лица (NN^o 76 — 88, 90, 91, 93 — 96 и 99). Въ купчихъ, писанныхъ до 1501 года, вмѣсто лаковыхъ подписей, по безграмотности дававшихъ актъ и присутствовавшихъ при составленіи онаго, были привѣшныя и прикладываемыя печати. (Въ свое время будемъ мы говорить объ этомъ подробно). Къ подлинникамъ 34 купчихъ были привѣшны свинцовыя печати на суровыхъ ниткахъ и шелковыхъ разныхъ цвѣтовъ шнуркахъ (NN^o 71; и — xxv, xxvii — xxxii, xxxiv — xxxvii). Къ хлопчатобумажному подлиннику 74 купчей приложена была на отгибѣ края небольшая желтовосковая печать. На семнадцати печатахъ изображенъ крестъ (NN^o 71, и, ш, v, vi, viii—xiii, xv—xix, xxi и xxi), на одной пѣтухъ, окруженный точками (N^o 71, iv); восковая же печать N^o 74 изображаетъ въ кружкѣ звѣря и имя собственника печати. Изображенія на вислыхъ печатахъ, находившихся у подлинныхъ Новг. купчихъ, помѣщаемы были, какъ можно судить по палеографическимъ описаніямъ грамотъ, на лицевой сторонѣ, на обратной же находились надписи именъ собственниковъ этихъ печатей. Только одна печать, привѣшенная къ N^o 71, xxi, составляетъ исключеніе: на одной ея сторонѣ, какъ мы уже видѣли, изображенъ крестъ, на другой же какая-то птица съ распушен-

ными когтями. Были-ли изображенія на остальных печатях, — редакторами не упомянуто¹⁾.

III.

Внутренняя форма купчихъ. Купчія начинаются объявленіемъ совершающихъ актъ, что такой-то купилъ у такого-то (NN° 71, 1 — XXV, XXVII — XXXVII, 72 — 80 и 83), или съ $\frac{1}{2}$ XVI стол., что такой-то продалъ такому-то (NN° 81, 82, 84 — 99). Прописывались имя, отчество, фамилія, прозваніе, довольно часто даже званіе контрагентовъ; съ $\frac{1}{2}$ XVI вѣка встрѣчаются грамоты, содержащія въ себѣ указанія на мѣста жительства договаривающихся. Грамоты писались отъ имени покупателя, съ $\frac{1}{2}$ же XVI стол. отъ имени продавца; въ первомъ случаѣ о покупщикѣ говорится въ грамотѣ въ первомъ лицѣ, во второмъ же о продавцѣ (ср., для примѣра, NN° 81 и 76).

За этимъ объявленіемъ слѣдовало означеніе проданнаго имущества. Но подъ это положеніе не подходитъ N° 71, XXXII, потому-что въ грамотѣ этой не указывается на предметъ договора, а только на волость и урочище, въ которыхъ онъ находится, съ присовокупленіемъ къ этому указанію выраженія: «цымъ владѣлъ отецъ мѣх и дѣдъ мѣх» (продавецъ). Къ этому же разряду можно бы причислить и 13 Новг. купчую, такъ-какъ и въ ней не ясно означенъ предметъ купли-продажи. Во всѣхъ же остальныхъ грамотахъ съ точностію обозначается предметъ договора; такъ во всѣхъ почти купчихъ кромѣ наименованія имущества указывается или волость, или урочище, или уѣздъ, станъ, посадъ, въ которыхъ оно находится, рѣка или озеро, при которыхъ оно лежитъ, улица, если имущество находится въ городѣ²⁾. Въ большей части грамотъ исчисляются принадлежности проданнаго имущества — угодья. Во многихъ они описываются съ чрезвычайною точностію (NN° 85, 91, 94, 99 и др.); указывается, напр., на самый видъ, форму имущества³⁾, мѣру его⁴⁾, употребленіе, къ которому оно го-

¹⁾ См. палеографическія описанія (NN° 71, VII, XIV, XX, XXIII — XXV, XXVII — XXXII, XXXIV — XXXVII).

²⁾ «Се азъ продалъ есми свой дворъ на Кузюдемьянъ улицы» (N° 91).

«Се азъ продалъ есми дворъ свой на Досланъ улицы» (N° 94).

³⁾ Напр.: «юрная земля, юрней земли» (NN° 71, II, XVIII, XIX, XXXVII); «узкая веретя» (N° 71, XIV).

⁴⁾ «Албаръ поперегъ стѣны пяти сажень, а вдоль семь сажень» (N° 81);

дно¹⁾, достоинство его²⁾. Въ одной купчей указано даже на количество плодовъ, собираемыхъ съ продаваемого имущества³⁾. Для означенія принадлежностей имущества употреблялись выраженія общія, напр.: *идъ ми есть, по старини, все безъ выкупа* (NN^o 71, viii, x, xxxi, 88 и др.). Во всѣхъ почти грамотахъ, составленныхъ съ начала XV вѣка и до конца XVI, для означенія принадлежностей поземельныхъ участковъ употреблялись слѣдующія выраженія — формулы: *«купили есми», или «продалъ есми сая, «деревни, пустоши, починки, и съ лесомъ, и съ луи, и съ покосами, «и съ рыбными ловищи, и съ путики, и съ болоты, и со есми «угоды, со есми съ тѣмъ, что къ тѣмъ деревнямъ и къ пустошамъ «или старини по-тѣмъ», «тѣмъ изстарини», «изстаръ по-тѣмъ»* (NN^o 72, 75 — 77, 80, 82, 84, 86 и 87). Должно замѣтить, что исчисленіе переукрѣпляемаго имущества въ нѣкоторыхъ грамотахъ разбросано по разнымъ мѣстамъ. Такъ напр., въ двухъ купчихъ принадлежности имущества исчисляются послѣ упоминанія уже о цѣнѣ и условіи о продажѣ имѣнія *«въ дермъ»* (NN^o 71, xx и 89); въ одной послѣ упоминанія о цѣнѣ (N^o 78), и еще въ одной за опредѣленіемъ цѣны имущества и объявленіемъ, со стороны продавца, обязательства объ очисткѣ, помнано о принадлежностяхъ его (N^o 94).

Въ большей части грамотъ содержится означеніе границъ проданнаго имущества⁴⁾, но означенію этому не всѣ купчія даютъ одинаковое мѣсто. Напр. въ однихъ означеніе границъ имѣнія слѣдуетъ за опредѣленіемъ цѣны его (NN^o 71, xxvii и xxxiv); въ другихъ въ слѣдъ за помѣщеніемъ условія о продажѣ имущества *«одеревъ», «вельки», «епохъ», «безъ выкупа»* (NN^o 71, ii, xiv, xxxvii и 75); наконецъ, въ одной грамотѣ означеніе границъ имѣнія слѣдуетъ за обязательствомъ продавца очищать оное (N^o 95). Въ большей же части купчихъ, въ слѣдъ за именовазіемъ предмета договора, слѣдуетъ означеніе границъ его. Означеніе это со-

«а дѣмна деоринку воосми сажени, а потериз четыре сажени» (N^o 97).

¹⁾ *«Продалъ есми да четыре црени, на дву починицъ сая «варить, а два на жельзо розсѣкати»* (N^o 85).

²⁾ *«Продалъ есми да меринъ старъ добръ»* (N^o 85).

³⁾ *«А ставитца на той пожнѣ сѣна и съ чищениною четыре ео-«зи»* (N^o 96).

⁴⁾ Купчія, несодержащія въ себѣ такого означенія, слѣдующія: (NN^o 71, i, iii, v, vii, ix, x, xi, xiii, xviii, xix, xxi, xxii, xxiii, xxxii, xxxiii, 72 — 74, 81, 87, 91 — 94 и 97).

стояло въ выраженіяхъ общихъ: «по старымъ межа́мъ» (NN^o 71. п, vi, vii, xvi, xxxvii и 79), «по старини́» (N^o 71. xvi). Во многихъ грамотахъ, составленныхъ съ конца XV столѣтія и до конца XVI, для означенія границъ поземельныхъ участковъ встрѣчаются слѣдующія формулы: «кудѣ изъ тѣхъ деревень и съ пусто-«ши топоръ и коса и соха и плугъ ходили, по старини́», «изъ старини́» (N^o 75 — 78, 80, 82 — 85, 88, 89); «кудѣ ходитъ «плугъ и соха и коса и серпъ» (N^o 86). Но независимо отъ этихъ общихъ выраженій (формулъ) въ большей части грамотъ межи продаваемаго имущества означаются еще отдѣльно. Въ нѣкоторыхъ купчихъ онѣ описываются съ чрезвычайною подробностію; примѣры такихъ описаній преимущественно видны изъ 75, 79 и 83 грамотъ. Относительно поземельныхъ участковъ описаніе границъ состояло болѣею частію въ означеніи живыхъ урочищъ и дачъ, прикосновенныхъ къ имѣнію.

За означеніемъ границъ слѣдовало опредѣленіе цѣны имуществу. Исключеніе изъ этого положенія представляютъ только 9 грамотъ (NN^o 71, vii, xxx, xxxiv, 76, 79, 80, 84, 85 и 86). Въ нихъ опредѣленіе цѣны имѣнію помѣщено уже послѣ объявленія о переукрѣпленіи имущества «одернѣ», «впрокѣ», «безъ выкупа», «въ вотчину», «безъ отмыны», «въ вѣки». Въ предпоследней же грамотѣ — 98 вовсе не помянуто о цѣнѣ.

За опредѣленіемъ цѣны слѣдовало объявленіе о приобрѣтеніи имущества «одернѣ», «одернѣ», одерене», «одирнѣ», «въ дернѣ» «въ вѣки», «впрокѣ», «безъ выкупа», «въ вотчину», «безъ отмыны» (NN^o 71, п — xlv, xlviii — xxxviii, 75, 76, 78 — 90, 92, 93, 95 — 98). Такому порядку изложенія измѣнили, какъ только что сказано, 9 купчихъ (NN^o 71, vii, xxx, xxxiv, 76, 79, 80, 84, 85 и 86), въ которыхъ объявленіе о продажѣ имѣнія «одернѣ», «впрокѣ» и т. п. не слѣдуетъ за опредѣленіемъ цѣны, а предшествуетъ ему (см. выше). Кромѣ того въ 93 грамотѣ объявленіе это помѣщено уже послѣ заявленія продавца объ обязательствѣ очищать имущество отъ стороннихъ притязаній.

Наконецъ слѣдовало изложеніе условій и обязательствъ, налагаемыхъ другъ на друга контрагентами. Напр. обязательствъ со стороны продавца очищать имущество отъ стороннихъ притязаній подъ отвѣтственностію, въ случаѣ неисполненія обязательства, уплаты покупщику неустойки; платить оброкъ съ имущества и по продажѣ его въ продолженіе извѣстнаго времени и т. д. Со стороны же покупщика не отчуждать приобрѣтеннаго имъ имѣнія, въ случаѣ воспослѣдованія со стороны его желанія на это, «стороннимъ лицамъ», а возвратитъ оное прежнему собственнику за цѣну, самимъ

покупщикомъ заплаченную, и тому подобныя условія и обязательства, установленныя и отдѣльными договаривающимися лицами. Но и здѣсь усматривается отсутствіе строгаго единообразія въ порядкѣ изложенія. Напр. удовлетвореніе со стороны продавца въ томъ, что имущество ни въ какихъ крѣпостяхъ не состоитъ и обязательство въ случаѣ предъявленія ихъ кѣмъ-либо очищать имѣніе, а покупщику не принимать ни какого убытка, помѣщаются въ купчихъ въ-слѣдъ за опредѣленіемъ цѣны или объявленіемъ о приобрѣтеніи имущества «одеремъ», «спрокъ», «безъ выкупа». Въ трехъ же грамотахъ, вопреки этому порядку изложенія, обязательство продавца очищать имѣніе помѣщено въ самомъ концѣ ихъ (NN^o 71. v, x и xii). Встрѣчаются безпрерывно и другія отступленія отъ внутренней формы, установленной большинствомъ купчихъ; но мы воздержимся отъ дальнѣйшихъ указаній на подобныя отступленія, ибо уже изъ сказаннаго въ настоящемъ отдѣлѣ можно съ несомнѣнно стію заключить, что купчія составлены не по строгой единообразной формѣ.

За всѣмъ изложеннымъ уже прописывалось: *а на то послушмъ*, или *а на то люди* (NN^o 71, viii и xvi), или *а на то м мужи* (NN^o 71, xxx), или *а у сей купчей сидѣли съ мужьями* (NN^o 86 и 87) и слѣдовало поименованіе свидѣтелей, встрѣчающееся во всѣхъ купчихъ за исключеніемъ 98¹⁾. Поименованіе это

¹⁾ Въ xv Новг. купчей свидѣтели не поименованы; но въ грамотѣ этой читаемъ: *а на то люди на заводи были: помя «Сидоръ, Перхурей Васильевъ»* Подъ выраженіемъ: *а на то люди на заводи были* позволительно бы было подразумѣвать указаніе на присутствіе при написаніи грамоты послуховъ, если бы возрѣнію этому не противорѣчили другія грамоты. Напр. возьмемъ NN^o 71. xi и xx; въ нихъ также какъ и въ N^o 71. xv читаемъ: *а на отводи земли были: «Василь да Иванъ»* и сверхъ того встрѣчаемъ поименованіе свидѣтелей. По видимому затрудненіе это есть возможность устранить при слѣдующемъ соображеніи: время написанія грамотъ не совпадало со временемъ передачи имущества продавцемъ покупщику и, по всей вѣроятности, содержащіяся въ купчихъ выраженія: *а на то послушмъ* должны быть принимаемы за указанія на присутствовавшихъ при писаніи ихъ, выраженія же: *а на то люди на заводи были* за указанія на присутствовавшихъ при передачѣ имущества—вводѣ во владѣніе. Ежели сдѣлать теперь весьма вѣроятное предположеніе о совпаденіи времени написанія xv Новг. купчей съ моментомъ передачи имущества, по коему она составлена, то отсутствіе въ ней выраженія *а на то послушмъ*

состояло въ прописаніи рукою составителя самой грамоты имени, отчества, фамилии, званія свидѣтеля; къ этимъ свѣдѣніямъ прибавляются въ нѣкоторыхъ купчихъ указанія на званіе послуха, даже на его мѣсто жительства (NN° 85, 92, 94 и 97).

За поименованіемъ свидѣтелей слѣдовало означеніе имени, отчества (NN° 71, xvi, xxxii, 76 — 88, 90 — 99), фамилии (NN 71. xxv, 79 — 82, 84, 85, 88, 92, 96 и 97) и званія (NN° 71. iv, vi, xvi, xxv, xxx, xxxvi, 72 — 76, 83, 86 — 88, 90 — 95 и 97) лица, писавшаго грамоту, мѣста написанія ея (волость, посадъ, городъ—NN° 85, 86, и 96) и время написанія. Только въ NN° 71. iv, и xvi отступлено отъ этого порядка изложенія. Въ этихъ двухъ купчихъ означенію лицъ, ихъ составлявшихъ, предшествуютъ указанія на присутствовавшихъ при привѣшиваніи къ грамотамъ печатей. Изъ Новг. купчихъ только въ 9 встрѣчаются указанія на составителей ихъ (NN° 71. i, iv, vi, xvi, xxx, xxxii, xxxiv и xxxvi). Во всѣхъ же другихъ безъ исключенія означаетъ имя, а иногда и отчество, фамилія и званіе писавшаго ту или другую грамоту.

Первая купчая, время написанія которой означено, есть 76; всѣ за нею слѣдующія безъ исключенія содержатъ указанія на годъ ихъ составленія. Указанія же на мѣсяцъ и число написанія встрѣчаются впервые въ 81 купчей. Въ слѣдующихъ за нею трехъ грамотахъ указывается опять только на годъ написанія ихъ (NN° 82—84). Далѣе въ семи нумерахъ означены снова годъ, мѣсяцъ и число составленія (NN° 85—91). Въ слѣдующей за этими грамотъ означены только годъ и мѣсяцъ написанія, но на число мѣсяца не указано (N° 92). Потомъ встрѣчаемъ снова шесть купчихъ съ указаніями на годъ, мѣсяцъ и число ихъ составленія (NN° 93 — 98). Наконецъ въ послѣдней купчей означенъ только годъ составленія ея (N° 99).

И такъ на годъ написанія купчихъ начали указывать съ начала XVI стол., а на мѣсяцъ же и число не ранѣе какъ съ половины XVI, но не постоянно съ этого времени, какъ мы уже видѣли: въ позднѣйшей даже купчей, относящейся къ 1631 году, не указывается на мѣсяцъ и число ея составленія, а только на годъ.

Далѣе въ большей части купчихъ, составленныхъ до начала XVI вѣка, за означеніемъ лицъ, писавшихъ грамоты, и времени ихъ написанія, слѣдуютъ указанія на присутствовавшихъ при привѣшиваніи къ нимъ печатей (NN° 71. i, vi, xxv, и xxx); въ купчихъ, несодержащихъ въ себѣ означенія ихъ составителей, такіа

легко можетъ быть усвено на основаніи приведеннаго соображенія. Слѣдовательно xv Новг. купчая не опровергаетъ положенія, утверждающаго, что поименованіе свидѣтелей встрѣчается во всѣхъ грамотахъ за исключеніемъ 98.

указанія слѣдуютъ за поименованіемъ послуховъ (NN° 71, ш, v, vi — xii, xiv, xv, xvii, xx — xxii, xxiv, xxix, xxxv и xxxvii). Укло-ненія отъ этого положенія представляются въ трехъ только грамо-тахъ (NN° 71, п, iv и xvi). Въ N° 74 за означеніемъ составителя акта указывается на приложившаго самую печать. О N° 71, xlviii мы умолчимъ, такъ-какъ онъ дошелъ до насъ въ поврежденномъ состояніи (ср. стр. 413). Въ остальныхъ купчихъ, до начала XVI стол. составленныхъ, начиная съ котораго постоянно почти встрѣ-чаются на оборотѣ акта собственноручныя подписи свидѣтелей или продавцевъ, а иногда тѣхъ и другихъ въ совокупности, не упоми-нается о присутствовавшихъ при привѣшиваніи печатей (NN° 71. xii, xvii, xix, xxi, xxv, xxxi, xxxii, xxxiv и xxxvi). Лицами, сто-явшими при привѣшиваніи печатей являются во всѣхъ почти ку-пчихъ сами продавцы, если же на сторонѣ ихъ, при заключеніи отдѣльнаго договора, было двое, трое и т. д., то обыкновенно одинъ изъ нихъ представлялъ въ этомъ случаѣ своихъ соучастниковъ (NN° 71. i, п, iv — xii, xiv — xvii, xx, xxi, xxiv, xxv, xxx и xxxv). Изъ N° 71. xii можно, кажется, заключить, что «*въ печати столы*» одинъ изъ свидѣтелей. Что же касается до 29 Новг. купчей, то и вниматель-ное разсмотрѣніе ея не уясняетъ основанія, по которому при написа-ніи грамоты вмѣсто продавца присутствовалъ сторонній человекъ.

Изъ 44 купчихъ, подлинники которыхъ не скрѣплены под-писями продавцевъ и свидѣтелей (NN° 71. i — xlv, xlvii — xxxvii, 72 — 75, 89, 92, 97 и 98), у 35 находились печати (NN° 71. п — xlv, xlvii — xxxii, xxxiv — xxxvii и 74), у пяти ихъ не бы-ло (NN° 73, 75, 89, 92 и 97). Что же касается до остающихся за тѣмъ четырехъ грамотъ (NN° 71. i, xxxii, 72 и 98), то мы отказываемся рѣшить: были-ли къ нимъ привѣшены или прило-жены печати, или не были, такъ-какъ ни сами онѣ, ни редакто-ры Актовъ Юрид. не уясняютъ этого вопроса. Можно только ду-мать, что у подлинника N° 71. i находилась печать, ибо въ са-момъ концѣ грамоты читаемъ: «*а столло у печати Гошкуй* (одинъ изъ продавцевъ) *ото всею племени*». Внѣшняя сторона печатей уже разсмотрѣна (см. стр. 414); скажемъ теперь нѣсколько словъ о надписяхъ, на нихъ находившихся.

Одна изъ печатей не имѣетъ надписи (N° 71. xii); тринад-цать, привѣшенныхъ къ подлинникамъ (NN° 71. vii, xiv, xx, xxi — xxv, xxviii — xxxi, xxxiv, xxxvi и xxxvii), остаются въ этомъ отно-шеніи подѣ сомнѣніемъ, ибо печати, находившіяся у первыхъ четырехъ грамотъ, утратились, а въ остальныхъ девяти, какъ отпечатанныхъ со списковъ, совершенно умачивается о надписяхъ. Остается досто-вѣрнымъ только то, что на печатяхъ, принадлежащихъ NN° 71.

п — vi, viii — xi, xiii, xv — xix, xxi, xxii, xxvii, xxxii, xxxv и 74, действительно были надписи; но на печати xix Новг. купчей надпись изгладилась отъ времени, списки же съ NN° 71. xxvii, xxxvii и xxv говорятъ только, что къ подлинникамъ нумеровъ этихъ были приѣшены печати съ надписями, но какими именно—умалчиваютъ. И такъ о надписяхъ можемъ мы судить только по 17 печатамъ NN° 71. п — vi, viii — xi, xiii, xv — xviii, xxi, xxii и 74. Надписи эти состояли въ означеніи имени (NN° 71. xviii и 74) и отчества (NN° 71. п — vi, viii, x, xiii, xv — xvii, xxi и xx и xxii) или прозванія (N° 71, xi) и даже званія собственника печати (N° 71. ix).

На оборотѣ всѣхъ почти грамотъ, писанныхъ съ начала XVI вѣка, встрѣчаются собственноручныя подписи продавцевъ и свидѣтелей. Изъ 23 купчихъ, составленныхъ съ 1519 года, на оборотѣ 12 помѣщены собственноручныя подписи продавцевъ или законныхъ ихъ представителей (NN° 77, 78, 80 — 86, 94, 96 и 99). Лица эти подписывались выше свидѣтелей. Исключеніемъ изъ этого положенія представляются NN° 77 и 84; кромѣ того въ 83 купчей собственноручной подписи одного изъ продавцевъ предшествуетъ собственноручная же подпись дворскаго Якова, «доложа» котораго заключенъ договоръ, по коему писанъ этотъ актъ. Во многихъ грамотахъ на сторонѣ продавца являются по нѣскольку лицъ; между тѣмъ только на оборотѣ матеріала одной изъ такихъ купчихъ всѣ продавцы подписались собственноручно (N° 78), на оборотѣ же остальныхъ грамотъ этого разряда только нѣкоторые изъ продавцевъ приложили руки. Обстоятельство это можно объяснять двоякимъ образомъ: или потому, во первыхъ, не всѣ продавцы подписывались, что не всѣ они были грамотны, а вслѣдствіе этого тѣ изъ продавцевъ, которые умѣли писать, прикладывали руки, тѣ же, которые не умѣли, не прикладывали. Объясненіе это неумѣстно только для N° 77, потому-что неподписавшійся на оборотѣ его одинъ изъ продавцевъ не безграмотенъ, такъ-какъ имъ составленъ самый текстъ купчей (см. 419 стр.). Или же, во вторыхъ, можно объяснять это тѣмъ, что въ подписи одного изъ продавцевъ совмѣщалось законное представительство подписей и соучастниковъ его. Первое объясненіе кажется намъ болѣе вѣроятнымъ. Что касается до подписей свидѣтелей, то свѣ впервые встрѣчаются на оборотѣ 76 купчей, относящейся къ 1501 году. Начиная съ этого времени, изъ помѣщенныхъ въ Юрид. Акт. купчихъ, числомъ до двадцати четырехъ, только на оборотѣ четырехъ грамотъ не находимъ мы собственноручныхъ подписей свидѣтелей (NN° 89, 92, 97 и 98). Купчія, на оборотѣ которыхъ находятся рукоприкладства свидѣтелей, раздѣляются на двѣ группы: на обо-

ротъ однихъ изъ этихъ грамотъ, есмь поименованные въ нихъ самими составителями актовъ свидѣтели подписались собственноручно (NN^o 78 — 80, 82, 83, 88, 90, 91, 93 — 96 и 99), на оборотъ же другихъ только ~~некоторые~~ изъ свидѣтелей приложили руки. Такимъ образомъ изъ трехъ поименованныхъ въ 81 и 87 грамотахъ свидѣтелей на оборотъ первой изъ нихъ собственноручно подписанъ только одинъ, на оборотъ же второй только двое; изъ четырехъ поименованныхъ въ 76 грамотъ свидѣтелей на оборотъ ея приложили руки только двое; изъ пяти поименованныхъ въ 77, 84 и 85 купчихъ свидѣтелей на оборотъ первой изъ нихъ приложили руки трое послуховъ, а на оборотъ двухъ послѣднихъ четверо; наконецъ, изъ шести поименованныхъ въ 86 грамотъ свидѣтелей на оборотъ ея подписались только пятеро. Какъ же объяснить это? Уже разъ приведенное соображеніе для объясненія подобнаго явленія, представляющагося въ рукоприкладствѣ продавцевъ, умѣстно въ настоящемъ случаѣ: грамотные свидѣтели подписывались, а относительно неграмотныхъ довольствовались поименованіемъ ихъ именъ въ актѣ¹⁾.

Для нагляднаго обзорѣнія рукоприкладствъ продавцевъ и свидѣтелей сдѣлаемъ имъ краткій общій сводъ. Собственноручными подписи продавцевъ или законныхъ ихъ представителей, совмѣстно съ подписями свидѣтелей, находятся на оборотъ двѣнадцати грамотъ (NN^o 77, 78, 80 — 86, 94, 96 и 99). Собственноручными же подписи свидѣтелей въ отдѣльности встрѣчаются на оборотъ матеріала осьми грамотъ (NN^o 76, 79, 87, 88, 90, 91, 93 и 95). И такъ изъ двадцати четырехъ купчихъ (NN^o 76 — 99), составленныхъ съ 1501 г. по 1631, на оборотъ четырехъ только грамотъ нѣтъ подписей ни продавцевъ, не свидѣтелей (NN^o 89, 92, 97 и 98).

На оборотъ 99 купчей, сверхъ подписей продавца и свидѣтелей, помѣщена еще лѣжа этой купчей. Содержаніе лѣжки состоитъ въ объявленіи продавца передъ княземъ и дѣлками о заключеніи и исполненіи договора, по коему писана самая грамота. Въ самомъ началѣ означены годъ, мѣсяцъ и число воспогнѣдованія лѣжки, въ

¹⁾ Замѣчательно, что очень многіе свидѣтели подписывали имена свои въ уменьшительномъ видѣ; тогда-какъ самими составителями грамотъ имена тѣхъ же самыхъ свидѣтелей прописывались правильно (ср. поименованіе именъ послуховъ и собственноручныя ихъ подписи въ слѣдующихъ грамотахъ: 77, 78, 80, 82, 84 — 88, 90, 91, 93, 96 и 99). Впрочемъ изъ Новог. купчихъ видно, что и при поименованіи свидѣтелей имена ихъ нерѣдко искажались (NN^o 71, vii, xii, xxvi и др.).

концѣ же ея приписано: *«въ книгѣ записана и подлинны взяты»*. Скрѣплена эта явка подписью, вѣроятно собственноручною, одного изъ дьяковъ, передъ которыми явленъ актъ.

На одномъ листѣ со спискомъ съ 98 купчей помѣщена данная. Содержаніе данной этой слѣдующее: Нѣкто Иванъ Стефановичъ Благово, по грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича, испедевшей изъ Приказа Большаго Дворца, за приписью государева дьяка, вслѣдствіе челобитья Тихвина Введенскаго монастыря игумены Езраненъ съ сестрами, велѣлъ дать имъ и служкамъ ихъ, въ замѣнъ взятыхъ у нихъ подъ городскую стѣну дворныхъ мѣстъ, мѣста подъ кельи и подъ житницы, принадлежащія крестьянину означеннаго монастыря Андрею Вороновскому. Означены мѣсто нахожденія, границы и величина вновь отводимыхъ монастырю участковъ. Въ концѣ рукою составителя акта написано: *«къ сей данной Иванъ Стефановичъ Благово печать свою приложилъ»*. Печать эта вѣроятно утратилась, ибо редакторы въ палеографическомъ описаніи этого нумера умалчиваютъ о ней. Въ самомъ началѣ данной означены годъ и мѣсяцъ написанія ея; можно думать, что въ подлинникѣ и число мѣсяца было вставлено, такъ-какъ редакторами оставленъ пробѣлъ на мѣстѣ, предназначенномъ для этого означенія.

Какая же связь разсматриваемой данной съ 98 купчею? Прямого, непосредственнаго соотношенія одного акта къ другому нѣтъ; поэтому положительнаго, несомнѣннаго разрѣшенія вопросу дать мы не въ состояніи, а можемъ только догадываться. Такимъ образомъ мы думаемъ, что въ настоящемъ случаѣ будетъ умѣстно привести два объясненія: во 1) оба акта дошли до насъ не въ подлинникахъ, а въ спискахъ, на которомъ они помѣщены на одномъ листѣ. Можно по этому думать, что второй актъ (данная) ошибочно, по недосмотру переписчика помѣщенъ на одномъ листѣ съ первымъ (купчею). Во 2) можно объяснить и такъ, что по смерти покупщицы или еще при жизни ея, для насъ это безразлично, купленное ею огородное мѣсто перешло, вмѣстѣ съ актомъ, по этой куплѣ-продажѣ писанномъ 98 грамотою, въ собственность монастыря. Въ послѣдствіи мѣсто это было взято у монастыря подъ городскую стѣну, и въ замѣнъ его монастырю отведенъ былъ другой участокъ земли, на владѣніе которымъ и выданъ актъ-данная, помѣщенный на одномъ листѣ съ купчею. Нельзя не согласиться, что оба объясненія довольно произвольны; но ежели справедливо только, что Царица Дарья Алексѣевна—покупщица была инокинею Тихвина Введенскаго монастыря, то приведенное нами второе предположеніе, для объясненія связи 98 купчей съ присовокупленною къ ней данною, становится весьма вѣроятнымъ.

IV.

Лица, участвующія въ договоръ купли - продажи. — Лицами, участвующими въ договоръ купли-продажи, представляются намъ: а) продавецъ и б) покупатель. Продавецъ есть или лице физическое, или юридическое (NN^о 78 и 80). На сторонѣ продавца — лица физическаго являются во многихъ грамотахъ и по-нѣскольку лицъ (NN^о 71, i, v, xii, xxi, xxv, xxviii, xxxi — xxxiii, xxxvi, 74, 77, 83, 84, 86, 88, 89 и 95). Десятою Новг. купчею перекрѣпляется мужемъ и женою приданая вотчина послѣдней. Если отчужденіе приданого дѣйствительно предоставлялось на время брака мужу¹⁾, то въ рассматриваемой грамотѣ продавцемъ является только одно физическое лице—мужъ; включеніе же въ актъ имени жены его можетъ быть принято за изъясненіе ею согласія на отчужденіе приданой вотчины²⁾. Что касается до покупателя, то онъ, также какъ и продавецъ, является или лицомъ физическимъ, или юридическимъ (NN^о 71. xxv, xxviii, xxxi — xxxi, xxxviii, 72—74, 77, 80, 85, 88 — 90, 94, 96, 99). Подобно тому, какъ на сторонѣ продавца—лица физическаго, и на сторонѣ покупателя могутъ быть по нѣскольку лицъ (NN^о 71. i, ii, x, xxi, xxxvi и 97).

Предметъ договора купли-продажи. — Еще въ Правдѣ встрѣчаются указанія на существеннѣйшее раздѣленіе имуществъ въ области права, т. е. на имущества недвижимыя и движимыя. Но такое раздѣленіе имуществъ образовалось подъ вліяніемъ духовенства³⁾ и въ періодъ времени, къ которому относятся наши купчія, не имѣло юридическаго значенія, которое только и существенно, важно для насъ. «Къ недвижимымъ имуществамъ», говоритъ Рейцъ, «причислялись деревни, села, луки, лѣса, безъ означенія, куда должно относить строенія и дома»⁴⁾. Было-бы излишне доискиваться, причислялись-ли строенія и дома къ имуществамъ недвижимымъ или движимымъ, потому-что, какъ уже сказано, раздѣленіе имуществъ на недвижимыя и движимыя было лишено юридическаго характера. Для того однакожь, чтобъ удобнѣе опредѣлить предметъ купли-продажи, мы позволимъ себѣ предположить, основываясь на уло-

¹⁾ Неволіна, Ист. Росс. Гр. Зак. Спб. 1851. т. I, стр. 119.

²⁾ Тамъ же, стр. 95 и 119.

³⁾ Въ свѣтскомъ законодательствѣ раздѣленіе имуществъ на недвижимыя и движимыя въ первый разъ встрѣчается въ указѣ 1712 г. Января 23 дня (Неволіна Ист. Рос. Зак. т. II. § 218).

⁴⁾ Опытъ Ист. Рос. Госуд. и Гражд. Зак. изд. О. Морозкина. М. 1836. § 133.

женіи 1649 г., что строенія и дома причислялись къ имуществамъ недвижимымъ.

Такимъ образомъ мы скажемъ, что купчія имѣютъ предметомъ переукрѣпленіе имущества недвижимыхъ и правъ на движимыя. Исчислимъ порознь предметы купли-продажи; они суть:

а) Земли незаселенныя и заселенныя (села и деревни) со всѣми угодьями, т. е. со всѣми принадлежностями¹⁾, а именно: лѣсами, лугами, пустошами, болотами, озерами, рѣками, источниками, звѣринными, птичьими и рыбными ловлями, всякаго рода строеніемъ и домашнимъ скотомъ (NN^о 71. i — iv, vi — xxv, xxvii — xxxi, xxxiii, xxxv — xxxvii, 72, 75—80, 82—89, 96 и 98). Съ нашей точки зрѣнія лѣса, луга, пустоши, болота, озеро, рѣки, источники, звѣринныя, птичьи и рыбныя ловли не принадлежатъ земли, а части ея. Но взглядъ древняго права на исчисленные предметы, какъ на принадлежности, а не части земли, объясняется тогдашнимъ состояніемъ сельскаго хозяйства. Главною его отраслю было хлѣбопашество и потому пахатныя земли составляли существенную часть поземельной собственности, другія же ея части: луга, лѣса, воды и т. д. почитались не столь важными и обработка ихъ, пользованіе ими, были относимы къ числу второстепенныхъ занятій жителей.

б) Построенный на рѣкѣ анбаръ съ примыкающими къ нему плотинами и мостомъ (N^о 81).

в) Дворы. Подъ дворомъ въ древнемъ правѣ разумѣется мѣсто съ домомъ и другими хозяйственными строеніями: анбарами, сараями, банями, погребями, ледниками и т. д. (NN^о 90, 91, 94, 97 и 99).

г) Рыбныя ловли (NN^о 71, v, xxxiv, 73 и 74).

д) Права вываривать соль на варницахъ (NN^о 90, 92, 93 и 95).

По нашимъ понятіямъ предметомъ купли-продажи можетъ быть только вещь физическая, тѣло; право же, не будучи вещью, тѣломъ, не подлежитъ куплѣ-продажѣ; оно можетъ быть только передано однимъ лицомъ другому вслѣдствіе сдѣлки объ уступкѣ права. Такимъ образомъ рыбная ловля не можетъ быть продава, а только право производить рыбную ловлю можетъ быть уступлено. Точно также и выварка соли не можетъ быть, по нашимъ понятіямъ, предметомъ договора купли-продажи; можетъ быть только уступлено право производить выварку соли. При такомъ взглядѣ на предметъ купли-продажи, число купчихъ должно для насъ уменьшиться; именно: NN^о 71, v, xxxiv, 73, 74, 92, 93, 95 и вторая половина N^о 90 представляются не купчими грамотами, а сдѣлками объ уступкѣ правъ на рыбныя ловли и выварку соли. Тѣмъ

¹⁾ Такъ должно понимать встрѣчающееся въ древнихъ Юридич. Актахъ слово: «угодья».

не менѣе однакожь мы не имѣемъ никакого права отказать грамотамъ этимъ въ значеніи купчихъ. Предполагать сознательное юридическое развитіе существовавшимъ во времена, къ которымъ относятся наши купчи, невозможно. Разграниченія же чисто юридическихъ понятій не можетъ быть безъ этого сознательнаго развитія. Поэтому въ дальнѣйшей обработкѣ этихъ грамотъ будемъ мы называть ихъ все тачи купчими, а не сдѣлками объ уступкѣ правъ, какъ бы слѣдовало по настоящему.

Цѣна. — Договоръ купли-продажи предполагаетъ необходимымъ существованіе понятія цѣны. Понятіе цѣны такой характеристическій признакъ купли-продажи, что безъ него она неудобномыслима. Изъ всѣхъ купчихъ только въ одной не упоминается о цѣнѣ (№ 98). Однакожь мы не можемъ отказать въ призваніи грамоты этой купчею. Не необходимо включать въ письменный актъ, какъ вышній только признакъ, свидѣтельствующій о существованіи договора, опредѣленіе цѣны. И если въ самомъ актѣ не упоминается о цѣнѣ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что на самомъ дѣлѣ, при заключеніи договора, по коему писана 98 грамота, покупщица не заплатила продавцу известнаго количества денегъ. Во всѣхъ остальныхъ купчихъ цѣна проданнаго имущества опредѣляется чрезвычайно точно и сводится къ существовавшимъ въ то время металлическимъ и кожанымъ деньгамъ. Исключеніе изъ этого положенія представляетъ только одна ххху Новгородская грамота, въ которой цѣна проданныхъ селъ сводится къ деньгамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ известному количеству зернового хлѣба. Мы смотримъ на опредѣленіе цѣны деньгами, какъ на необходимое условіе купли-продажи; ибо если цѣна опредѣляется не деньгами, а другимъ имуществомъ, то намъ представится въ такомъ случаѣ договоръ мѣны, а не купли-продажи. Однакожь намъ кажется, что ххху Новгородскую грамоту не слѣдуетъ принимать за мѣновую; цѣна проданнаго предмета опредѣляется въ этой грамотѣ главнымъ образомъ все-таки деньгами, а не хлѣбомъ, упоминаніе о которомъ можетъ быть понимаемо въ смыслѣ придачи къ выговоренной продавцемъ цѣнѣ, опредѣленной деньгами.

Скажемъ нѣсколько словъ объ обыкновеніи къ условной за проданное имущество цѣнѣ присовокуплять еще придачу, носящую названіе «*поломка*», «*поломка*» или «*приполомка*». О немъ упоминается въ слѣдующихъ купчихъ: № 71. п—х, хш—хху, ххуш—ххх, хххш—хххш, 72, 75—80, 82 и 84. Такая придача состояла обыкновенно или въ одной головѣ домашняго скота (NN° 71. п, iv, vi, viii, ix, xv, xvi, xviii, xxi, xxii, xxv, xxviii, xxx, ххх, хххш, — хххvi, 72, 76—80, 82 и 84), или въ штукѣ домашней птицы (NN° 71. x, хш, xx и ххш), или же въ известномъ

количество хлеба (NN^o 71. vii, xi, xiv, xxiv, xxx и xxviii), жизненных припасов (N^o 71. xvii) и других вещей, необходимых для хозяйственного или домашнего употребления (NN^o 71. iii и 75). Из NN^o 71. xix и xxvii видно, что придача к условной цене долженствовала состоять из одной головы скота, но что она замѣнена другимъ имуществомъ. Что же касается до v Новг. купчей, то цена проданной тонѣ опредѣлена въ ней такъ: «а далъ..... на тоѣ..... тонѣ..... полчетверта сорока бѣлкѣ, а тутъ «мѣ и пополонокъ». Опредѣлять цѣнность придачи не было въ обыкновеніи. Только vi Новг. купчая составляетъ исключеніе изъ этого правила. Пожалуй можно сказать, что и въ N^o 71. xix цѣнность пополонка опредѣлена на деньги, но при ближайшемъ разсмотрѣніи этой купчей легко замѣтить, что цѣнность придачи сводится къ деньгамъ для замѣны самого пополонка, долженствовавшего состоять изъ телицы, 15 бѣлами, слѣдовательно совершенно случайно.

Какое же значеніе имѣло разсмотрѣнное обыкновеніе? Свѣдѣнія о немъ не безъ цѣли изложили мы съ достаточною подробностію, но должны сознаться, что стараніе отыскать въ немъ юридическій характеръ осталось безуспѣшнымъ.

Отношенія договаривающихся сторонъ.—Прежде чѣмъ приступимъ къ разсматриванію правъ и обязанностей, возникающихъ изъ договора купли-продажи для контрагентовъ, считаемъ необходимымъ рѣшить: съ какого времени возникали эти права и обязанности, т. е. съ момента-ли высказаннаго контрагентами согласія вступить въ договоръ, или только съ написанія акта купчей грамоты.

Существо купли-продажи одинаково во всѣхъ случаяхъ. Письменный актъ есть только вѣщный признакъ, свидѣтельствующій о существованіи договора, но ни мало не существенъ для заключенія его. Поэтому, коль скоро контрагентами изъявлено согласіе на вступленіе въ договоръ, купля - продажа по существу своему должна считаться заключенною, и съ этого же времени должны возникнуть для договаривающихся взаимныя права и обязанности. Однакожъ дѣйствующее законодательство постановленіемъ: «продажа есмь «недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣ-«постей»¹⁾ устанавливаетъ разъединеніе между договоромъ купли-продажи по имуществамъ движимымъ, который заключается словесно, и договоромъ купли-продажи по имуществамъ недвижимымъ, который заключается письменно. Въ первомъ случаѣ взаимныя права и обязанности возникаютъ для контрагентовъ съ момента высказаннаго ими обоюднаго согласія на заключеніе договора, во второмъ же съ момента совершенія купчей крѣпости. Устанавливаетъ такое

¹⁾ Ст. 1172 Св. Гр. Зак.

рѣзкое разъединеніе, конечно законодательство руководствовалось не зависимою существа купли-продажи отъ предмета, по коему она заключается, а другими соображеніями. Мы обрабатываемъ договоръ, выраженный въ письменной формѣ. Можно бы по-этому думать, что юридическія отношенія по нему возникали для контрагентовъ только со времени написанія купчей. Но намъ неизвѣстно, была-ли письменная форма существенно необходимою при заключеніи договора, требовалось-ли непременно, по крайней мѣрѣ при куплѣ-продажѣ имущества важнѣйшихъ, составленіе грамоты. Всѣ издаванныя въ послѣднее время сборники древнихъ актовъ не удостоверяютъ насъ въ томъ, что письменная форма актовъ во времена, къ которымъ относятся купчія, была обязательна. Изъ изслѣдованій, касающихся только къ тому, что право, будучи само по себѣ отвлеченнымъ, для большей достовѣрности его существованія, воплощалось внѣшнимъ образомъ въ письменную форму, оказывается достовѣрнымъ, что напѣ древній, хотя и неразвитый юридическій бытъ сознавалъ потребность въ актахъ, что лицо, имѣвшее право, старалось обезпечить его существованіе письменнымъ укрѣпленіемъ; но всѣ-ли, важнѣйшія по крайней мѣрѣ права, укрѣплялись именно — намъ неизвѣстно.

Мы думаемъ, что юридическія отношенія по обрабатываему договору возникали для контрагентовъ съ момента высказаннаго ими согласія на заключеніе и что уже вслѣдствіе словеснаго вступленія въ договоръ продавецъ и покупатель, по взаимному между собою соглашенію, уговаривались упрочить существованіе договора написаніемъ по оному грамоты. Такой взглядъ, не противорѣча существу купли-продажи, неразъединяется и съ дѣйствительностію.

Отношенія продавца.—Сообразно своему существу купля-продажа составляетъ договоръ, вслѣдствіе коего должна произойти перемѣна субъектовъ права собственности на проданное имущество. Но чрезъ одно заключеніе договора это не приводится еще въ исполненіе; право собственности на проданное имущество не переходитъ еще отъ продавца къ покупщику; — для этого необходима была передача имущества первымъ послѣднему. Поэтому - то мы скажемъ, что продавецъ обязанъ передать имущество покупщику. Купчія имѣютъ предметомъ имущества недвижимыя и права на движимыя (см. стр. 425). Передача недвижимыхъ имѣній происходила чрезъ вводъ новаго пріобрѣтателя во владѣніе имуществомъ. Нѣкоторыя изъ купчихъ прямо указываютъ на то, что самъ продавецъ отводилъ покупщику купленныя симъ послѣднимъ земли (NN° 71. vi, viii, x, xiv, xvi, xviii, xxii, xxiv, xxv и xxxvii); въ концѣ трехъ тѣхъ обозначены имена тѣхъ стороннихъ лицъ, которые были

«на заводъ» проданнаго мѣнѣя (NN° 71. xi, xv и xx); въ 86 купчей сказано: «а не добудемъ мы (продавцы) тѣхъ денегъ амы ся наша купчая въ куплю и отводная въ дернь, безъ выкупа»¹⁾. Права, будучи отвлеченными, не могли быть передаваемы какъ имущества физическія. Но какъ и права нуждались въ передачѣ, то въ этихъ случаяхъ конечно производили передачу того физическаго предмета, котораго касалось продаваемое право и, можетъ быть, прибѣгали также къ символамъ и формуламъ, если они у насъ дѣйствительно существовали²⁾.

Само собою разумѣется, что продавецъ передаетъ покупщику то самое имущество, по которому заключенъ договоръ, а не другое.

Вмѣстѣ съ передачею имущества продавецъ передаетъ и акты, на основаніи которыхъ онъ владѣлъ имъ (NN° 71. vi, xvi, 83, 86, 93, 96). Купчею 86 переукрѣпляютъ земли и деревни; продавецъ, вмѣстѣ съ передачею самыхъ имуществъ, передаетъ и старую купчую на земли, старую же купчую на деревни обязывается онъ передать покупщику за утратою ея по отысканіи. Изъ xxx Новг. купчей видно, что продавецъ указываетъ только на мѣсто нахожденія актовъ, по коимъ онъ владѣлъ имуществомъ. Наконецъ замѣчательнъ въ этомъ отношеніи N° 90. Изъ него одного, вопреки указаніямъ только что исчисленныхъ восьми грамотъ, видно, что продавецъ старые акты на проданныя имущества оставилъ у себя для очищенія. Противное указанію 90 купчей встрѣчаемъ въ 96 грамотѣ. Изъ послѣдней видно, что старые акты переданы продавцемъ покупщику съ тою самою цѣлью, съ которою они удержаны.

¹⁾ А. Ю. стр. 128 столб. 2. Объ отводѣ земли во владѣніе иногда былъ составляемъ особый актъ (А. Ю. N° 139 и Неволіна Ист. Рос. Гр. Зак. т. II, стр. 179).

Объ употребленіи у насъ при передачѣ поземельныхъ участковъ символа земли и дерна существуютъ различныя мѣнѣя. Одни утверждаютъ, что въ XIV и XV стол., въ Новгородскихъ по крайней мѣрѣ владѣніяхъ, помянутый обрядъ существовалъ несомнѣнною (пр. Станиславскаго, объ актахъ укр. правъ на имущества. Казань 1842, стр. 55 — 57 и Колмыкова, о символизмѣ права вообще и русскаго въ особенности. Спб. 1839 г., стр. 79 — 84). Пр. Неволинъ, напротивъ, рѣшительно отвергаетъ подобное мѣнѣе (Ист. Р. Гр. З. т. II, стр. 44, 116 и 117).

²⁾ Историческіе памятники, по свидѣтельству пр. Неволіна, не представляютъ и слѣдовъ употребленія у насъ символическихъ дѣйствій, или произнесенія торжественныхъ словъ (Ист. Росс. Гр. Зак. т. II, стр. 44).

жаны продавцемъ у себя при заключеніи договора, по коему писана помянутая 90 купчая.

Покупщику указывается на путь, которымъ дошло къ продавцу отчужденное имѣніе: по наслѣдству-ли отъ отца, или вслѣдствіе покупки, или чрезъ промѣнъ, или же по другому какому-либо способу (NN^o 71. п—iv, vi, ix — xi, xiii, xviii, xxi, xxv, xxvi — xxx, xxxi, xxxii, xxxiii, 72, 75 — 80, 82 — 87, 90, 92, 93, 95 — 97).

Дѣйствующее законодательство выставляетъ необходимымъ условіемъ купчей крѣпости указаніе на образъ укрѣпленія, которымъ дошло имѣніе къ продавцу¹⁾. Чтобы прослѣдить связь этого требованія положительнаго законодательства съ купчими грамотами, мы должны бы были подробно говорить о выкупѣ. Но мы воздержимся отъ этого: для всякаго, сколько-нибудь знакомаго съ нашимъ древнимъ юридическимъ бытомъ, не существуетъ сомнѣнія въ томъ, что право выкупа, доставшееся въ удѣлъ нашему времени, есть наслѣдіе старины. Кажется, мы можемъ позволить себѣ не приводить доказательствъ тому нашему мнѣнію, что цѣль умышленія о пути; по которому дошло до продавца имѣніе, помѣщаемого какъ въ купчихъ крѣпостяхъ настоящаго времени, такъ и въ купчихъ грамотахъ, по крайней мѣрѣ составленныхъ по наданію Судебника, одна: довести до свѣдѣнія покупщика объ угрожающемъ ему правѣ родственниковъ продавца выкупить имѣніе, если оно родовое.

Во многихъ купчихъ встрѣчаются слѣдующія выраженія: «а купилъ такое-то имущество собѣ и своимъ дѣтлѣмъ», или «а продалъ такое-то имущество ему и его дѣтлѣмъ одернѣ», «одернѣ», «одернѣ», «одернѣ», «одернѣ», «а одернѣ» (NN^o 71, п—iv, vi—xxi, xxii, xxiv, xxviii — xxx, xxxi, xxxiv и xxxvi), «а одернѣ» (NN^o 86, 87, 89, 90, 92, 93, 95, 96 и 97). О значеніи словъ: «одернѣ», «дернѣ» существуютъ различныя мнѣнія. Одни, напр., утверждаютъ, что помянутыя слова суть то же, что нынѣшнее дернѣ и придаютъ имъ значеніе указаній на передачу имущества съ употребленіемъ символа земли и дерна; другіе полагаютъ, что слова: «одернѣ», «дернѣ» должно понимать въ смыслѣ указаній на приобрѣтеніе имущества «впрокѣ», «въ крѣпость», «назавѣки». Проф. Неволинъ, соглашаясь съ Шафарикомъ, которому принадлежитъ послѣднее мнѣніе, указываетъ, однакожь, на Псковскую отводную грамоту 1491 года, въ которой слово «дернѣ» употреблено въ смыслѣ денежной платы, цѣны вещи²⁾. Купчія подтверждаютъ мнѣніе Шафарика и, говоря это, мы основываемся на слѣдующемъ:

1) Изъ тридцати шести купчихъ, содержащихъ въ себѣ вы-

¹⁾ Ст. 1181. Св. Гр. Зак.

²⁾ Ист. Рос. Гр. Зак. т. II, стр. 115 — 117.

раженія «одерень», «в дернь» (см. выше), въ двѣнадцати встрѣчаемъ мы въ то же самое время слова, подтверждающія выраженія эти; именно: въ 71. x кѹпчей сказано: «а купилъ себя и своимъ дѣтемъ одерень и вѣлки.....»; въ 71. xxi: «а купи собѣ вдернь и своимъ дѣтемъ вѣлки»; въ 71. xxxvi: «а купили.....собѣ и своимъ дѣтемъ одернь,.....не надобѣ продавцамъ до покупщи-ковъ ни о цѣмъ»; въ 86, 89, 90, 92, 95 и 96 кѹпчихъ читаемъ: «а продали есмя вѣ дернь, безъ выкупа», въ 87: «а продали вѣ дернь, безъ выкупа, и во вѣлки»; въ 93: «а продали есми свой участокъ покупщику и ею дѣтемъ вѣ дернь, безъ выкупа, и дѣла мнѣ продацу до того участка нѣтъ, ни моимъ дѣтемъ»; наконецъ въ 97 грамотѣ читаемъ: «а продали вѣ дернь, безъ выкупа, и дѣла мнѣ продацу нѣтъ до того двора, ни моимъ дѣтемъ, и никому дѣла жѣ нѣтъ». Нельзя не видѣть въ сопоставленіи выраженій: «вѣлки, вѣ вѣлки, безъ выкупа» и отрѣченій продавцевъ за себя и за дѣтей отъ всякихъ притязаній на проданныя имущества, съ выраженіями, значеніе которыхъ стараемся мы теперь уяснить, оправданія высказанному положенію.

2) Въ осьмнадцати грамотахъ (NN^o 71. v, xxi, xxv, xxxi, xxxv, xxxvii, 75, 76, 78 — 85, 88 и 98) хотя мы и не встрѣчаемъ выраженій: «одерень», «дернь» и т. п., но вмѣсто нихъ, для означенія пространства владѣнія проданными имуществами, находятъ въ этихъ 19 кѹпчихъ слѣдующія выраженія: «а купи собѣ и вѣ вѣлки и своимъ братомъ», «а купи собѣ и вѣ вѣлки», «а та земля вѣлки покупщику», «а купилъ собѣ и своимъ дѣтемъ», или «а продали есми ему и ею дѣтемъ вѣлки, впрокъ, безъ выкупа и безъ отмыны, вѣ вотчину и во вѣлки, и нѣтъ до того моего имущества (проданнаго) дѣла жѣнѣ моей и дѣтемъ моимъ». Изъ этого обстоятельства съ достовѣрностію можно заключить, что выраженія «одерень», «вѣ дерень» и т. п., употреблявшіяся при передачѣ имущества, однозначущи съ выраженіями «а купилъ собѣ и своимъ дѣтемъ», или «а продали ему и ею дѣтемъ такое-то имущество вѣ вѣлки, впрокъ, безъ выкупа и безъ отмыны, вѣ вотчину».

Вслѣдствіе этого и скажемъ мы теперь, что изъ 64 разрабатываемыхъ кѹпчихъ, въ 55 налагается на продавца обязательство передать имущество «одерень», «вѣ одерень», «вѣ дернь», «вѣ вѣлки», «впрокъ», «безъ выкупа» и «безъ отмыны», «вѣ вотчину» (NN^o 71. ii — xxv, xxviii — xxxvii, 75, 76, 78 — 90, 92, 93, 95 — 98¹⁾).

¹⁾ Считаю нужнымъ замѣтить, что N^o 71. xxxii причислили мы къ разряду тѣхъ кѹпчихъ, въ которыхъ продавецъ обязывается передать имущество «одерень», и т. д., не смотря на то, что въ немъ не находится ни одного изъ выраженій, о

Древній юридическій бытъ нашъ, не признававшій правъ вообще, не признавалъ и права собственности; древнему юридическому быту нашему извѣстно было только владѣніе срочное и безсрочное; послѣднему соотвѣтствовало понятіе права собственности. Принявши въ соображеніе такое понятіе нашего древняго быта, становится ясною причина помѣщенія въ разсматриваемыхъ кѹпчихъ выраженій: «а купилъ такое-то имущество собѣ и своимъ дѣтямъ», или «а продалъ такое-то имущество ему и его дѣтямъ одеренъ», «свѣжи», «впрокѣ», безъ выкупа и безъ отмыны, «въ отчину». Именно этимъ самымъ указывается на передачу имущества покупщикамъ въ безсрочное, вѣчное владѣніе, т. е. въ собственность¹⁾. Приведенное нами толкованіе оправдывается въ особенности 87. 1571 года, 90, 93 и 33 кѹпчими. Этими четырьмя грамотами переукрѣпляются имущества, которыя по самому закону, въ то время дѣйствовавшему, должны были признаны благопріобрѣтенными; на нихъ же право выкупа не распространялось²⁾. Между тѣмъ и въ этихъ четырехъ кѹпчихъ продавцы обязываются передать имущество «въ дернъ, безъ выкупа и во вѣки», и отрѣкаются отъ дальнѣйшихъ притязаній на оныя какъ за самихъ себя, такъ и за дѣтей своихъ.

И такъ, нисколько не сомнѣваясь въ древности происхожденія права выкупа³⁾, мы не можемъ позволить себѣ придать разсмотрѣннымъ выраженіямъ юридическое значеніе, а слѣдовательно и согласиться съ пр. Неволинымъ, который въ этихъ выраженіяхъ видитъ отказъ продавцевъ отъ выкупа проданныхъ ими имущества⁴⁾. Впрочемъ авторъ Ист. Гражд. Зак. готовъ выраженіямъ: «купить такое-то имущество собѣ и своимъ дѣтямъ», или «продать такое-то имущество ему и его дѣтямъ одеренъ», «свѣжи», «впрокѣ», «безъ выкупа и безъ отмыны», «въ отчину» придать и другой смыслъ, т. е. понимать ихъ въ значеніи указаній на передачу имущества

которыя идетъ рѣчь. Причина этому состоитъ въ томъ, что въ грамотѣ этой (хххп Новгородской), помѣщены слова: «собѣ и дѣтямъ своимъ». Не указываетъ ли выраженіе это на пріобрѣтеніе имущества «одеренъ», «впрокѣ», безъ выкупа и т. д.

¹⁾ Не въ этихъ ли словахъ скрывается источникъ, начало выраженія, встрѣчающагося въ дѣйствующемъ законодательствѣ: «вѣчное и потомственное владѣніе», т. е. право собственности? (Прим. къ ст. 388 Св. Гр. Зак.).

²⁾ 85 ст. Судебника 1550 г.

³⁾ Неволіна, Ист. Рос. Гр. Зак. т. III. §§ 413, 414 и 415.

⁴⁾ Тамъ же, т. III, стр. 60 и 61.

въ вѣчное и потомственное владѣніе или по нашимъ понятіямъ въ собственность¹⁾).

Изъ сорока шести купчихъ, составленныхъ до 1544 года, только въ пяти налагается на продавца обязательство очищать имущество отъ стороннихъ притязаній на оное (NN^о 71. v, vi, x, xii и 79). Шестая Новг. купчая тѣмъ еще замѣчательна, что это обязательство продавца распространяеть она на его дѣтей. Въ остальныхъ девятнадцати купчихъ безъ исключенія налагается на продавца обязательство очищать имущество; если на сторонѣ продавца являються по-нѣскольку лицъ, то обязательство это распространяется на всѣхъ ихъ сообща. По силѣ обязательства этого продавецъ, въ случаѣ предъявленія стороннимъ лицомъ на проданное имѣніе кабалы закладной по денежному, хлѣбному или другому какому-либо долгу, или записей поручныхъ и переводныхъ, данныхъ и радныхъ, или купчей, или мѣновой, или духовной, или иной какой-нибудь письменной крѣпости, долженъ очищать имущество отъ всѣхъ этихъ актовъ и «*ото всею поряду своими денгами, а убытка покупщику не учинить, и волокиты и обыска имъ которою не довестъ*» (NN^о 81 — 99); въ случаѣ же понесенія покупщикомъ отъ какой-бы то ни было крѣпости убытковъ, продавецъ обязывается вознаградить его за всѣ убытки «и *Московская волокита, за проѣздъ и за проѣздъ сполна*» (NN^о 85, 91, 94, 98 и 99). Въ 82-й купчей, въ дополненіе ко всему сказанному, отъ имени продавца прибавлены еще слѣдующія слова: «а *въ очищенъ со мною мои люди, Мышокъ Молотовъ сынъ, да сынъ Мышковъ Нечайка, да Худякъ Оолинъ сынъ, одинъ человекъ, которой насъ въ лицахъ, на томъ очищенъ*». Смыслъ этихъ словъ по нашему мнѣнію тотъ, что очищать имущество будетъ или самъ продавецъ, или вмѣсто его тотъ изъ поименованныхъ людей, который за отсутствіемъ продавца или по другой какой-либо причинѣ будетъ его представителемъ. Въ 83 купчей обязательство продавца очищать имущество, въ случаѣ предъявленія на оное кѣмъ-бы то ни было кабалъ или записей, обезпечено на случай неисполненія неустойкою. Численная несоразмѣрность неустойки съ продажною цѣною разительна: первая вдвое превышаетъ послѣднюю. Должно по крайней мѣрѣ думать, что въ случаѣ уплаты неустойки оспориваемое имущество возвращалось или продавцамъ онаго, или отдавалось предъявителю кабалъ или записей. Хотя опредѣленіе количества неустойки предоставлялось доброволь-

¹⁾ Ист. Рос. Гр. Зак. 344, 346 и 347 стр. т. I; 115, 116, 117 и 118 стр. т. II и 60, 61, 62, 63 и 64 стр. т. III.

ному согласію договаривающихся, но безъ высказаннаго соображенія трудно объяснить приведенныя данныя о непомянутой ея величинѣ.

Въ семи кѹпчихъ, не восходящихъ по времени далѣ половины XVI вѣка, обязательству продавцевъ очищать имѣніе представляють удостовѣренія отъ имени ихъ въ томъ, что проданныя имущества, кромѣ настоящихъ покупателей оныхъ, никому не проданы, не заложены, не вымѣнены, ни даромъ не отданы никому, ни по душѣ въ монастырь, ни въ церковь не отданы, не написаны ни въ кабалахъ, ни въ данныхъ, ни въ духовныхъ грамотахъ, и ни у кого ни въ чемъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплены (NN^о 84 — 87, 91, 94 и 99).

Въ настоящее время оставляется на произволъ контрагентовъ включать въ кѹпчую крѣпость обязательство объ очисткѣ¹⁾. Изъ даваемыхъ положительнымъ законодательствомъ 4 образцевъ для письма кѹпчихъ крѣпостей только по смыслу послѣдняго помѣщеніе въ кѹпчей крѣпости такового обязательства необходимо²⁾. Но на самомъ дѣлѣ, въ дѣйствительности обязательство очистки всегда получаетъ мѣсто въ кѹпчихъ крѣпостяхъ и въ такой степени упоминаніе о немъ считается существеннымъ, что въ противномъ случаѣ предполагается обязательство очистки не выговореннымъ. Такой взглядъ практики образовался конечно подъ вліяніемъ изстари введеннаго обыкновенія.

Данною покупщикомъ рожью продавцы обязываются обѣимъ проданную ими землю въ первый годъ поступленія ея въ собственность новаго пріобрѣтателя (N^о 86).

Продавецъ и по передачѣ покупщику имущества обязывается платить съ него дань и оброкъ и всякія потуги въ продолженіе опредѣленнаго времени, — почти цѣлаго года (NN^о 86 и 87).

Отношенія покупателя. — Покупщикъ обязанъ за проданное имущество заплатить продавцу условленную цѣну. Только о 98-ой кѹпчей нельзя сказать этого, такъ-какъ въ ней вовсе не упомянуто о цѣнѣ (см. стр. 426). Судя по тексту грамотъ, должно думать, что договоръ заключался безусловно, т. е., что покупатель, въ слѣдъ за передачею ему имущества, платилъ продавцу деньги. Во всѣхъ кѹпчихъ, кромѣ 71. I и 78, говорится: «а далъ есмь на *той земли*», или «а *взялъ есмь на томъ угодіи*». Изъ нѣкоторыхъ грамотъ еще яснѣе видно, что покупатель тотчасъ по полученіи имущества платилъ продавцу выговоренную за оное цѣну. Такъ въ 72 указывается на липо, платившее деньги: «а *серебро платилъ отъ ижумена (покупщика) чернецъ Варсонофей*»;

¹⁾ 1182 ст. Св. Гр. Зак.

²⁾ Приложение къ 1186 ст. Св. Гр. Зак.

въ 93, 95 и 97 грамотахъ отъ имени продавца говорится: «а *взяли есми на томъ имуществѣ столько-то денегъ въ вѣручѣ*». Въ словарѣ Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, изданномъ Академіею Наукъ, слово «*вѣручѣ*» объяснено слѣдующимъ образомъ: «*съ получе́ніемъ денегъ въ руки, за наличныя деньги*». Въ 88 купчей при опредѣленіи цѣны проданному имуществу сказано, что продавцемъ деньги за него взяты «*въ сполна*». Кромѣ того на оборотѣ NN^о 78, 94 и 99 продавцы собственноручными подписями удостовѣряютъ, что деньги за проданныя ими имущества получены. При явкѣ последней купчей — 99 къ засвидѣтельствуванію, продавецъ снова подтвердилъ, что имъ сполна получены деньги за проданный дворъ. Всѣ эти обстоятельства удостовѣряютъ насъ въ томъ, что договоръ купли-продажи заключался не на-кредитъ, а безусловно. Только о первой Новг. купчей (половины XIV вѣка) мы не можемъ сказать что-либо достовѣрное въ этомъ отношеніи. Въ ней въ-слѣдъ за объявленіемъ контрагентовъ о вступленіи въ договоръ и означеніемъ предмета его сказано: «и *даша на немъ рублей гривну на 70 лѣтъ*» на этихъ словахъ можно основать мнѣніе, что куплено не самое имущество, а уступлено только право пользованія имъ на 70 лѣтъ за гривну рублей. Но непосредственно слѣдующее за выписанными словами выраженіе: «а *отъ тѣю лѣта коли Ю. князь «мертъ Ивановиче»*» устраняетъ подобное толкованіе и заставляетъ думать, что здѣсь подразумѣвается семидесятилѣтняя разсрочка на платежъ гривны рублей, который долженъ начаться со смерти князя Іоанна Ивановича. И это толкованіе произвольно: при простотѣ древняго быта врядъ-ли могла быть дана разсрочка въ платежѣ денегъ на такое продолжительное время; кромѣ того не странно-ли полагать срокомъ для начала уплаты ихъ смерть лица! По увѣренію проф. Неволина, смыслъ разсматриваемыхъ словъ конечно тотъ, что покупщики обязаны платить продавцамъ по гривнѣ въ годъ въ продолженіе 70 лѣтъ¹⁾. Въ сущности между этимъ толкованіемъ и только что приведеннымъ нами нѣтъ никакого различія, и потому сомнѣніе остается не разрѣшеннымъ.

Покупщикъ обязывается предоставить продавцамъ право пользованія имуществомъ; именно право жительства въ проданномъ дворѣ въ продолженіе почти цѣлаго года (N^о 86).

Покупщикъ предоставляет продавцамъ деревень право выкупить ихъ въ продолженіе 14 мѣсяцевъ, считая началомъ срока время заключенія договора. Продавцы, въ случаѣ осуществленія предоставляемаго имъ права, кромѣ возвращенія денегъ, за имѣніе полученныхъ, обязываются еще уплатить покупщику опре-

¹⁾ Ист. Рос. Гр. Зак. т. III, стр. 44., прим. 204.

дѣленную сумму за хлѣбъ, симъ послѣднимъ употребленный на обѣщаніе пріобрѣтенныхъ покупкою земель. Въ случаѣ же неосуществленія продавцами предоставляемаго имъ права, имущество безвозвратно укрѣпляется за покупщикомъ (N° 86).

Проф. Неволинъ, основываясь на томъ, что «въ древнія времена слова: *покупать* и *продавать* имѣли весьма обширный смыслъ и означали всякую передачу однимъ лицомъ другому своего имущества за деньги, было-ли имущество передаваемо въ вѣчную и потомственную собственность», т. е. въ собственность, замѣтимъ мы, или только во временное пользованіе и владѣніе¹⁾; дагѣ на томъ, что «по древнимъ законамъ просроченная закладная обращалась въ купчую и заемъ денегъ подъ залогъ имущества были какъ бы условною продажною этою имуществомъ²⁾», хотѣтъ непремѣнно видѣть въ 86 грамотѣ закладную, а не купчую³⁾. Замѣтимъ на это, что въ 86 грамотѣ, еще до включенія въ нее только что рассмотрѣннаго условія, помѣнуто объ обязательствѣ продавца передать имущество «въ дернъ, безъ выкупа». Выраженіямъ же; «купить или продать имущество въ дернъ, безъ выкупа» и т. п. проф. Неволинъ и самъ не отказываетъ въ значеніи указаній на передачу имущества новому его пріобрѣтателю въ вѣчное и потомственное владѣніе, т. е. въ собственность⁴⁾.

Покупщикъ обязывается не отчуждать пріобрѣтеннаго имъ имущества, въ случаѣ вослѣдованія съ его стороны на то желанія, никому кромѣ бывшаго собственника оного — продавца (NN° 71. XXIII и 92); сей же послѣдній обязывается въ такомъ случаѣ возратить деньги, имъ при продажѣ за имѣніе полученныхъ (N° 92).

Скажемъ нѣсколько словъ объ отношеніяхъ покупателей между собою.

Если на сторонѣ покупателя являются по-нѣскольку лицъ (ср. стр. 424), то въ отношеніи пріобрѣтеннаго ими имущества, должно предполагать, состояли они на правѣ общей собственности. Въ купчихъ нѣтъ ни одного указанія, противорѣчащаго этому мнѣнію. Какимъ же образомъ осуществляли субъекты права общей собственности свои права на оное? Дать удовлетворительный отвѣтъ трудно: изъ первой Новг. грамоты можно заключить, что каждому изъ субъектовъ права общей собственности принадлежала особая

¹⁾ Ист. Рос. Гр. Зак. т. I, стр. 345, т. III, стр. 60, прим. 294.

²⁾ Тамъ же т. III, стр. 62 и 78.

³⁾ Тамъ же т. I, стр. 345 и 346; т. III, стр. 61 и 62.

⁴⁾ Тамъ же т. II, стр. 115, 116 и 117; т. III, стр. 60 и 61 и сверхъ того т. I, стр. 344 — 347.

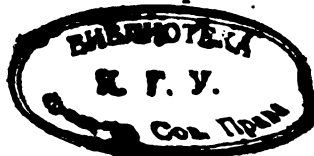
въ немъ доля. Относительно же другихъ кѣпчихъ нельзя сказать этого; можетъ быть, каждый изъ субъектовъ права общей собственности поочередно, одинъ за другимъ осуществлялъ свое право на оное, можетъ быть и такъ, что каждому изъ субъектовъ предоставлена была особая доля въ правѣ общей собственности. За недостаткомъ указаній на это обстоятельство въ самихъ кѣпчихъ что-либо положительное сказать невозможно. Право распоряженія общою собственностію требовало согласія всѣхъ ея субъектовъ. Въ х Новг. кѣпчей, напр., одинъ изъ покупателей за-ранѣе объявляетъ, не только товарища своего — другого покупателя, но и дѣтей послѣдняго, не продавать той части сообща прибрѣтеннаго имущества, которая приходится на его долю, мимо перваго покупателя и его дѣтей.

V.

Значеніе кѣпчихъ грамотъ для Исторіи Русскаго Права. — Предѣлы настоящаго труда слишкомъ тѣсны для того, чтобы включить въ нихъ изслѣдованіе о древности письменныхъ актовъ въ Россіи. Мы скажемъ только, что кѣпчія не противорѣчатъ мнѣнію тѣхъ обработчиковъ Исторіи Права, которые утверждаютъ, что письменные акты восходятъ въ Россіи не далѣе XIV вѣка.

Мы должны обратить преимущественное вниманіе на разсмотрѣніе вопроса: обязательно-ли было облеченіе разсматриваемаго договора, по важнѣйшимъ по крайней мѣрѣ имуществамъ, въ письменную форму. Во всѣхъ дошедшихъ до насъ юридическихъ памятникахъ времени, къ которому относятся кѣпчія (отъ половины XIV вѣка до 1631 года), прямыхъ указаній, свидѣтельствующихъ объ обязанности выражать куплю-продажу письменно, нѣтъ. Слѣдовательно отвѣта на предстоящій разсмотрѣнію вопросъ должно искать въ самихъ кѣпчихъ. Непосредственныхъ указаній на обязательность письменной формы въ грамотахъ не содержится, но нѣкоторые данныя, изъ нихъ извлекаемыя, могутъ подать поводъ къ основанію мнѣнія о существованіи правила, обязывавшаго контрагентовъ выражать куплю-продажу въ письменной формѣ. Поэтому укажемъ на эти соображенія и разберемъ ихъ значеніе.

Шесть грамотъ писаны съ призывомъ въ послухи лицъ должностныхъ: сотниковъ, старость, дьяковъ земскихъ и таможенныхъ (NN^о 71. ix, 86, 87, 94 — 96). Не въ слѣдствіе-ли требованія закона призывались лица эти въ свидѣтели? Рѣшить вопросъ этотъ положительно, съ приведеніемъ достаточныхъ доказательствъ нельзя. Правдоподобіе держаться противнаго мнѣнія. Вѣроятно



лица эти призывались въ свидѣтели по взаимному согласію контрагентовъ, для приданія договору большей твердости, такъ какъ достовѣрнѣйшими свидѣтелями считались, по Судебнику по крайней мѣрѣ, дьяки и вообще приказные люди¹⁾. Можетъ быть и по тому еще должностныя лица призывались въ свидѣтели, что они, какъ грамотныя, могли удовлетворять укоренившемуся съ самаго начала XVI стол. обыкновенію послухоу рукоприкладствовать на грамотахъ. Последнее предположеніе подтверждается тѣмъ, что всѣ присутствовавшія при написаніи кѹпчихъ чиновныя лица въ качествѣ свидѣтелей дѣйствительно приложили на оборотѣ актовъ руки (NN^o 86. 87, 94 — 96). Не должно упускать изъ виду и того, что изъ 63 кѹпчихъ, въ присутствіи послухоу писанныхъ, только въ 6 вышепоименованныхъ грамотахъ являются таковыми лица должностныя. Во всѣхъ же другихъ кѹпчихъ свидѣтели суть лица частныя. Изъ 88 грамоты, напр., видно, что свидѣтелями при написаніи ея были слуги покупателя; въ 97 между прочими послухами поименованы два стрѣльца; при написаніи же 71. хv, ххv, 73 и нѣкоторыхъ другихъ кѹпчихъ присутствовали духовныя лица.

Составителями семи кѹпчихъ являются лица должностныя: сотники, дьяки земскіе и таможенные, одна изъ числа этихъ грамотъ писана сытникомъ и еще одна площаднымъ подъячимъ (NN^o 71. хvi, 75, 83, 86, 87, 94 и 97). Мы думаемъ, что причина составленія кѹпчихъ этихъ должностными лицами объясняется тѣмъ, что число грамотныхъ людей въ ту пору было весьма незначительно; чиновники же, если не всѣ, то часть ихъ по крайней мѣрѣ, въ состояніи были писать. Такое объясненіе получить большую вѣроятность, если укажемъ на званіе писавшихъ нѣкоторымъ изъ остальныхъ кѹпчихъ. Очень многія изъ нихъ составлены священно и церковно-служителями; одна, напр., писана дьякономъ (N^o 71. хххvi), пять дьячками (NN^o 71. ххх и 72), двѣ чернецами (NN^o 73 и 74) и т. д. Всѣ эти лица уже по самому званію, можно предполагать, были грамотны, и конечно поэтому только и являются они составителями актовъ — кѹпчихъ грамотъ. Наконецъ скажемъ, что если-бы существовали въ ту пору должностные писцы и если-бы исключительно имъ однимъ предоставлялось составленіе кѹпчихъ по крайней мѣрѣ, то конечно никто изъ постороннихъ не занимался-бы имъ; между тѣмъ мы видимъ, что и частныя лица занимались составленіемъ актовъ. Укажемъ на нѣкоторыя сколько-нибудь замѣчательныя въ этомъ отношеніи данныя: двѣ грамоты

¹⁾ Судебникъ 1550 г. § 114.

писаны самими продавцами (NN^o 77 и 89), одна сыномъ продавца (N^o 98) и еще одна слугою покупателя (N^o 88).

99 грамота явлена передъ князьями и дьяками къ записанію въ книги, со взятіемъ притомъ пошлины (см. 423 стр.). При этомъ мы замѣчаемъ, что лвка воспослѣдовала по крайней мѣрѣ чрезъ 7 слишкомъ мѣсяцевъ послѣ написанія самой грамоты (писана она въ 1631 г.—указанія на мѣсяцъ и число написанія 99 купчая не содержитъ, — явлена же къ засвидѣтельствуванію въ 1632 г. Сентября 20). Изъ этого обстоятельства можно съ достовѣрностію заключить, что договоръ считался дѣйствительнымъ и безъ представленія купчей грамоты дьякамъ для записанія въ книги, но что по простествіи 7 мѣсяцевъ или даже и большаго пространства времени контрагенты для приданія договору большей твердости, по взаимному между собою согласію представили письменный о немъ актъ къ засвидѣтельствуванію. Такому пониманію юридическаго значенія лвки 99 купчей къ засвидѣтельствуванію, посредствомъ вписанія въ книги, не противорѣчатъ и всѣ другіе юридическіе акты, изданные Археогрфическою Коммиссіею; ибо не только современные купчей этой (N^o 99), но даже и позднѣйшіе акты нигдѣ не засвидѣствованы¹⁾.

И такъ и купчія не удостовѣряютъ насъ въ существованіи законныхъ предписаній облекать разсматриваемый договоръ въ письменную форму. Причину написанія обрабатываемыхъ купчихъ видимъ мы въ требованіяхъ жизни общественной: гдѣ идетъ рѣчь о совершеніи сделки, тамъ всякій хлопочетъ о знакѣ для ея укрѣпленія. Но находилась-ли въ ту пору гражданственность наша на той степени развитія, что письменное укрѣпленіе права считалось въ быту общественномъ за необходимое условіе его существованія, рѣшить мы не въ состояніи; а вслѣдствіе этого не можемъ и сказать: исключительно-ли въ письменной формѣ, по-важнѣйшимъ по крайней мѣрѣ имуществамъ, выражался договоръ купли-продажи, или неисключительно. Калачовъ утверждаетъ, что уже при Іоаннѣ IV письменная форма во всеобщемъ употребленіи не только для договоровъ, касающихся имуществъ недвижимыхъ, но даже и для движимыхъ болѣе цѣнныхъ²⁾.

Рейцъ относительно второго періода Исторіи Русскаго Права, по принятому имъ раздѣленію оной (отъ $\frac{1}{2}$ XI до $\frac{1}{2}$ XVI стол.), совершенно согласенъ съ нашимъ мнѣніемъ; вотъ его слова: «*письменное совершеніе контрактовъ въ этомъ періодѣ дѣлалось отчасу*

¹⁾ Объ Акт. Укр. Пр. на пмущ. стр 129.

²⁾ О Судебникѣ Ц. І. В. въ Юрид. Зап., изданныхъ Рѣдкинымъ т. I, стр. 90.

«употребительные, для большей сноровки, без закона на се» «предписания»¹⁾. Возвръще же свое относительно обязательности письменныхъ актовъ въ третьемъ періодѣ (отъ $\frac{1}{4}$ XVI до $\frac{1}{4}$ XVII стол.) высказалъ Рейцъ неопредѣленно въ словахъ: «купчая на земли совершалась письменно при свидѣтеляхъ (5 — 6), съ записаніемъ въ книгу у дьяка»²⁾. Какое же значеніе придаетъ Рейцъ этому положенію: обязательное или дозвольтельное? Думаемъ, что только дозвольтельное. Указываемое Рейцемъ узаконеніе 1558 года, помѣщенное въ Судебникѣ Іоанна IV подъ § 143 и постановляющее только о свидѣтельствѣ акта купли — продажи по поземельнымъ участкамъ записаніемъ онаго въ крѣпостныя книги у дьяковъ, не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ смыслѣ дозвольтельнаго узаконенія. NN^o 84—91, 94, 96 — 98, какъ нигдѣ явленные, хотя и писанные вслѣдствіе переукрѣпленія земель уже по изданіи указа 1558 года, и въ особенности N^o 99 (ср. 423. стр.) вполне подтверждаютъ такое пониманіе 143 параграфа Судебника. Запрещеніе словесныхъ договоровъ воспослѣдовало только въ 1635 году Августа 7³⁾.

И такъ купчія въ отношеніи вопроса объ обязательности ихъ имѣютъ важное для насъ значеніе. Ими подтверждается мнѣніе, отвергающее обязательность письменнаго акта, но лишенное до изданія купчихъ подкрѣпленія явленіями изъ дѣйствительной жизни нашего древняго быта, и потому казавшееся шаткимъ.

Посмотримъ теперь, при соображеніи какихъ обстоятельствъ заключался договоръ купли — продажи и при соблюденіи какихъ требованій обычая или закона онъ считался дѣйствительнымъ. Сначала обратимъ мы вниманіе на форму договора, а потомъ уже перейдемъ къ разсмотрѣнію самаго содержанія купли — продажи, выраженной въ купчихъ грамотахъ.

Если законъ не обязывалъ, а только позволялъ заключать куплю — продажу письменно, то конечно не можетъ существовать сомнѣнія въ томъ, что самый актъ по ней писался на дому и что ни видъ, ни форма матеріала не были опредѣлены, что все зависѣло въ этомъ отношеніи отъ воли контрагентовъ или обыкновенія, въ извѣстный періодъ времени господствовавшаго (ср. стр. 413). Точно также мы не сомнѣваемся и въ томъ, что закономъ опредѣленной внутренней формы для письма грамотъ не существовало

¹⁾ Опытъ И. Р. Г. и Гр. Зак. § 64, стр. 222 пр. 1.

²⁾ Тамъ же § 150, стр. 317.

³⁾ Последняя изъ обрабатываемыхъ купчихъ относится къ 1631 году; слѣдовательно она писана не подъ вліяніемъ этого запрещенія. Рейца Оп. стр. 312.

(ср. стр. 415). Тѣмъ не мѣнѣе однакожь всѣ купчія по внутренней ихъ формѣ представляютъ не малое между собою сходство; намъ удалось даже установить на основаніи ихъ приблизительно единообразную форму, по которой составлена большая ихъ часть. Это обстоятельство не можетъ не породить вопроса о причинѣ такого единообразія. Причину этому видимъ мы, во-первыхъ, въ томъ, что мысль, выражаемая куплею-продажею, такъ проста, что она всегда и вездѣ выражается одинаково, а во-вторыхъ, что главное, въ томъ, что весьма незначительное число людей занималось въ древности составленіемъ актовъ. Но и занимавшіеся этимъ были весьма ограниченной грамотности. Вслѣдствіе этого писцы, затвердивши форму, по которой было ими написано уже нѣсколько актовъ, принимали ее за образецъ при всякомъ послѣдующемъ составленіи. Образовался конечно обычай для формы актовъ и онъ постоянно примѣнялся въ дѣйствительности, но едва-ли въ смыслѣ обычая, юридически обязательнаго. Последнее объясненіе причины единообразія въ формѣ купчихъ получить еще большую вѣроятность, если припомнимъ сказанное о званіи ихъ составителей (ср. стр. 438).

Должно сознаться, что изъ купчихъ грамотъ, въ отношеніи разсмотрѣннаго вопроса, мы не извлекаемъ ничего новаго. Еще до изданія ихъ Археологическою Коммиссіею, проф. Рейцъ утверждалъ тоже, что сказали и мы въ настоящее время¹⁾. Но купчія, относительно внутренней ихъ формы, имѣютъ для насъ существенное значеніе съ другой стороны. Изъ сравненія образцовъ, даваемыхъ дѣйствующимъ законодательствомъ для письма купчихъ крѣпостей, съ внутреннею формою, установленною большинствомъ обрабатываемыхъ купчихъ, легко усматривается между этими образцами и этою формою большое сходство. Всѣ тѣ отдѣльныя опредѣленія о существѣ самого договора, которыя входятъ въ составъ большей части грамотъ, вошли и въ составъ образцовъ, даваемыхъ положительнымъ законодательствомъ для письма купчихъ крѣпостей. Порядокъ изложенія этихъ отдѣльныхъ опредѣленій какъ въ нашихъ грамотахъ, такъ и въ образцахъ, по которымъ пишутся въ настоящее время купчія крѣпости, одинаковъ. Кромѣ того, если не ошибаемся, въ самомъ языкѣ образцовъ отразилось вліяніе грамотъ. Съ несомнѣнностію поэтому можно сказать, что положительнымъ законодательствомъ освящена та самая форма для письма купчихъ крѣпостей, которая установилась уже въ первое время письменности актовъ въ нашемъ отечествѣ, т. е. во времена, къ которымъ относятся купчія грамоты.

¹⁾ Опытъ Ист. Р. Г. и Гр. З. § 145, стр. 312.

Дѣйствительность договора, выраженного въ письменной формѣ — купчихъ грамотахъ, удостовѣрилась:

1) Присутствіемъ при написаніи грамотъ свидѣтелей (послуховъ), безъ приложенія ими рукъ на купчихъ, въ присутствіи ихъ составленныхъ (NN^о 71. 1 — хху, ххvп — хххvп, 72 — 75, 89, 92, и 97). Число свидѣтелей, поименованныхъ въ грамотахъ, различно: отъ одного до семи (NN^о 91, 71. vi и 82). Купчія не представляютъ ни одного указанія, позволяющаго предполагать, чтобъ какіе-либо обстоятельства, независимыя отъ существа самого договора, оказывали вліяніе на количество лицъ, призывавшихся къ присутствію при написаніи грамотъ въ званіи послуховъ: вѣроятно все зависѣло въ этомъ отношеніи отъ случая. О званіи свидѣтелей говорено было выше.

2) Скрѣпленіемъ грамотъ печатями (NN^о 71. ii — хху, ххvп — хххii, хххiv — хххvii и 74) (ср. стр. 414). Печати привѣшивались къ купчимъ, чтобы придать заключенному договору большую твердость, достовѣрность. Несомнѣнно, что и въ настоящее время приложеніе къ актамъ печатей имѣетъ то же самое значеніе. Разсмотрѣніе надписей, на печатяхъ находившихся, можетъ подать поводъ къ болѣе подробнымъ соображеніямъ. Выше, при разсмотрѣніи внутренней формы купчихъ, сказано, что о надписяхъ можемъ мы судить только по 17 печатямъ, принадлежащимъ NN^о 71. ii — vi, viii — xi, xiii, xv — xviii, xxi, xxii и 74 (ср. стр. 420 — 421). Судя по этимъ надписямъ, печати принадлежали ни контрагентамъ, ни свидѣтелямъ, а лицамъ совершенно постороннимъ. Исключеніе изъ этого составляетъ единственная печать, приложенная къ подлиннику N^о 74; изъ надписи, на ней изображенной, видно, что она принадлежала одному изъ продавцевъ. Но кому именно принадлежали печати, привѣшенныя ко всѣмъ другимъ грамотамъ, — неизвѣстно; только изъ надписи, находящейся на печати N^о 71. ix, можемъ мы судить о званіи собственника печати этой: на оборотѣ ея изображены слова: «печать Остафы Яколича, влѣчля *«намстк.»*, т. е. владычня намѣстника, какъ объясняютъ редакторы Актовъ Юридическихъ. На нѣкоторыхъ печатяхъ, привѣшенныхъ къ Новг. купчимъ XIV и XV стол., находятся надписи однихъ и тѣхъ же именъ; таковыя печати раздѣляются на 2 группы, именно: на печатяхъ NN^о 71. iii, vi и xvii изображена надпись: «печать *«Якова Ивановича»*, на печатяхъ же NN^о 71. v, xvi и xxi: «печать *«Демьянѣя Ольксѣева»*. Ближайшій выводъ изъ этихъ трехъ обстоятельствъ, т. е. изъ того 1) что печати принадлежали постороннимъ лицамъ (однакожь кромѣ печати, приложенной къ 74 грамотѣ, 2) изъ того, что на одной изъ печатей находится надпись: «печать Остафы Яколича, влѣчля *«намстк.»* и наконецъ 3) изъ

того, что некоторые из Новг. купчих XIV и XV стол. утверждены печатами одного и того же лица,—тотъ, что уже въ это время, въ Новгородѣ по крайней мѣрѣ, существовалъ обычай, что контрагенты, желая придать заключенному между ними договору большую твердость, прибѣгали съ просьбою о скрѣпленіи купчих печатами къ известнымъ, даже, можетъ быть, чиновнымъ лицамъ¹⁾. Впрочемъ должно замѣтить, что совершенное, полное сходство надписей находится только на печатахъ v и xvi Новг. купчих; печати же, привѣшенныя къ NN° 71. ш, vi и xvii, а также къ NN° 71. x и xxi, хотя и сходны между собою по надписямъ, но не безусловно, такъ—какъ на однихъ изъ печатей или недостаетъ тѣхъ буквъ, которыя находятся на другихъ, имъ почти во всемъ остальномъ по надписямъ сходныхъ печатахъ, а буквы эти замѣнены точками (ср. NN° 71. ш и vi, или NN° 71. v, x и xxi), или одна буква вставлена вмѣсто другой (ср. NN° 71. ш и xvii или NN° 71. v, x и xxi), или даже лишняя буква прибавлена (ср. NN° 71. x и xxi). Для объясненія этихъ обстоятельствъ конечно можно прибѣгать къ различнымъ предположеніямъ, но привести въ подтвержденіе ихъ несомнѣнныя доказательства едва-ли возможно²⁾.

3) Собственноручными подписями или всѣхъ изъ участвовавшихъ въ договорѣ продавцевъ, или только некоторыхъ изъ нихъ, или наконецъ, вѣроятно по безграмотности самихъ продавцевъ, собственноручными подписями законныхъ ихъ представителей (NN° 77, 78, 80 — 86, 94, 96 и 99). (Ср. стр. 421 — 422).

4) Собственноручными подписями или всѣхъ изъ присутствовавшихъ при написаніи грамоты свидѣтелей, или только некоторыхъ изъ нихъ (NN° 76 — 88, 90, 91, 93 — 96 и 99) (Ср. стр. 422).

Ни одна изъ купчих не удовлетворяетъ выставленнымъ нами формальностямъ, соблюдавшимся при написаніи ихъ, вполне. Но это происходитъ частью отъ того, что существовавшее до конца XVI стол. обыкновеніе удостовѣрять подлинность договора, выраженного въ купчихъ грамотахъ, печатами вытѣснилось вошедшимъ съ этого

¹⁾ Объ акт. укр. правъ на имущ., стр. 123 и 124.

²⁾ Нельзя однакожъ допустить, будто-бы замѣчаемое въ формѣ Новг. актовъ вообще отсутствіе указаній на время ихъ написанія восполнялась тѣмъ, что привѣшиваемыя къ нимъ печати принадлежали чиновному лицу, и что такимъ образомъ можно было, по крайней мѣрѣ приблизительно, узнать время составленія акта (Объ Акт. Укр. Пр. на Имущ. стр. 124). Предположеніе это не оправдывается купчими: NN° 73 и 75 не содержатъ въ себѣ указаній на время ихъ написанія, однакожъ они скрѣплены и печатами

времени въ употребленіе обыкновеніемъ свидѣтелей и продавцевъ собственноручно подписываться на оборотъ купчихъ. Съ XVI стол., мало распространенная до того времени письменность, вѣроятно сдѣлалась удѣломъ большаго числа жителей; вслѣдствіе этого возможность найти грамотныхъ свидѣтелей облегчилась, а потому прежде бывшее обыкновеніе скрѣплять грамоты печатами заимлось обыкновеніемъ свидѣтелей и продавцевъ подписываться на актахъ. Приведенное мнѣніе подтверждается тѣмъ въ особенности, что на грамотахъ, скрѣпленныхъ печатами, не находится подписей свидѣтелей и продавцевъ, и что на оборотъ тѣ грамоты, на которыхъ находятся таковыя подписи, не скрѣплены печатами; короче, собственноручныя подписи продавцевъ и свидѣтелей не совмѣстны съ употребленіемъ печатей (ср. стр. 420)¹⁾.

Укажемъ, въ какой мѣрѣ удовлетворяютъ, хотя частію только, грамоты тѣмъ формальностямъ, которыми обыкновенно соблюдались при написаніи ихъ.

Присутствіемъ однихъ свидѣтелей только удостоверяется подлинность осьми купчихъ (NN^o 71. I, XXXIII, 72, 73, 75, 89, 92 и 97). Присутствіемъ свидѣтелей и скрѣпленіемъ печатами удостоверяется подлинность тридцати пяти грамотъ (NN^o 71. II — XXV, XXVII — XXXII, XXXIV — XXXVII и 74). Собственноручными подписями или всѣхъ изъ присутствовавшихъ при написаніи какой-либо грамоты свидѣтелей, или только нѣкоторыхъ изъ нихъ удостоверяется подлинность осьми купчихъ (NN^o 76, 79, 87, 88, 90, 91, 93 и 95). Наконецъ подлинность двѣнадцати грамотъ удостоверяется собственноручными подписями или всѣхъ изъ присутствовавшихъ при написаніи грамотъ этихъ свидѣтелей, или только нѣкоторыхъ изъ нихъ, совмѣстно съ собственноручными же подписями или всѣхъ, или только нѣкоторыхъ изъ участвовавшихъ въ договорѣ прода-

¹⁾ Взглядъ редакторовъ Акт. Юр. на значеніе печатей и подписей продавцевъ и свидѣтелей, кажется, не разнится отъ нашего. Въ этомъ можно удостовѣриться изъ 89, 92 и 97 купчихъ. Эти грамоты принадлежатъ къ тому времени, когда уже вошли въ обыкновеніе собственноручныя подписи продавцевъ и свидѣтелей; между тѣмъ на писемъ матеріалѣ грамотъ этихъ не находится таковыхъ подписей. Редакторы, указывая на это явленіе, въ палеографическихъ описаніяхъ каждаго изъ этихъ трехъ нумеровъ выражаются такъ: *по-«длинные безъ печати и подписей»*. Ср. также слова профессоровъ Станиславскаго и Неволіна, въ разсужденіи: *Объ Акт. Укр. Правъ на Имущ.*, стр. 117 и 118 и въ *Ист. Рос. Гр. Зак.* т. II, стр. 54 и 55.

вещь, или же вмѣсто таковыхъ подписями законныхъ представителей продавцевъ (NN° 77, 78, 80 — 86, 94, 96 и 99).

Слѣдовательно подлинность одной только 98 кѹпчей вопреки всѣмъ другимъ не засвидѣтельствована ни подписями свидѣтелей, ни присутствіемъ ихъ, ни подписью продавца, ни приложеніемъ печати. Изъ этого можно заключить, что договоръ купли-продажи считался дѣйствительнымъ и безъ заключенія его въ присутствіи свидѣтелей. Можно конечно возразить, что если въ самой грамотѣ не упоминается о присутствовавшихъ при написаніи ея послухахъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что они не присутствовали на самомъ дѣлѣ. Это справедливо, но съ другой стороны не странно-ли то обстоятельство, что 98 грамота есть единственная, въ которой не поименованы по крайней мѣрѣ имена свидѣтелей?

Подлинность послѣдней кѹпчей (N° 99), относящейся къ 1631 году, засвидѣтельствована, какъ мы уже видѣли, собственноручными подписями продавца и свидѣтелей; но кромѣ того кѹпчая эта, по крайней мѣрѣ черезъ 7 мѣсяцевъ послѣ написанія ея, явлена передъ князьями и дьяками къ записанію въ книги. О юридическомъ значеніи явки этой говорено было выше.

Рейцъ, излагая состояніе законодательства во второмъ періодѣ, по принятому имъ раздѣленію Русскаго Права (отъ $\frac{1}{2}$ XI до $\frac{1}{2}$ XVI стол.), говоритъ, что для совершенія кѹпчей грамоты, вошедшей уже въ это время въ употребленіе касательно недвижимыхъ имуществъ, призывали вѣроятно свидѣтелей¹⁾. Столь же осторожно говоритъ онъ объ этомъ и въ третьемъ періодѣ (отъ $\frac{1}{2}$ XVI до $\frac{1}{2}$ XVII стол.). Вотъ его слова: *«купля могла совершаться словесно и письменно, какъ кажется, предъ свидѣтелями»*²⁾. 98 кѹпчею вполне оправдываются нерѣшительныя выраженія автора, дающія обстоятельству этому характеръ болѣе или менѣе вѣроятный. Рейцъ имѣлъ впрочемъ подъ рукою грамоту 1554 года, писанную при шести свидѣтеляхъ; изъ той же грамоты извѣстны и другіе способы удостовѣренія подлинности кѹпчихъ, такъ-какъ поманутая грамота сирѣшлена печатью и записана въ книги³⁾. Не знаемъ, присутствіемъ-ли только свидѣтелей или собственноручными ихъ подписями утверждена эта грамота. Если справедливо послѣднее, то, значить, Рейцу неизвѣстенъ былъ только одинъ изъ тѣхъ способовъ удостовѣренія дѣйствительности договора, выраженнаго въ письменной формѣ, которые мы узнаемъ изъ кѹпчихъ, именно способъ удостовѣрять подлинность ихъ подписями свидѣтелей.

¹⁾ Опытъ Ист. Р. Г. и Гр. Зак. § 64 прим. 5.

²⁾ Тамъ же § 150, стр. 316.

³⁾ Тамъ же § 150, стр. 317.

Относительно принадлежностей договора изъ купчихъ излагаются очень немногія указанія.

Что касается до принадлежностей, которыя касаются лицъ, заключающихъ договоръ, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сказать, что продавецъ и покупатель, а если на каждой изъ сторонъ являлось по-нѣскольку лицъ, то и всѣ они, для дѣйствительности заключеннаго между ними договора, должны были быть способными располагать собою и вещами¹⁾. Для этого контрагенты должны были находиться внѣ посторонней зависимости; должны были ясно сознавать отношенія, возникавшія изъ договора²⁾; должны были имѣть опредѣленный возрастъ³⁾. Кромѣ того изъ трехъ грамотъ видно, что покупатель обязанъ дать знать о заключеніи договора живому лицу (тіуну или дворецкому), или даже испросить письменное дозволеніе князя на приобрѣтеніе имущества (NN^o 72, 83 и 74). Для продавца должно было существовать право на имущество, по коему заключенъ договоръ; ибо лицо могло продать только то имущество, на которое оно имѣло право; продажа чужого имущества превращала договоръ въ недѣйствительный⁴⁾. Изъ двухъ только грамотъ видно, что несобственники имущество являлись продавцами оныхъ (NN^o 84 и 85). Содержаніе первой изъ этихъ грамотъ заставляетъ предполагать, что родственники собственницъ имущества продаютъ его на основаніи законнаго представительства; что же касается до второй, то продавцемъ переукрѣпляемаго ею имущества является сынъ собственника, опростѣвшаго умомъ, быть можетъ, какъ попечитель его⁵⁾. х Новг. купчею переукрѣпляется мужемъ и женою приданая вотчина послѣдней; ххл Новг. купчею, по предположенію проф. Неволіна по крайней мѣрѣ⁶⁾, переукрѣпляется мужемъ вотчина жены. Въ этихъ двухъ грамотахъ мужья являются законными продавцами, такъ-какъ имъ на время брака предоставлялось древними законами право отчужденія приданныхъ

¹⁾ «Опытъ» Рейца § 146, стр. 313.

²⁾ Въ Псковской записи о церковномъ судѣ, относящейся ко второй половинѣ XV вѣка, между прочимъ сказано: «кто съ кимъ наняны помнитъя чимъ, или что купить, а потомъ ѡпросятся и одному истцу не любо будетъ, ино имъ размынитъ-ся.» (Акты Арх. Эксп. 1836 т. I. N^o 103, стр. 80).

³⁾ О срокахъ совершеннолѣтія смотр. въ «Опытъ» Рейца § 59, стр. 207 — 209 и въ Ист. Рос. Гр. Зак. Неволіна т. I, стр. 404 и 405.

⁴⁾ «Опытъ» Рейца § 64, стр. 221. § 146, стр. 313 и 314.

⁵⁾ Неволіна, Ист. Рос. Гр. Зак. т. I, стр. 443.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 119.

имущества жень их¹⁾). Для отчужденія приданой вотчины требовалось только согласіе самой жены²⁾; но требованіе это не было соблюдаемо³⁾). При нѣкоторыхъ соображеніяхъ можно позволить себѣ въ подтвержденіе послѣднихъ двухъ положеній проф. Неволіна сослаться на 71. х и ххп купчія.

Необходимою принадлежностію для дѣйствительности договора, выставили мы существованіе для продавца права собственности на имущество, по коему заключенъ договоръ; касательно же покупателя слѣдуетъ сказать, что онъ долженъ былъ имѣть способность къ приобрѣтенію имущества. Выставляя эти положенія, само-собой разумѣется, мы встрѣчаемся съ вопросомъ: кто признавался способнымъ быть собственникомъ какого-бы то ни было имущества, и кто признавался способнымъ приобрѣтать право собственности по какому-бы то ни было имуществу? Въ періодъ времени, къ которому относятся купчія, не было ограниченій касательно приобрѣтенія и владѣнія имуществами. Рейцъ колебался признать право низшихъ классовъ народа владѣть землею. Онъ склоняется однакожъ къ тому мнѣнію, что всѣ свободные могли быть собственниками земли⁴⁾). Изъ купчихъ, только 74. хх свѣдѣтельствуетъ о правѣ низшихъ классовъ владѣть землею. Не ранѣе какъ въ 1500 г. сдѣлана попытка ограничить право духовенства на владѣніе землями. Но, какъ извѣстно, попытка эта не удалась. Въ 1501 г. Мая 11 состоялся соборный приговоръ о запрещеніи духовенству приобрѣтать отчины безъ Царскаго доклада⁵⁾). Чтò приговоръ этотъ не имѣлъ безусловнаго значенія могутъ свѣдѣтельствовать 77, 80, 85, 88 и 89 купчія. Наконецъ въ 1580 г. Января 15 соборнымъ приговоромъ рѣшительно запрещено духовенству приобрѣтать земли⁶⁾). Но и это запрещеніе не примѣнялось постоянно въ дѣйствительности, какъ видно изъ 96 грамоты.

Несомнѣнно, что начало, дѣйствующее въ современномъ законодательствѣ, т. е., что собственникъ имущества не можетъ передать свое право на оное другому лицу въ большемъ объемѣ, чѣмъ оно существуетъ у него самого, если и не было введено къ сознанію, все-таки имѣло значеніе въ дѣйствительности и во времена купчихъ. На это намекаютъ выраженія, встрѣчающіяся во всѣхъ

¹⁾ Неволіна, Ист. Рос. Гр. Зак.

²⁾ Тамъ же, стр. 95 и 119.

³⁾ Тамъ же, стр. 119.

⁴⁾ «Опытъ» Рейца § 35. стр. 134 и 135; § 38. стр. 144 и 145; § 100. стр. 268 и 269.

⁵⁾ Акты Археогр. Эксп. 1836 г. т. I. № 227. стр. 218 и 219.

⁶⁾ Тамъ же № 308, стр. 372 и 373.

почти грамотахъ: «по старимъ, по старымъ межеамъ» и т. д. или «члвкъ владыть продавецъ, тлмъ владыть покушнику». Кроме того въ 86, 87 и 96 грамотахъ прямо указывается на то, что всѣ обязательства, связанныя съ обладаніемъ проданнымъ имуществомъ, переходятъ при передачѣ его къ покушнику. Такимъ образомъ изъ первыхъ двухъ грамотъ видно, что покушники только вслѣдствіе заключенія особаго съ продавцами условія не ранѣе, какъ по прошествіи года безъ малаго со времени написанія грамоты, обязываются платить съ приобретеннаго ими имущества дань и оброкъ и всякія потуги. Изъ послѣдней же купчей явствуетъ, что одновременно съ передачею имущества переходитъ къ покушнику обязательство ежегодно уплачивать въ государеву дань по алыну денегъ.

Понятіемъ о родовыхъ имуществахъ, имевшемъ у насъ существованіе, продавецъ не стѣснялся. Отчужденія отчины посредствомъ купли-продажи до Судебника Іоанна III не запрещалъ обычай, а съ Судебника допускалось оно самимъ закономъ. Только родственникамъ продавца наследственнаго имѣнія предоставлялось право выкупить оное въ продолженіи 40 лѣтъ. Впрочемъ не всѣ отчинники могли осуществить это право. По опредѣленію 85 статьи Судебника Іоанна IV, къ выкупу проданной чужеродцу отчины не допускался между прочими самъ продавецъ. Но дѣйствительность, вѣроятно вслѣдствіе предоставленнаго тою же статьею Судебника продавцу отчины права купить ее у покушника полюбовно, допускала возможность при самомъ переукрѣпленіи отчины постановить условіе, коимъ продавцу ея предоставлялось право выкупа на извѣстное время, опредѣленіе котораго конечно зависѣло въ этомъ случаѣ отъ соглашенія контрагентовъ. Подтвержденіе находимъ въ 86 купчей 1568 года.

Рейцъ понялъ постановленіе 85 ст. Судебника объ устраненіи продавца отъ выкупа проданной имъ отчины въ смыслѣ постановленія, положительно обязательнаго, не допускавшаго въ дѣйствительности исключеній, хотя бы основанныхъ на доброй волѣ участниковъ договора¹⁾.

К. Киндяковъ.

¹⁾ «Опытъ» Рейца § 157. стр. 321 и 322.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИССЛѢДОВАНІЯ

ОТНОСИТЕЛЬНО

ТОРГОВОГО БЫТА ОДЕССЫ.

Одесская торговля ведется правильно и однообразно и главное мѣсто занимаютъ въ ней не многія статьи отпуска за границу, которыми не выходятъ однакожъ нѣзъ умеренныхъ размѣровъ; торговля сдѣлки по большей части простыя, безъ утонченной искусственности, и сводятся къ незначительному числу видовъ. Юристъ-наблюдатель не рискуетъ здѣсь потеряться въ необыкновенно разнообразіи запутанныхъ торговыхъ дѣлъ, въ сложныхъ биржевыхъ договорахъ; ему есть возможность услѣдить юридическія явленія торгового быта, уловить происхожденіе въ немъ правъ, ходъ ихъ осуществленія, отчужденія и самое прекращеніе правъ; быстрота явленій не чрезвычайна, наплывъ ихъ не громадный какъ въ мѣстахъ торговли всемірной; вмѣстѣ же съ тѣмъ эти явленія происходятъ правильно, отклоненія отъ правила впрочемъ встрѣчаются, но они именно отклоненіями и признаются, и, что для юриста главное, торговля производится въ кругу чисто-юридическихъ понятій, а не «по душѣ», т. е. при хаотическомъ смѣшеніи понятій юридическихъ, нравственныхъ и патріархальныхъ, какъ ведутся торги во многихъ другихъ мѣстахъ нашего отечества.

Торговое значеніе Одессы высказывается путешественнику при самомъ приближеніи къ ней, даже съ сухопутной стороны: то

онъ обгоняетъ ряды фуръ съ въпряженными волами, нагруженными мѣшками пшеницы и другихъ злаковъ, то попадаютъ ему на встрѣчу такіа же фуръ съ опростанными мѣшками, и гораздо рѣже приводится ему нѣзжать на встрѣчные обозы съ товарами. Соображая населеніе города путешественникъ приходитъ къ заключенію, что конечно меньшая часть доставляемыхъ туда произведеній находить себѣ потребителей на мѣстѣ и что мѣстѣ съ тѣмъ далеко не весь сбываемый за границу товаръ вымѣнивается на товаръ же. Точно также и видъ города, и уличная дѣятельность его характеризуютъ наглядно Одесскую торговлю. Повсюду настроены магазины для помѣщенія хлѣбовъ, преимущественно пшеницы. Множество этихъ магазиновъ не было-бы соразмѣрно съ привозимымъ въ Одессу количествомъ хлѣба, если-бы онъ постоянно находилъ себѣ скорый сбытъ и отпускъ за границу, если-бы не приходилось хозяевамъ складывать пшеницу иногда на довольно значительное время въ ожиданіи спроса. Передъ магазинами вѣчная суeta: то принимается хлѣбъ, то отпускается, то разсыпаютъ его на улицѣ, суютъ, провѣтриваютъ, мѣрятъ. Въ городѣ то и дѣло встрѣчаются длинныя ряды хлѣбныхъ вожовъ, не внимательно заграждающихъ дорогу другимъ экипажамъ, которые терпѣливо и почтительно выжидаютъ возможность продолжать путь. «*Одесса ямщицею управляетса*», говоритъ тамъ народъ и охотно отдаетъ ей почетъ.

На нѣкоторыхъ улицахъ поражаетъ большое число маклерскихъ вывѣсокъ — биржевыхъ, городскихъ и рыночныхъ маклеровъ. При посредствѣ послѣднихъ спекуляторы скупаютъ привозимые поселянами на базары пшеницу и другіе хлѣба, складываютъ ихъ въ магазинахъ, гдѣ скопляютъ такимъ образомъ большія партіи. Множество городскихъ маклеровъ указываетъ на значительное развитіе письменной формы для совершенія договоровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ общаетъ пріѣзжему наблюдателю нѣкоторую значительность успѣховъ въ образованіи Одесскаго юридическаго быта. Большая часть этихъ договоровъ впрочемъ также касается главнѣйшаго предмета отпускной торговли Одессы — пшеницы: заключаются акты о покупкѣ или о поставкѣ пшеницы, совершается запродажа ея, или ванимаются подъ нее магазины, или договариваются о провозѣ съ одного мѣста на другое¹⁾. Наконецъ замѣчательное по

¹⁾ Вниманіа заслуживаютъ конторы маклеровъ хлѣбной торговли. Онѣ съ виду походятъ на лавки: по стѣнамъ сдѣланы полки, на которыхъ разставлены нумерованныя въ разбѣжку деревянными ящиками. Въ нихъ содержатся для показу пробы зернового

изяществу аданіе биржи, виѣщающее также Коммерческій Судъ, служить юристу наружнымъ указаніемъ на раціональность адѣшней торговли и заставляетъ ожидать, что она болѣе или менѣе сознательно сводится къ опредѣленнымъ юридическимъ отношеніямъ. Важное значеніе, которое правительство придаетъ учрежденію Коммерческихъ Судовъ, и самый составъ ихъ, основанный исключительно на производимомъ самимъ купечествомъ избраніи и допускающій перевѣсъ купеческихъ голосовъ надъ мнѣніемъ членовъ не купцовъ, указываютъ на значительность юридическаго развитія того торговаго общества, для котораго Коммерческій Судъ существуетъ.

I. Стоить по-этому рассмотретьъ юридическую сторону хода торговыхъ дѣлъ, производящихся въ Одессѣ; при чемъ нельзя не

хлѣба, продающагося при посредствѣ маклера. Въ конторѣ есть книга, въ которой за номерами, совпадающими съ номерами мисокъ, значатся условія и вообще всѣ обстоятельства, относящіяся до продажи каждаго хлѣба, образчикъ котораго хранится въ соотвѣтственной мискѣ. По пробамъ покупателей подбираетъ нужные ему сорта хлѣба, опредѣляетъ при помощи особеннаго устройства мѣдныхъ вѣсовъ достоинство сортовъ относительно тяжести. Вѣсы состоятъ изъ чашки, сдѣланной въ видѣ ведерца, подпорки и рычага. Въ ведерцо всыпается проба до верху, (для устранинія же произвола въ сыпкѣ, которая можетъ быть болѣе и мѣнѣе плотная, она производится съ известной высоты сквозь воронку), за тѣмъ верхъ сгребается и устанавливается равновѣсіе между рычагомъ и привѣшеннымъ къ нему ведерцемъ. Понятно, что такимъ образомъ можетъ быть выведенъ вѣсъ хлѣба въ ведерцѣ. Но какъ за раше рассчитано отношеніе его емкости къ емкости четверти, и какъ достоинство хлѣба обыкновенно опредѣляется вѣсомъ четверти его, то вмѣсто того, чтобы показать вѣсъ пробы, помѣщающейся въ ведерцѣ, прямо сводится онъ къ вѣсу четверти того хлѣба, для чего и служитъ нарезанная на рычагѣ линейка, изображающая пуды и фунты, начиная съ наименьшаго вѣса четверти хлѣба и доходя до наибольшаго. На образчикахъ же составляются смѣшанные сорта. Маклеръ отвѣчаетъ за совершенное сходство проданнаго при его посредствѣ хлѣба съ образчикомъ, съ исключеніемъ однакожъ различія, производимаго физическими вліяніями безъ всякаго участія и умысла со стороны маклера. Напр. маклеръ не подлежитъ отвѣтственности, если окажется, что проба отъ нахожденія въ мискѣ нѣсколько суше хлѣба, отъ котораго она взята.

имѣть въ виду, что главнымъ образомъ они вращаются около отпуска за границу пшеницы. Я обратилъ преимущественно вниманіе на эту особенность тамошней торговли и теперь прежде всего представлю именно сюда относящіеся результаты моихъ занятій. Одесское купечество ведетъ большею частію комиссіонную отпускную торговлю. Помѣщикъ, положимъ, у котораго нѣсколько тысячъ четвертей пшеницы, предоставляетъ какому-либо торговому дому продать ихъ. Торговый домъ тутъ комиссіонеръ помѣщика, но производитъ конечно продажу самостоятельно, какъ-бы пшеница принадлежала ему, разумѣется, съ соблюденіемъ постановленныхъ между нимъ и помѣщикомъ условій относительно цѣны, платежей и пр. Помѣщику коммитенту тутъ дѣла нѣтъ до того, кому и какъ комиссіонеръ производитъ продажу: едва-ли даже коммитентъ имѣетъ право требовать свѣдѣній объ этомъ; но надержки, сопряженныя съ продажей, падаютъ на коммитента, напр. за храненіе хлѣба въ магазинѣ (магазинажъ), за нагрузку и т. д. Обыкновенно комиссіонеръ немедленно по принятіи пшеницы выдаетъ коммитенту часть той суммы, которая будетъ слѣдовать ему по продажѣ, дѣлаетъ авансъ. Выдача эта замѣчательна въ юридическомъ отношеніи—она не покупная цѣна хлѣба, ни задатокъ: такъ-какъ нѣтъ покажѣсть продажи, то о нихъ не можетъ быть рѣчи, а выдача представляется лишь условіемъ комиссіи. Случается однако же, что при самой комиссіи не полагается условіе объ авансѣ и что все-таки въ послѣдствіи комиссіонеръ дѣлаетъ его коммитенту: тогда авансъ очень близко подходитъ къ займу съ тою только разницею, что не имѣется въ виду особый платежъ со стороны коммитента комиссіонеру, а расчетъ дѣлается посредствомъ слѣдующей коммитенту за продажу хлѣба суммы, и не полагается роста, обыкновенной принадлежности займа. Но въ Одессѣ при такомъ авансѣ не помышляютъ вовсе о займѣ и такъ-какъ заемъ есть договоръ, предполагающій, какъ всякій другой договоръ, согласіе контрагентовъ на его заключеніе, то нельзя сводить юридическое отношеніе къ займу, когда оно не представляется таковымъ сознанію участниковъ и нѣтъ ихъ воли заключить заемъ. Согласно существующему въ Одессѣ воззрѣнію только и можно допустить, что при комиссіи, заключаемой тамъ безъ условія объ авансѣ, подразумевается условіе, что авансъ зависитъ отъ усмотрѣнія комиссіонера. И такъ во всякомъ случаѣ авансъ есть слѣдствіе комиссіи: выговоренный заранѣе, онъ составляетъ право коммитента, а безъ уговора комиссіонеръ въ правѣ дать авансъ и не дать его. Въ случаѣ если не состоится продажа консигнированнаго товара, коммитентъ обязанъ конечно возвратить авансъ и

самый хлеб признается на такой случай обеспечением для комиссионера, который считает себя в праве добыть удовлетворение посредством расчета за хлеб по существующим ценам или выручкою из публичной продажи хлеба, при участии надлежащего присутственного места. Но какъ обеспечение это не составляет законнаго залога, по крайней мере въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, то въ случаѣ несостоятельности коммиттента, выручка изъ публичной продажи бывшаго въ консигнаціи хлеба идетъ въ конкурсную массу, комиссіонеръ же получаетъ удовлетворение, смотря по обстоятельствамъ, отнюдь не имѣя права на преимущественное удовлетворение сполна. Комиссіонеръ поэтому предпочтетъ обойтись безъ ходатайства о публичной продажѣ хлеба, въ особенности при сомнѣніи на счетъ состоятельности коммиттента, хотя впрочемъ, при несостоятельности сего послѣдняго, кредиторы все-таки могли бы требовать, чтобы комиссіонеръ самовольно не удовлетворялъ себя имуществомъ должниковымъ, а представилъ бы его въ вѣденіе Конкурса. Въ случаѣ несостоятельности коммиттента комиссіонеръ, кажется, никакимъ образомъ не въ правѣ требовать, чтобы кредиторы предоставили ему, подобно какъ залогопринимателю, получить удовлетворение сполна изъ довереннаго ему хлеба именно потому, что комиссіонеръ не есть залогоприниматель. И такъ смыслъ представляемаго хлебомъ обеспечения ограничивается одними отношеніями комиссионера къ коммиттенту, не касаясь кредиторовъ сего послѣдняго: значить, при замедленіи въ обратномъ платежѣ аванса, комиссіонеръ удовлетворяется обеспечивающимъ его хлебомъ и въ случаѣ несостоятельности коммиттента онъ самъ не можетъ требовать, чтобы хлебъ весь шелъ въ массу.

Обеспечиваемый товаромъ авансъ самъ обеспечиваетъ комиссіонеру нѣкоторыя выгоды: обыкновенно коммиттентъ не рассчитываетъ на случай возвращенія аванса и затрудняется возвращеніемъ, въ особенности коммиттентъ-производитель, рѣдко имѣющій въ запасѣ значительныя кушны наличныхъ денегъ. Получая по этому извѣщеніе отъ комиссионера, что хлебъ не можетъ быть проданъ на условіяхъ, постановленныхъ при комиссіи, коммиттентъ, которому предстоитъ выборъ между возвращеніемъ аванса и принятіемъ условій согласно предложенію комиссионера, по необходимости соглашается на послѣднее, и операція торговая принимаетъ уже другой видъ, не рѣдко совершенно отличный отъ первоначальнаго соглашенія между контрагентами.

За границу отпускается пшевица также по комиссіи иностраннаго торговаго дома, поручающаго Одесскому кушну купить известное количество, и комиссіонеръ въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ

также совершенно самостоятельно. Понятно, что комиссія эта не может достаться какъ лицу, у котораго есть на порученіи продажъ пшеницы, такъ и лицу, не имѣющему такого порученія. Если въ первомъ случаѣ комиссіонеръ высылаетъ иностранному купцу пшеницу изъ запаса, полученнаго отъ мѣстнаго комиттента, то комиссія не исполняется собственно покупкою: нельзя же допустить, что комиссіонеръ самъ себя продаетъ пшеницу и имѣтъ также купли-продажи между комиссіонеромъ и иностраннымъ комиттентомъ, ни между мѣстнымъ комиттентомъ и иностраннымъ, между которыми не возникаютъ никакія юридическія отношенія вслѣдствіе поставки пшеницы иностранному комиттенту отъ комиссіонера, ибо, какъ мы видѣли, комиссіонеръ дѣйствуетъ совершенно самостоятельно, чѣмъ и отличается отъ повѣреннаго, самъ продаетъ, самъ покупаетъ, а не представляетъ только лицо комиттента; комиттенты остаются слѣдовательно совершенно чуждыми одинъ другому; комиссіонеръ же, будучи таковымъ для иностраннаго комиттента, высказывающаго комиссіею волю не быть самому лично покупщикомъ, не можетъ въ тоже время и относительно того же предмета быть продавцемъ. Такимъ образомъ въ предполагаемомъ мною случаѣ имѣтъ мѣста купли-продажъ, и юридическія отношенія между комиссіонеромъ и комиттентами здѣсь опредѣляются отъ нея независимо. Комиссія собственно потому влечетъ за собою обязательство продать или купить, что въ обыкновенномъ ходѣ вещей комиссіонеру приходится продать или купить товаръ, чтобы доставить одному комиттенту деньги, другому требуемый товаръ, но существенно только обязательство доставить требуемое комиттенту. Обязательство же это можетъ быть выполнено комиссіонеромъ и безъ купли-продажи. Точно также, наприм., какъ онъ даетъ авансъ комиттенту, онъ можетъ найти для себя выгоднымъ немедленно выдать ему и всю сумму, которая будетъ слѣдовать за товаръ. Поэтому, имѣя на комиссіи хлѣбъ и получая комиссію купить, комиссіонеръ можетъ, безъ всякаго отступленія отъ своихъ обязательствъ, хлѣбъ этотъ употребить на удовлетвореніе новаго комиттента, если не нарушаетъ онъ этимъ только другихъ условій комиссіи. И такъ комиссія купить, продать имѣетъ только тотъ смыслъ, что на комиссіонера налагается обязательство купить, продать, когда онъ иначе не доставляетъ комиттенту, не хочетъ или не можетъ доставить требуемаго товара или денегъ. И даже нельзя считать комиссіонера обязаннымъ давать отчетъ комиттенту въ принятыхъ для доставленія требуемаго мѣрахъ: надлежащею доставкою прекращаются всѣ обязательства комиссіонера. Ясное представленіе о существѣ комиссіи имѣетъ важное практи-

ческое значеніе, между прочимъ потому, что она, какъ извѣстно, порождаетъ право на вознагражденіе. Кто полагаетъ сущность комиссіи въ купль-продажи, тотъ тогда только и признаетъ за комиссіонеромъ это право, когда онъ дѣйствительно совершилъ ее въ исполненіе комиссіи. Такъ случается не рѣдко въ Одессѣ, что иной коммиттентъ, въ особенности изъ класса производителей, обвиняетъ комиссіонера въ недобросовѣстности за то, что онъ, получивъ на комиссію хлѣбъ и оставивъ оный за собою, все-таки вноситъ въ расчетъ комиссіонныя $\frac{88}{100}$, тогда какъ съ точки зрѣнія юридической тутъ нѣтъ никакой недобросовѣстности.

Впрочемъ Одесскіе купцы получаютъ по большей части комиссіи на покупку съ условіемъ, чтобы они сами на извѣстную долю были заинтересованы въ возлагаемомъ на нихъ торговомъ оборотѣ. Въ юридическомъ отношеніи это условіе допускаетъ различные виды. Можно себѣ представить, что комиссіонеръ, покупающій, положимъ, для заграничнаго коммиттента 1000 четв. пшеницы, обязывается вмѣстѣ съ тѣмъ купить еще 100 четв. на свой счетъ, послать ихъ коммиттенту своему и предоставить ему въ качествѣ комиссіонера произвести продажу. Въ такомъ случаѣ юридическая сдѣлка по предмету 1000 четвертей должна быть строго отдѣлена отъ сдѣлки о 100 четвертяхъ, и каждая обсуживается отдѣльно. Или комиссіонеръ обязывается вступить съ коммиттентомъ въ сотоварищество для покупки въ Одессѣ и продажи за границу 1000 четв. пшеницы, въ составъ которыхъ входить 1000 четв. на счетъ иностраннаго коммиттента, и 100 четвертей, вносимыхъ Одесскимъ купцомъ, съ раздѣленіемъ издержекъ, выгодъ и убытковъ по соразмѣрности вкладовъ, при чемъ однакожъ Одесскій компаніонъ вноситъ въ расчетъ вознагражденіе, соответствующее комиссіоннымъ $\frac{88}{100}$ на купленные на долю иностраннаго товарища 1000 четв., предоставляя сему послѣднему сдѣлать при продажѣ тоже относительно 100 четв. Понятно, что если Одесскому купцу слѣдуетъ вознагражденіе за комиссію, оно будетъ слѣдовать ему и въ случаѣ товарищества; ибо труды въ обоихъ случаяхъ совершенно одинаковы, товарищество же опредѣляетъ выгоды участникамъ лишь по соразмѣрности вкладовъ вещественныхъ. Но тутъ спрашивается, почему же не распределяются выгоды по соразмѣрности вкладовъ и трудовъ и къ чему въ товарищество вносить условіе о вознагражденіи, заимствованное изъ комиссіонныхъ отношеній. Но это можно замѣтить, что вообще въ промышленныхъ дѣлахъ выгоды рассчитываются въ отношеніи къ капиталу, а не къ труду и что разсматриваемое мною товарищество есть не болѣе какъ мѣра, служащая иностранному торговцу въ извѣстной степени ручательствомъ за добро-

совѣстность дѣйствій Одесскаго купца, который тутъ за одну и ту же цѣну покупаетъ пшеницу или другой товаръ какъ за свой счетъ, такъ и за счетъ товарища. Я слышалъ, что въ послѣднее время иностранцы болѣе прежняго стали искать такого ручательства.

Безъ установленія товарищества неудобно иностранному купцу удостовѣриться, въ самомъ-ли дѣлѣ Одесскій купецъ беретъ его интересъ при покупкѣ хлѣба какъ собственный, ибо только при товариществѣ покупка хлѣба составляетъ дѣло общее. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ заграничное купечество считается нужнымъ при закупкѣ товара въ Одессѣ принять обезпечительныя мѣры противъ тамошнихъ агентовъ, оно прибѣгаетъ именно къ покупкѣ за общій счетъ, а не къ другимъ какимъ-либо сдѣлкамъ. Получая комиссію купить товаръ, Одесскій купецъ имѣетъ съ тѣмъ уполномочивается не рѣдко на выдачу задатковъ или известной части причитающихся денегъ и тогда выдача происходитъ за счетъ и рискъ комиттента. По самой опредѣленности понятія авансъ, позволяющей относить его и къ задатку, и къ платежу части покупной цѣны впередъ, и къ предварительнымъ выдачамъ при комиссіи продать товаръ, Одесскіе комиссіонеры позволяютъ себѣ употреблять представляемыя въ нихъ распоряженіе суммы и на выдачи известнымъ комиттентамъ, доставляющимъ для продажи хлѣбъ, на авансы слѣдовательно въ вышеизложенномъ значеніи. Но юридически этого нельзя оправдать. Съ юридической точки зрѣнія можно допустить только одно изъ двухъ: или комиссіонеръ, принимающій на консигнацію хлѣбъ, даетъ отъ себя авансъ, на распоряженіе которымъ онъ имѣетъ право; но онъ не въ правѣ дать такое названіе деньгамъ иностраннаго комиттента, которымъ должны непосредственно идти на приобрѣтеніе ему хлѣба, а не на операцію, не состоящую ни въ какой юридической связи съ комиссією, для коей предоставлено употребить деньги. Или Одесскій комиссіонеръ беретъ хлѣбъ не на комиссію, а покупаетъ его и даетъ за счетъ заграничнаго комиттента задатокъ. Но тутъ было-бы недобросовѣстно со стороны покупателя принять въ отношеніи къ хозяину хлѣба видъ комиссіонера, выдать деньги какъ авансъ, производимый будто-бы собственными средствами, и засчитывать комиссіонные 88. Въ дѣйствительности конечно нерѣдко бываетъ такъ, что у одного лица нѣсколько комиссій купить и нѣсколько комиссій продать; по нѣкоторымъ изъ первыхъ представлено ему распоряженіе суммами, по другимъ нѣтъ; суммы же эти, поступающія въ приходъ, сливаются съ капиталами комиссіонера, изъ которыхъ онъ между прочими расходами производитъ, можетъ быть, также авансы при полученіи консигнацій. Спрашивается, есть-ли тутъ

возможность, при прилигъ и отлигъ, постоянно происходящихъ въ кассѣ, услѣдить, куда именно употреблены деньги коммиттентовъ. Если если-бы кредитъ каждаго или нѣкоторыхъ изъ нихъ покрывалъ всю поручаемую операцію слона, то можно-бы было допустить, что изъ сдѣлокъ комиссіонера должна считаться покупкою, а не комиссіею та, которая заключена именно на эту сумму. Этому бы не могло мѣшать нахождение такой же или большей суммы въ кассѣ на лицо, но причинъ возможности, отсюда происходящей, признать деньги коммиттента ненадежными, ибо предполагается, что комиссіонеръ не оставитъ безъ движенія поручаемаго ему капитала. Но никогда почти не случается, чтобы коммиттентъ, поручая покупку, отдавъ комиссіонеру на руки всю покупную цѣну: отдается лишь известная часть покупной цѣны; считать же сдѣлку соразмѣрно этой части покупною, въ остальномъ комиссіею совершенно невозможно. Да и признаніе всей сдѣлки за покупку, когда она состоялась какъ комиссія, весьма затруднительно. Уже выше мы видѣли, что значеніе сдѣлки опредѣляется прежде всего соглашеніемъ участниковъ. Припишите, если угодно, честному комиссіонеру намѣреніе считать сдѣлку покупною и примите за ручательство этого намѣренія добросовѣстность комиссіонера; отсутствіе всякой утайки и фальша въ его кнѣгахъ, все же вы не можете придать такое же намѣреніе противной сторонѣ, давшей именно комиссію продать, а не продать хлѣба; да и на дѣлѣ у васъ также комиссія, а не договоръ кулим-продажи. Кромѣ того комиссія можетъ быть сопряжена съ условіями, совершенно неудобными при покупке, такъ что первую нельзя обратить въ послѣднюю, даже если допустить, что лице, дающее товаръ на комиссію, вмѣстѣ съ тѣмъ изъявляетъ согласіе и продать его какому-бы то ни было покупщику. Остается только возможность считать комиссію за покупку при опредѣленіи юридическихъ отношеній коммиттента, поручающаго покупку: такъ онъ въ правѣ требовать доставки товара, при проволочкѣ же со стороны комиссіонера считать рискъ на немъ и т. д. Въ другихъ же случаяхъ только и можно сказать, что комиссіонеръ нарушаетъ право коммиттента и подлежитъ за то отвѣтственности гражданскаго порядка. Впрочемъ вина сего рода отягчается чрезвычайно рѣдко (случайно какъ-нибудь или по случаю неспособности комиссіонера); одно что бываетъ, — это замедленіе въ доставкѣ товара, хотя безусловно оно не связано съ уклоненіемъ комиссіонера отъ надлежащаго употребленія суммъ, предоставленныхъ отъ коммиттента: но всякая проволочка со стороны комиссіонера, происходящая отъ позднато исполненія комиссій, порождаетъ обязательство платить ростъ съ предоставленнаго комиссіонеру капитала отъ времени пропущенія срока до исполненія.

При отправленіи товара къ заграничному коммитенту комиссіонеръ считаетъ себя обыкновенно въ правѣ получить полагавшуюся выговоренной цѣны, съ зачетомъ уже предоставленныхъ въ его распоряженіе денегъ. И такъ если онъ доставляетъ шипеницы на 10,000 руб. и получилъ уже 1000 руб., то при отсылтій груза его онъ имѣетъ право только на 4000 руб. ($\frac{10000}{2} - 1000$), а не 4500 руб. ($\frac{10000}{2} - 1000$), ни на 5000 рублей ($\frac{10000}{2}$). Деньги эти, равно какъ и первоначальныя, комиссіонеръ между прочимъ можетъ добыть и добываетъ, трассируя вексель на коммитента. Но приобрѣтенію денегъ посредствомъ тратты, хотя она и представляетъ много удобствъ, въ юридическомъ отношеніи предпочтительнѣе полученіе по римессѣ, такъ-какъ комиссіонеръ, пускающій въ оборотъ тратту, отвѣчаетъ по ней въ случаѣ неакцептаціи или неплатежа со стороны трассата, по римессѣ же можетъ и не быть такой отвѣтственности.

* Остальныя за тѣмъ деньги комиссіонеръ получаетъ по доставкѣ товара коммитенту. Онъ ихъ также получаетъ вексельнымъ оборотомъ.

Въ Одессѣ бываютъ также комиссіи купить товаръ за границею. Большая часть иностранныхъ товаровъ, продающихся въ Одесскихъ магазинахъ и отправляемыхъ внутрь Имперіи, извостся по комиссіоннѣ, такъ-что вывозная торговля и привозная представляются комиссіонными. Весьма немногіе дома производятъ самостоятельными отправки грузовъ за границу и выписываютъ прямо на свой счетъ товары.

II. Обращаясь къ торговымъ обычаямъ существующимъ въ Одессѣ. Я останавливалъ вниманіе преимущественно на обычаяхъ, представляющихъ юридическій характеръ. Изученіе ихъ сопряжено съ немалыми трудностями, такъ-какъ нерѣдко они укрываются отъ сознанія тѣхъ самыхъ людей, которые руководствуются ими въ дѣйствительности и притомъ въ такихъ именно отношеніяхъ, кои не оставляютъ замѣтнаго слѣда существованія. Въ настоящее время, при востановленіи законодательства опредѣлить собою весь юридическій бытъ, обычаю только и остается мѣста въ неслѣдомыхъ и скрытыхъ уголкахъ сего быта, а гдѣ владычество обычая было повиднѣе, оно уже вытѣснено законодательствомъ. По большей части только столкновеніе между интересами и правами гражданъ выводитъ наружу существованіе какого-либо обычая: сторона, на немъ основывающаяся или имъ подкрѣпляющая право, указываетъ судьямъ на обычай, или сами суды признаютъ его въ данномъ дѣлѣ. Но этимъ путемъ обычаи становятся извѣстными случайно и только нерѣдко и безъ достаточныхъ данныхъ для совершеннаго удостовѣренія.

вѣренія, что выдаваемое за обычай юридическое понятіе содержитъ въ себѣ дѣйствительно всѣ принадлежности обычнаго права. При томъ же, какъ извѣстно, юридическія науки не располагаютъ у насъ обращающимися и скопленными въ судебныхъ мѣстахъ матеріалами. Представляю здѣсь результаты производимыхъ мною изысканій.

1. Коммиссіонеръ, не уговорившись съ коммиттентомъ о вознагражденіи, имѣетъ по существующему въ Одессѣ обычаю право на 2% съ оборотнаго капитала за покупку или продажу, а на 1% за отправку или пріемъ товаровъ. Вознагражденіе это обыкновенно устанавливается контрагентами по договору; но и тутъ руководствуются они обычаемъ, хотя и нельзя свести тогда право коммиссіонера къ обычаю, а производится оно отъ соглашенія. Но есть случаи, что судомъ было признаваемо за коммиссіонеромъ право на означенные %% независимо совершенно отъ договора, на основаніи одного обычая.

2. Въ отношеніи къ коммиссіи въ Одессѣ признается обычай, что какъ-скоро въ счетѣ, выданномъ за надлежащимъ подписомъ, значатся коммиссіонные %% , самая коммиссія считается принятою коммиссіонеромъ (счетоводителемъ) и остается на его отчетѣ. Весьма рѣдко коммиссія бываетъ письменнымъ въ техническомъ смыслѣ договоромъ, хотя переговоры о ней и происходятъ на письмѣ. Большею частью она считается заключенною, какъ-скоро лицо изъявляетъ согласіе на принятіе коммиссіи. Но и согласіе не всегда изъявляется особымъ актомъ, а если лицо, по обыкновенному ходу своихъ заятій, отправляетъ коммиссію, то достаточно, что нѣтъ отказа въ принятіи, и договоръ считается совершеннымъ, или по крайней мѣрѣ лицо, не отказавшееся отъ коммиссіи и тѣмъ заставившее ее считать принятою, отвѣчаетъ за всѣ послѣдствія отъ упущенія отказа. Мнѣ извѣстенъ случай, что Одесскій коммиссіонеръ получилъ предложеніе принять отъ иностраннаго купца для доставки по принадлежности ворсильныя шипки. Коммиссіонеръ сообщилъ въ отвѣтъ условія, на которыхъ готовъ былъ принять товаръ, который за тѣмъ и былъ высланъ въ Одессу моремъ. Но по прибытіи шипекъ коммиссіонеръ не явился къ шипперу для принятія, не смотря на уведомленіе со стороны коммиттента; шипперъ же, не будучи ни къ кому адресованъ, сложилъ ихъ въ карантинѣ, гдѣ онѣ подверглись порчѣ и гдѣ насилу отыскалъ ихъ хозяинъ. На требованіе вознагражденія за убытки коммиссіонеръ отозвался, что имъ предложены только были условія коммиссіи, но что онъ не изъявилъ окончательнаго согласія на ея принятіе. Судъ призналъ однакожъ Одесскаго купца обязаннымъ къ вознагражденію на томъ основаніи, что, объявляя себя коммиссіонеромъ по записи, онъ тѣмъ

своимъ изъясняетъ согласіе на предлагаемыя ему комиссіи, отказываясь же долженъ бы былъ послать о томъ явное извѣщеніе.

Но если въ случаѣ спора со стороны комиссіонера, не подавшаго знака согласія, комиссія и не признается заключенною, а комиссіонеръ несетъ только отвѣтственность за упуštění отказа, то можно допустить, что при существованіи извѣстнаго дѣйствія, обнаруживающаго согласіе на принятіе комиссіи, она должна считаться совершеною, и по ея началу долженъ быть разобранъ самый споръ между участниками. Спрашивается только, какія именно дѣйствія таковы, что высказываютъ согласіе комиссіонера. И вотъ Одесскій торговый обычай указываетъ на включеніе комиссіонной статьи въ счетъ, подписанный комиссіонеромъ, какъ на такое знаменательное дѣйствіе: включена она, — комиссія существуетъ.

3. По принятому торговому обычаю, начинающій какую-либо торговую операцію на свой капиталъ опредѣляетъ положенію ожидаемаго барыша тому лицу, которое беретъ на себя обязанность привести эту операцію въ исполненіе.

Обычай этотъ имѣетъ весьма ограниченное значеніе. Во-первыхъ, онъ предполагаетъ, что отношенія лица, исполняющаго операцію и хозяина капитала не опредѣлены какимъ-либо другимъ образомъ, и, во-вторыхъ, обычай этотъ не обязательнъ и указываетъ лишь хозяину операціи, за какое вознагражденіе онъ можетъ разсчитывать на услуги ея исполнителя. Но положимъ, что оно не было выговорено и что въ послѣдствіи возникаетъ о немъ вопросъ: трудившійся не въ правѣ на основаніи обычая требовать половины барыша.

4. По существующему въ городѣ Одессѣ торговому обычаю денежный доловый документъ, написанный на подлежащей вексельной бумагѣ, признается векселемъ, хотя-бы и не значилось въ документѣ, что онъ вексель, а были бы соблюдены только прочія законныя принадлежности векселя.

Такъ-какъ практика не поддерживаетъ различія въ ходѣ выписаній, которое установлено въ законодательствѣ между векселемъ и другимъ долговымъ обязательствомъ, то понятно, почему купечество нѣсколько небрежно въ соблюденіи предписанныхъ для векселей формъ и почему не считается, напиримѣръ, существеннымъ въ Одессѣ, чтобы въ документѣ именно значилось, что онъ вексель. Но есть конечно случаи, гдѣ вексельное свойство документа получаетъ значеніе независимо отъ произвольна выписанія. Такъ сюда относится случай, ознаменовавшій меня съ разсатриваемымъ обязательствомъ. Купцу d'A..... данъ простой вексель купцомъ Ф., а d'A.....

передалъ его по бланковой надписи лицу Р., которое пропустивъ срокъ протеста, обратилось съ требованіемъ платежа къ d'A., но получило отказъ, мотивированный упущеніемъ протеста и несоотвѣтственностью документа законнымъ принадлежностямъ векселя, заключавшейся въ томъ, что въ документѣ не значилось, что онъ вексель. Возникло дѣло, которое въ первой степени Суда рѣшено въ пользу Р. по тому соображенію, что обычай признаетъ документъ векселемъ и что пропущеніемъ протеста со стороны Р, d'A, не отвергающій своей подписи на документѣ, освобождается лишь отъ взысканія по всей строгости вексельнаго права, а не отъ обязательства платить вообще. Во второй же степени Суда упущеніе протеста признано обстоятельствомъ, освобождающимъ d'A — надписателя отъ отвѣтственности. И такъ въ обѣихъ инстанціяхъ документъ признанъ подлежащимъ протесту, который однакожъ установленъ для векселей, а не другихъ долговыхъ актовъ, и вексельное свойство документа, основанное на обычай, приняло свое значеніе не въ отношеніи къ одному ходу взысканія, а въ отношеніи къ самой отвѣтственности надписателя.

5. При Одесскомъ портѣ существовалъ торговый обычай, сообразно которому, въ случаѣ продажи партіи хлѣба съ условіемъ около (сігса), при опредѣленіи настоящаго количества четвертой, продающая сторона могла отпустить 10% болѣе и менѣе выговореннаго количества.

Основаніе этого обычая въ томъ, что продающій извѣстное количество хлѣба имѣетъ нерѣдко въ виду хлѣбъ, находящійся въ какомъ-либо помѣщеніи и въ точности не можетъ знать, сколько тамъ хлѣба. Понятно, что предоставляемое продавцу право при существующемъ колебаніи на цѣны хлѣба, должно быть сопряжено съ выгодами: понизились цѣны противъ выговоренной цѣны, — продавецъ навязываетъ покупщику лишніе 10% хлѣба, повысились онѣ, онъ отпускаетъ менѣе. Неограниченно представлялось впрочемъ это право только при отсутствіи въ договорѣ указанія на самое помѣщеніе, изъ котораго отпускался хлѣбъ. Если же было указаніе, то продавецъ освобождался лишь отъ обязанности, когда хлѣба оказывалось 10% менѣе противъ выговореннаго количества, дополнить его другимъ хлѣбомъ, и былъ въ правѣ требовать, чтобъ покупщикъ принялъ и лишніе 10% хлѣба, которые бы нашлись въ помѣщеніи. При существованіи наливки въ указанномъ при договорѣ помѣщеніи должно допустить, что покупщикъ съ своей стороны въ правѣ требовать, чтобъ ему были отпущены лишніе 10%, при недостаткѣ же онъ въ правѣ отказаться отъ пріема другого хлѣба.

Въ послѣднее время приблизительное опредѣленіе количества

выговариваемых хлѣбовъ порождало не рѣдко споры, подлежащіе судебному разсмотрѣнію. Причину этихъ споровъ находили въ томъ, что при невозможности обойтись безъ приблизительнаго указанія и легкости злоупотребленій со стороны продавца, заключившаго сдѣлку съ «около», 10% скидки и прикидки оказываются въ настоящее время слишкомъ значительными. Есть приговоръ Одесскаго купечества, автономически сводящій эти 10 обычныхъ процентовъ къ 4. Но покаместъ не разрѣшенъ вопросъ, обязательны этотъ приговоръ сколько нибудь для судебныхъ мѣстъ и даже для контрагентовъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ нѣтъ доказательствъ, что при самомъ заключеніи договора имѣлось въ виду допустить предѣлы «около» въ размѣрахъ приговора Одесскаго купечества.

6. По Одесскому торговому обычаю счетъ дѣями опредѣленнаго срока, съ истеченіемъ котораго фрахтованное судно должно находиться въ портѣ и быть готово къ приѣмѣ груза, чтобы наниматель не былъ въ правѣ отступить отъ фрахтоваго договора, производится за исключеніемъ дня заключенія договора. Случай былъ слѣдующій. Апрѣля 23 былъ заключенъ фрахтовой договоръ о суднѣ, не находившемся еще на-лицо въ Одессѣ. Въ договорѣ выговорено было, что если въ срокъ 15 дней (контрактъ былъ изложенъ на итальянскомъ языкѣ и было тамъ сказано: «*in termine di giorni quindici contando da oggi . . .*») отъ дня заключенія — 23 Апрѣля судно не явится въ портѣ, то предоставляется нанимателю уничтожить контрактъ или не уничтожить. Судно явилось 8 Мая того года и наниматель объявилъ тогда, что по истеченіи срока 7 Мая онъ отказывается отъ договора. Противная же сторона утверждала, что судно прибыло въ срокъ, т. е. въ послѣдній день срока, который должно считать не съ 23 Апрѣля, какъ считалъ наниматель, а съ 24. Возникъ споръ, рѣшенный на основаніи обычая въ пользу судовладельца.

7. По существующему въ торговлѣ обычаю выраженіе: «*с возвращеніемъ почты*» равносильно словамъ: «*с первой отходившою почтою*». На основаніи сего обычая рѣшено слѣдующее фрахтовое дѣло. Купецъ Р, проживавъ въ Лондонѣ, заключилъ договоръ съ шкиперомъ Б, находившимся въ В, о приѣмѣ въ Одессѣ груза и выговорилъ, что письменный актъ договора долженъ быть ему высланъ шкиперомъ и что затѣмъ предоставляется Р. отвѣчать съ возвращеніемъ почты¹⁾, что онъ принимаетъ договоръ. Актъ былъ посланъ 17 Іюля и отзывъ Р могъ бы достигнуть до Б уже

¹⁾ Текстъ контракта Англійскій, сказано: «*answer by return post*».

19 Июля, но отзыв не воспослѣдовало въ то время и шкиперъ заключилъ другой фрахтовой договоръ, также для отплытія въ Одессу. Р. началъ тамъ искъ противъ шкипера съ требованіемъ неустойки въ 6000 руб. сереб.; Судъ оправдалъ шкипера, изъяснивъ слова: «*съ возвращеніемъ почты*» согласно обычаю и принявъ въ соображеніе, что истецъ не доказалъ, что шкиперъ условленный отвѣтъ получилъ съ первою отходящею почтою. Можно-бы замѣтить, что нѣтъ собственно необходимости признать шкипера въ правѣ зафрахтовать судно другому лицу потому только, что Р. въ опредѣленный срокъ не доставилъ отвѣта; а послѣдствія отъ медленія Р. могли-бы быть и другія, не ничтожность договора съ Б. непременно, напр. на Р. могло бы пасть вознагражденіе шкипера за убытки. Но должно имѣть въ виду, что фрахтовой договоръ заключенъ условно, если Р. съ возвращеніемъ почты дастъ отзывъ, что остается при согласіи на договоръ. Условіе это, относясь къ началу договора, не состоялось, а потому самый договоръ долженъ считаться тоже несостоявшимся, и шкиперъ былъ совершенно воленъ заключить новый договоръ. Такъ-какъ Б. вступилъ въ этотъ договоръ уже по пришествіи дня возврата почты, то и при признаніи условія относящихся къ прекращенію договора Б. должно-бы считать правымъ: условіе для прекращенія договора состоялось, договоръ слѣдовательно прекратился, и Б. представляетъ судно другому контрагенту. Но будь отзывъ Р. лишь условіемъ въ смыслѣ пункта договора, будь это правомъ Р., кое ограничено лишь обязательствомъ соблюсти извѣстный срокъ въ осуществленіи; то пропущеніе срока отнюдь не повлекло-бы за собою ни недействительности, ни прекращенія договора и не развязало-бы Б., а было-бы только нарушеніемъ договора со стороны Р.

8. Аварія, претерпѣваемая судномъ отъ чумнаго случая, по обычаю признается общею. Понятно, что когда судно по поводу такого случая подвергается очищенію, выигрываютъ всѣ хозяева груза и судослуживъ, и потому конечно аварія должна быть тутъ общею. Но обычай относится не только къ этому случаю, но и ко всѣмъ другимъ аваріямъ, отъ чумы происходящимъ.

9. По существующему въ Одессѣ обычаю рекомендаторы подписываютъ по словесному полномочію шкиперовъ фрахтовые записки, которыя затѣмъ считаются исполнѣ для нихъ обязательными, равнѣ будетъ доказано, что онѣ не составлены согласно полномочіямъ.

Извѣстно, что при Одессѣ для всѣхъ людей, судовъ и товаровъ, прибывающихъ изъ заграницы, существуетъ карантинъ. Въ прежнее время для людей срокъ пребыванія въ немъ былъ довольно значительный и потому шкипера и судовые экипажи болѣею частью

чрезвычайно рѣдко помогались переступить за предѣлы карантинной гавани. И нынѣ еще, при ограниченіи карантина тремя днями, появленіе шкипера либо матроса на улицахъ приморскаго и торговаго города Одессы составляетъ, можно сказать, исключеніе. Но какъ шкиперамъ бываетъ надобность до разныхъ лицъ въ городѣ и приходится хлопотать о сдѣлѣ груза, о прінсканіи новаго и т. д., то съ-издавна установился обычай, что шкиперъ всякаго судна, адресуемаго изъ-за границы въ Одессу, рекомендуется какому-нибудь торговому дому, который и оказываетъ шкиперу какъ въ отношеніи къ судну, такъ и къ грузу разные услуги, и въ качествѣ рекомендатаріуса получаетъ отъ судовладельца или самого шкипера нѣкоторое денежное вознагражденіе. Можетъ быть, еще другія обстоятельства содѣйствовали происхожденію этого обычая; но какія ни представляются изслѣдованію и размышленію обстоятельства, они почти всѣ окажутся общими для Одессы и для другихъ приморскихъ городовъ съ значительною торговлею, а между тѣмъ обычай рекомендатаріусовъ далеко необщій. Покажѣмъ однакожъ и въ Одессѣ не выработались вполне и съ надлежащею ясностью и точностью юридическія отношенія, касающіяся сего обычая, да и быть не можетъ иначе: въ виды законодательства вѣроятно не входитъ дать особымъ опредѣленіямъ мѣстнымъ Одесскимъ учрежденіямъ, договоры же о рекомендаціи почти не заключаются, а облекается она какъ-бы въ форму дружеской услуги, возмездной впрочемъ и ответственной. Рѣшительный же обычай дознавъ въ отношеніи лишь къ весьма немногимъ чертамъ указаннаго учрежденія. Наконецъ и наука въ бездѣйствіи, простибельномъ конечно при скудости матеріаловъ.

Положительно можно сказать, что рекомендатаріусъ дѣйствуетъ за повѣреннаго у шкипера, но только по дѣламъ, относящимся къ шкиперскому промыслу, и не имѣетъ ничего общаго съ корабельнымъ маклеромъ, который лишь посредникъ шкипера и судовладельца или другихъ лицъ въ сдѣлкахъ съ контрагентами въ отношеніи къ кораблю, ведетъ переговоры о заключеніи какого-либо договора, но не есть повѣренный для самаго заключенія. Рекомендатаріусъ съ маклеромъ и другими лицами вступаетъ въ переговоры по полномочію шкипера и вотъ именно къ этому случаю относится вышеприведенный обычай: при посредствѣ маклера состоялся фрахтовый договоръ и составлена фрахтовая записка (*minute d'affrètement*), за подписью рекомендатаріуса. Мы видѣли, что и безъ законной довѣренности шкиперъ по обычаю признается обязаннымъ къ исполненію договора.

10. Если въ контрактъ судна, заключенномъ за границею, постановлено, что оно рекомендуется только по прибытіи онаго въ

портъ (pour l'entrée), а не на оба пути, шкиперъ можетъ перемѣнить рекомендатариуса, заплативъ ему слѣдующія за комиссію съ привезенныхъ товаровъ деньги. Если же нѣтъ такого условія въ контрактѣ и шкиперъ самовольно перемѣнить рекомендатариуса для отплытія (pour la sortie), то обязанъ по обычаю заплатить прежнему рекомендатариусу и за отплытіе судна, хотя бы сей послѣдній въ погрузкѣ судна вовсе неучаствовалъ.

И такъ согласно сему обычаю требуется особенное постановленіе о приглашеніи рекомендатариуса для одного вступленія судна въ портъ, чтобъ устранить предложеніе о назначеніи одного и того же рекомендатариуса на два пути.

III. Относительно производимаго въ Одессѣ морского страхованія я имѣлъ случай собрать слѣдующія свѣдѣнія.

Страхованіе производится компаніями, исключительно для того составившимися: ихъ въ 1850 году было 4, и число это считалось достаточнымъ. Онѣ не ограничиваются впрочемъ страхованіемъ въ одной Одессѣ, а принимаютъ на страхъ и въ Константинолѣ, Смирнѣ, гдѣ держатъ агентовъ. Отдѣльныя лица не бываютъ страховщиками въ Одессѣ отчасти по тѣмъ же причинамъ, по которымъ и въ другихъ городахъ капиталистъ весьма рѣдко найдетъ для себя выгоднымъ заниматься страхованіемъ въ отдѣльности. Для успѣшнаго производства его требуется значительный капиталъ, который, принадлежа одному хозяину, можетъ быть употребленъ съ большею выгодною на другіе обороты, неудобные для компаніи. Въ Одессѣ же представляется еще то обстоятельство, что до сихъ поръ съ меньшею точностью чѣмъ гдѣ-нибудь рассчитана вѣроятность несчастныхъ случаевъ, противъ которыхъ производится морское страхованіе¹⁾. Соперничество страховщиковъ не позволяетъ назначать высокія преміи, а между тѣмъ Черное Море весьма бурно и постоянно бываютъ на немъ несчастные случаи. Отъ того рискъ со стороны страховщика въ Одессѣ значительнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, и едва-ли тамъ кто-нибудь затратитъ большой капиталъ на страхованіе.

Бываютъ впрочемъ случаи, въ которыхъ одно лицо принимаетъ по договору на себя отвѣтственность за судно на случай разрушенія или поврежденія на морѣ; и ихъ можно считать видомъ страхованія, но оно не составляетъ здѣсь самостоятельнаго договора, а сливается съ другимъ договоромъ—наймомъ судна подобно тому, какъ казна, обязываясь пересылкою имущества, беретъ на себя и страхъ по немъ на случай ущерба: только съ

¹⁾ Напрасно я добивался въ Одессѣ свѣдѣній по статистикѣ кораблекрушеній.

тою разницею, что казна выговариваетъ себѣ особую страховую премию, тогда какъ премія страховщика-судонанимателя заключается въ сбавкѣ наемной платы. Случаи, которые я ниѣю въ виду, слѣдующіе: небольшія суда отдаются въ наймы для перевозки товаровъ съ берега на корабли, съ нихъ на берегъ и тутъ наниматель обязывается иногда отвѣчать за судно на случай гибели. Но именно только по особому условію отвѣтственность падаетъ на нанимателя. Случилось однажды, что хозяинъ судна, которое потонуло, будучи отдано въ наймы для перевозки товаровъ, потребовалъ цѣны его отъ нанимателя, хотя объ отвѣтственности послѣдняго ни слова не было въ договорѣ. Но требованіе это найдено неосновательнымъ, упускающимъ изъ виду, что судонаниматель не отвѣчаетъ за случайную гибель; найдено было, что отвѣчая за нее, онъ, значитъ, принялъ бы на себя обязанность страховщика, которой онъ въ настоящемъ случаѣ не принимаетъ на себя.

Одесскія страховыя компаніи составлены на акціяхъ и дѣйствуютъ чрезъ директоровъ и управляющихъ дѣлами. Онѣ принимаютъ на страхъ по непосредственнымъ сношеніямъ съ страхователями или при посредствѣ маклеровъ или другихъ лицъ, получающихъ въ такомъ случаѣ за услуги весьма приличное вознагражденіе. Всѣ почти грузы, товары и суда, отправляющіеся за границу, застраховываются, хотя не всегда въ Одессѣ: такъ случается, что суда прибываютъ туда уже застрахованныя и на обратный путь и что застрахованъ также грузъ, принимаемый на корабль въ замѣнъ доставленныхъ въ Одессу заграничныхъ товаровъ. Судохозяева однакожь, владѣющіе довольно значительнымъ числомъ кораблей, рѣдко отдаютъ ихъ на страхъ: платежъ премій былъ бы въ этомъ случаѣ слишкомъ значительнымъ расходомъ, и судохозяева предпочитаютъ ему убытки отъ аварій и крушеній, которыя соображаютъ при опредѣленіи фрахта. Тутъ судохозяева какъ-бы свои собственные страховщики и берегаютъ ту часть премій, которая составляетъ барышъ компаній. Равнымъ образомъ суда, предназначенныя для наботажнаго плаванія, не защищаются страхованіемъ отъ несчастныхъ случаевъ и то же самое должно сказать о грузахъ этихъ судовъ. Причина та, что хозяева судовъ и грузовъ большею частію люди малообразованные, не свыклись еще вполнѣ съ страхованіемъ и не признаютъ его учрежденіемъ, существеннымъ въ мореплаваніи. Притомъ же страховщики оказываютъ мало довѣрія прочности этихъ судовъ и надежности шкиперовъ, и потому требуютъ за страхъ большихъ премій, которыя конечно тяжело платить.—Юридическія отношенія между страховщиками и страхователями опредѣляются

частью непосредственно существующими узаконеніями и обычаями, частью особыми уставами страховых компаний, частью частными условиями. Точно также какъ сходны между собою уставы страховых компаний, сходны и частныя условія, которыя онѣ предлагаютъ страхователямъ. Условія эти обыкновенно печатаются на полисѣ, и страхователя признають согласившимся на нихъ, какъ-скоро не состоялась между нимъ и компаніею оговорка объ отиженіи того, либо другого пункта. Не всегда однакожь страхователи обращаютъ надлежащее вниманіе на содержаніе печатныхъ условій, въ особенности когда они изложены на малодоступномъ языкѣ, напр. по итальянски или по новогречески, и потому, можно сказать, не рѣдки для страхователей разочарованія при требованіи страховых суммъ, и премія оказывается иной разъ лишь цѣною за спокойствіе, преобрѣтаемое лицомъ на время плаванія судна, либо груза, а не окупомъ отъ постигшихъ ихъ бѣдствій. Большая часть узаконеній о страхованіи имѣетъ силу только на случай, когда договаривающіяся стороны сами не опредѣляютъ какого-либо предмета и отнюдь не притязаютъ они исключить установленіе условій самими контрагентами. Между тѣмъ не рѣдко потому только и происходятъ споры между ними, что страхователь признаетъ за собою на основаніи закона право, которое страховщикъ отвергаетъ на основаніи полиса. Правъ конечно страховщикъ утверждая, что юридическія отношенія контрагентовъ прежде всего опредѣляются полисомъ по обоюдному ихъ согласію, но противъ этого-то именно спорить страхователь, будто печатанные пункты полиса суть принятые имъ условія и будто принята имъ та статья, по которой при отсутствіи оговорки онъ считается согласившимся на пункты полиса. Страхователь старается выставить ихъ какими-то правилами, допускаемыми лишь страховою компаніею, для него отнюдь неруководительными и необязательными, въ особенности при разногласіи ихъ съ узаконеніями, и отзывается, что отъ одного помѣщенія этихъ правилъ въ полисѣ еще они не становятся условіями договора, что для страхователя все равно, составляется-ли полисѣ—письменный актъ договора о страхованіи на бумагѣ испечатанной или чистой бумагѣ. Справедливо, что правила, исходящія отъ одного страховщика, безъ полномочія на ихъ изданіе со стороны законной власти не имѣютъ никакого значенія, все равно будутъ-ли они согласны съ законами или нѣтъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ справедливо, что правила эти, будучи приняты страхователемъ, становятся исполнѣ обязательными условіями договора о страхованіи. Значитъ, вопросъ заключается только въ томъ, должно-ли страхователя считать согласившимися на эти правила, которыя помѣщены въ полисѣ, только потому, что они въ немъ помѣщены, хотя бы страхователь не изъ-

дѣлѣ формальнаго согласія на признаніе правилъ условіями договора. Статья полиса, постановляющая, что страхователь считается согласившимся на всѣ правила, не рѣшаетъ вопроса, ибо она такое же правило, какъ и всѣ прочія, объ обязательности которыхъ именно идетъ рѣчь. Вопросъ разрѣшается раскрытіемъ существа полиса. Онъ письменный актъ о договорѣ страхования, дѣйствительный, на основаніи закона, за подписомъ одного страховщика, какъ — скоро отъ него принять страхователемъ. Достаточность подписи одного страховщика вопреки обоюдности договора о страхованіи объясняется тѣмъ, что главное обязательство страхователя, заключающееся въ платежѣ премій, предполагается выполненнымъ прежде выдачи полиса, тогда-какъ прочія обязательства страхователя рассматриваются лишь какъ ближайшія условія обязательствъ страховщика (напр. страхователь обязанъ тогда-то уведомить страховщика о случившейся аваріи, т. е. страховщикъ обязанъ вознаградить страхователя за понесенныя потери, если онъ уведомитъ тогда-то о приключившейся аваріи). Остаются слѣдовательно обязательства страховщика и нужно только его удостовѣреніе въ готовности выполнить ихъ, удостовѣреніе, которое и представляется въ полисѣ. Но все — таки не совершается договоръ однимъ изготовленіемъ и подписаніемъ полиса, а существенно, чтобы полисъ былъ принятъ страхователемъ или считался принятымъ, точно-также какъ договоръ займа не признается совершеннымъ, пока заемное письмо, надлежащимъ образомъ составленное и засвидѣтельствованное, не передано заемщику. Принятіе же полиса распространяется на все его содержаніе, предшествующее подписи страховщика, и на печатанныя правила, если послѣ нихъ слѣдуетъ подпись, ибо правила эти ничто иное, какъ точнѣйшее опредѣленіе обязательства страховщика или даже обѣихъ договаривающихся сторонъ. И такъ принятіе полиса выражаетъ дѣйствительно согласіе страхователя на изложенныя тамъ правила, которыя этимъ путемъ получаютъ значеніе условій договора. Вышеупомянутый же пунктъ, сообразно которому страхователь считается согласившимся на печатанныя правила, оказывается совершенно лишнимъ, даже совершенно бесполезнымъ, ибо къ нему ни въ какомъ случаѣ нельзя свести согласіе страхователя. О печатаніи правилъ, общихъ для всѣхъ страхователей, нечего и говорить: это конторское распоряженіе, не представляющее рѣшительно никакого препятствія для признанія правилъ условіями договора. Можно только замѣтить, что сдѣланная на полисѣ *примиска*, противорѣчащая какому-либо печатанному правилу, устраняетъ конечно дѣйствіе послѣдняго, ибо указываетъ на волю контрагентовъ устранить его. Равнымъ образомъ не ослабляется сила правилъ отъ изложенія ихъ

на языкѣ, не знакомѣ страхователю, при изложеніи писанной части договора на другомъ языкѣ, который повитаеть страхователь, ибо принимая полисъ, онъ имѣеть полную возможность рассмотреть его и развѣдать содержаніе правилъ, а при отсутствіи этой возможности, онъ можетъ не принять полиса.

Нельзя отрицать впрочемъ, что употребленіе бланковыхъ полисовъ съ условіями, изложенными на чуждомъ страхователю языкѣ, можетъ служить страховщику орудіемъ обмана, и обманъ этотъ во многихъ случаяхъ можетъ представляться преступнымъ и предъ закономъ. Но тогда недействительность поражаетъ весь договоръ, а не одни правила, и нельзя сказать, что страхователю принадлежить тогда, въ случаѣ морского несчастія, безусловное право на удовлетвореніе со стороны страховщика, т. е. право, неограниченное тѣми правилами: напротивъ по договору о страхованіи, который оказывается ничтожнымъ, страхователь уже не имѣеть никакого права въ отношеніи къ страховщику; по ничтожности договора возникаетъ лишь право на обратное полученіе преміи. Можетъ конечно случиться, что мнимый страхователь пріобрѣтетъ въ отношеніи къ минимому страховщику право на удовлетвореніе, равное тому, которое бы слѣдовало по договору, еслибъ онъ былъ заключенъ безъ условій бланкового полиса. Нѣтъ сомнѣнія, что обманъ страховщика влечетъ за собою обязательство послѣдняго вознаградить убытки, понесенные страхователемъ вслѣдствіе обмана, и потому если имущество, составляющее предметъ недействительной страховки, потерпитъ аварію и распорядитель его докажетъ, что не будъ обмана, оно бы было непремѣнно застраховано, то аварія должна быть разсматриваема какъ убытокъ, понесенный по винѣ страховщика, который затѣмъ обязанъ произвести за него вознагражденіе по мѣрѣ представляемаго страхованіемъ.

Правила полиса опредѣляютъ главнымъ образомъ случаи, въ которыхъ страховая компанія не подлежитъ ответственности по договору: сюда относятся случаи аварій, простирающихся до 5, 10⁰⁰, по нѣкоторымъ же предметамъ до 50⁰⁰. Общее основаніе, по которому страховщикъ ограничиваетъ такимъ образомъ свою отвѣтственность, заключается отчасти въ томъ, что небольшія поврежденія судна и груза встрѣчаются во время плаванія непрестанно и потому въ совокупности взятые составляли-бы чрезвычайную тягость для страховщика независимо отъ затрудненій, сопряженныхъ съ приведеніемъ ущерба въ извѣстность, и отъ значительности потребныхъ для того расходовъ, что убытки отъ такихъ поврежденій не выходятъ изъ нормальнаго расчета лицъ, ихъ претерпѣвающихъ, и обыкновенно покрываются добываемыми барышами,

отчасти въ томъ, что по малодѣнности, ломкости, громоздкости, усыпикѣ и утечкѣ многихъ предметовъ ущербъ по нимъ долженъ быть даже очень важнымъ для того, чтобы приходилось вознаграждать за него. По этимъ товарамъ требуется ущербъ 50⁰⁰ для отвѣтственности страховщика, и тогда отъ усмотрѣнія страхователя зависитъ предоставить ихъ страховщику и получить выговоренную по договору сумму или первоначальную цѣну. Относительно же другихъ товаровъ различіе въ опредѣленіи предѣла, съ котораго ущербъ на рискѣ страховщика, объясняется ближайшимъ образомъ свойствомъ товара, употребительною его укладкою, относительно дороговизною. Такъ нѣтъ для страховщика аварии до 5⁰⁰ на предметы, не легко подлежащіе порчѣ, каково желѣзо, мраморъ, на цѣнные вещи, каковы золоты, серебро, сахаръ, на предметы тщательно укладываемые, каковы матеріи на одежду, вообще товары, находящіеся въ ящикахъ и тѣмъ нѣсколько предохраняемые отъ легкой порчи. Такъ на кофе въ ящикахъ нѣтъ аварии до 5⁰⁰, а на кофе въ мѣшкахъ до 10⁰⁰, какъ на съѣстные припасы, на злаки. Въ отношеніи къ отвѣтственности страховщика дѣлается въ полисахъ также различіе между аваріею общеою и частною и по первой оставляется менѣ риска на страхователѣ, чѣмъ по послѣдней: такъ общая аварія злаковъ начинается съ 5⁰⁰, частная же аварія съ 10⁰⁰, общая аварія жидкостей, масла, сала, смолы, икры, шкуръ идетъ съ 5⁰⁰, а въ случаѣ частной страховщикъ отвѣчаетъ по этимъ статьямъ лишь за ущербъ въ 50 и болѣе ⁰⁰. По товарамъ, по которымъ исключаются изъ риска страховщика 5⁰⁰ частной аваріи, исключаются всего 3⁰⁰ общей.

Причина этого различія заключается въ томъ, что случаи общей аваріи влекутъ за собою чрезвычайные расходы, которые страхователи развѣ тогда только имѣютъ въ виду принять на себя, когда размѣры расхода самые скромные, не превышаютъ, какъ показано, 5⁰⁰ цѣны товара, и что кромѣ общей аваріи все-таки еще частная аварія, неподлежащая застрахованію, можетъ поразить товары. Но весьма трудно объяснить, на какомъ основаніи дѣлается различіе между товарами, по которымъ 3⁰⁰ общей аваріи относятся на счетъ страхователя, и товарами, относящимися къ нему 5⁰⁰. Всѣ участники въ кораблѣ и грузѣ платятъ убытки отъ общей аваріи и потому, казалось бы, все равно, какой-бы ни былъ товаръ у отдѣльнаго страхователя, тѣмъ болѣе, что при раскладкѣ соображается одна цѣна предметовъ. Положимъ, что одному страхователю принадлежитъ въ грузѣ строевой лѣсъ, другому сало, и происходитъ общая аварія: дѣлается раскладка и на долю участниковъ выпадаетъ по 5⁰⁰ платежа. Хозяинъ лѣса вправѣ въ такомъ

случаѣ 2^о перевести на страховщика, а хозяинъ сала одинъ несетъ расходъ. Отъ чего это? Различіе только въ томъ, что торгующій саломъ привыкъ разсчитывать на большіе убытки при перевозкѣ, нежели продавецъ лѣса, и потому когда оба лица страхуютъ товаръ, къ первому все-таки можетъ быть отнесенъ нѣсколько большій расходъ на общую аварію, нежели ко второму. Такимъ образомъ по указанію опыта всѣ товары разиѣщаются по двумъ обширнымъ классамъ, которые принимаются за основаніе при опредѣленіи страха по общимъ аваріямъ.

Другое весьма важное условіе относится къ абандону судна либо груза. По законодательству абандонъ не составляетъ права страхователя, а предоставляется на волю страховщика уплатить ему страховыя деньги сполна и оставить застрахованный предметъ за собою или заплатить только за убытокъ. Компаніи же не рѣдко предоставляютъ страхователямъ право абандона, ограничивая его впрочемъ случаями важныхъ ущербовъ, такихъ, которые составляютъ не менѣе 50^о цѣны предмета (*sinistré majeur*). Если имѣть въ виду, какъ затруднительны разсчеты убытковъ, происходящихъ на морѣ въ особенности, когда вмѣстѣ съ тѣмъ предметъ становится негоднымъ къ нормальному употребленію, то нельзя не допустить, что успѣхъ страхованія требуетъ абандона для страхователей и становится понятнымъ, почему страховщики *неовидимо-му добровольно отступаются отъ предоставленнаго имъ закономъ права соглашаться на абандонъ, либо не соглашаться. Корабельщикъ, положимъ, застраховалъ судно въ 10,000 руб., и оно потерпѣло крушеніе: остались одни обломки. Очевидно, что онъ будетъ вознагражденъ за убытки только въ такомъ случаѣ, если страховщикъ доставитъ возможность имѣть снова судно, которое приметъ на страхъ въ 10,000 руб. Допустимъ, что страховщикъ приметъ на себя издержки на починку разбитаго судна, но она только тогда и возможна, когда судно было новое; судно же починенное не идетъ въ сравненіе съ новымъ. Допустимъ, что страховщикъ вознаграждаетъ страхователя на столько, чтобы выдаваемая ему сумма въ сложности съ цѣною обломковъ равнялась застрахованной суммѣ; но тутъ спрашивается, какая же цѣна обломковъ, и оказывается, что для совершеннаго удовлетворенія страхователя необходимо, чтобы цѣна эта опредѣлилась остаткомъ отъ выручки изъ произведенной страхователемъ продажи разбитаго судна за вычетомъ расходовъ, сопряженныхъ съ продажей, ибо только сумма этого остатка и платежа отъ страховщика даетъ страхователю возможность пріобрѣсти вновь надлежащее судно. Можно однакожъ сказать навѣрное, что такая оцѣнка обломковъ невыгодна для стра-

ховщика: во-первыхъ, въ большой части случаевъ выручка отъ произведенной страхователемъ продажи будетъ ниже настоящей цѣнности или даже той цѣны, которую бы получилъ, распоряжаясь продажей, страховщикъ, заинтересованный въ наиболѣе выгодномъ сбытѣ остатковъ отъ судна и имѣющій, должно предполагать, возможность устранить случайности, которыя препятствуютъ успѣшному исходу продажи со стороны страхователя; во-вторыхъ, расходы, сопряженные съ продажей, для страхователя значительно нежели для страховщика, ибо первый включаетъ сюда и убытки отъ проволоочки, связанной съ продажей, и по отвлеченію страхователя (корабельщика) отъ другихъ его занятій. Чтобы достигнуть болѣе высокой выручки и сократить расходы по продажѣ, страховщикъ можетъ принять ее на себя, но это именно и есть дѣйствіе абандона, предоставляемаго страхователю и оказывающагося за тѣмъ столько же сообразнымъ съ существомъ страхованія, сколько согласнымъ съ пользами контрагентовъ. Но важно, чтобы абандонъ составлялъ именно право страхователя и не зависѣлъ отъ усмотрѣнія противной стороны, ибо возможны конечно отдѣльные случаи, въ которыхъ страховщикъ захотѣлъ бы оставить застрахованные предметы за страхователемъ и вознаградить его только за убытки: нужно поэтому страхователю быть обезпеченнымъ, что его несчастный случай не будетъ отнесенъ къ числу этихъ случаевъ, тѣмъ болѣе что и самая премія бываетъ разсчитана на скорую развязку страхователя съ застрахованными предметами при ущербахъ, подлежащихъ подъ условія договора. Обезпеченіе дается страхователю предоставленіемъ права на абандонъ. Страховщикъ съ своей стороны, соглашаясь даровать это право, обязываетъ страхователя заботиться по возможности о спасеніи и сохраненіи имущества, могущаго сдѣлаться предметомъ абандона, и тѣмъ старается отвратить вредныя послѣдствія отъ уступки его страхователю. Нельзя конечно ожидать, чтобы эта мѣра всегда была успѣшна, но какъ бы то ни было, абандонъ столь существенъ въ страховомъ дѣлѣ, что третейскіе суды, разбирающіе споры между участниками страхованія, силится допустить его даже и тогда, когда онъ не былъ собственно выговоренъ въ полисѣ. Такъ я знаю случай, что судно, застрахованное въ Одессѣ безъ прямого условія объ абандонѣ, село на мель и значительно повредилось близъ Дунайскихъ Гирлъ. Агентъ страховой компаніи принялъ немедленно мѣры для облегченія судна; оно сошло съ мели, было починено и доставлено въ Одессу. Страхователь отказывался принять судно и требовалъ страховой суммы на томъ основаніи, что поврежденіе, понесенное судномъ, не исправимо. Страховщикъ напротивъ уклонился отъ платежа страховыхъ

денегъ утверждая, что произведя на свой счетъ починку судна, онъ избавилъ контрагента отъ всякихъ убытковъ и тѣмъ удовлетворилъ своему обязательству. Третейскій судъ, къ которому должны были обратиться обѣ стороны, нашелъ, что по обстоятельствамъ дѣла страховщикъ только тогда можетъ быть признанъ вознаградившимъ понесенные страхователемъ убытки и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворившимъ своему обязательству, когда выдастъ страховую сумму, оставивъ въ своемъ распоряженіи починенное судно.

При заключеніи договора страхованія компаніи воздерживаются по большей части отъ розысканія, въ правѣ-ли противная сторона вступить въ договоръ и дѣйствуетъ-ли она при семъ на законномъ основаніи. Такъ не требуется удостовѣренія на счетъ участія страхователя въ застраховываемомъ предметѣ, на счетъ дѣйствительнаго существованія риска для страхователя, хотя по закону и ничтожно страхованіе предмета, производимое лицомъ, котораго интересъ не связанъ съ невредимостью предмета или ужь обезпеченъ другимъ страхованіемъ. Когда предметъ отдается на страхъ по порученію, не требуется свѣдѣній о лицѣ довѣрителя, о правахъ его на страховку, о полномочіи страхователя, хотя могли бы открыться обстоятельства существенной важности для дѣйствительности страхованія; оно напротивъ производится безъ всякаго вниманія къ этимъ обстоятельствамъ: *«вз счетъ того, кому слѣдуетъ»* — вотъ употребительная при такомъ страхованіи формула (*pour compte de qui il appartient*). Равнымъ образомъ принимается обыкновенно на вѣру показаніе страхователя относительно стоимости предмета, хотя ложность уничтожаетъ въ этомъ случаѣ дѣйствительность договора. Страховщикъ имѣетъ въ виду, что совершение страхованія немедленно доставляетъ премію или право на премію, что раскрытіе обстоятельствъ, лишающихъ страхованіе силы, важно только въ случаяхъ несчастія, за которое приходится отвѣчать, что случаи эти все-таки рѣдки сравнительно съ количествомъ страхованій, и потому онъ предоставляетъ себѣ требовать надлежащихъ удостовѣреній, когда открывается обязательство вознаградить страхователя. Это тѣмъ удобнѣе, что большею частью по условіямъ полиса полагается болѣе или менѣе продолжительный срокъ на удовлетвореніе страхователя, обыкновенно трехмѣсячный съ той поры, какъ будетъ признана въ данномъ случаѣ отвѣтственность страховщика, и ему слѣдовательно довольно времени, чтобы собрать нужныя свѣденія о законности заключеннаго договора. Притомъ же страховщикъ обязываетъ страхователя возратить платежъ, если въ теченіе извѣстнаго времени, большею частью трехъ мѣсяцевъ же, обнаружится, что не было вовсе обязательства произвести платежъ. —

Такимъ образомъ какъ-бы ни былъ снисходителенъ страховщикъ къ страхователю при заключеніи договора, едва-ли приведется * страховщику изъясниться по договору незаконному, а между тѣмъ онъ и тутъ приобретаетъ премію и получаетъ ее по множеству другихъ страхованій, незаконность которыхъ только потому не открывается, что не представляется страхователю повода требовать страховыхъ денегъ. Въстѣ съ тѣмъ должно замѣтить, что существующее между страховщиками совѣстничество исключаетъ разборчивую мнительность при прие~~мѣ~~ страховокъ. Одно что взвѣшивается тщательно — это обстоятельства, принимаемыя въ соображеніе для того, чтобъ назначить премію: дѣлаются распросы о рейсѣ, о суднѣ, шкиперѣ, находящійся въ Одессѣ купеческій корабль осматривается, а если нѣтъ корабля на мѣстѣ, то наводятся справки о времени его построенія, къ чему служитъ пособіемъ издаваемое ежегодно въ Парижѣ росписаніе купеческихъ кораблей.

Въ отношеніи къ предметамъ страхованія Одесса не представляетъ никакихъ особенностей: принимаются на страхъ суда, съ грузами и безъ грузовъ, грузы сполна и по частямъ, отдѣльные товары, бодмерейныя деньги въ обширномъ смыслѣ, ожидаемая отъ судна либо товаровъ прибыль, и всѣ эти предметы принимаются или въ цѣлости цѣны или въ доляхъ ея или наконецъ въ извѣстныхъ суммахъ, составляющихъ часть цѣны, такъ-что по одному предмету можетъ быть нѣсколько страхованій. Какъ по закону и по обычнымъ условіямъ полиса предметы эти, даже считаясь въ цѣлости застрахованными, оставляютъ на отвѣтственности страхователя часть урона, то случается, что и она подвергается особому страхованію и въ такомъ случаѣ при выдачѣ страховой суммы по этой части уже не дѣлается вычета за какую-либо долю страха, относимую на счетъ страхователя: вычетъ былъ-бы тутъ противенъ цѣли производимаго страхованія и первоначальному соглашенію контрагентовъ, опредѣляемому этою цѣлю. Одинъ и тотъ же предметъ подвергается многократной страховкѣ: такъ его перестраховываетъ страховщикъ, въ цѣлости, либо въ части. Это бываетъ, когда онъ находитъ, что обремененъ страхованіями, или когда есть случай произвести перестраховку по меньшей противъ платимой первымъ страхователемъ преміи, или когда страховая сумма для одного страховщика слишкомъ значительна. Должно замѣтить, что перестраховка части, производимая страховщикомъ, не есть раздѣленіе страхованія, не рѣдко случающееся въ дѣйствительности, хотя то и другое называется раздѣленіемъ по одинакости фактическаго результата. При перестраховкѣ все-таки первый страховщикъ во всей страховой суммѣ отвѣтственное лице предъ первымъ страхователемъ,

тогда-какъ при раздѣленіи каждый страховщикъ отбѣчаетъ предъ страхователемъ за свою часть въ страхованіи. Перестраховка должна производиться страхователемъ въ огражденіе отъ несостоятельности страховщика, слѣдовательно страховая сумма получается только въ такомъ случаѣ, если настанетъ для него обязательство удовлетворить страхователя, и признанная несостоятельность страховщика будетъ препятствіемъ къ исполненію обязательства. Но какъ она по большей части не лишаетъ удовлетворенія совершенно, то страхователь, вознаграждаясь за убытки отъ втораго страховщика и получая еще часть изъ массы перваго, очевидно былъ бы въ барышахъ отъ постигшаго застрахованные предметы бѣдствія, что безусловно противно существу и цѣли страхованія. Отъ втораго страховщика страхователю слѣдуетъ получить лишь ту часть платежа, которой не дополучилъ отъ перваго страховщика; но легко можетъ случиться, что при наступленіи срока для удовлетворенія еще не будетъ извѣстно, сколько достанется изъ массы страхователю и нельзя будетъ ему выдать его часть. И такъ одно изъ двухъ: или обязательство втораго страховщика подлежитъ исполненію лишь въ то время, когда будетъ приведена въ извѣстность часть, причитающаяся страхователю изъ массы перваго страховщика, ибо только тогда опредѣлится надлежащимъ образомъ это обязательство; или второй страховщикъ производитъ немедленно удовлетвореніе сполна, страхователь же обязывается возратить имѣющей оказаться излишекъ, какъ скоро получитъ, что слѣдуетъ изъ массы, или же передаетъ вмѣсто того право на сіе полученіе второму страховщику. Только въ послѣднемъ случаѣ перестраховка оберегаетъ страхователя надлежащимъ образомъ отъ несостоятельности перваго страховщика и отъ ея послѣдствій, ибо дѣйствіе ея проявляется обыкновенно не въ одной неполнотѣ удовлетворенія вѣрителей, но и въ просрочкѣ удовлетворенія. Въ примѣненіи же къ ней перестраховка должна породить обязательство страховщика вознаградить страхователя въ тотъ срокъ, въ который первому страховщику слѣдовало бы произвести удовлетвореніе. Въ этотъ же срокъ оно только и можетъ быть произведено сполна. Такъ дѣйствительно и бываетъ въ Одессѣ, и при полученіи страхового платежа страхователь переводитъ на втораго страховщика право на удовлетвореніе отъ перваго. Перестрахованія предметовъ, застрахованныхъ въ Одесскихъ компаніяхъ, встрѣчаются впрочемъ довольно рѣдко со стороны страхователей: компаніи, по настоянію правительства, располагаютъ значительнымъ капиталомъ, и потому довѣріе къ ихъ состоятельности покамѣстъ еще не колебалось.

Встрѣчающееся во многихъ мѣстахъ страхованіе преміи не

употребительно въ Одессѣ. Тамъ находятъ, что для преміи нѣтъ вовсе риска и что поэтому условіе о ея страхованіи совершенно чуждо существу этого договора. Мнѣ кажутся Одесскіе страховщики совершенно правыми въ этомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ тамъ, гдѣ допускается страхованіе преміи, оно заключается на случай ущерба предмета, за который платится премія. Но ужъ если признать понятіе о рискѣ къ преміи, то должно относить его къ случаю благополучнаго прибытія предмета, а не къ ущербу. Рискъ состоитъ въ томъ, что страхователь обяжется, пожалуй, премією, а имущество, не пострадавъ ни отъ какой морской опасности, достигнетъ назначенія, такъ что могло бы быть и не застраховано. Но и тутъ должно имѣть въ виду, что расходъ на премію входитъ въ расчетъ страхователя и въ нормальномъ порядкѣ вещей покрывается выручкою отъ застрахованнаго предмета. Вотъ почему премія и не подвергается страховкѣ на случай успѣшности плаванія. На противный же случай она производится по соображенію, что не вся страховая сумма, получаемая страхователемъ, составляетъ собственно для него вознагражденіе, а лишь сумма, остающаяся за вычетомъ преміи, и что вознагражденіе только тогда будетъ равняться платимой страховщикомъ суммѣ, если за премію также будетъ сдѣлано вознагражденіе, что право на такое вознагражденіе иначе не удобомыслимо, какъ при страхованіи преміи. Оно конечно предполагаетъ платежъ другой преміи, но онъ будетъ, разумѣется, гораздо менѣе первой преміи и можетъ при томъ также сдѣлаться предметомъ страхованія за премію (третью), еще меньшую второй. Такимъ образомъ страхованіе преміи на случай ущерба въ предметъ первоначальнаго страхованія можетъ быть продолжено до тѣхъ поръ, пока не окажется премія столь незначительная, что для нея въ отдѣльности не найдется и страховщикъ, и ничтожный расходъ на нее нисколько не будетъ тяготителемъ для плательщика. Мнѣ кажется однакожъ, что въ дѣломъ ряду этихъ договоровъ страхуются все-таки не преміи, для которыхъ нѣтъ риска, а предметъ первоначальнаго страхованія, которое вслѣдствіе платежа преміи оказывается не покрывающимъ страхового предмета въ соразмѣрность страховой суммѣ, такъ-что часть предмета остается на рискѣ страхователя. Она допускаетъ новую страховку, которая однакожъ также, по причинѣ платежа за премію, оставитъ часть предмета не покрытою, подлежащею потому новому страхованію, которое даетъ мѣсто четвертому, а это пятому и т. д., пока наконецъ малѣйшая часть имущества должна бы сдѣлаться предметомъ договора, еслибы только польстился на нее страховщикъ, или рискъ по ней заслуживалъ вниманія страхователя. Но какъ страховая сумма каждаго

послѣдующаго страхованія равняется преміи предъидущаго и страховая сумма вообще называется не рѣдко предметомъ страхованія, то оказывается возможность выставить образующійся здѣсь рядъ договоровъ страховками премій. Дѣйствіе этого страхованія конечно то, что страхователь въ случаѣ бѣдствія обложивъ самымъ ничтожнымъ расходомъ на премію, такъ — что приходится на него отсчитать малѣйшую часть выдаваемой страховщикомъ суммы. Но за то при успѣшномъ плаваніи издерживается на преміи гораздо болѣе денегъ. Теперь примите въ соображеніе, что, гдѣ встрѣчаются страховки преміи, страховщикомъ является не рѣдко во всѣхъ договорахъ одно и тоже лицо, и именно страховщикъ предмета, съ котораго платится первая премія, что страховки премій употребительны преимущественно тогда, когда первая премія по условію платится не прежде, какъ опредѣлится судьба застрахованнаго предмета, и выйдетъ, что онъ одинъ только и страховется, во съ уговоромъ, что премія должна быть заплачена лишь при благополучномъ исходѣ плаванія. Возлагаемый на страховщика рискъ усиливается при такомъ условіи еще рискомъ не получить преміи, и потому она должна быть конечно выше обыкновенной преміи. Впрочемъ и сведенная къ этому, смѣю думать, настоящему значенію и виду, страховка премій не существуетъ въ Одессѣ. По господствующему тамъ воззрѣнію, нѣтъ прямого соотношенія между премією и страховою суммою и не опредѣляютъ полученія страхователя вычетомъ премій изъ страховой суммы, точно также какъ при страхованіи по комиссіи не считаютъ ея уменьшенною комиссіоннымъ процентомъ. Премія представляется тамъ расходомъ, которымъ лицо окупается отъ риска. Имѣя въ виду возможность бѣдствія, страхователь, можетъ быть, и старается накинуть эту издержку на предъявляемую къ страхованію сумму, хотя самая премія должна отъ того увеличиться. Въ такомъ случаѣ страховая сумма почти покрываетъ премію и невозвратный расходъ страхователя самый незначительный. Когда же не удастся ему произвести страховку въ такой полнотѣ, премія съ подвергшагося гибели предмета составляетъ одинъ изъ тѣхъ не рѣдкихъ въ промышленности расходовъ, которыми количество прибыли лица приводится къ болѣе умѣренной цифрѣ. Но вѣдь морскія несчастія все-таки составляютъ исключеніе, болѣею же частію страхуемые предметы достигаютъ назначенія благополучно, а если лицо будетъ платить усиленные преміи, то, очень можетъ быть, ему и ни удастся весь расходъ на нихъ вознаградить выручками.

Риски, по которымъ отвѣтственность падаетъ на страховщиковъ, опредѣляются въ Одессѣ по большей части согласно существующимъ узаконеніямъ; объ особенностяхъ же въ установленіи

мѣры ответственности я помануть прежде и было мною замѣчено, что она ограничивается между прочимъ по соображенію тѣхъ ущербовъ, которые испытываются предметами независимо отъ морскихъ опасностей. Но будучи разъ допущено, ограниченіе это должно именно относиться къ случаю урона, отъ нихъ происшедшаго, ибо только такой случай лежитъ на отвѣтъ страховщика; ущербы же, иначе причиненные страхователю по застрахованному предмету, вовсе не касаются страховщика и потому ни въ какой мѣрѣ не отвѣчаетъ онъ по нимъ. Если товаръ отъ утечки утратилъ 10% цѣны, на счетъ хозяина относится только 5% страха, то все-таки страховщикъ, за отсутствіемъ изъясна отъ морской опасности, свободенъ отъ всякой ответственности. Отсюда однакожъ не слѣдуетъ, что въ отношеніи къ страховщику случай урона въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ онъ остается на рискъ самого страховщика, равнозначущъ съ убыткомъ, хотя-бы и болѣе значительнымъ, по происшедшимъ не отъ морской опасности. Должно имѣть въ виду, что когда убытокъ не достигаетъ предѣла, съ котораго беретъ начало отвѣтственность страховщика, страхователю въ нормальномъ порядкѣ вещей вовсе не приходится искать удовлетворенія, ибо съ предъ-
вѣщеніемъ требованія неразрывно доказательство, подтверждающее заявление о мѣрѣ убытковъ, о такой мѣрѣ, которая обязываетъ страховщика къ вознагражденію, въ самомъ требованіи заключался бы слѣдовательно приговоръ его неосновательности. Когда же убытокъ таковъ, что относился бы къ отвѣтственности страховщика, если-бы только не происходилъ отъ случая, изъ нея исключаемого, то страхователь все-таки въ правѣ требовать удовлетворенія, а дѣло страховщика доказать, что онъ на этотъ разъ свободенъ отъ ответственности по причинѣ независимости урона отъ морской опасности. Представленіе такого доказательства бываетъ не рѣдко сопряжено съ чрезвычайными затрудненіями. И такъ очевидно, что положеніе страховщика въ первомъ случаѣ гораздо благопріятнѣе, нежели въ послѣднемъ. Бываетъ, что претерпѣваемый страхователемъ убытокъ слагается изъ ущерба отъ морской опасности и другого. Напримѣръ, на товаръ убытку 10%: — 6 отъ утечки, 4 отъ бури. Если предположить, что 5% аваріи падаютъ на самого страхователя, то при разложеніи убытковъ страховщику не придется ничего платить, при слитіи же ихъ онъ бы долженъ былъ уплатить 10%. Разложеніе въ Одессѣ не производится. Извѣстная примѣсь ущерба отъ опасности неморской предполагается во всякомъ поврежденіи застрахованнаго предмета, и я показавъ, что въ этомъ обстоятельстве заключается отчасти основаніе выговариваемой страховщиками свободы отъ незначительныхъ аварій. Если они въ одномъ случаѣ

вовсе не производить удовлетворенія, хотя бы весь ущербъ происходилъ отъ морской опасности, то пусть они въ другомъ случаѣ платятъ страхователю, хотя-бы былъ убытокъ не отъ одной морской опасности. Притомъ же едва-ли возможно въ большой части случаевъ совершенно точное количественное распределеніе ущербовъ по ихъ происхожденію, а потому только и остается разсчитывать ихъ въ цѣлости при установленіи обязательствъ страховщика. Но между прочимъ по соображенію, что въ убыткахъ, вознаграждаемыхъ страховщикомъ, есть часть, не лежащая собственно на его отвѣтственности, допускается обыкновенно извѣстный вычетъ изъ дѣлаемой страхователю денежной выдачи, — вычетъ въ 3%.

Одинъ и тотъ же убытокъ можетъ быть дѣйствіемъ морской опасности или другого какого-либо случая, и притомъ можетъ быть такъ, что убытокъ, обыкновенно бывающій въ совершенной отъ нея независимости, въ одномъ случаѣ будетъ причиненъ именно морскою опасностью и на оборотъ убытокъ, постоянно ею наносимый, въ данномъ случаѣ будетъ слѣдствіемъ иного событія. По трудности изслѣдовать происхожденіе такихъ убытковъ, въ свойствахъ которыхъ оно прямо не высказывается, контрагенты не рѣдко опредѣляютъ, какіе убытки должны состоять на рискъ страховщика и какіе изъемяются изъ страха, съ тѣмъ чтобы ужъ не обращаться въ случаѣ несчастія къ разсмотрѣнію его источника. Понятно, что такое условіе порождаетъ возможность покрыть убытокъ, возникшій безъ морской опасности договоромъ морского страхования, служащимъ собственно къ огражденію отъ вредныхъ послѣдствій морскихъ опасностей. Но вѣдь причина убытка согласно условію не развѣдывается, не принимается въ соображеніе, и потому остается мѣсто предположенію, что онъ могъ произойти отъ морской опасности. Законодательство даетъ впрочемъ такой обширный просторъ условіямъ страхования, что они могутъ и выступить изъ существа договора, что безпрестанно и встрѣчается въ дѣйствительности.

Существованіе риска для застрахованнаго предмета со времени заключенія договора признается необходимымъ для его дѣйствительности, и потому, напр., если не состоится рейсъ, для котораго отдано на страхъ судно, страховщикъ получаетъ обратно полисъ и возвращаетъ премію. Но допускается одно исключеніе, имѣющее сообразное съ свойствомъ мореплаванія: какъ при заключеніи договора контрагенты не всегда имѣютъ и не всегда могутъ имѣть свѣденія о судьбахъ страхуемаго предмета и получаемыя о немъ на мѣстѣ страхования извѣстія весьма часто нисколько не соответствуютъ его положенію въ моментъ ихъ полученія, то принято также въ Одессѣ считать страхование дѣйствительнымъ, хотя бы рискъ

ему предшествовалъ, если только контрагенты не могли знать при заключеніи договора — страховщикъ о благополучномъ прибытіи предмета, страхователь о приключившемся бѣдствіи. Судно прибыло благополучно до страховки, риску слѣдовательно не было для страховщика, и онъ все-таки приобретаетъ премію. Судно погибло прежде чѣмъ заключенъ договоръ: значитъ, нѣтъ не только риска, нѣтъ и предмета для страхованія, а страховщикъ обязанъ все-таки вознагражденіемъ. Требуемое въ настоящемъ случаѣ отсутствіе возможности вѣдома о прекращеніи риска опредѣляется расчетомъ разстоянія мѣста прекращенія отъ Одессы, при соображеніи времени, истекшаго послѣ прекращенія риска, и предположенія, что требовалось бы, часа времени на совершеніе 8 верстъ пути. Пусть число верстъ равняется a , время (число часовъ) b : если $\frac{a}{b}$ болѣе 8, то вѣдомъ считается невозможнымъ. По особому условію впрочемъ сохраняется силу страхованіе и при возможности вѣдома (*assurance à l'epave ou à l'incendie nouvelle*): въ этомъ случаѣ оно признается не действительнымъ, только тогда, когда доказано будетъ, что, заключая договоръ, контрагентъ имѣлъ свѣденіе, а не только могъ имѣть, о прекращеніи риска. Если-бы оказалось, что свѣденіе ложно, то договоръ тѣмъ не менѣе долженъ бы былъ лишиться действительности. На пр. судохозяинъ, получивъ ложную вѣсть о гибели судна, застраховалъ его, вскорѣ же послѣ того оно точно гибнетъ: страхованіе недействительно и убытки не вознаграждаются. Такъ въ самомъ дѣлѣ разъ было въ Одессѣ. Но положимъ, что страховщикъ принялъ на страхъ судно, подвергающееся крушенію и окажется, что, вступая въ договоръ, онъ имѣлъ ложное свѣденіе о благополучномъ прибытіи судна на мѣсто назначенія. Тутъ можетъ показаться сомнительною недействительность страхованія по соображенію, что терпѣть потерю въ этомъ случаѣ должно лицо невинное — страхователь, который лишается права на удовлетвореніе по договору. Я полагаю однакожъ, что съ юридической точки зрѣнія недействительность несомнѣнна, а вопросъ о действительности и недействительности договора есть вопросъ чисто юридическій, претерпѣваемые же лицомъ убытки — это моментъ экономическій, который отнюдь не входитъ въ расчетъ при рѣшеніи юридическаго случая. Если впрочемъ докажетъ страхователь, что онъ безъ обмана страховщика не подвергался бы убыткамъ, то послѣдній конечно долженъ быть приговоренъ къ ихъ вознагражденію, не на основаніи договора, а по нарушенію права страхователя. Сообразно комиссіонному свойству торговли въ Одессѣ, случается тамъ часто, что и на страхъ отдаются предметы по комиссіи. Тутъ можетъ случиться, что, производя страхованіе, комиссіонеръ знаетъ о происшедшемъ

бѣдствіи, или что коммитентъ узнаеть о немъ прежде, нежели заключень договоръ. Въ первомъ случаѣ страхование недействительно и отвѣтственность по заключенію его падаетъ на коммиссіонера; въ послѣднемъ случаѣ оно недействительно, если коммитентъ, дѣлая коммиссію, имѣлъ надлежащее свѣдѣніе или, получивъ его послѣ, не принялъ зависящихъ отъ него мѣръ для отмены коммиссіи. Но если мѣры употреблены, то страхование по коммиссіи исполнѣ дѣйствительно, хотя-бы вѣдомъ коммитента и предшествовалъ совершенію договора.

Продолжительность риска опредѣляется въ Одессѣ двояко: путемъ, на который производится страхование, и срокомъ. Заключаемое во многихъ мѣстахъ страхование на отправленіе и возвращеніе судна (*assurauce pour l'aller et le retour; à prime fixe*) не употребительно въ Одессѣ. Но и тамъ случается, что заключается страхование на рейсъ и на обратный путь, но болѣею частью тутъ разумѣются два страхованія, и потому во время нахождения судна на мѣстѣ прибытія оно не состоитъ на рискѣ страховщика, тогда какъ единый договоръ страхованія на оба пути обнимаетъ и пребываніе судна на мѣстѣ назначенія, развѣ будетъ выговорено иначе. Начало и конецъ страхованія на срокъ опредѣляются въ точности наступленіемъ срочнаго времени — числа мѣсяца, дня либо часа или, напр., временемъ выгрузки товаровъ, разнасткой судна, временемъ совершенія какого-либо дѣйствія. Для судна, застрахованнаго на рейсъ, начало страха есть моментъ отплытія; конецъ — моментъ прибытія на мѣсто назначенія; для груза, застрахованнаго отъ мѣста до мѣста, начало страха — помѣщеніе на суднѣ или на перевозной лодкѣ для доставленія на судно, конецъ — когда грузъ на мѣстѣ назначенія будетъ сложенъ на берегъ, если это слѣдствуетъ до истеченія 15 дней со дня прибытія судна, иначе же съ истеченіемъ 15 дня.

Премія страхованія, сколько мнѣ извѣстно, въ Одессѣ всегда денежная: она почти исключительно опредѣляется процентомъ съ страховой суммы; въ отдѣльныхъ же случаяхъ назначается въ премію извѣстная сумма за весь страхъ или мѣсячный платежъ. Послѣднее бываетъ при неопредѣленномъ продолженіи рейса. Въ печатныхъ условіяхъ полисовъ обыкновенно значится, что премія должна быть заплачена страхователемъ при полученіи полиса, разумѣется, премія, состоящая въ единственномъ платежѣ. Тутъ имѣютъ въ виду, что безъ вноса преміи не произойдетъ и передача полиса, существенная, какъ мы видѣли, для совершенія страхованія, что слѣдовательно нѣтъ и страхованія, когда не заплачена премія. Но отсюда не вытекаетъ, что его нѣтъ и въ такомъ случаѣ, если полисъ будетъ переданъ безъ полученія страховщикомъ преміи. Да и въ самомъ дѣлѣ нѣтъ

приматствій для дѣйствительности страхованія отъ платежа преміи не при самомъ заключеніи договора, а въ послѣдствіи. Въ составѣ страхованія существенно понятіе о преміи, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, но лишь-бы при страхованіи установлено было обязательство страхователя заплатить премію, немедленнаго же взноса ея не требуется. Въ Одессѣ дѣйствительно по большой части премія не требуется отъ надежнаго страхователя при страхованіи, а онъ даетъ вѣсто того письменное обязательство внести премію по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ. Письменный актъ называется *боню* — отъ итальянскаго слова *buono* — годный (по французски *bon*), что значитъ актъ, годный для доставленія владѣльцу известной суммы денегъ. Бонны имѣютъ тамъ курсъ на биржѣ и подлежатъ учету подобно векселямъ. Такимъ образомъ, если даже считать существенною принадлежностью страхованія, чтобы премія была заплачена при совершеніи договора и если вѣсть съ тѣмъ нѣтъ въ виду указанное свойство Одесскихъ бонъ, придающее имъ денежный характеръ, окажется, что дача бонны удовлетворяетъ самому взыскательному понятію о страхованіи. Этимъ можетъ быть и объясняется, почему въ Одесскихъ полисахъ, въ которыхъ печатнымъ пунктомъ требуется платежъ преміи при выдачѣ полиса, не дѣлаютъ никакой письменной оговорки объ отнѣніи того пункта, когда на премію дается бона. Случается впрочемъ, что страховщикъ, принявъ бону, въ послѣдствіи по возникшему у него съ страхователемъ спору, отзываясь, что страховка за неплатежемъ преміи, должна быть признана недѣйствительною. Одесскій купецъ вступилъ въ переговоры съ страховою компаніею о застрахованіи четырехъ грузовъ. Не рѣшивъ окончательно на счетъ количества преміи, управляющій дѣлами компаніи послалъ къ купцу полисъ и бону, съ означеніемъ въ обоихъ актахъ преміи, на которую не совсѣмъ согласенъ былъ страхователь. Онъ однакожъ удержалъ полисъ, подписалъ бону съ оговоркою, что въ случаѣ благополучнаго прибытія грузовъ $\frac{1}{8}$ должно быть вычтено изъ суммы преміи и затѣмъ препроводилъ бону въ контору компаніи. Управляющій дѣлами уведомилъ купца, что съ такимъ условіемъ страховка не можетъ состояться, а купецъ отвѣчалъ, что вначѣ онъ не можетъ на нее согласиться. Полисъ остался у купца, компанія же удержала бону. Вскорѣ послѣ того одинъ изъ грузовъ погибъ близъ Антверпена и тогда купецъ сталъ требовать вознагражденія за убытокъ, но компанія отозвалась, что не обязана платить, такъ-какъ страхованіе вовсе не состоялось. Она ссылаясь на бывшее между ею и купцомъ разногласіе на счетъ величины преміи, несогласіе съ совершеніемъ договора и на отсутствіе платежа преміи, тогда-какъ условія полиса и законы относятъ со-

платежъ сполна или съ разсрочкою какой-либо части къ моменту совершенія договора. Но тѣмъ не менѣе компанія принуждена была заплатить купцу страховую сумму за погибшій грузъ: страхованіе не признано несостоявшимся потому только, что не была заплачена премія и что страхователь оговоркою на бонѣ протестовалъ противъ назначенной въ полисѣ преміи, компанія же отказала въ сбавкѣ, которую купецъ въ послѣдствіи объявилъ условіемъ страхованія. Дѣйствительно воспослѣдовавшимъ со стороны купца принятіемъ полиса совершилось страхованіе на условіяхъ полиса; принатіе же въ настоящемъ случаѣ заключалось въ удержаніи полиса по разсмотрѣніи его содержанія. Но будучи совершенъ, договоръ уже не могъ разрушиться отъ односторонняго отреченія купца: только по взаимному соглашенію контрагентовъ договоръ могъ бы прекратиться, а соглашенія не было. Если же страхованіе должно считаться состоявшимся, то дѣйствительно и основанное на взаимномъ согласіи контрагентовъ условіе объ отсрочкѣ платежа преміи: оно было въ началѣ словесное, а потомъ выразилось въ произведенномъ страховщикомъ изготовленіи бонны, подписанной купцомъ. Приписка на бонѣ о пониженіи преміи не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ дѣлѣ: не бона опредѣляетъ величину преміи, а полисѣ. Бона ничто иное, какъ обязательство заплатить извѣстную сумму денегъ. Вслѣдствіе приписки бона купца становится обязательствомъ не на всю страховую премію, а на сумму полупроцентомъ меньшую, но само собою разумѣется, что обязательство уплатить и этотъ полупроцентъ существуетъ для страхователя, точно также какъ существовало бы обязательство внести страховую премію сполна, хотя бы и вовсе не было бонны, если только существуетъ договоръ о страхованіи. Такимъ образомъ страховая компанія имѣетъ право на всю премію, значащуюся въ полисѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обязана удовлетворить купца за понесенный имъ ущербъ.

Трудно опредѣлить законъ, которому слѣдуетъ величина преміи. Премія есть цѣна риска, но рискъ не поддается подъ сколько нибудь точную оцѣнку: можно только сказать, что онъ не менѣе цѣненъ, чѣмъ подлежащая ему вещь, но этимъ не опредѣляется величина преміи. Въ Одессѣ установилось страхованіе въ то время, когда оно во многихъ другихъ мѣстахъ уже было учрежденіемъ вѣковымъ и страховщики уже назначали премій не ощупью, а руководствуясь обычаемъ, основаннымъ на указаніяхъ опыта: въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій выяснились же экономическія условія страхованія по крайней мѣрѣ на столько, что для занимавшихся имъ людей содѣлалось возможнымъ назначать выгодныя преміи; а соперничество страховщиковъ должно было противодействовать чреватѣ-

ности выгодъ отъ величины премій. Такимъ образомъ ко времени открытія страхованій въ Одессѣ образовалась уже, такъ сказать, различная цѣна имѣ, которую только нужно было перенести туда и согласить съ нѣкоторыми мѣстными условіями.

Величина преміи мѣняется въ Одессѣ по соображенію мѣста, въ которое назначается страхуемый въ Одессѣ предметъ и изъ котораго онъ отправляется въ Одессу. Относительно меньшая премія взимается за плаваніе между Одессою и Константинополемъ, за тѣмъ слѣдуетъ путь между нею и Греціею да Ионическими островами, далѣе между Одессою и Мальтою, Неаполемъ, Сициліею; нѣсколько болѣе премія между Одесскимъ портомъ и другими мѣстами Средиземнаго Моря (за исключеніемъ Алжирѣ) или мѣстами Адриатическаго Моря, ее же превышаетъ премія между Одессою и Великобританіею, а еще болѣе премія между Одессою и Алжиріею; самая большая премія изъ Одессы въ Азовское Море, къ Дунайскимъ Гирламъ и обратно.

Величина преміи мѣняется по времени года и самыя значительныя преміи приходятся на зимнее время, на Ноябрь и Декабрь мѣсяцы одного года и Январь мѣсяцъ слѣдующаго года, но увеличеніе идетъ постепенно полумѣсячными сроками, начиная со второй половины Августа. Равнымъ образомъ понижаются преміи постепенно до Іюля.

Приблизительное означеніе премій составляетъ обыкновенно въ Одесскихъ страховыхъ конторахъ два раза въ годъ, въ Январѣ и Августѣ. Въ бывшемъ у меня подъ рукою росписаніи показано отъ 6 до $4\frac{1}{2}\%$ преміи изъ Одессы въ Азовское Море, съ Ноября по Февраль, отъ $2\frac{1}{2}\%$ до 1% за путь въ Константинополь, съ 16 по 31 Августа. Въ Англію наибольшая зимняя премія составляетъ отъ $3\frac{1}{2}$ до $4\frac{1}{2}\%$. Замѣчательно, что сообразно съ этимъ страховка изъ Одессы въ Лодонъ обходится дешевле, чѣмъ въ Бердянскъ.

Кромѣ означенныхъ перемѣнъ происходятъ еще измѣненія въ преміи по соображенію прочности судна и національности шкипера. Такъ за судно съ Австрійскимъ шкиперомъ платится менѣе преміи, нежели за то же судно съ русскимъ либо французскимъ шкиперомъ.

По общему закону споры, возникающіе между контрагентами страхованія, разбираются третейскимъ судомъ. Разумѣется, что такъ бываетъ и въ Одессѣ. Третейскій судъ тамъ устраивается при посредствѣ Коммерческаго Суда, въ который первоначально поступаетъ страховой искъ. Видѣтъ съ тѣмъ должно замѣтить, что ужъ если между страхователемъ и страховщикомъ доходитъ до судебного разбирательства, то дѣло рѣдко кончается третейскимъ судомъ, а поступаетъ на рѣшеніе высшихъ судебныхъ мѣстъ, если не путемъ

апелляціи, то посредствомъ жалобъ. Бываетъ, что одна изъ спорящихъ сторонъ уклоняется отъ примирительнаго разбирательства и предпочитаетъ ему разсмотрѣніе дѣла въ Коммерческомъ Судѣ. Такъ былъ случай, что компанія страхованія отказывала въ удовлетвореніи судохозяину на томъ основаніи, что страхованіе признавала несостоявшимся. Она протестовала противъ учрежденія третейскаго суда, утверждая, что онъ узаконенъ для споровъ по страхованію, по такимъ слѣдовательно спорамъ, которыми не отрицается самое существованіе договора, тогда-какъ въ настоящемъ дѣлѣ вся сила спора именно заключается въ вопросѣ о существованіи страхованія. Тѣмъ не менѣе однакожъ дѣло было подвергнуто третейскому суду, который призналъ договоръ состоявшимся и страховщика принудилъ произвести удовлетвореніе. Но впрочемъ обязательность третейскаго суда не выходитъ изъ области столкновеній, возникающихъ между страхователемъ и страховщикомъ. Другія же претензіи, порождаемыя страхованіемъ, не подлежатъ узаконенному третейскому суду. Такъ произошелъ слѣдующій споръ. Страховщикъ опорочивалъ расчетъ общей аваріи, по которому ему приходилось вознаградить страхователя, и потому отказывалъ въ полномъ удовлетвореніи. третейскій судъ обвинилъ страховщика, но предоставилъ ему вѣдаться надлежащимъ судомъ съ диспансеромъ, составившимъ означенный расчетъ. Страховщикъ дѣйствительно объявилъ претензію на диспансера и она была разсмотрѣна уже не третейскимъ судомъ.

Ш. Перехожу къ произведеннымъ мною въ Одессѣ розысканіямъ о движеніи переводныхъ векселей. Не могу похвалиться обильною жатвою. Я успѣлъ разсмотрѣть только нѣкоторые изъ юридическихъ моментовъ, которые представляютъ переводные векселя. Прежде всего замѣчу, что они употребительны въ Одессѣ почти исключительно во виѣшней торговлѣ, во внутренней же въ ходу простыя векселя, какъ вездѣ въ нашемъ отечествѣ. Причина, полагаю, та, что главнѣйшія статьи отпуска получаютъ въ Одессѣ отъ производителей, не принадлежащихъ къ торговому сословію, привозимые же изъ-за границы товары, не потребляемые на мѣстѣ, доставляются въ нѣкоторые южные города, въ Кіевъ, Харьковъ, Полтаву, Николаевъ, Екатеринославъ и въ др., города же эти отправляютъ самую малость товаровъ въ Одессу, гдѣ поэтому торговцы городовъ тѣхъ имѣютъ много кредиторовъ, не имѣя тамъ должниковъ. Употребленіе же переводныхъ векселей предполагаетъ нѣкоторое равновѣсіе между долгами и полученіями двухъ торговыхъ мѣстъ, въ особенности если оба или одно изъ нихъ не находится въ значительныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ другими торговыми пунктами. Въ Одессѣ было бы конечно очень трудно пустить

въ ходъ тратту на Кіевъ или Черниговъ, а должнику Кіевскому или Черниговскому не приходится трассировать на Одессу въ пользу тамошного кредитора, ибо для этого бы требовалось, чтобы трассантъ распоряжалъ фондами въ Одессѣ, чего нельзя предположить при незначительности или даже ничтожности отпуска товаровъ изъ Кіева, Чернигова въ Одессу. Равнымъ образомъ не представляется должнику возможность приобрести римессу для кредитора своего, ибо въ мѣстѣ его жительства нѣтъ надлежащихъ банкирскихъ оборотовъ, нѣтъ торговли векселями. Но само собою разумѣется, что удобомыслимы отдѣльные случаи, въ которыхъ возможно употребить переводный вексель, хотя обыкновенно представляются препятствія его движенію. Такъ напр. бываетъ, что Одесскіе купцы состоятъ должными Харьковскимъ за шерсть, а Харьковскіе Одесскимъ за мануфактурныя издѣлья: тутъ Харьковскій должникъ безъ сомнѣнія можетъ трассировать на своего Одесскаго должника и ремиттентомъ назначить своего Одесскаго займодавца. Но ужь если въ торговыхъ сношеніяхъ не принято пользоваться переводными векселями, какъ орудіями кредита, то можно сказать на-вѣрное, что для отдѣльныхъ удобныхъ случаевъ не будетъ сдѣлано исключеніе тѣмъ болѣе, что въ извѣстной мѣрѣ простые векселя могутъ служить замѣною переводныхъ. Если Одесскій должникъ дасть простой вексель Харьковскому кредитору, онъ можетъ передать его своему Одесскому кредитору, который и предъявить его къ платежу. Въ самой Одессѣ простые векселя обращаются съ большою легкостью и тамъ въ ходу нѣкоторые приемы, переносящіе на простые векселя усвоенный въ торговомъ мірѣ переводными векселями денежный характеръ. Такъ пишется простой вексель и векселеприниматель дѣлаетъ безоборотную надпись: въ такомъ видѣ вексель оказывается въ рукахъ векселедателя и отъ него уже переходитъ къ другому лицу, или вексель пишется отъ имени близкаго векселепринимателю лица, которое по неполученію вовсе валюты, ограждается отъ отвѣтственности по векселю особою платежною роспискою векселепринимателя, вексель же пускается имъ въ оборотъ съ бланковою надписью; или наконецъ вексель пишется отъ имени какого-либо лица на чье-нибудь имя, векселеприниматель даетъ векселедателяю платежную росписку и самъ передаетъ вексель съ безоборотною надписью и затѣмъ уже вексель поступаетъ въ оборотъ¹⁾). Слышалъ я также, что пишутся векселя,

¹⁾ Впрочемъ по закону платежная росписка оправдываетъ векселедателя только предъ судомъ (срав. ст. 1847. св. уст. и учр. торг.), а не предъ мѣстомъ, производящимъ по векселю изысканіе; ст. 546 того же свода.

изъ которыхъ одно и тоже лицо является векселедателемъ и векселедержателемъ и при посредствѣ надписи передаточной пускаются въ обращеніе; но находятъ, что въ такомъ случаѣ надпись не должна быть бланковая, основываясь на томъ, что всякое обязательство необходимо предполагаетъ участіе двухъ лицъ: обязывающаго и обязаннаго, что вексель, будучи письменнымъ актомъ обязательства, долженъ содержать указаніе участниковъ обязательства, что въ обыкновенныхъ случаяхъ ими бываютъ векселедатель и векселеприниматель какъ разные лица, что при тождествѣ же сихъ двухъ лицъ необходимо еще участіе лица, которому передается вексель, какъ второго дѣйствующаго въ обязательствѣ лица, и что потому существенно его обозначеніе въ векселѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что существо обязательства, требующее безъ всякаго сомнѣнія, чтобы было болѣе одного участника, не требуетъ непременно обозначенія въ письменномъ актѣ другого участника, а только указанія на его существованіе, бланковая же надпись на векселѣ есть такое указаніе, какъ-скоро онъ выйдетъ изъ рукъ векселедателя. Особое ея дѣйствіе будетъ состоять только въ томъ, что всякій законный держатель векселя можетъ быть признанъ за участника обязательства, ибо пробѣлъ бланковой надписи можетъ считаться выполненнымъ формулою о передачѣ именно сему держателю, тогда-какъ вексель съ полною передаточною надписью составилъ бы обязательство между векселедателемъ (и векселедержателемъ) и предъявителемъ векселя только въ такомъ случаѣ, если передача векселя значится въ надписи произведенною именно предъявителю; одна надпись безъ дѣйствительнаго бытія векселя изъ рукъ векселедателя также не составляетъ обязательства. Настоящее практическое значеніе свое проявляетъ бланковая надпись совершенно въ другомъ отношеніи и, по моему мнѣнію, оно нисколько не обуславливается различіемъ между векселями, въ которыхъ датель и приниматель одно лицо и тѣми, въ которыхъ они разные лица. Значеніе бланковой надписи относится къ риску надписателя и лица, принявшаго вексель по такой надписи: надписателя — въ томъ смыслѣ, что она не ограждаетъ отъ обращенія на него векселя, хотя-бы онъ и былъ переданъ собственно безоборотно; къ риску лица, принявшаго вексель, такъ-какъ можетъ случиться, что оно присуждено будетъ доказывать, что вексель переданъ именно ему, а не другому лицу, между-тѣмъ какъ полная надпись совершенно устраняетъ необходимость такого доказательства. Но очевидно, что сопряженные съ бланковою надписью риски представляются одинаковыми при всевозможныхъ векселяхъ съ тождественными и нетождественными дателямъ и приобретателямъ, а потому нѣтъ и надобности никакой требовать для движенья послѣдняго рода

векселей полныхъ надписей, тѣмъ болѣе что и законъ (ст. 456 св. уст. и учр. торг.) не указываетъ никакихъ ограниченій для бланковъ.

Отсюда видно, что возможность передачи векселя составляетъ существенное условіе его движенія и обращенія, придающаго векселю значеніе денегъ. Но конечно одна возможность передачи не въ состояніи содѣлать вексель эквивалентомъ цѣнностей въ торговомъ мірѣ: требуется еще готовность воспользоваться этой возможностью, вызываемая лишь вѣрою въ состоятельность лицъ, обязанныхъ по передаваемому векселю, и поощряемая строгостью ихъ отвѣтственности. Кто принимаетъ вексель, тотъ разсчитываетъ на платежъ со стороны надписателя или векселедателя, которыхъ онъ считаетъ въ силахъ заплатить; онъ руководствуется слѣдовательно соображеніемъ, относящимся именно къ личности вексельныхъ отвѣтчиковъ, и поэтому замѣна одного изъ нихъ другимъ стороннимъ лицомъ, произведенная по-мимо тѣхъ лицъ, которыми можетъ принадлежать право на удовлетвореніе по векселю, была бы противна существу передачи и вмѣстѣ съ тѣмъ движенія векселя. Правда могло бы казаться, что легкость его обращенія и пригодность служить орудіемъ для торговыхъ оборотовъ должны бы были еще усилиться, если-бы онъ не только могъ быть употребляемъ хозяиномъ на пріобрѣтеніе товара либо денегъ, на платежъ долга, но и стороннее лицо могло бы пріобрѣсти цѣнность или уплатить долгъ, заступая мѣсто лица, обязаннаго по векселю, въ особенности векселедателя, такъ-какъ ему непремѣнно рано или поздно пришлось бы произвести удовлетвореніе по векселю. Но усиленіе оборотовъ было бы только кажущимся, а въ сущности былъ бы несомнѣнный подрывъ того обращенія векселя, которое основано на передачѣ. Въ Одессѣ я впрочемъ встрѣтился съ воззрѣніемъ, допускающимъ подставку векселедателей, и потому я касаюсь его. Вексель былъ представленъ ко взысканію съ векселедателя, который отозвался, что не считаетъ себя обязаннымъ платить, такъ-какъ зять его, принимая жены своей приданое, обязался заплатить по векселю сумму, равную взыскиваемому долгу. Взысканіе обратилось на зятя, и какъ денегъ у него не оказалось, то было отобрано движимое его имущество и назначено къ публичной продажѣ: онъ обратился къ зачитѣ суда и добился пріостановленія продажи, для которой уже были сдѣланы всѣ приготовленія, и судъ въ послѣдствіи освободилъ зятя отъ всякой отвѣтственности по векселю, принимая конечно въ соображеніе: 1) что векселедатель не доказалъ заявленія, будто вексель, по которому зять обязался быть плательщикомъ, есть именно представленный ко взысканію, тогда-какъ слѣдовало это доказать и слѣдовало именно

векселедателю, какъ уклонившемуся этимъ заявленіемъ отъ платежа; 2) что одно равенство суммъ по обязательству зятя и по векселю теста не составляетъ доказательства; 3) что обязательство заступитъ мѣсто лица, обязаннаго по векселю, не имѣетъ никакого дѣйствія въ отношеніи къ лицу, которое въ правѣ требовать платежа, если оно не изъявило согласія на заступленіе; 4) что взысканіе не могло быть обращено на зятя, если самъ залогодатель не просилъ о взысканіи съ него, а просилъ именно о взысканіи съ теста.

Если впрочемъ движеніе векселя допускаетъ только сдѣлки со стороны векселепріобрѣтателя, то самыя сдѣлки могутъ заключаться не въ одномъ отчужденіи векселя посредствомъ передачи. Такъ въ Одессѣ случается залогъ векселей. Подобно залогу другихъ обязательствъ, напр. обязательствъ по принятымъ кредитнымъ установленіямъ вкладамъ, онъ составляетъ иногда условную передачу, на случай просрочки въ удовлетвореніи по обезпеченному обязательству. Но въ такомъ случаѣ требуется, чтобы вексель былъ переданъ при самомъ установленіи залога, иначе право на платежъ по заложенному векселю не будетъ прямымъ послѣдствіемъ неисправности залогодателя, ибо съ своей стороны лицо, обязанное по векселю, въ правѣ будетъ отказывать въ платежѣ залогопринимателю, котораго право на удовлетвореніе не явствуетъ изъ надлежащей передаточной надписи. Нельзя сказать, что при залогѣ векселей безъ надписи, залогопринимателю принадлежитъ безусловное право ея требовать, ибо существо залога векселя не состоитъ непременно въ предоставленіи залогопринимателю удовлетворенія по обезпечивающему векселю, а можетъ заключаться также въ одномъ правѣ удержанія его, пока не будетъ произведено удовлетвореніе по обезпеченному обязательству. Врученіе же векселя залогопринимателю безъ передаточной надписи именно заставляетъ допустить, что залогъ въ данномъ случаѣ не долженъ быть передачею векселя и потому не долженъ порождать право на надпись. Залогъ векселя тутъ имѣетъ слѣдовательно такое же значеніе какъ напр. встречающееся въ юридическомъ быту обезпеченіе долга на недвижимое имущество должника купчею крѣпостью либо другимъ актомъ. Залогопринимателю не предоставляется право извлечь изъ акта всѣ тѣ же выгоды, которыя онъ можетъ доставить хозяину, и нѣтъ на то даже возможности; самъ по себѣ актъ совершенно бесполезенъ залогопринимателю, но въ томъ актѣ нуждается залогодатель, онъ его непременно выкупитъ и въ этомъ-то обстоятельстве содержится обезпечительная сила залога; вмѣстѣ съ тѣмъ однакожъ онъ допуститъ взысканіе по обезпеченному имъ обязательству на основаніи

правилъ, установленныхъ для обязательствъ, которымъ не обеспечены залогомъ, т. е. предметомъ, подлежащимъ публичной продажѣ для удовлетворенія залогопринимателя при несправности залогодателя. Незъ особеннаго условія контрагентовъ нѣтъ возможности допустить, что залогъ векселя составляетъ аналогію залога движимаго имущества, что въ случаѣ несправности залогодателя должно произвести при посредствѣ надлежащаго присутственнаго мѣста публичное отчужденіе векселя, которое, не будучи продажей, несоизвѣстно съ существомъ его, заключалось бы прежде всего въ передачѣ векселя по надписи тому, кто наибольшую внесъ бы за него сумму, и что изъ суммы этой должно быть сдѣлано удовлетвореніе залогопринимателю. Ближайшая аналогія для залога векселей — это такъ называемыя ссуды подъ учетъ векселей, производимыя Коммерческимъ Банкомъ и его конторами, ибо тутъ представляются всѣ тѣ же юридическія отношенія, которыя встрѣчаемъ при частномъ залогѣ векселя: хозяинъ его вступаетъ въ обязательство, которое обезпечиваетъ правомъ своимъ на удовлетвореніе по векселю, съ тою только разницею, что залогоприниматель не частное лицо, а Государство, но разность въ лицахъ не затрагиваетъ учрежденій Гражданскаго Права. Но эти ссуды подъ учетъ векселей требуютъ, чтобы закладчикъ передалъ вексель по надписи залогопринимателю — Банку, который, если не воспослѣдуетъ выкупъ векселя, производить по немъ взысканіе. Законодательство не препятствуетъ распространить и на частныя векселя его взглядъ на залогъ векселей Коммерческому Банку во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прямая воля контрагентовъ не устраняетъ примѣненія сего взгляда, и потому нѣтъ мѣста дальнѣйшей аналогіи залога движимостей, въ силу которой существо векселя должно быть представляемо не въ правѣ на полученіе известной суммы, а въ правѣ собственности на вексельный листокъ и должна быть допущена публичная передача векселя, не удобовѣрными иначе, какъ въ связи со множествомъ затрудненій и даже несообразностей, нажимаемая дикою понятіемъ людей причастныхъ къ вексельнымъ оборотамъ и въ дѣйствительности нигдѣ не встрѣчающаяся.

При ссудахъ подъ учетъ векселей передаточная надпись производится безусловно, а закладчикъ выкупаетъ вексель непосредственно на основаніи закона (статьи 721. 722. 889. учр. уст. Госуд. Кред. Устан.), безъ всякой ссылки на отношенія, порожденные ссудою. Но когда вексель переданъ по надписи частному лицу, основаніе для выкупа заключается прежде всего въ условности этой передачи, въ назначеніи векселя служить сперва только обезпеченіемъ для залогопринимателя, и потому необходимо какое-либо указаніе на принадлежащее закладчику выкупа, тѣмъ болѣе

что надпись для передачи безусловной и условной одинаковая и следовательно отчужденіе векселя можетъ быть смѣшано съ залогомъ. Въ особенности же важно это указаніе на ограниченное значеніе передачи, когда обезпечиваемое обязательство также вексельное: иначе залогоприниматель поставляется въ возможность совмѣстно требовать платежа и по обезпечивающему векселю и по обезпечиваемому. Въ Одессѣ представился мнѣ относящійся сюда слѣдующій случай. По векселю были взяты деньги подъ залогъ векселей же, снабженныхъ подписью, и, по наступленіи имъ срока, залогопринимателю произведенъ платежъ. Закладчикъ узнавъ о томъ, не считалъ уже нужнымъ заплатить по данному имъ самимъ векселю и вскорѣ послѣ того умеръ. Для его оказались разстроенными и учрежденъ былъ по нимъ конкурсъ. У залогопринимателя кромя вексельной претензіи была на закладчикъ еще другая не малозначительная: опасался, что Конкурсное Управленіе не признастъ ея подлежащею удовлетворенію наравнѣ съ векселями, онъ умолчалъ о ней, къ удовлетворенію же представилъ вексель, по которому залогъ доставилъ платежъ. При отсутствіи доказательствъ, тѣсная связь между этимъ документомъ и векселями, переведенными на векселедержателя въ обезпеченіе, осталась нераскрытою, и онъ успѣлъ попасть въ число вексельныхъ кредиторовъ.—Выкупы по ссудамъ, производимымъ Конторою Коммерческаго Банка подъ учетъ векселей, встрѣчаются въ Одессѣ весьма рѣдко: количество ссуды въ такой степени соразмѣрно цѣнности закладываемаго векселя, что нѣтъ для залогодателя интереса хлопотать о выкупѣ, а конторѣ все равно, отъ кого ни получить удовлетвореніе, такъ-что ей нѣтъ интереса употреблять шѣры, могущія побудить къ выкупу. Если принять еще въ соображеніе, что самая ссуда производится безъ всякаго акта, то окажется весьма понятнымъ, почему въ операціи конторы совершенно терлется характеръ займа, обезпечиваемаго залогомъ, а выступаетъ вексельный учетъ, т. е. досрочное удовлетвореніе векселеприобрѣтателя, соединенное съ передачею векселя, и принимается въ разсчетъ отвѣтственность сего лица не въ качествѣ должника по займу, а подписателя по векселю. Прибѣгающіе къ учету конторы по большій части вовсе не знаютъ, что вступаютъ въ договоръ займа, который обезпечиваютъ учитываемымъ векселемъ, какъ залогомъ. Дѣйствуя съ надлежащею осторожностью и распоряжаясь сильною властью на случай неисправности лица, обязаннаго произвести платежъ по учитанному векселю, Контора производитъ ссуды весьма успѣшно и рѣдко страдаетъ отъ неисправности плательщика. Всѣ дошедшіе въ Одессѣ до моего свѣденія случаи платежа за честь отнеслились именно къ векселямъ, приобретеннымъ тамошней Кон-

торую Коммерческаго Банка. Потери, можно сказать, угрожают ей только въ такомъ случаѣ, если всѣ лица, могущія подлежать какому-бы то ни было образомъ отвѣтственности по векселю, окажутся несостоятельными. Одесскій купецъ, временно управляя дѣлами другого, бывшаго въ отлучкѣ, принялъ до срока платежъ по векселю, но самаго векселя не возвратилъ векселедателью, а объявилъ, что вексель у довѣрителя, далъ впрочемъ платежную росписку и обязался доставить самый вексель. Между-тѣмъ векселедержатель представилъ вексель для учета въ Контору Коммерческаго Банка. При наступленіи срока она обратилась за удовлетвореніемъ къ векселедателью, который предъявилъ квитанцію въ платежъ и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ себя несостоятельнымъ, подобно векселедержателю. Контора распространила отвѣтственность и на купца, принявшаго платежъ, находя, что учетъ не случился бы, если-бы вексель не былъ оставленъ въ рукахъ векселедержателя. Но будь на мѣстѣ конторы частное лицо, оно не могло бы изъяснить претензію противъ купца: онъ бы подлежалъ отвѣтственности предъ однимъ векселедательемъ за всѣ убытки, отъ вины въ удержаніи векселя происшедшіе.

Будучи мѣстомъ обращенія переводныхъ векселей, Одесса представляетъ и всѣ тѣ учрежденія, которыми законодательство имѣло въ виду содѣйствовать ихъ движенію. Такъ напр. составленіе переводныхъ векселей въ двухъ и болѣе образцахъ употребительно въ Одессѣ, равнымъ образомъ изготовленіе копій сверхъ подлинника. Можно сказать, что въ Одессѣ, имѣющей сношенія по переводнымъ векселямъ преимущественно съ отдаленными заграничными мѣстами, подлежащими другимъ почтовымъ управленіямъ, другимъ судебнымъ вѣдомствамъ, въ особенности ощутительны тѣ потребности, которымъ удовлетворяетъ составленіе переводнаго векселя въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Въ самомъ дѣлѣ при пересылкѣ тратты въ иностранное государство и при переходѣ ея изъ рукъ въ руки, тамъ легко можетъ возникнуть опасеніе, что она затеряется или что замедлится доставленіе по адресу. Между тѣмъ важно для векселедателя и векселеприобрѣтателя увѣриться по возможности скоро въ акцептѣ тратты. Отправленіе особеннаго экземпляра векселя на мѣсто жительства акцептанта въ этомъ случаѣ мѣра весьма полезная. Въ самой Одессѣ, сколько я могъ замѣтить, не даютъ значенія различію между образцами одного и того же векселя и копіями съ подлиннаго векселя: какъ дубликатъ (второй образецъ) или трипликать (третій), такъ и первая и вторая копія съ векселя служатъ совершенно одинаково вексельнымъ оборотамъ. Отсюда происходитъ возможность прилагать названіе копій безразлично ко всякому воспроизведенію векселя, какъ дѣйствительно тамъ и дѣ-

лается. Замѣчательно встрѣчающееся въ Одессѣ употребленіе копій безъ подлиннаго векселя. Какъ уже сказано, Одесскія тратты по большей части подлежатъ платежу за границую. Но тамъ не существуетъ условія, чтобъ вексель былъ писанъ на гербовой бумагѣ, и онъ не признается недѣйствительнымъ какъ по нашимъ законамъ, требующимъ, чтобъ векселя писались на гербовой бумагѣ соразмѣрнаго вексельной суммѣ достоинства. Имѣя въ виду, что меньшая часть векселей, трассируемыхъ въ Одессѣ, возвращается туда по отказу въ принятіи либо въ платежъ, и что въ случаѣ возврата векселедатель не уклоняется отъ платежа, негоціанты принимаютъ векселя, писанные на бумагѣ 15 копѣчнаго достоинства, назначенной для копій съ векселей, тратты слывутъ за копіи и въ видѣ таковыхъ представляются даже иногда къ протесту и взысканію, подъ предлогомъ, что небывалые подлинники затеряны или не возвращены въ Одессу. Такимъ образомъ сберегается расходъ на вексельную бумагу, нерѣдко весьма значительный. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ экономія эта бываетъ разорительна. Нотаріусъ въ-правѣ отказать въ протестѣ, трассантъ въ-правѣ требовать предъявленія подлиннаго векселя, безъ протеста же гибнетъ вексельное право векселедержателя, а если ему невозможно исполнить требованіе векселедателя, то приходится искать на немъ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ. Одесскій купецъ трассировалъ вексель въ копіи на Лондонъ: акцептъ воспослѣдовалъ, но къ наступленію срока платежа трассать, которому должно было платить въ счетъ векселедателя, усомнился въ его состоятельности и отказалъ въ удовлетвореніи: вексель пошелъ обратно въ Одессу, но тамъ векселедатель уклонился отъ платежа, ссылаясь на недостаточность предъявленія копій. Ходъ взысканія дѣйствительно приостановился, не смотря на значившійся на копіи акцептъ и не смотря на протестъ въ неплатежъ, произведенный надлежащимъ образомъ въ Лондонѣ. Векселедатель обратился къ судебному разбирательству, но я не думаю, что судебное мѣсто признаетъ дѣйствительность вексельной претензіи. Руководствуясь уставомъ о векселяхъ, оно не придастъ значенія векселя акту, корый самъ себя выдаетъ за копію съ векселя, заявленіе же истца о потерѣ подлинника оно уважитъ лишь при представленіи доказательствъ, въ настоящемъ случаѣ невозможныхъ; но если раскроется существованіе долгового обязательства со стороны отвѣтника въ отношеніи къ истцу, то судъ можетъ признать обязательство подлежащимъ удовлетворенію независимо отъ вексельнаго права.

Уставъ о векселяхъ содержитъ узаконенія какъ о векселяхъ простыхъ, такъ и о переводныхъ и есть много статей, которыя не упоминаютъ, къ какимъ именно векселямъ онѣ примѣняются, между-

тѣмъ какъ изъ содержанія ихъ явствуетъ пространство дѣйствія, именно относятся-ли заключающіяся въ нихъ опредѣленія ко всѣмъ векселямъ безъ различія, или къ одному только роду. Если имѣется въ виду, что векселедатель не есть ближайшій плательщикъ векселедержателя, то, значить, идетъ рѣчь о векселѣ переводномъ: это несомнѣнно. Я замѣтилъ однакожъ въ Одессѣ готовность примѣнять всѣ статьи Устава безразлично ко всякому векселю безъ соображенія его содержанія и допускать только упомянутыя самимъ закономъ ограниченія. Въ этомъ отношеніи рѣзкимъ примѣромъ представлялось мнѣ приложеніе ст. 512. Уст., по которой векселедатель упущеніемъ протеста теряетъ право иска на томъ, отъ кого вексель къ векселедержателю дошелъ и на предшествовавшихъ подписателяхъ и самомъ векселедателѣ, когда плательщикъ придетъ въ несостоятельность и когда векселедатель докажетъ, что плательщикъ на срокъ векселя имѣлъ въ распоряженіи капитала или товары векселедателя или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, на которую данъ вексель. Очевидно, что въ этой статьѣ и векселедатель и плательщикъ принимаются за разныхъ лицъ и векселедатель не ближайшее лицо, отвѣтственное платежамъ предъ векселедателемъ. Значить, здѣсь опредѣляются отношенія по переводному векселю, хотя по отсутствію надобности и не упоминается о немъ. Тѣмъ не менѣе допускаютъ нерѣдко въ Одессѣ, что лицо, давшее простой вексель, свободно отъ отвѣтственности, когда упущенъ протестъ въ платежѣ, и ссылаются при семъ на ст. 512 Устава о векселяхъ.

Д. Мейеръ.

ИСТОРИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ВЪ РОССИИ

ДО ЕКАТЕРИНЫ II.

Историю законодательства о табачной промышленности въ Россіи отъ начала ея до Екатерины II можно раздѣлить на два періода и границею ихъ выбрать 1697 годъ. Въ самомъ дѣлѣ до этого времени наше правительство запрещало употребленіе, разведеніе и торговлю табака; съ 1-го же Февраля 1697 года оно позволяетъ все это и поощряетъ развитіе табачной промышленности. Конечно и до 1697 года иногда позволялось продавать табакъ, а съ этого времени иногда запрещалось разводить его; но общій характеръ нашего законодательства о табачной промышленности въ оба періода былъ таковъ, какъ мы сказали.

Согласно съ дѣленіемъ Исторіи табачной промышленности въ Россіи на два періода мы раздѣлили свое разсужденіе на двѣ главы. Въ первой главѣ мы будемъ говорить о запрещеніяхъ нашего духовенства и правительства относительно табака, о наказаніяхъ за нарушеніе ихъ, о причинахъ и слѣдствіяхъ запрещеній употребленія табака; о томъ, кѣмъ и гдѣ преимущественно употреблялся и продавался табакъ, и наконецъ о разведеніи его въ первомъ періодѣ. Во второй главѣ мы будемъ говорить объ уничтоженіи запрещеній на

табакъ и о послѣдствіяхъ этого, о продажѣ, о разведеніи и фабрикаціи его во второй періодъ.

Источниками нашего разсужденія были: Акты, собранные Археологическою Экспедиціею; Юридическіе и Историческіе Акты; Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ; Дѣянія Петра Великаго, соч. Голикова (изд. 8); Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи; Опытъ повѣствованія о древностяхъ русскихъ, соч. Успенскаго; Примѣчанія на Исторію Россіи Леклерка, соч. Болтина; Россія въ царствованіе Алексѣя Михайловича, соч. Котошихина; Сочиненіе И. Посошкова; Указатель Законовъ, соч. Максимовича; Записки Желябужскаго и разныя статьи, помѣщенные въ наши періодическихъ изданія, напр.: Государственное Хозяйство при Петрѣ Великомъ, соч. Афанасьева (Совр. 1847 г. т. IV); Табачная Промышленность въ Россіи (Отеч. Зап. т. XXVIII); Табакъ и Табачная Промышленность въ Россіи (Библ. для Чт. т. XCIV) и проч.

ГЛАВА I.

Табакъ начали привозить въ Россію Англичане, но наѣрное нельзя сказать, съ котораго времени. Въ Европѣ онъ сталъ извѣстенъ въ половинѣ XVI столѣтія, слѣдовательно и у насъ тоже не раньше этого времени. Сперва Англичане привозили его къ намъ конечно для собственнаго своего употребленія, а потомъ, когда и русскіе познакомились съ этимъ «зельемъ», для вымѣна его на русскіе товары. Табакъ, привозимый ими въ Россію, они покупали у Французовъ и онъ былъ самаго плохого качества, — такой, какого въ Англіи никто уже не покупалъ¹⁾.

Въ началѣ XVII столѣт. наши духовенство и правительство обратили свое вниманіе на табакъ и вотъ почему: въ царствованіе Михаила Феодоровича у насъ было распространено какое-то суевѣрное преданіе о табакѣ, да сверхъ того тогда же въ Россіи вышла книга, переведенная, какъ въ то время думали, съ греческаго языка и называвшаяся «*Миръ съ Боюмъ*», въ которой табакъ названъ проклятымъ и богомерзкимъ, а объ употребленіи его сказано, что оно составляетъ смертный грѣхъ и лишаетъ человека Божьяго

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI № 11,777, проектъ Теплова.

благословенія. На этомъ основаніи патріархъ запретилъ употреблять табакъ¹⁾ и съ этого времени до XVIII столѣтія еще духовенство постоянно противилось употребленію его въ Россіи и особенно смотрѣло за тѣмъ, чтобы крестьяне, ему, духовенству, принадлежавшіе, не употребляли табака, за что оно часто присуждало ихъ къ тѣлесному и денежному наказанію²⁾.

Послѣ проклятія табака патріархомъ Михаилъ Феодоровичъ въ 1634 г. слѣдующимъ указомъ запретилъ употребленіе его: «*Великій Государь указалъ: на Москвѣ и въ юродѣхъ о табакѣ заказъ учинить крѣпкой подѣ смертною казнію, чтобы ниждѣ Русскіе люди ни иноземцы всякіе табаку у себя не держали и не пили и табакомъ не торювали. А кто Русскіе люди и иноземцы табакъ учнутъ держать, или табакомъ учнутъ торювати и тѣхъ людей продавцовъ и купцовъ вельно имати, и присылати въ Новую Четверть*³⁾ и за

¹⁾ Иностранный писатель о Россіи Леклеркъ говоритъ, что табакъ былъ проклятъ патріархомъ, и потому еще, что его въ то время начали курить не только въ дворцѣ и въ домахъ вельможъ, но и въ церквахъ; однако Болтинъ оспариваетъ такое извѣстіе тѣмъ, что у насъ въ церквахъ всегда строго соблюдалось благочиніе, «развѣ во время царствованія *«ложнаго Димитрія, яко не радишиши о сохраненіи древнихъ православныхъ обрядовъ, или паче въ продолженіе междоцарствія по Шуйскомъ таковыя безчинства дѣлать отъ Поляковъ поущено было: сему противорѣчить не буду»*. (Опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ, Успенскаго. ч. I, стр. 85. Дѣянія Петра В. т. XV, стр. 33 и примѣчанія на Исторію Россіи Леклерка, соч. Болтина т. I, стр. 506).

²⁾ Въ наказной памяти Тихвинскаго Монастыря 1653 г. положено съ десятника, который не донесетъ о тѣхъ изъ его десятка, у кого есть табакъ, взыскивать 10 рублей пени «да сверхъ *«тою будетъ монастырское смиреніе безъ пощады»*. (Юридич. Акты № 349). Въ приговорѣ тихвинскаго монастырскаго собора въ Апрѣлѣ 1666 г. сказано, что если у кого изъ посадскихъ людей этого монастыря вынутъ табакъ, того «смирятъ монастырскимъ смиреніемъ, битъ плетью нещадно, да *«на нихъ же приговорили правити пени на челоуѣка по 2 рублю по 4 алтына, по полторы денны въ монастырскую казну безотдаточно»* (Юрид. Акт. № 69. Также Акты Арх. Эксп. т. IV NN° 143, 164 и 232).

³⁾ Этотъ Приказъ также завѣдывалъ дѣлами по винной регалии (Россія въ царствованіе Алексѣя Михайловича, соч. Котошихина, стр. 86).

и то тѣмъ людямъ чинити наказаніе болыиое безъ пощады, аще смертною казною, а дворянъ и изъ и животовъ ималъ, продавати, и декии чинити въ государеву казну¹⁾.

Смертная казнь за употребленіе, продажу и даже за держаніе въ домѣ табака вѣроятно въ послѣдствіи замѣнена была тѣлеснымъ наказаніемъ, потому-что въ наказѣ Якутскимъ воеводамъ 10 Февраля 1644 года говорится, чтобы людей, блудящихъ въ ясачныя волости и везущихъ съ собою табакъ, наказывать кнутомъ, запретить имъ дѣлать это впередъ и отбирать у нихъ табакъ²⁾.

Предположеніе, что въ это время въ Европейской Россіи смертная казнь за держаніе табака не была замѣнена тѣлеснымъ наказаніемъ, тогда-какъ въ Сибири оно назначалось за провозъ табака въ ясачныя волости — такое предположеніе едва-ли будетъ справедливо, потому что наше правительство особенно старалось, чтобы табака не возили къ ясачнымъ народамъ, находя это для себя невыгоднымъ, какъ увидимъ ниже, поэтому оно скорѣе уменшило бы наказаніе табачниковъ въ Европейской Россіи, нежели въ Сибири. И такъ вѣроятнѣе предположить, что наказаніе для табачниковъ было смягчено для всей Россіи, а не для одной Сибири. Въ 1649 году Алексѣй Михайловичъ издалъ Уложеніе, въ которомъ выписанъ указъ 1634 г. о табакѣ, а потомъ прибавлено: «и нынѣ тѣмъ людямъ, у коихъ табакъ обоблился, указъ чинити противъ того же, какъ о томъ указано въ прошломъ во сто сорокъ второмъ (1634) году». Сверхъ того въ Уложеніи Алексѣя Михайловича о табакѣ постановлено слѣдующее. Если обвиняемые въ нарушеніи постановленій о табакѣ будутъ говорить, что они табакъ купили для продажи у Литовцевъ, то первыхъ подвергнуть пыткамъ для узнанія истины; если они и тогда будутъ говорить тоже самое и если табакъ у нихъ былъ найденъ въ большомъ количествѣ, то пытать ихъ въ другой разъ и тогда уже подвергать заслуженному наказанію. Если же приведенные съ табакомъ въ Новую Четверть будутъ говорить, что они табакъ купили у Русскихъ или у иностранцевъ, находящихся въ государственной службѣ, то тѣхъ, на кого они скажутъ, допрашивать, ставить на очную ставку съ донесшими на нихъ, пытать и въ случаѣ справедливости извѣта табачниковъ подвергать положенному наказанію. Если приведенные въ Приказъ Новой Четверти скажутъ, что они табакъ наши, или если тотъ, у кого «вымучатъ» табакъ,

¹⁾ Указатель Россійскихъ Законовъ Максимовича I, стр. 144 и 145 и Полн. Собр. Зак. т. I. Уложеніе Алексѣя Михайловича гл. XXV, ст. 11 стр. 159.

²⁾ Дополн. къ Ак. Ист. т. II. № 100, стр. 274.

станеть говорить, что это не его и не знает чей, или если на кого донесутъ въ употребленіи, или въ торговлѣ табакомъ, а обвиняемый будетъ заператься, то всѣхъ такихъ пытать и, если они и во время пытки будутъ говорить все тоже, освобождать. Если приведенные съ табакомъ будутъ говорить, что табакъ подкинули приведшіе ихъ, то давать имъ съ послѣдними очную ставку, расспрашивать и наконецъ пытать. Если тогда они будутъ утверждать прежде показанное, то уже пытать тѣхъ, которые привели табачниковъ. Если приведшіе кого-либо съ табакомъ признаются, что табакъ подкинуть ими самими, то ихъ за это подвергать наказанію кнутомъ на козлѣ.

«А которые стрѣльцы и куляціе и всякіе люди съ табакомъ абудутъ въ приводѣ дважды, или трозды: и тѣхъ людей пытать аи не одиноа, и бити кнутомъ на козлѣ, или по торюмъ; а за амноіе приводы у такихъ людей пороти ноздри и носы рязати, а апосль пытокъ и наказанья сылати въ дальные іороды, ідѣ Государь аукажетъ, чтобъ на то смотрѣ инымъ такъ не повадно было дѣлатъ».

Если виновные, чтобы избавиться отъ наказанія, дадутъ деньги объѣзжимъ головамъ и дѣтямъ боярскимъ, принадлежавшимъ къ Приказу Новой Четверти и занимавшимся между прочимъ поимкою табачниковъ, но они все-таки приведутъ ихъ въ Приказъ, то этихъ денегъ не брать у головъ и дѣтей боярскихъ. Но если они, взявъ деньги, отпустятъ табачника, то ихъ пытать, наказывать кнутомъ и удалять отъ службы въ Приказѣ. Если кто будетъ отбивать табачниковъ у головъ и дѣтей боярскихъ, то такихъ наказывать кнутомъ или батогами. Тяглые люди черныхъ сотенъ и слободъ должны выбирать между собою ежегодно десятниковъ для корчемной выемки; послѣднимъ велѣно смотрѣть, чтобы корчемныхъ напитковъ и табака ни у кого не было. Если десятники не объявятъ въ Новой Четверти о тѣхъ, у кого есть табакъ, то аи на тѣхъ людяхъ, у акою воровство объявится, и на десятихъ имать на Государя пени, а по десяти рублевъ на человѣкъ, а на достальныхъ на осми человекъ тою же десятка по пяти рублевъ на человѣкъ»¹⁾.

Примѣчаніе. Интересно сравнить первоначальную судьбу табака въ Россіи съ судьбою его въ Западной Европѣ. Табакъ первые начали курить американскіе дикари для отогнанія отъ себя его дымомъ наѣкомыхъ. Для этого они собирали табачныя листья, зажигали ихъ и посредствомъ тростниковыхъ трубочекъ втягивали въ себя табачный дымъ, при выдыханіи котораго на-

1) Полн. Собр. Зак. т. I. Уложеніе Алекс. Михайлов. гл. XIV, ст. 11 — 21.

Сравнивая наказанія, опредѣленные Уложеніемъ Алексѣя Михайловича за употребленіе и продажу табака, съ наказаніями, постановленными тѣмъ же Уложеніемъ за другія преступленія, мы на-

сѣжкомы отлетали и Индѣйцы освобождались отъ ихъ укушенія. Такимъ образомъ дикари привыкли курить табакъ, и трубка сдѣлалась у нихъ символомъ дружбы и мира. Табакъ также употреблялся индѣйскими шаманами для заклинаній и при колдовствѣ. Вотъ начало употребленія табака. — Испанскій монахъ Романъ Пачо, сопровождавшій Колумба въ его путешествіяхъ въ Америку, первый привезъ табакъ въ Европу. Въ 1550 г. табакъ былъ разведенъ въ Королевскомъ Лиссабонскомъ саду, отъ сѣмянъ, привезенныхъ однимъ купцомъ изъ Флориды, и сталъ быстро распространяться по Португаліи и Испаніи. Французскій посланникъ при Лиссабонскомъ Дворѣ Жакъ-Нико-де-Вильменъ посадилъ его въ своемъ саду и потомъ вылечилъ имъ нѣсколькихъ больныхъ; въ слѣдствіе чего табакъ сталъ называться *herbe d'ambassadeur* и *herba nicotiana*; около 1557 г. онъ послалъ табакъ къ своему Двору; тамъ Марія и Екатерина Медичи такъ сильно пристрастились къ нему, что табакъ стали называть «*poudre à la reine*», «*herbe à la reine*». Въ 1552 г. Кардиналъ Николай Торнабона прислалъ табакъ въ Италію къ своему дядѣ епископу Альфонсу, который сталъ его употреблять какъ лекарство и табакъ получилъ названія: *herba divina*, *herba sancta* и *herba torgabona*. Въ Англію табакъ привезенъ спутниками Драка, которые, бывши въ 1548 г. въ Виргиніи, пристрастились къ этому растенію; вскорѣ послѣ того въ Лондонѣ появились первыя табачныя таверны (*taverna tabaccariae*). При Лондонскомъ Дворѣ табакъ введенъ въ употребленіе извѣстнымъ щоголемъ своего времени сиръ Вальтеромъ Ралегомъ (или Рели). Рассказываютъ, будто Ралегъ сначала курилъ табакъ тайно, запершись въ своей комнатѣ; но разъ онъ курилъ трубку, забывъ запереть дверь, какъ вдругъ вошелъ въ комнату его слуга и увидѣвъ, что у его барина идетъ изо рта дымъ, встревожилъ домашнихъ крикомъ, что сиръ Ралегъ горитъ. Въ Голландіи табакъ введенъ въ употребленіе англійскими студентами. Въ Швеціи въ царствованіе Христины табакъ такъ мало былъ извѣстенъ, что жители одного приморскаго городка, нашедши въ обломкахъ корабля нѣсколько свертковъ табака, приняли ихъ за оборванные веревки.

Между тѣмъ Медицинскій Факультетъ въ Парижѣ воздвигъ

ходивъ большія несообразности. Такъ напр. за убійство сына или дочери положено только церковное покаяніе и заключеніе въ тюрьму (гл. XXII, стр. 3); за употребленіе же и продажу табака велѣно

гоненія на табакъ, приписывая ему ядовитыя свойства. Людовикъ XIV приказывалъ проповѣдывать въ церквахъ противъ употребленія табака, противъ тѣхъ, qui poulverisaient leur tabac en église (въ то время носили табакъ папущами въ карманахъ и по мѣрѣ надобности натирали въ маленькихъ ручныхъ мельницахъ). Рассказываютъ, будто докторъ Фагонъ, говоря по приказанію короля рѣчь противъ табака и проповѣдуя, что онъ смертельный ядъ, до того увлекся своимъ краснорѣчіемъ, что непрерывно нюхалъ табакъ, не замѣчая смѣха слушателей. Папы Урбанъ VIII въ 1684 г. и Иннокентій XII въ 1690 годахъ торжественно прокламировали табакъ и употребляющихъ его отлучили отъ церкви какъ соблазнительей и еретиковъ; только Бенедиктъ XIII, когда ему представили, что во время долгихъ обѣдовъ невозможно удержаться отъ нюханья табака, который сверхъ того удерживаетъ отъ грѣха и соблазна, уничтожилъ нѣкоторые запрещенія его и не отлучалъ уже отъ церкви, потому что самъ привыкъ курить и нюхать его, бывши еще кардиналомъ. Въ Англіи употребленіе табака въ первый разъ было строго запрещено Елизаветою; Іаковъ I, прозванный Британскимъ Саломономъ, убѣждалъ своихъ подданныхъ бросить нестерпимую привычку курить табакъ, отвратительную для глазъ и для чувства обонянія, распространяющую около курителя столь заразительный запахъ, что кажется, будто онъ выходитъ изъ ада, наконецъ привычку, развращающую нравственность, затмѣвающую разумъ и дѣлающую человека какимъ-то низкимъ существомъ; онъ говорилъ, что если-бы ему пришлось угощать дьявола, то онъ сперва бы попотчивалъ его горчицей, а въ заключеніе подалъ бы ему трубку. Наконецъ въ 1604 г. онъ обложилъ табакъ огромною пошпиною: (6 шиллин. и 10 штиверовъ съ фунта). Въ Швейцаріи гоненія на табакъ начались въ 1655 съ кантона Берна, въ которомъ въ 1656 г. нѣсколько лицъ, курившихъ на улицѣ, были жестоко наказаны; въ 1661 г. Аппенцельскій Магистратъ за торговлю табакомъ, какъ за грѣхъ, запрещенный самимъ Богомъ, опредѣлилъ такое же наказаніе, какъ за убійство; а въ 1675 г. въ эдиктахъ Аппенцельской Судной Комиссіи, учрежденной единственно для преслѣдованія и наказанія табачниковъ, куреніе табака было причислено къ преступленію противъ седьмой заповѣди.

рѣзать носы, пороть позадри, ссылатъ на поселеніе въ дальные города и конфисковать имущество виновныхъ, «*яко-бы мѣла града было убить сына, или дочь, нежелая вложить въ постъ щепотку истертой травы*», какъ говоритъ Болтинъ¹⁾.

Что касается до наказаній табачниковъ въ послѣдствіи времени, то о нихъ можно судить по многимъ наказамъ нашихъ государей. Такъ напр. въ наказѣ 30 Іюля 1665 года велѣно табачниковъ «*бить кнутомъ и батоми смотря по челоуку и по вѣку и держать въ тюрьмѣ*» и «*на питухъхъ имать первые заповѣди по полуполтинѣ, въ другіе по полтинѣ, въ третьи по двадцати по пяти алтыкъ да бить батоми*»²⁾; въ наказѣ 1670 г. къ Якутскому воеводѣ сказано: «*а тѣмъ людемъ, у кою табакъ выймутъ, чинити наказанье, велѣти ихъ бити кнутомъ*»³⁾. Въ наказѣ 18 Февраля 1696 года Нерчинскимъ воеводамъ написано: «*а тѣмъ людемъ у кою вынутъ табакъ чинити наказанье, велѣти ихъ бити кнутомъ*»⁴⁾; въ наказѣ 1 Сентября 1697 года кн. Черкасскому велѣно табачниковъ въ первый разъ «*бити кнутомъ нещадно, а бивъ кнутомъ посадить въ*

Въ Германіи проповѣди священника Гаспара Гофмана противъ табака многихъ лишили жизни. Въ Венгріи въ 1670 г. за куреніе табака опредѣленъ штрафъ въ 300 гульденовъ. Въ Турціи султанъ Амуратъ IV въ 1625 г. велѣлъ табачниковъ водить по улицамъ съ петлею на шеѣ, казнить ихъ и выставлять отрубленные ихъ головы съ трубкою во рту на показъ. Въ Персіи шахъ Аббасъ жегъ табачниковъ вмѣстѣ съ табакомъ и трубками, такъ что Персіане курить ушли въ лѣса. (Объ этомъ можно прочесть въ Отеч. Запск. т. XXVIII Отд. IV; отчасти также въ Отеч. Записк. 1849 г. въ ст. «*О жемзненныхъ потребностяхъ*» и проч.; въ Библ. для Чт. т. XCIV. Отд. III; Журн. Мин. Гос. Им. ч. XVIII. Отд. II, а болѣе подробныя свѣдѣнія можно извлечь изъ слѣдующихъ сочиненій: *Opus epistolaris per Martyr*; *Im Briefwechsel, meist historischen und politischen Inhalts, von A. L. Schlözer*; *Materia Medica, regnum vegetabile, per B. I. Bergius*; *Historia general de las Indias par Hernandez-de-Oviedo*; *Singularités de la France Antarctique par André Tefst*; *Agriculture et maison rustique par dr. Etienne*; *Epistolarum medicinalium Conradi Gesneri Philosophi et Medici Tigurini*; *Appenzelische Chronik von Valfous*.

1) Примѣчанія на Исторію Россіи Лексера т. I, стр. 471.

2) Акты Арх. Засп. т. IV. N° 206, стр. 274.

3) Акты Ист. т. IV. N° 209, стр. 451.

4) Полн. Собр. Зак. т. III. N° 1542. § 26, стр. 247.

«тюрьму на неделю, а изъ тюрьмы давать на крпикія поруки»; во 2-ой разъ отбирать у нихъ имущество и сажать въ тюрьму до получения объ нихъ указа; въ 3-й разъ тоже¹⁾).

Ни въ уложеніи Алексѣя Михайловича, ни въ упомянутыхъ нами наказахъ ничего не говорится о томъ, кто производилъ надъ табачниками судъ въ провинціяхъ, но изъ одного суднаго дѣла видно, что это лежало на обязанности воеводъ, на неправыя рѣшенія которыхъ дозволялось жаловаться самому Государю²⁾. Замѣтимъ еще, что изъ одной поручной записи видно, что людей «пришлыхъ цулицкихъ и новокрещеныхъ» велѣно было отдавать на поруки и что если-бы они стали продавать или употреблять табакъ, то поручившіеся за нихъ должны были платить пеню³⁾.

Разсмотрѣвъ постановленія нашего правительства, запрещающія употребленіе табака, обратимъ наше вниманіе на причины и послѣдствія этихъ запрещеній.

Къ одной изъ причинъ запрещеній нашимъ правительствомъ табака должно отнести то, что покупка послѣдняго дорогою цѣною была разорительна для подданныхъ. Такъ въ одной отпискѣ изъ Тобольска къ Туруханскъ говорится, что «служилые люди и еякіе «табакъ покупаютъ дорогою цѣною; пудъ табаку по 100 рублей и абольше и пьютъ тотъ табакъ вмѣсто вина и пропиваются пуще вина. Отъ сего многіе обнищали и одоужали⁴⁾).

Сверхъ того табакъ былъ запрещенъ не только изъ видовъ государственнаго благосостоянія, но также изъ видовъ финансовыхъ, что видно изъ той же отписки: «да и торювые и промышленные «люди, которые съ Руси въ сибирскіе юрода притекаютъ для своихъ «промысловъ и торювъ, тотъ табакъ покупаютъ же, а отъ сего «пропиваются, на промыслы не ходятъ, потому что на промыслы «поднялся нечѣмъ, и въ томъ Государевой пошлмъ чинится убыль». Отсюда очевидно, что наше правительство и для того запрещало табакъ, что бы получить болѣе дохода.

Запрещенія употребленія табака можно также объяснить политико-экономическими идеями, которыя тогда господствовали не только въ Западной Европѣ, но и въ Россіи. Извѣстно, что Алексѣй Михайловичъ, а также и Петръ Великій придерживались меркантильной системы; меркантилисты же полагали, что для государства

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1594. п. 14, стр. 348.

²⁾ Юрид. Акты № 30.

³⁾ Москвитинивъ 1852 г. кн. 2. Историч. Матер., стр. 31.

⁴⁾ Библиот. для Чт. т. XCIV статья: «Табакъ и Табачная Промышленность въ Россіи», стр. 11.

чрезвычайно невыгодно, если изъ него посредствомъ торговли съ другими государствами выходить больше денегъ, чѣмъ получается изъ-за границы, что богатство народа зависить отъ массы денегъ, обращающихся въ государствѣ. На этомъ основаніи и наши государи запрещали употребленіе табака, потому-что, покупая табакъ у иностранцевъ, мы отпускали за границу большія суммы денегъ. Въ подтвержденіе этого мнѣнія служить наказъ Петра Великаго Терекскому воеводѣ 14 Мая 1697 года: по наказу между прочимъ запрещалось иностранцамъ привозить табакъ въ Астрахань «потому что ~~запередъ~~ *запередъ* сею они ~~мнозицы~~ *мнозицы* на табакъ въ Астрахани и во осяхъ ~~Русскихъ~~ *Русскихъ* ~~иородахъ~~ *иородахъ* собирали ~~многя~~ *многя* серебряныя денги и вывозили изъ ~~Московскаю~~ *Московскаю* ~~иосударства~~ *иосударства* въ свои земли и отъ того ~~многіе~~ *многіе* ~~изъ~~ *изъ* люди ~~«обогатились»~~ *«обогатились»*»¹⁾.

Не считало-ли наше правительство употребленія табака безнравственнымъ, какъ напр. пьянство, если не болѣе? Наши предки табакъ даже относили къ числу напитковъ, что доказываютъ выраженія: «*пить табакъ вмѣсто вина и пропиваться пуще вина*», «*питье табаку*» и названіе курящихъ «*пропойщиками*» и «*питухами*». Замѣчательно также, что во многихъ актахъ, гдѣ говорится о запрещеніи употреблять табакъ, вслѣдъ за тѣмъ говорится и о запрещеніи пьянства, игры въ карты или зернь и о запрещеніи грѣха противъ седьмой заповѣди, такъ-что всѣ эти проступки считаются какъ-бы подобными²⁾, а изъ одного акта можно заключить, что наше правительство считало ихъ причиною важныхъ преступленій: воровства, разбоя и убійствъ³⁾.

Сверхъ того наши Государи чрезвычайно уважали патріарховъ и старались исполнять желанія ихъ: они думали угодить Богу,

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1585. п. 21, стр. 316.

²⁾ «Бережь накрыпко, чтобъ корчмы и блядни и зерни и табаку ни у кою не было» (Акты Ист. т. IV. № 159, стр. 308); «смотретьти и беречи накрыпко, чтобъ зернью и карты не играли, и не бражничали, и табаку не пили» (Акт. Ист. т. IV. № 209, стр. 450 и т. V. № 240, стр. 439). «... вина не пить и не бражничать, табакомъ не торговать и въ зернь проклятую не играть». (Москвит. 1852 г. № 2. Историч. Матер., стр. 31). «Ни которые-бъ плуты корчемнымъ питіемъ, табакомъ, виномъ и пивомъ и дрозжанымъ квасомъ не промышляли и зернь, и карты и корчемъ и блядни не было-бъ» (Акты Арх. Эксп. т. IV. NN° 144 и 164, также NN° 199 и 159, стр. 308 и пр.).

³⁾ «Во многихъ мѣстахъ учили жить *прихожіе* и *приѣзжіе* люди,

угожда служителей Его¹⁾. Не потому-ли наше правительство запрещало табакъ, что патріархи не желали употребленія его въ Россіи? Подтвержденіемъ этого мнѣнія служитъ то, что табакъ былъ сперва запрещенъ духовною властію, а потомъ уже свѣтскою²⁾.

Наконѣцъ была еще причина запрещеній нашего правительства употреблять табакъ—особенная, относящаяся только до инородцевъ, обитавшихъ въ Сибири и платившихъ намъ ясакъ. Здѣсь табакъ запрещался единственно по финансовымъ расчетамъ: потому что инородцы, вымѣнивая табакъ на мякую рухлядь, стали бы неисправно платить ясакъ. Михаилъ Феодоровичъ первый обратилъ на это вниманіе; въ наказѣ его къ Якутскимъ воеводамъ 10 Февраля 1644 года говорится, чтобъ они съ ясачными сборщиками табака не посылали и смотрѣли, что бы служилые люди въ ясачныхъ волостяхъ табака не имѣли; у кого же вынуть табакъ, велѣно «чинить наказанье: битъ кнутомъ и имать на кнѣзѣ Го-судареву указу, заповѣдь, чтобъ отнюдь никто служилые люди изъ «Сибирскихъ городовъ на Лѣну рѣку вина и табаку и товаровъ съ собою не возили, и на Лѣну рѣку и кнѣзѣ съ ясачными иноземцы «ничѣмъ не торювали, тѣмъ бы они съ Государевомъ ясачномъ сборѣ «убыли не чинили и мякою рухлядью и никакою Государевою казною «не користовались». Торговые люди, ѣдущіе въ ясачныя волости, тоже не должны были имѣть при себѣ табака³⁾.

Такія запрещенія ввоза табаку въ ясачныя волости продолжались во весь рассматриваемый нами періодъ времени⁴⁾. Такъ и Петръ Великій, не дозволяя служилымъ людямъ ввозить туда табакъ чтобъ они «тѣмъ Великою Государя съ ясачномъ сборѣ недобору «не чинили и мякую рухлядью и никакою Великою Государя казною «не користовались»⁵⁾. Но запрещеніе употребленія табака яса-

«и живучи виномъ и табакомъ торюють, и чинится и зертъ «и блядѣ и отъ того на Москвѣ и по дорогамъ учали быть «много тѣмъбы и разбои и смертныя убійства» (А. А. Э. т. IV. № 199).

¹⁾ Дѣянія Петра Великаго т. XIII, стр. 140.

²⁾ Вообще объ отношеніи нашихъ Государей къ духовенству можно почерпнуть довольно любопытныя свѣденія изъ Дѣяній Петра Великаго, соч. Голикова (т. XIII, стр. 133 — 148).

³⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. II. № 100, стр. 274.

⁴⁾ Акты Ист. т. IV. № 209, стр. 431 и т. V. № 246, стр. 439 440. Полн. Собр. Зак. т. III. № 1542 п. 26 и № 1590.

⁵⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1542 п. 26.

чужими народами было хорошо не въ одномъ только финансовомъ отношеніи: оно также служило предупредительною мѣрою противъ разоренія сибирскихъ дикарей. Наше правительство, запрещая продажу имъ табака, поступило очень благоразумно: сильное употребленіе его въ настоящее время (они его, по словамъ Сибиряковъ, и курятъ, и нюхаютъ, и жуютъ) показываетъ, — до какой степени они могли бы пристраститься къ нему; они стали бы отдавать за него послѣдніе свои мѣха, какъ теперь это дѣлаютъ Индѣйцы за боченокъ виски (водки). Надо замѣтить, что наше правительство запрещало ввозить въ ясачныя волости не только табакъ, но и зерно, и карты, и вино, и всякіе товары¹⁾.

Не смотря на эти запрещенія привязанность къ табаку въ нашемъ народѣ возрастала болѣе и болѣе²⁾. Притомъ же лихимство чинивниковъ того времени давало возможность употребляющимъ табакъ ускользать отъ положеннаго закономъ наказанія³⁾.

Что табакъ у насъ былъ въ довольно сильномъ употребленіи, это подтверждаютъ слова англійскаго посланника Карниа, бывшаго въ 1663 году въ Вологдѣ, который говоритъ, что всѣ Русскіе охотно употребляютъ табакъ, особенно курительный, дымомъ котораго они упиваются до обмороковъ⁴⁾. И такъ, не смотря на то, что это, «чортосо зелье» повсюду жгли и проклинали, оно постоянно прибрѣтало себѣ новыхъ поклонниковъ.

Табакъ у насъ употребляли «всякіе чиновъ люди», но всего болѣе конечно иностранцы, которые и насъ познакомили съ нимъ. Особенно сильное употребленіе табака было въ Малороссіи, гдѣ оно не стѣснялось запрещеніями, и въ Сибири, какъ мы это постараемся доказать, когда будемъ говорить о табачной регалии въ этомъ краѣ. Военные вѣроятно болѣе нежели прочіе классы народа пристрастились къ нему. Во многихъ грамотахъ къ воеводамъ говорится о наблюденіи за стрѣльцами, чтобы они табака «не пили»; притомъ же извѣстно, что во всѣхъ странахъ куреніе табака было и есть болѣе всего распространено въ военномъ сословіи; такъ у насъ Малороссійскіе Казаки были страстными охотниками до табака: казакъ безъ люльки (трубки) никуда не отлучался. Вообще должно полагать, чтобъ табакъ употребляли преимущественно въ городахъ, а не въ селахъ: большее

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1542 ст. 26, стр. 246 и 247 и пр.

²⁾ Опытъ повѣств. о древн. русск. ч. I, стр. 85 и прим. на Исторію Россіи, соч. Леклерка т. I, стр. 507.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1570.

⁴⁾ Библ. для Чт. 1849 г. т. XCIV ст. «Табакъ и Табачная Про-
«мышленность», стр. 12.

населеніе городовъ, болѣе значительныя средства горожанъ для удовлетворенія своихъ прихотей, большія сношенія городскихъ жителей съ иностранцами — конечно должны были служить тому причинами. Доказательствомъ тому, что табакъ употреблялся преимущественно въ городахъ, можетъ служить то, что и нынѣ крестьяне, особенно живущіе не въ помѣщичьихъ и въ отдаленныхъ отъ большихъ городовъ деревняхъ, смотрятъ на употребленіе табака какъ на грѣхъ: они по преданію знаютъ, что табакъ былъ проклятъ. — Табакъ конечно особенно находилъ себѣ приверженцевъ въ людяхъ праздныхъ, лѣнивыхъ, потому-что отсутствіе трудолюбія было и есть едва-ли не главною причиною большого употребленія табака. Такъ нынѣ Персіяне, Турки, Ладзарони (въ Италіи), у насъ Малороссіяне, Черемисы, Чуваши, не отличающіеся трудолюбіемъ, особенно приверженны къ куренію его. Табакъ у насъ былъ также любимъ людьми неодобрительнаго поведенія, «улицами». Такъ иностранцы, жившіе въ Новонѣмецкой Слободѣ въ просьбѣ своей 1698 года о непостроеніи въ этой слободѣ свѣтлицы для продажи табака, говорятъ, что тамъ «будетъ пристанища злымъ людямъ и пропойцамъ, отъ которыхъ тѣтѣбы и разбои умножатся и проѣзды къ Москвѣ и съ Москвы отъ того станутъ опасны, а иначе имъ иностранцамъ изъ дворовъ выдти будетъ въ вечернее время не возможно, потому-что люди у нихъ живутъ небольшіе, и то амажные и вольные, и станутъ пропиваться, и ихъ красть, и убивать и разбой чинить»¹⁾.

Но между тѣмъ какъ у насъ были люди, которые употребляли табакъ, не смотря на тяжкія наказанія, за то положенныя, въ то же время были и такіе, которые гнали его, считая его напущеніемъ діавольскимъ, распущимъ на пагубу рода человѣческаго. Къ этимъ-то гонителямъ табака надо отнести тогдашнихъ напихъ диссидентовъ. И чего-то они не придумывали, чтобы отстоять свои убѣжденія! И нынѣ старовѣры, кромѣ того что, ложно толкуя слова священнаго писанія, хотятъ доказать, что употребленіе табака запрещено самимъ Богомъ²⁾, рассказываютъ еще негѣное объясненіе происхожденія его³⁾, можетъ быть, то же самое, кото-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1622, стр. 442.

²⁾ Они думаютъ, что Апостолъ Павелъ подразумѣвалъ табакъ, говоря: «Смотряюще, да не кто лишится благодати Божіей; да некій корень юресть, выпустъ прозлбали, пакость сотворитъ и тѣмъ осквернятся мнози». (Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ гл. XII. ст. 15).

³⁾ Этого объясненія мы здѣсь не рассказываемъ по его циничности.

рое, по словамъ Болтина, занесли къ намъ греческіе монахи въ царствованіе Михаила Феодоровича. Если же и въ наше время есть люди съ такими дикими понятіями, что же было въ до-петровской Россіи? Наши диссиденты того времени до того увлеклись своею ненавистью къ *«зелю табачицу»*, что думали, будто-бы употребленіе его приноситъ вредъ религіи; такое мнѣніе ихъ о табакѣ доказываютъ два старинныя старовѣрческія присловія: *«колоколюю крожомъ подколотили»*¹⁾ и *«крестъ на щепоть табаку промѣля-ли»*²⁾. Почему-же поборники старины такъ сильно возставали противъ табака? Что заставляло ихъ всѣми неправдами вооружаться противъ него? Кажется, на это можно положительно отвѣтить, что преимущественно суевѣріе. Можетъ быть, ихъ пугало сходство курящаго съ дьяволомъ, какъ обыкновенно его представляютъ суевѣры: съ дымомъ, клубящимся изъ рта, съ сѣрнымъ запахомъ, вынесеннымъ изъ ада и потому-то они считали употребленіе его грѣхомъ и ересью. Леклеркъ, бывшій въ Россіи и написавшій ея исторію въ 1784 г., говоритъ также, что омерзеніе Русскихъ къ употребленію табака произошло изъ отвращенія ихъ къ иностраннымъ обычаямъ. Замѣчательно слѣдующее мѣсто въ поручной записи 1692 г., помѣщенной въ первой книгѣ Москвитянина за 1852 г.: *«Буде же онъ . . . будетъ . . . табачное зелье продавать, или самъ курить, или той скверный табакъ въ носъ пихать, какъ нѣкіе еретики то творятъ»* и еще другое: *«мы тому новокрещеному . . . заказывали . . . нѣмечскій скверной обычай»* (употребленіе табака) *«не сполнять и діавола изъ себя не представлять, грѣхъ-бо великій «и сатанинское искушеніе тотъ табакъ, да и юсударевыми указами «крѣпко на крѣпко заповѣданъ»*³⁾.

Разсмотримъ, кто продавалъ у насъ табакъ въ періодъ запрещеній торговли имъ.

Не смотря на строгія наказанія, опредѣленныя за продажу

¹⁾ Это присловіе выдуманно про жителей Бѣжецкаго уѣзда, съ незапамятнаго времени страстныхъ охотниковъ до табаку и державшихъ его въ рогѣ. Когда они хотѣли нюхать табакъ, то вынимали рожекъ и били имъ о ладонь, или сапогъ. (Сахарова Сказанія Русскаго народа т. I. кн. 2, стр. 107).

²⁾ Эта поговорка старовѣровъ, говорятъ, очень старинна и относится ко всѣмъ православнымъ, потому-что мы, по ихъ мнѣнію, когда молимся, складываемъ пальцы такъ, какъ будто брали щепоть табаку. Поэтому они насъ называютъ щепотниками и табачниками.

³⁾ Примѣчанія на исторію Россіи Леклерка, соч. Болтина т. I, стр. 506.

табака, онъ все-таки продавался иностранцами вѣроятно потому, что лихоимство чиновниковъ того времени давало имъ средства безнаказанно заниматься торговлею его. Такъ въ указѣ 1 Февраля 1697 года говорится, что многіе продаютъ табакъ за взятки воеводамъ и приказнымъ людямъ¹⁾. Впрочемъ смѣлость табачниковъ была удивительна: они даже дѣлали насилія посылаемымъ для обыска и отобранія табака²⁾. Наше Правительство издавало постановленія, запрещающія продажу его иностранцами; такъ напр. объ этомъ говорится въ наказѣ гостю Федотову въ Юнѣ 1649 года³⁾; 3 Февраля 1661 года вышелъ указъ, тоже подтверждающій запрещеніе иностранцамъ продавать табакъ, подъ опасеніемъ торговой казни и взысканія большой дежной пени «безо всякія пощады»⁴⁾. Разсмотримъ же, кто именно доставлялъ намъ табакъ.

Мы уже говорили, что табакъ къ намъ начали привозить Англичане. Когда Михаилъ Феодоровичъ въ 1634 году издалъ указъ о запрещеніи торговли табакомъ, они все-таки не переставали тайно продавать его⁵⁾, что продолжалось и въ царствованіе Алексѣя Михайловича, который «по дружбѣ съ Карлусомъ *«Королемъ Англійскимъ»* прощалъ имъ это, но наконецъ, разсердившись на Англичанъ за убіеніе ими Короля ихъ Карла, позволилъ имъ торговать только въ Архангельскѣ, табакомъ же, разумѣется, нигдѣ⁶⁾. Но они подкупили Архангельскаго воеводу и все-таки продолжали торговать табакомъ⁷⁾. Наконецъ Петръ Великій 16 Апрѣля 1698 года заключилъ съ адмираломъ англійскаго флота Маркизомъ фонъ Кармартеномъ договоръ объ исключительной имъ торговлѣ табакомъ въ Россіи⁸⁾.

Мы получали также отъ Китайцевъ табакъ подъ названіемъ шаръ. Первые свѣденія объ этомъ относятся къ 90-мъ годамъ XVII ст.⁹⁾; но можно полагать, что мы стали получать его гораздо раньше. Есть предположеніе, что табакъ у Китайцевъ былъ туземнымъ растеніемъ. Такъ въ статьѣ: «*Табачная Промышленность въ Россіи*»,

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1570.

²⁾ Юрид. Акты № 344.

³⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. III. № 55, стр. 198.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. т. I. № 299.

⁵⁾ Юрид. Акты т. 344 и Дополн. къ Акт. Ист. т. III. № 116.

⁶⁾ Собр. Госудр. Гр. и Дог. т. III. № 138.

⁷⁾ Жур. Мин. Нар. Просв. 1843 г. № 1. ст. Обзорніе иностранныхъ извѣстій объ Россіи въ вѣкъ Петра В.

⁸⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1628.

⁹⁾ Тамъ же № 1542 п. 30 и Акты Ист. т. V. № 288, стр. 527.

помянутой въ От. Зап. (т. XXVIII), написано: «платанѣмъ табака въ отдаленной Сибири въ 1690 годахъ¹⁾ заставляють думать, что Китайцы справедливо приписываютъ себѣ разведеніе табака съ незапамятныхъ временъ²⁾; дѣйствительно, наши Сибирскіе поселенцы «скорѣе могли достать его изъ Китая, нежели изъ Россіи. Табакъ Американскій привезенъ въ Индію въ XVII столѣтіи: о привозѣ же его въ Китай ничему не извѣстно. Притомъ, если бы Китайцы и получили табакъ отъ Европейцевъ въ это время, во всякомъ случаѣ трудно предположить, что платанѣмъ его до того распространялись въ недоступномъ Китайѣ, чтобы онъ могъ сбывать табакъ «за границу». Къ подтвержденію этого предположенія служитъ и то, что въ Сибири по словамъ тамошнихъ жителей, нынѣ разводятъ два рода табака: черкасскій и такъ называемый простой; напр. въ Бійскѣ и Семипалатинскѣ сѣять послѣдній въ огородахъ въ большомъ количествѣ, и жители Бійска преимущественно занимаются этою отраслю промышленности. Откуда же появился простой табакъ, какъ не изъ Китая? Если же табакъ въ Китай былъ туземнымъ растеніемъ, то конечно мы начали получать его отсюда довольно рано, вѣроятно съ первыхъ годовъ XVII ст., когда по завоеваніи почти всей Сибири мы вошли въ сношенія съ Китайцами. Въ подтвержденіе этого мнѣнія служитъ и то, что употребленіе табака въ Сибири извѣстно съ давняго времени.

Въ Великороссію привозили также табакъ изъ Малороссіи³⁾, въ которой не запрещалось разводить его. Поэтому въ 1683 году вышелъ указъ, по которому положено Черкассовъ (Малороссіянъ) и иноземцевъ, ѣдущихъ изъ Малороссіи съ табакомъ въ Великороссію, отсылать обратно, а табакъ отбирать и хранить въ сѣзжихъ избахъ до полученія объ немъ указа.

Что касается до Грековъ, то за ними въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича не было замѣчено продажи табака; но при Алексѣѣ Михайловичѣ многіе изъ нихъ были часто избличаемы въ такой торговлѣ⁴⁾, почему имъ вмѣстѣ съ другими иностранцами, продававшими табакъ, сдѣланъ въ 1661 году касательно

¹⁾ Даже въ 1640, какъ мы уже видѣли. Прим. М. Чулкова.

²⁾ Многіе писатели какъ напр. Толедо, Уллоа, Цермбштедтъ и др. утверждаютъ, что табакъ въ Азіи былъ извѣстенъ до открытія Америки; притомъ же Китайцы и Японцы утверждаютъ, что они съ незапамятныхъ временъ знаютъ употребленіе травы «дамбану» т. е. табака (От. Зап. т. XXVIII, отд. IV, 2).

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. I. № 299.

⁴⁾ Акты Арх. Эксп. т. IV. № 214, стр. 291.

торговли табакомъ «заказъ крепкой подѣ казною и подѣ большою азаповѣдью: что велать имъ чинить жестокое наказанье и пеню а велать на нихъ имать денежныя большія».

Также мы получали табакъ изъ Литвы¹⁾, Швеціи²⁾, отъ Кизыльбашъ³⁾, Калмыковъ, Бухарцевъ⁴⁾, Тезиковъ⁴⁾ Голландцевъ⁴⁾, и вообще отъ всѣхъ торговыхъ иностранцевъ.

Торговлей табака занимались также и Русскіе; такъ въ одномъ указѣ 1674 года говорится: «во многихъ мѣстахъ» (около Москвы) «начали жить въ слободахъ прихожіе и прилзжіе люди, и живучи акиномъ и табакомъ торгуютъ, и чинятся зернъ и бледня и отъ атому на Москву и по дворамъ учали бытъ многие татьбы и разбои аи смертныя убійства»⁵⁾).

Сверхъ того табакъ продавался у насъ нѣкоторое время даже самимъ правительствомъ. Такъ-какъ этотъ фактъ, не согласный съ предыдущими и послѣдующими постановленіями нашего правительства, противный духу того времени, представляетъ очень любопытное явленіе, то рассмотримъ его подробнѣе.

Въ 1646 году было послано изъ Приказа Большой Казны въ Сибирь 130 пудъ табака съ Иваномъ Еремеевымъ изъ гостинной сотни и посадскимъ Иваномъ Третьяковымъ съ тѣмъ, чтобы они продавали его во всѣхъ сибирскихъ городахъ «всѣмъ людямъ, а почему цѣною доведется». Тѣхъ, которые будутъ продавать свой табакъ, велено отдавать на поруки или сажать въ тюрьму до полученія объ нихъ указа; табакъ же у нихъ брать въ казну, а имущество по перепискѣ опечатывать. Воеводы получили приказаніе дать Еремееву и Третьякову для табачнаго дѣла съѣзжіи домъ, цѣловальниковъ, разсыльщиковъ, толмачей, также стрѣльцовъ и пушкарей для выемки табака, подъячихъ для письма, подводы и провозатыхъ для перевоза табака и наконецъ подводы для отсылки въ Москву денегъ, вырученныхъ посредствомъ продажи табака⁶⁾).

¹⁾ Улож. Алек. Мих. гл. XXV. п. 12.

²⁾ Акт. Ист. т. IV. № 162, стр. 313.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. I. № 299. — Турки Персіевъ называли: Кизиль-баша (красная голова) отъ красной чалмы, которую послѣдніе носили. Отъ Турокъ это названіе перешло и къ намъ (Записки Желябужскаго замѣч. 22, стр. 262).

⁴⁾ Акт. Ист. т. V. № 288, стр. 527.

⁵⁾ Полн. Собр. Зак. т. I. № 299.

⁶⁾ Юрид. Акты т. 344.

⁷⁾ Акт. Арх. Эксп. т. IV. № 199, стр. 233 и 234.

⁸⁾ Собр. Госуд. Грам. и Дог. т. III. № 124 и Дополн. къ Акт. Ист. т. III. № 10, стр. 47.

Вѣроятно Еремеевъ и Третьяковъ были посланы въ Сибирь не постоянно торговать табакомъ, а только на одинъ годъ, потому что ровно чрезъ годъ вмѣсто нихъ въ Сибирь посланы гости Василій Подошевниковъ и Алексѣй Грудцынъ, да еще четыре человека; они въ Сибири были тоже одинъ годъ и имъ велѣно было поступать съ виновными въ продажѣ табака, а воеводамъ въ вспоможеніи Подошевникову и Грудцыну, какъ прежде было приурочено наказомъ объ Еремеевѣ и Третьяковѣ¹⁾. Но въ слѣдующемъ 1648 году изъ Приказа Большой Казны пришелъ указъ къ Сибирскимъ воеводамъ: они должны были взять у Василя Подошевникова и Алексѣя Усова²⁾ «*съ товарищи*» оставшіяся отъ продажи табакъ и «*выбрать изъ Сибири, изъ торюемыхъ изълучше людей человека или дву добрыхъ и прожиточныхъ, которые бы были душою прямы и хитрости бы никакой съ продажей табакъ не учили*», выдавать имъ его по одному, или по два фунта, для продажи тертаго по 10, а сырого по 8 денегъ за золотникъ. Подошевникову же и Усову велѣно дать подводы и провожатыхъ «*чтобы Государева казна довести до Москвы здорово*». Далѣе воеводамъ велѣно смотрѣть за цѣловальниками, чтобы они своего табака не продавали, а торговали бы казеннымъ «*съ праведу, безъ всякой хитрости, помня Государево крестное цѣлованіе*», и чтобы ежедневно приносили къ нимъ, воеводамъ, росписи о томъ сколько и кому продано табака; воеводы же должны были смотрѣть, чтобы никто къ цѣловальникамъ табака не привозилъ и его въ Сибирь не съѣлъ. Если изъ Россіи къ цѣловальникамъ придутъ родственники, то ихъ велѣно осматривать, чтобы они не провезли табака. О выбранныхъ въ цѣловальники надлежало писать къ Государю. На вырученные же за табакъ деньги воеводы должны были покупать соболей, «*какъ бы Государевой казнѣ было прибыльное*» и отсылать ихъ въ Москву въ Приказъ Большой Казны³⁾. Замѣчательно, что въ 1646 г. Третьякову и Еремееву велѣно продавать табакъ «*по чьему цѣною доведется*» т. е. такою цѣною, какую они признаютъ за лучшую, сообразно съ запросомъ и предложеньемъ на табакъ. Наше правительство постановило теперь цѣну на табакъ вѣроятно потому, что табачные головы продавали его или слишкомъ дорого, или слишкомъ дешево. Сверхъ того они могли утаивать у

¹⁾ Акт. Ист. т. IV. № 19, стр. 51.

²⁾ Алексѣй Усовъ вѣроятно поступилъ на мѣсто Алексѣя Грудцына.

³⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. III. № 38, 139 и 140 и Собр. Госуд. Грам. и Догов. т. III. № 428.

себя часть денег, получаемых от продажи табака. Теперь же определена цена табака, следовательно возможность злоупотреблений, нами сказанных, была устранена.

Но вскоре послѣ того изъ Приказа Большой Казны присланъ указъ о сожженіи всего непроданнаго табака и о запрещеніи всѣмъ имѣть у себя или сѣять табакъ. «А будетъ у кою обзавестя (табакъ) или кто учнетъ или торговать и за то его ажно чинить жестокое наказанье, быть по тарамъ кнутомъ нещадно, а да на нихъ же имати заповѣди большія»¹⁾.

И такъ около трехъ лѣтъ табакъ продавался въ Сибири отъ казны. Высшій надзоръ за продажей его принадлежалъ Приказу Большой Казны. Цѣловальники, продававшіе его, вѣроятно не получали за это жалованья, а продажа табака была для нихъ повинностію; при вступленіи въ должность, они, равно какъ и головы, должны были присягать. Еще должно замѣтить, что табачная реглація была нераздѣльна съ соляной.

Почему же только въ одной Сибири продавался отъ казны табакъ? Не потому ли, что онъ тамъ былъ въ большемъ употребленіи, нежели въ Европейской Россіи? По словамъ Сибиряковъ нынѣ табакъ во всеобщемъ употребленіи въ Сибири; тамъ почти каждый крестьянинъ куритъ его. Въ Европейской же Россіи (исключая Малороссіи и странъ, приобрѣтенныхъ нами съ Петра Великаго), въ деревняхъ очень мало курятъ табакъ. Не справедливо-ли отсюда вывести слѣдствіе, что и въ старину употребленіе табака въ Сибири было значительнѣе, нежели въ остальной Россіи. Съ этимъ предположеніемъ заставляеть согласиться и то обстоятельство, что въ Сибири въ то время даже сѣли табакъ, что несомнѣнно можно заключить по нѣкоторымъ словамъ грамотъ къ сибирскимъ воеводамъ, писаннымъ въ половинѣ XVII ст.²⁾. Даже ясачные народы употребляли его³⁾. Все это доказываетъ, что, не смотря на строгія наказанія за употребленіе табака, онъ сильно распространился въ Сибири; поэтому вѣроятно правительство полагало, что казенный табакъ скоро продается въ ней. Притомъ же если бы табакъ дозволено было употреблять и въ Европейской Россіи, то такая мѣра промазала бы

¹⁾ Собр. Государ. Грам. и Догов. т. III. № 133.

²⁾ «Въ Сибири бы Татарове и всякіе иноземцы и Русскіе люди табаку не сѣли.....» (Обраніе грамотъ Государственныхъ и договоровъ. т. III. № 128 и Дополненіе къ Актамъ Истор. т. III. № 38). Табаку..... въ Сибирскихъ-бы юродяхъ не сѣли.....» (Собр. Госуд. Гр. и Договоровъ т. III. № 133).

³⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. II. № 100, стр. 274.

требление, и разведение, и торговля табака. Но то былъ только зародышъ, начало табачной промышленности: она развивалась медленно, вяло; только съ 1697 года табачная промышленность, нестѣ удерживаемая обстоятельствами, препятствующими ея развитію, начинаетъ представлять болѣе отрадные явленія.

Г Л А В А П.

Мы уже видѣли, что запрещенія касательно употребленія, разведенія и торговли табакомъ существовали въ первые годы царствованія Петра Великаго. Но во время путешествія этого Государя по Европѣ мысли его касательно табака измѣнились. Онъ увидѣлъ, что наказаніями нельзя остановить употребленіе табака и что даже въ финансовомъ отношеніи лучше дозволить употребленіе табака, чѣмъ запрещать его. Поэтому — то 1 Февраля 1697 года дозволено всякимъ чинамъ людямъ употребленіе и продажа табака, съ изъясненіемъ, что и безъ того его многіе изъ Малороссіи и изъ-за моря привозятъ и продаютъ тайно и что даже *«свѣдѣніи городовъ и ауловъхъ тотъ табакъ продаютъ съ вѣдома воеводъ и приказныхъ людей, которыми продавцы табака даютъ многія дачи, чтобъ имъ отъ таможенныхъ людей какой обиды не было»*.

Для продажи табака велѣно построить около кабаковъ сѣтлицы. Пошлины же на табакъ были назначены слѣдующія: съ виргинскаго и кнастера по 5 алтынъ съ фунта; съ тонкаго¹⁾ (изъ Швеціи) по 3 алтына и 2 денѣга съ фунта, а съ черкаскаго (витого и листового) по 10 денѣгъ. Эти пошлины положено было брать головамъ и ларечнымъ²⁾ съ цѣловальниками³⁾ точно также, какъ брались таможенные и кружечные сборы. Денѣги, собранныя за табакъ до 1 Декабря 1698 года, велѣно оставлять у сборщиковъ, для того чтобы *«строить имъ на тѣ денѣги, что къ тому*

¹⁾ Въ указѣ 15 Апрѣля 1697 г. говорится вмѣсто тонкаго о *«польскомъ табакѣ, что возятъ изъ-за свейскаго рубежа»* (Полн. Соб. Зак. т. III. № 1580, стр. 302.)

²⁾ Въ эти должности положено выбирать въ Москвѣ изъ гостей и гостинной сотни, а въ другихъ городахъ и селахъ изъ лучшихъ посадскихъ людей.

³⁾ Въ цѣловальники велѣно выбирать изъ черныхъ сотенъ и изъ слободъ.

«далу пристойно». Въ Архангельскѣ и Москвѣ дозволено торговать беспошлинно табакомъ, купленнымъ въ первомъ городѣ, иностранному купцу Томасу фонъ де Брахту тоже до 1 Декабря 1698 года, *«какъ вельно было тѣмъ табакомъ торговать Якову Брюсу»*¹⁾. Перваго жъ Декабря 1698 года вельно взять у него табакъ въ казну и запретить частнымъ лицамъ продажу его вездѣ, кромѣ Малороссіи. Если же кто захочетъ взять табакъ на откупъ, то *«отдавать съ которомъ мѣстѣ пристойно»*. Въ городахъ и на дорогахъ вельно учредить заставы для того, чтобы табака тайно, мимо таможенъ²⁾ не провозили и имъ не торговали. Назначены служилые люди для выемки табака, для осмотра на таможняхъ, для карауловъ на заставахъ и для охраненія казны, составленной изъ пошлинъ съ табака. Если кто будетъ пойманъ съ неявленнымъ въ таможи табакомъ, то того вельно подвергать наказаніямъ и изысканію съ него пени, определеннымъ за неявленное вино, пиво и медъ. Продажу табака вельно было вѣдать, кромѣ Приказовъ Большой Казны и Большой Таможни, еще и Преображенскому Приказу³⁾.

Главная причина, по которой Петръ Великій уничтожилъ запрещенія продавать табакъ, — финансовая: потому-что, хотя табакъ и продавался прежде, казна не получала дохода посредствомъ пошлинъ съ него. Петръ Великій постановилъ однакожъ довольно значительныя пошлины на табакъ, привозимый въ Россію: по 15 к. съ фунта виргинскаго и кнастера, по 10 коп. съ привозимаго изъ Швеціи и по 5 коп. съ малороссійскаго. Такія пошлины были очень значительны по высокому курсу денегъ того времени⁴⁾. Отсюда мо-

¹⁾ Когда дозволено торговать табакомъ Брюсу и на какихъ правахъ — рѣшительно неизвѣстно. Что же касается до Томаса фонъ-де-Брахта, то вскорѣ у него было отнято право торговать табакомъ и передано Мартыну Богданову (16 Апрѣля того же года). Поэтому 8 Февраля 1698 г. ему указомъ Преображенскаго Приказа было запрещено продавать табакъ, какъ и всѣмъ иностранцамъ. (Полн. Собр. Зак. т. III. № 1622, стр. 441.)

²⁾ Въ Европейской Россіи таможни были въ слѣдующихъ городахъ: въ Архангельскѣ, Псковѣ, Новгородѣ, Великихъ Лукахъ, Смоленскѣ, Брянскѣ, Калугѣ, Сѣвскѣ, Путивлѣ, Бѣлгородѣ (Полн. Собр. Зак. т. III. 1570).

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1570.

⁴⁾ Голицыновъ говоритъ: *«по истинѣ сказать можно, что тогдашніе 7 рублей болѣе стоили, нежели піпериніе 70»*. (Дѣян. Петра В. т. II, стр. 470).

жно заключить, что Петръ, налагая такіа пошлины на табакъ, хотѣлъ достигнуть двухъ цѣлей: доставить казнѣ больше дохода и уменьшить притомъ вывозъ табака въ Россію, а стало быть и вывозъ денегъ за него за границу. Последнее подтверждается тѣмъ, что Петръ придерживался меркантильной системы, какъ мы уже говорили объ этомъ прежде.

15 Апрѣля 1697 года велѣно въ Вологдѣ съ 1 Декабря этого года по 1 Декабря слѣдующаго, на основаніи сообщеннаго нами указа 1 Февраля, продавать табакъ гостю Мартыну Богданову¹⁾.

16 Апрѣля 1697 г. ему же было велѣно «быть у продажи табака и у сбора съ него пошлины въ Москвѣ и во ея слѣдахъ городахъ (кроме Сибири и конечно Малороссіи), тоже съ 1 Декабря 1697 года по 1 Декабря 1698 года. Богдановъ долженъ быть подѣдомственъ только Преображенскому Приказу²⁾).

23 Іюня 1697 года велѣно Богданову продавать табакъ и въ сибирскихъ городахъ, но только на деньги, и «въ ласачныя улуксы изъ мнгоземцамъ не возить и на соболѣ и ни на какую мнкую кружалды мнды не мнлать, для того что по Ею Великаго Государа указу соболмнкую ружалды еялно въ ласакъ имать и покупать въ оодну Великаго Государа казну, также и на мнкую еялкую мнкую кружалды или Мартыну съ товарищи табакъ не мнлать, для того «что сборы Великаго Государа ласачной казны стануть, или предъ «преемнмъ мнмнмъ учнмъ мнлмнмъ»³⁾). За нарушеніе этого постановленія велѣно у виновныхъ отнимать имущество. Но это дозволеніе продажи табака въ Сибирь было не надолго. Такъ въ наказѣ мн. Черкасскому, назначенному въ Тобольскъ воеводою, 1 Сентября 1697 года говорится, чтобы тѣхъ, у кого найдутъ табакъ, «бити «по торамъ кнутахъ нещадно и биемъ кнутахъ посадить въ тюрьму «на недѣлю» и пр. Изъ того же наказа видно, что дѣла касательно табака въ Сибири вѣдались не въ Преображенскомъ Приказѣ, а въ Сибирскомъ, потому что росписи вынутаго табаку велѣно представлять въ послѣдній⁴⁾).

Уничтоженіе запрещенія торговли табакомъ должно было произвести реакцію въ поборникахъ старины. Въ самомъ дѣлѣ вотъ что говорятъ Голиковъ: «нечувствительно сталъ оный» (табакъ) «входить въ употребленіе, что видя патріархъ и клиръ церковный, упомянутое проклятіе табака и употребляющимъ оный» (при Мн-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. N° 1580.

²⁾ Тамъ же N° 1581.

³⁾ Тамъ же N° 1530.

⁴⁾ Тамъ же N° 1594. п. 14. *

хангѣ Теодоровичѣ) «возобновили» однакожъ привычку клятися къ «табаку тѣмъ не унялась. Когда же Монаръ, по выѣздѣ своемъ изъ чужихъ краевъ, отдалъ продажу ея въ Москвѣ одному купцу на откупъ, за 15,000 рублей въ годъ: то патриархъ свое откупщика «со всемъ ея домою отлучилъ отъ церкви»¹⁾ Какъ же въ семъ случаѣ поступилъ Великій Государь? Онъ, не употребляя власти своея и «не хотѣя дать указа въ отлучку, какъ сказано, закона отца своего, аумилъ усовестить патриарха къ переменѣ ея мыслей: онъ предста-вилъ ему, что употребленіе табака поущено въ Россіи для ино-странныхъ, пріѣзжающихъ и живущихъ въ ней, и чего запретить имъ не можно, а привычка у нихъ къ оному такъ велика, что если «запретить употребленіе ея, то значить оное будетъ запретить «всѣмъ изъ въ Россію, и проч. И такъ патриархъ слялъ святи-тельскую клятву свою съ помянутою дома пещинною откупщика»²⁾.

Въ то время, какъ Петръ Великій изучалъ въ голландскомъ городѣ Заандамѣ искусство мореплаванія, англійскіе министры 14 Октября 1697 года просили русскихъ пословъ о томъ, чтобы Англичанамъ дозволено было ввозить въ русскіе торговые города и пристани «траву никотианскую, вообще табакомъ называемую». Послы обѣщались довести объ этомъ Петру³⁾. Писали-ли послы къ Государю и, если писали, что онъ имъ отвѣчалъ, не извѣстно.

Въ слѣдующемъ 1698 г. Петръ пріѣхалъ въ Лондонъ и ему самому сдѣлано было предложеніе о табакѣ. 1 Февраля, бывши у адмирала англійскаго флота маркиза Фонтъ Кармартена, Государь разговаривалъ съ нимъ о торговлѣ табакомъ въ Россіи, и тогда же они составили договоръ о томъ, чтобы ему, Кармартену, одному производить эту торговлю.

Договоръ былъ посланъ въ Амстердамъ къ русскимъ посламъ для разсмотрѣнія и подписанія⁴⁾. Но заключенію его пренятство-вало запрещеніе людямъ Греко-Россійскаго вѣроисповѣданія упо-треблять табакъ въ Россіи, отъ чего, какъ сказавъ Кармартенъ, его покупаютъ только находящіеся въ Россіи иностранцы. Когда Петръ

¹⁾ Про кого говорить это Голиковъ? Брюсъ, Фонтъ де-Брайтъ и въ послѣдствіи Кармартенъ были иноувѣрцы, слѣдовательно не могли быть отлучены патриархомъ. Вѣроятно Голиковъ гово-ритъ здѣсь про Богданова, хотя изъ указа, который въ вѣдѣно ему торговать табакомъ, также не видно, чтобы онъ ввезъ табакъ на откупъ за 15,000 рублей.

²⁾ Дѣянія Петра В. т. XV, стр. 34.

³⁾ Тамъ же т. I, стр. 407.

⁴⁾ Тамъ же стр. 456.

узналъ объ этомъ, сказалъ: «я приведу его въ порядокъ, когда возвратится домой»¹⁾).

Наконецъ 16 Апрѣля 1698 года договоръ былъ утвержденъ обѣими сторонами: съ одной Кармартеномъ, съ другой стороны генералами Головинымъ и Лефортомъ. Вотъ содержаніе этого договора.

Маркизъ фонъ Кармартенъ обязанъ до 1 Сентября 1699 года привести въ Россію 3,000 «беременныхъ бочекъ травы никотианной»; каждая изъ нихъ должна заключать въ себѣ 500 англійскихъ фунтовъ, слѣдовательно всего въ 3000 бочкахъ было 1,500,000 фунтовъ табака.

Съ 1 Сентября 1699 г. до 1-го же Сент. 1700 г. Кармартенъ обязанъ привести 5000 бочекъ табака (въ каждой бочкѣ тоже должно быть по 500 фунт. вѣса) съ тѣмъ условіемъ, что если онъ будетъ не въ состояніи продать всего табака, то можетъ отказаться отъ договора; если же Кармартенъ найдетъ для себя выгоднымъ продавать въ Россіи табакъ и согласится продолжить договоръ еще на 5 лѣтъ, то дозволить ему и это, съ тѣмъ чтобы въ третій годъ послѣ заключенія договора онъ ввезъ въ Россію 6000 бочекъ (тогожъ вѣса), въ 4-й 7000 и т. д. каждый годъ тысячею бочками больше предыдущаго.

Если же кто-либо прежде или послѣ первыхъ двухъ лѣтъ по заключеніи этого договора согласится привозить въ Россію табака для продажи болѣе 6000 бочекъ и впередъ дастъ 20,000 р. ст. наличными деньгами, то Кармартенъ долженъ или привозить это большее число бочекъ, или оставить договоръ.

Съ своей же стороны Кармартенъ обязуется платить въ казну съ каждаго фунта табака по 4 коп. пошлыны.

Для устраненія уменьшенія доходовъ казны не только запрещается воздѣлывать табакъ, но даже то, что посѣяно уже, должно быть уничтожено, исключая Казацкой провинціи, въ которой допускать табакъ расти свободно.

За провозъ табака виновныхъ въ этомъ положено подвергать такому наказанію, «какому Ею Царское Величество за благо признаетъ»; табакъ же отнимать и одну половину его брать въ казну, а другую отдавать Кармартену.

«Дабы сія торгавля доброе поведеніе имѣть могла, того ради Ею Царское Величество волею и позволеніе дастъ ескимъ своимъ вассаламъ, какого ни есть чина, никотианъ курить и употреблять, а не смотря на ея прежніе противные указы и нравы».

¹⁾ Дѣянія Петра Великаго т. I, стр. 469.

Только Кармартенъ и его уполномоченные имѣютъ право привозить въ Россію безпошлинно табачныя нѣмецкія трубки, табакерки («*никоціанскія коробочки*») и мелочи, къ куренію относящіеся, съ тѣмъ условіемъ, что если бъ съ нихъ была взыскана пошлина, то пришлось бы получить не болѣе 200 рублей.

Кармартенъ обязанъ давать въ казну ежегодно по 1000 фунт. табака, да сверхъ того, при врученіи ему этого договора, онъ обязуется заплатить 12,000 ф. ст., которые будутъ вычтены изъ пошлины съ табака, въ первый разъ привезеннаго.

Государь позволяетъ Кармартену или его приказчикамъ обращаться съ просьбами по табачной продажѣ прямо къ нему «*или къ высокимъ своимъ служителямъ*»¹⁾.

О заключеніи этого договора было объявлено въ Россіи 11 Іюля 1698 года²⁾. Голиковъ говоритъ, что оно «*особливо духовенству российскому было непріятно*»³⁾.

Разсматривая этотъ договоръ, мы находимъ, что Петръ, заключая его, хотѣлъ достигнуть преимущественно финансовой цѣли. Это доказывается тѣмъ, что онъ запретилъ не только сѣять табакъ, но и повелѣлъ даже уничтожить труды земледѣльцевъ, уже посѣявшихъ его: «*понеже сей торговль (табакомъ) и доходами Ею Царскаю Величества зело помышлательно будетъ, егда въ государствахъ и земляхъ Ею Царскаю Величества никоціану садить и растить и иными какими ни есть людьми позволено привозить будетъ*».

Но что значить условіе, заключенное съ Кармартеномъ, относительно доставленія имъ ежегодно казнѣ 1000 фунт. табака? Для какихъ цѣлей правительство хотѣло употребить его? Это объясняетъ указъ 12 Ноября 1698 года о сборѣ въ сибирскихъ и приморскихъ городахъ таможенныхъ пошлинъ, гдѣ между прочимъ говорится слѣдующее.

Если кто привезетъ въ Нерчинскъ шаръ (китайскій табакъ) и объявитъ о немъ, то тому, по взятіи десятой части табака въ видъ пошлины, за остальной заплатить изъ казны товарами, по цѣнамъ примѣняемымъ къ нерчинской и китайской цѣнѣ табака, по 2 алт. или по 2 алт. и 2 деньги за фунтъ, а самый табакъ брать въ казну. Продавать же табакъ, или мѣнять его на товары не въ казну запрещается. Табакъ, взятый въ казну, велѣно «*держать по прежнимъ указамъ на иноземскіе расходы и мѣнять на особи, и верблюды, и лошади, какъ по разсмотрѣнію еярному воеводу и юловамъ будетъ прибыльно*».

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1628.

²⁾ Тамъ же № 1637.

³⁾ Дѣянія Петра Великаго т. I, стр. 128.

Если же кто будетъ шаръ продавать тайно, то съ продавцовъ и покупателей его изыскивать столько рублей пенн, на сколько этого товара продано, а самый шаръ конфисковать въ казну.¹⁾

Если найдутъ шаръ у калмыцкихъ и монгольскихъ (мушгальскихъ) пословъ и у пріѣхавшихъ съ ними Бухарцевъ, Калмыковъ и Монголовъ, то его у нихъ взять, заплатить по 2 алт. и 2 ден. за фунтъ (товарами или монетою) и предупредить, что если ихъ люди будутъ продавать шаръ, то онъ будетъ отбираться въ казну безденежно.

Собранный казною шаръ велѣно давать одному человеку, идя дорожке, по небольшому, велѣть продавать и мѣнять цѣною, какъ прибыльные, а безъ указу въ ясачныя волости про себя отнюдь сборщикамъ ясачнымъ шару и табаку, ни вина не возить и на мякую рухлядь на себя не мѣнять, чтобы отъ того иноземцы пропавши безъ нужныхъ одеждъ не пропали».

«Но если ясачные сборщики захотятъ взять съ собою въ ясачныя волости заповѣданные товары, то имъ это дозволять на 30 рублей въ дальнія, и на 10 руб. въ ближнія мѣста; когда же они изъ ясачныхъ областей выйдутъ, то шаръ у нихъ отбирать на заставахъ»¹⁾.

О какихъ иноземцахъ, которымъ велѣно было продавать казенный табакъ, здѣсь говорится? Не о нашихъ-ли ясачныхъ народахъ? Если на послѣднее отвѣчать утвердительно, то будетъ понятно, почему теперь правительство запрещаетъ «безъ указу» ввозить табакъ въ ясачныя области частнымъ лицамъ: во избѣжаніе подрыва казнѣ отъ соперничества ихъ. Но спрашивается: почему же въ такомъ случаѣ наше правительство разрѣшило инородцамъ употребленіе табака и почему оно, отдавая табачную продажу во всей Россіи на откупъ, рѣшилось ввести въ ясачныхъ волостяхъ казенную продажу табака? Первое вѣроятно потому, что наше правительство убѣдилось, что запрещеніями продажи табака ясачнымъ инородцамъ нельзя остановить у нихъ употребленіе его: продавцы табака, находя для себя очень выгоднымъ вымѣнивать табакъ ясачнымъ народамъ на мѣхъ, конечно продолжали это дѣлать. Поэтому — то вѣроятно наше правительство дозволило употребленіе табака ясачнымъ народамъ, а чтобы это доставляло доходы казнѣ, оно ввело у нихъ казенную продажу его. Притомъ же если-бы табакъ продавался инородцамъ частными лицами, то послѣдніе вымѣнивали бы табакъ на значительное количество мягкой рухляди, что было бы

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. III. № 1654. п. 8, 10, 12 и 14.

разорительно для первыхъ; при казенной же мѣнѣ табака на мягкую рухлядь, правительство въ видахъ государственнаго благоустройства могло вымѣнивать табакъ на меньшее количество мѣховъ, нежели частныя лица, единственно заботившіяся о своей выгодѣ. Сверхъ того правительство могло продавать табакъ въ ограниченномъ количествѣ и тѣмъ удерживать ясачные народы отъ разоренія, тогда-какъ такого побужденія у частныхъ лицъ, продававшихъ табакъ, быть не могло: чѣмъ больше они продали бы табака, тѣмъ больше получили бы выгоды за это. И такъ наше правительство имело казенную мѣну табака на мѣха въ ясачныхъ волостяхъ также отчасти въ видахъ государственнаго благосостоянія: «чтобы», скажемъ словами указа 12 Ноября 1698 года, «*миоземы прописныя безъ нужныхъ одеждъ не остались*». Но конечно запрещенію частнымъ лицамъ вымѣнивать ясачнымъ инородцамъ табакъ на мѣха содѣйствовало и то убѣжденіе, что въ такомъ случаѣ могъ бы случиться недоборъ въ ясаки, состоявшемъ въ мягкой рухляди.

Изъ указа 12 Ноября 1698 года видно, что табакъ «*миоземамъ*» продавался казною ранѣе этого, но съ котораго именно времени, объ этомъ не упоминается въ актахъ.

Теперь очень естественно предположить, что въ договорѣ съ Кармартеномъ для того вымѣнено ему въ обязанность доставлять ежегодно 1000 фунт. табака, чтобы этотъ табакъ былъ вымѣненъ казною на соболей и проч.

Продажа табака Кармартеномъ продолжалась 6 лѣтъ. Поводомъ къ прекращенію ея послужило то, что договоръ съ Кармартеномъ нестрого соблюдался съ нашей стороны; такъ напр. и другимъ иностранцамъ, кромѣ Англичанъ, дозволено было привозить табакъ въ Россію¹⁾. По-этому Англіійскій посланникъ Витвортъ въ 1704 г., вѣроятно по просьбѣ Кармартена, въ нотѣ своей Петру Великому, просилъ о возобновленіи всѣхъ статей договора, или же о взысканіи отъ Кармартена за причинную цѣну всего ввезеннаго имъ въ Россію табака. Петръ долгое время не соглашался на первое²⁾, но наконецъ, вѣроятно вслѣдствіе просьбы Кармартена, 31 Декабря 1704 года издалъ указъ о непривозѣ никакого табака изъ порубежныхъ городовъ и портовъ во внутренніе города Россіи подъ опасеніемъ большой пени на основаніи прежнихъ указовъ³⁾.

Между тѣмъ Петръ Великій рѣшился уничтожить договоръ съ

¹⁾ Голицынъ говоритъ, что Англичане вѣроятно сами начали дѣлать отступленія отъ договора.

²⁾ Дѣянія Петра Великаго т. III, стр. 107.

³⁾ Полное Собр. Зак. т. IV. N° 2002.

Кармартеномъ. Было поручено Курбатову¹⁾ договориться съ нимъ объ этомъ дѣлѣ и потомъ объявить повѣренному его по табачной торговлѣ въ Россіи Гутфелю, что полученъ указъ о приѣмѣ въ казну компанейскаго табака и что ему, Курбатову, поручено договориться о платѣ за этотъ табакъ Гутфелю по предварительномъ опредѣленіи, сколько такого табака находится у Гутфеля, нѣтъ-ли гнилого и испорченнаго, или не подиѣшано-ли черкаскаго. Гнилого табака принимать въ казну не велѣно, а если найдется черкасскій, то о такомъ «воровствѣ»²⁾ велѣно, по соглашеніи съ адмираломъ писать къ Петру Великому. О цѣнѣ же табака олъдевало договариваться по предварительномъ совѣщаніи съ знающими людьми и стараться не назначать высокой цѣны за табакъ, потому-что уже онъ лежалъ и его было много. Деньги за табакъ должно договориться заплатить въ три или четыре срока, для того чтобы можно было заплатить деньгами, вырученными за продажу компанейскаго табака изъ казны³⁾. Велѣно поступать въ этомъ дѣлѣ, «чтобы былъ «посланникъ доволенъ, потому-что намъ сіе нмѣя потребно»⁴⁾).

Замѣчательна въ письмѣ Петра Великаго къ Курбатову собственноручная его приписка: «также згло не добро вы училили, «что англійскому консулу сказано, что часть, а не весь табакъ «примать. Хотя и весьма часть примать, однакожъ облагать было «не надобно»⁵⁾).

4-го Апрѣля 1705 года изъ Ратуши былъ объявленъ указъ слѣдующаго содержанія:

¹⁾ Дьякъ Алексѣй Курбатовъ былъ инспекторомъ Ратушскаго Правленія; должность эта состояла въ надзорѣ за бурмистрами. (От. Зап. 1850 г. № 1 ст. «Исслѣдованія началъ «торговаго законодательства Петра Великаго»). Онъ былъ изъ числа прибыльщиковъ, т. е. людей, составившихъ проекты объ увеличеніи государственныхъ доходовъ, о доставленіи прибыли казнѣ. За одинъ изъ этихъ проектовъ въ 1699 году «ему дано дѣлчество и весьма ему сидѣть въ Оружейной Палатѣ и зборы всякіе вѣдать». (Зап. Желябужскаго стр. 133 и 295).

²⁾ Черкасскій табакъ запрещено было ввозить въ Великороссію и покупать въ ней всѣмъ, не исключая и Кармартена.

³⁾ На это Гутфель уже прежде изъявлялъ согласіе.

⁴⁾ Петру хотѣлось, чтобы англійская королева приняла участіе въ заключеніи имъ мира съ Карломъ XII и чтобы она при этомъ похлопотала въ нашу пользу.

⁵⁾ Дѣянія Петра Великаго т. III, стр. 108 и 109.

Велѣно Бурмистрамъ табакъ, находящійся у приказчиковъ Гутфеля, описать и взять у нихъ показанія подъ клятвою: сколько и какою цѣною они продали табака съ 1 Января этого года, сколько получили за продажу его денегъ и сколько въ домахъ имѣютъ. Деньги, полученные ими за продажу табака съ Января 1705 г., велѣно взять въ Земскія Избы, равно какъ и бумагу, въ которой продавали они тертый табакъ; также велѣно взять у приказчиковъ и цѣловальниковъ всѣ вѣдомости о продажѣ табака съ Января 1705 же года, а выемочный черкасскій табакъ находящійся у воеводъ, взѣсить и описать. Табакъ, взятый у Гутфеля и его приказчиковъ, а также и у воеводъ, приказано продавать кабацкимъ бурмистрамъ и цѣловальникамъ: фунтовой по 8 алтынъ и 2 деньги за фунтъ, а витой по 2 деньги за аршинъ¹⁾. Если въ какомъ-нибудь городѣ табака оставалось мало, то бурмистры должны были о присылкѣ его писать въ Московскую Ратушу: если же табакъ весь проданъ, то брать его изъ другихъ близкихъ городовъ. Бурмистры Земскихъ Избъ должны были кабацкимъ бурмистрамъ и цѣловальникамъ *«чинить всякое радѣніе и состоятельному съ того промыслу пополненію усмотрѣніе»*.

Въ многочисленныхъ селахъ и деревняхъ и на ярмарки велѣно безпрестанно посылать выборныхъ для продажи тамъ табака; они также должны были *«всячески проводить»*, не продастъ-ли кто корчемнаго табака; а чтобы всѣ знали о запрещеніи торговать корчемнымъ табакомъ, велѣно о томъ *«на торгахъ кликать бирю-«чемъ по вся мѣсяцы, и, написавъ о томъ на листахъ, прибить въ «приличныхъ мѣстахъ на дворахъ»*. Если-же кто будетъ *«по запер-«зному своему противъ»* продавать корчемный табакъ, то у такихъ *«неправдивцевъ»* брать въ казну все имущество, а ихъ наказавъ ссылать съ женами и дѣтьми на поселеніе въ Азовъ, или даже на каторгу, *«для того что многими Ею Великою Государя указами то «корчемство запрещено, а истребитися не можетъ»*; донѣсшимъ же объ этомъ преступленіи велѣно давать четвертую часть изъ взятаго имущества корчемника и сверхъ того, если они изъ крѣпостного сословія, свободу. Съ узнавшихъ же о такой продажѣ, но не донѣсшихъ о ней, брать половину имѣнія и четверть этой половины отдавать сдѣлавшимъ объ этомъ извѣтъ.

Земскихъ и кабацкихъ бурмистровъ положены точно такіе же

¹⁾ Въ этомъ указѣ также есть рецептъ приготовленія тертаго табака: на 1 ф. табака должно брать 1 фунт. 38 золот. золы, 82 золотн. воды и 56 золотн. бумаги, слѣдовательно всего привѣсу на 1 фунтъ табака должно быть 2 фунта 8 золотниковъ.

награды и наказанія за доносъ и не доносъ о корчемникахъ. Воеводы должны были давать бурмистрамъ посыльныхъ и служилыхъ людей и не дѣлать имъ «ярмонъ» въ исполненіи ихъ обязанности и проч.¹⁾

Казенная продажа табака существовала въ Россіи до 10 Октября 1716 года. Этого числа велѣно было обнародовать, что табакъ отдается на откупъ и о томъ, кто пожелаетъ взять его на откупъ, въ какомъ мѣстѣ, за какую цѣну, съ какими уговоромъ, также о томъ, сколько въ тѣхъ мѣстахъ прежде было съ табака денежнаго сбора большаго, меньшаго и средняго окладовъ и наповнецъ, если откупа никто не захочетъ взять, то и объ этомъ велѣно генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ довести въ Канцелярію Сената къ 1 Января 1717 года²⁾. Вѣроятно табака никто не взял на откупъ, потому-что объ этомъ не говорится въ Полномъ Собраніи Законовъ.

Послѣ смерти Петра Великаго наше правительство первоначально издаетъ постановленія о табакѣ, относящіяся только до нѣкоторыхъ мѣстъ, а именно: 4 Августа 1725 г. дозволяетъ беспошлинный провозъ табака и свободная его продажа въ Дербентѣ, Баку и въ крѣпости Св. Креста для пользы войскъ, тамъ стоящихъ; это постановленіе имѣло силу до 9 Ноября 1736 г., когда положено и въ этихъ мѣстахъ брать пошлину съ табака³⁾. 18-го Іюля 1726 г. велѣно въ Выборгѣ «для размощенія тамошнихъ «торюговъ» брать пошлину съ табака, 1 коп. съ фунта.

Наконецъ 10 Октября 1727 г. вышелъ довольно важный указъ: о вольной торговлѣ табаконъ, учрежденной для освобожденія купечества отъ службы по табачной продажѣ и для пользованія его этою продажей. Пошлину съ табака велѣно брать по 1 к. съ фунта; съ тѣхъ, кто повезетъ табакъ въ Сибирь и Астрахань, на границѣ еще брать такую же пошлину. Постановленія о малороссійскомъ и слободскомъ табакѣ оставлены безъ измѣненія. Съ табака же, отправляемаго въ Остѣ-Зейскій Край, пошлины брать не положено. За беспошлинный провозъ табака опредѣлено его отбирать, а пошлину взыскивать съ того, кто возметъ его⁴⁾. Въ томъ же году положено съ табака, провозимаго изъ Малороссіи въ Великороссію, брать пошлину по 12 коп. съ пуда.

Такая вольная продажа табака продолжалась до 1 Января 1749

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. IV. № 2043.

²⁾ Тамъ же т. V. № 3043.

³⁾ Тамъ же т. VII. № 4757 и IX. № 7094.

Тамъ же № 3164.

года, съ котораго времени продажа его въ Великороссіи и Сибири отдана на откупъ на 4 года Московскому купцу Козмѣ Матѣеву съ компаніей изъ платежа имъ за малороссійскій табакъ по 42,891 руб. 6¼ коп. съ надлежащими пошлинами. Причиной отдачи продажи табака на откупъ была незначительность дохода казны отъ вольной продажи его. Условія, на которыхъ Матѣевъ взялъ на себя табачный откупъ, были слѣдующіи:

Онъ табакъ изъ Малороссіи и Слободскихъ Полковъ долженъ былъ возить чрезъ пограничные малороссійскіе города Брянскъ, Курскъ и Сѣвскъ, гдѣ въ таможенныхъ онъ, Матѣевъ, долженъ былъ объявить провозимый табакъ, но не для платежа пошлинъ, (которые будутъ браны въ Камеръ-Коллегіи), а для записки въ особые книги вѣса и цѣны его. Матѣевъ или его товарищи должны давать провозящимъ табакъ ярлыки, съ которыми бы табакъ можно было безостановочно и безпошлинно провозить во всей Великороссіи и въ Сибирь. Въ Остѣ-Зейскомъ Краѣ, въ Малороссіи и Слободскихъ полкахъ Матѣеву въ платежѣ пошлинъ поступать на основаніи правилъ и привилегій тѣхъ странъ; а въ платежѣ пошлинъ съ привозимаго изъ-за моря и съ отвозимаго за море табака поступать по тарифу и по указамъ. Табакъ опредѣлено продавать вдвое дороже издержекъ употребленныхъ на провозъ его и покушу, но впрочемъ для уничтоженія корчемства черкасскій табакъ позволено продавать и дешевле этой двойной цѣны. Въ ясачныя волости въ Сибири съ табакомъ запрещено ѣздить.

Иностраннымъ рулянымъ и курительнымъ табакомъ никому кромѣ Матѣева не дозволено торговать, а шаромъ запрещено торговать и Матѣеву; его только казна можетъ покупать для продажи или жѣны ивородцамъ. По-этому, если у кого найдется шаръ, Матѣевъ долженъ конфисковать его въ пользу казны, за что положено выдавать Матѣеву деньги, которыхъ тотъ шаръ стоитъ; изъ нихъ Матѣевъ долженъ былъ платить жалованье офицерамъ и солдатамъ, опредѣленнымъ для выемки корчемнаго табака. Малороссіянамъ позволено торговать своимъ табакомъ.

За провозъ табака за границу съ виновныхъ, равно какъ съ сообщниковъ ихъ и съ вѣдавшихъ о ихъ преступленіи, но не дошедшихъ о томъ, положено взыскивать пеню: за первый разъ 50 р., за второй 100, а за третій «чинить жестокое наказаніе по Уло-«женію»¹⁾; штрафныя деньги велѣно Матѣеву употреблять на жалованье таможеннымъ офицерамъ и солдатамъ и на награды до-

¹⁾ Такое же наказаніе положено въ 1716 и 1736 гг. за корчемство вина.

носителей о корчемствѣ (по полтинѣ за пудъ). Последнихъ велѣно приводить въ провинціальныя и городовыя воеводскія канцеляріи. Имѣющимъ табачные огороды и заводы позволено свой табакъ продавать только откупщикамъ.

Матвѣевъ могъ отдавать отъ себя табакъ на откупъ.

Разрѣшено всѣмъ, по покупкѣ у Матвѣева палушного табака и по передѣлкѣ его, продавать разнотѣсно, но только съ получе- ніемъ отъ Матвѣева на то письменнаго дозволенія. Это постано- влено потому, что многіе, преимущественно отставные солдаты, находили себѣ пропитаніе въ ручной обработкѣ табака.

Имѣющимъ табакъ должны съ 1 Января 1749 г. объявить и продать его Матвѣеву по добровольной цѣнѣ; привезшіе же табакъ въ Остѣ-Зейскій Край должны продавать его въ этотъ срокъ мѣ- стнымъ жителямъ. Малороссіянамъ оставлены ихъ прежнія права.

Матвѣевъ всѣмъ можетъ продавать табакъ для отпуска за гра- ницу, но со взятіемъ портовыхъ и внутреннихъ по тарифу и указу пошлинъ¹⁾.

16 Мая 1749 года вышелъ указъ о позволеніи Матвѣеву и его повѣреннымъ продавать табакъ въ Рижской губерніи оптомъ и о запрещеніи продавать его тамошнимъ русскимъ купцамъ для разнличной перепродажи²⁾.

По истеченіи срока откупа Матвѣева въ 1753 году табакъ въ Европейской Россіи отданъ на откупъ купцу Горбылеву на 6 лѣтъ за 63, 662, р. 61 к. въ годъ съ надлежащими пошлинами. Въ Сибири же табачный откупъ по взаимному соглашенію Гор- былева съ Матвѣевымъ отданъ послѣднему. Условія договора съ Горбылевымъ такіа же, какія прежде были заключены съ Матвѣ- евымъ, исключая того, что теперь ничего не говорится о запрещеніи торговать шаромъ или привозить табакъ въ ясачнымъ волости, и наказаніе за корчемство табака опредѣлено такое же, какое ука- зомъ 3 Мая 1732 г. положено за неявленные товары³⁾. Сверхъ того велѣно мѣстнымъ властямъ не дѣлать остановки Горбылеву въ продажѣ табака, а напротивъ помогать ему, потому-что откупъ ему отданъ за большую сумму⁴⁾.

Когда срокъ, на который Горбылевъ взялъ на откупъ продажу табака, кончился, правительство заключило договоръ съ генера-ла-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XII. № 9543.

²⁾ Тамъ же т. XIII. 9617.

³⁾ Въ чемъ заключается сказанный указъ — неизвѣстно, пото- му-что его нѣтъ въ Полн. Собр. Зак.

⁴⁾ Тамъ же № 10,078.

фельдмаршаломъ графомъ Шуваловымъ, по которому ему и его наследникамъ позволено какъ продавать табакъ въ Россіи, такъ и отпускать его за границу въ продолженіи 20 лѣтъ, за что Шуваловъ долженъ былъ платить въ казну по 70,000 руб. въ годъ.

По какой же цѣнѣ продавался табакъ съ 1697 г.? Должно замѣтить, что цѣна его была неодинакова. Такъ Посошковъ говоритъ, что табакъ продавался дороже 30 коп. за фунтъ; въ 1704 г. при введеніи казенной торговли табакомъ велѣно продавать его вѣсовой по 25 коп. за фунтъ, а витой по 1 коп. за аршинъ. Въ половинѣ же XVIII вѣт., по словамъ Теплова, продавался тертый табакъ по 2 и по 2½ руб. за фунтъ. Съ перваго раза покажется удивительнымъ, что цѣна табака въ полвѣка (съ 1704 до 1761 г.) сдѣлалась въ-десятеро выше, но при этомъ надобно замѣтить, что курсъ денегъ въ половинѣ XVIII ст. очень упалъ.

И такъ мы видѣли, что торговля табакомъ во второмъ періодѣ табачной промышленности была то казенная, то вольная, то отдавалась на откупъ. Нѣтъ сомнѣній, что монополія правительства въ табачной промышленности не совсѣмъ благопріятствовала послѣдней; такъ напр. мы знаемъ, что Шуваловъ подорвалъ заграничную торговлю табакомъ и притомъ вотъ какимъ образомъ: однажды онъ, заключивъ съ французскими откупщиками договоръ о поставкѣ имъ малороссійскаго табака, отпустилъ его непоправимаго вѣса, вслѣдствіе чего мы потеряли кредитъ у иностранцевъ. Какъ казенная, такъ и откупная продажа табака конечно имѣла свою невыгодную сторону: первая требовала контроля, потому-что на добросовѣстность чиновниковъ того времени положиться было не льзя; вторая, избавляя правительство отъ контроля, представляла выгоды откупщику на счетъ другихъ гражданъ, потому-что откупщикъ для своихъ выгодъ конечно назначалъ большую цѣну за табакъ. Екатерина Великая вполне сознавала дурныя стороны въ табачной монополіи, когда торговлю табакомъ сдѣлала вольною, «*въ разсужденіи тою, чтобъ не одинъ*» (человѣкъ), «*но все общество* «*тѣмъ торюмъ пользовалось*»¹⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI. № 11, 630 и 20. Намъ кажется, что здѣсь не лишнее будетъ привести слѣдующія слова г. Теплова о невыгодахъ табачной регаліи вообще: *она стѣсняетъ земледѣліе, отъ чего происходятъ большія потери, не возмѣщаемыя никакими выгодами. Воздѣлываніе табаку, для предупрежденія обмановъ, подвергается строгому надзору, количество поставляемаго ежегодно въ казну табаку определяется, чрезъ это табачный промыселъ соединяется съ неудо-*

Прямимъ слѣдствіемъ откупной системы табака и слѣдовательно дорогой цѣны его было въ высшей степени сильное корчемство и контрабанда имъ, не смотря на тяжкія наказанія, опредѣленные за это преступленіе. Такъ въ указѣ 4 Апрѣля 1705 г., какъ мы уже то видѣли, назначается за корчемство ссылка съ женами и дѣтьми въ Азовъ на поселеніе и даже на каторгу, «для того что многими Ею Великаю Государя указами то корчемство запрещено, а истребитися не можетъ». Въ указѣ 21 Марта 1761 г. говорится, что многіе разными способами, а преимущественно подъ видомъ развоза для внутренней продажи табака, вывозятъ его по-нѣскольку сотъ возовъ на самую границу и иногда съ насильемъ провозятъ черезъ нее; поэтому малороссійскому гетману было предписано принять по его усмотрѣнію мѣры противъ этого преступленія¹⁾.

Уничтоженіе запрещеній на табакъ должно было увеличить употребленіе его, чему могло способствовать наше знакомство съ Европой, пріѣздъ въ Россію многихъ иностранцевъ и пріимѣръ Двора; такъ мы знаемъ, что Петръ Великій и многіе его приближенные, вѣроятно во время своего пребыванія за границей, привыкли употреблять его²⁾, а извѣстно, что въ прихотахъ моды низшее сословіе всегда старается подражать высшему. Его курили въ астеріяхъ и на гуляньяхъ; даже въ церквахъ нюхали его, что въ царствованіе Елизаветы Петровны было запрещено. Она велѣла своимъ гайдукамъ и лакеямъ смотрѣть, чтобы въ придворной церкви никто не нюхалъ, и позволила имъ, если они у кого увидятъ въ рукахъ табакерку, какой бы цѣны она не была, ваять ее себѣ³⁾. Особенно употребленіе табака усилилось въ концѣ второго періода табачной промышленности. Такъ напр. Тепловъ говоритъ: «употребленіе сей планеты (табака) въ аптекахъ, табакеркахъ и трубкахъ курительныхъ, мѣры почти свои въ нашъ вѣкъ превосходитъ»; и «словомъ вся Россія, или лучше сказать вся Европа безъ изъятія,

«вольствіями и потерями, многіе оставляютъ его, предложеніе «табаку уменьшается, отъ чего происходитъ издорожжаніе. По этимъ причинамъ, рента есть самый невыгодный способъ облагать табакъ податью». (Теорія финансовъ, соч. Горлова, стр. 57).

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XV. № 11,222.

²⁾ Это можно заключить изъ нѣкоторыхъ писемъ Петра (Дѣянія Петра Великаго т. II, стр. 235, 277; т. VI, стр. 496).

³⁾ Опытъ повѣствованія о древностяхъ русскихъ Успенскаго.

«а мноія части и Азіи употребленіи табака разнообразнымъ за-
«раженіи»¹⁾).

Теперь рассмотрим мѣры нашего правительства касательно
разведенія и обработки табака во второмъ періодѣ табачной про-
мышленности.

О разведеніи табака въ Россіи вотъ какъ думалъ современ-
никъ Петра Великаго, Посошковъ: «намъ такъ мочно его размно-
«жить, что миллионная отъ него прибыль будетъ; а на какихъ земляхъ
«онъ родится, такихъ земель у насъ премножество: мочно намъ или
«его сѣять во всѣхъ юродьхъ, а наипаче въ Симбирску, на Самарѣ,
«на Пензѣ, на Инсарѣ, на Ломовѣ, во Мценскѣ, на Саратовѣ, на
«Царицынѣ и въ Астрахани, и на Воронежѣ и во всей Кіевской странѣ
«и въ тѣхъ юродьхъ мочно его по тысячѣ тысячъ пудѣ наплодить
«на каждой юдѣ»²⁾).

Но Петръ Великій въ первые годы своего царствованія за-
прещалъ разведеніе табака въ Россіи, даже послѣ того какъ по-
зволилъ продажу его. Сперва эти запрещенія касались только одной
Сибири³⁾, (вѣроятно по той же причинѣ, почему и прежде преи-
мущественно въ этой странѣ запрещалось употребленіе табака: во
избѣжаніе несправности въ платежѣ инородцами ясака), а потомъ
всей Россіи, кромѣ «только единыя провинціи Казацкой». Вѣроятно
въ Сибири табакъ запрещалось разводить во все время царствова-
нія Петра Великаго, потому-что мы не нашли указа о дозволеніи
его разводить тамъ. Что же касается до запрещенія разводить та-
бакъ въ Европейской Россіи, постановленнаго 16 Апрѣля 1698 года
въ договорѣ съ Кармартеномъ, то по уничтоженіи договора оно ко-
нечено уничтожилось, какъ уже не имѣвшее тогда никакого основанія.

Заботы Петра Великаго о разведеніи табака начинаются въ
послѣдніе годы его царствованія и преимущественно состоятъ въ
выписываніи изъ-за границы сѣмянъ иностраннаго табака для раз-
веденія его въ Малороссіи, потому-что климатъ и почва ея одинаковы

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI. № 11, 777.

²⁾ Соч. Ив. Посошкова, стр. 137.

³⁾ Такъ въ наказѣ Тобольскому воеводѣ 1 Сентября 1697 года
говорится: «табакъ сырой и толченой и дымною и на полѣ
«спянной велики вынимати» и за разведеніе табака въ Си-
бири полагается за первый разъ тѣлесное наказаніе и за-
ключеніе въ тюрьму на недѣлю, а потомъ отдача на поруки;
за второй и третій—конфискація имущества и заключеніе въ
тюрьмѣ до полученія о виновномъ указа. (Полн. Собр. Зак.
т. III. № 1594 п. 14, стр. 348).

съ климатомъ и почвою Виргиніи и Мариланда, откуда получался самый лучшій табакъ¹⁾. Такъ 12 Сентября 1715 г. писалъ онъ къ Соловьеву, бывшему тогда въ Англіи, о покупкѣ сѣмянъ табака англійскаго и голландскаго²⁾. Голиковъ, рассказывая о дѣлахъ Петра Великаго въ 1719 году, говоритъ: *«извѣстно, что Великій Государь, за нѣсколько еще до сего времени, развелъ въ Малороссіи разныя «породы лучшаго американскаго табаку»³⁾»*. Указомъ 3 Декабря 1723 года онъ повелѣваетъ Мануфактуръ-Коллегіи выписывать изъ-за границы сѣмена иностраннаго табака и разводить этотъ табакъ въ мѣстахъ, гдѣ онъ можетъ хорошо родиться; также приказываетъ ей выписывать изъ-за границы людей, умѣющихъ разводить его⁴⁾. 12 Января 1724 года онъ писалъ въ Испанію къ министру своему Сергѣю Голицыну о высылкѣ изъ Испаніи или изъ Португаліи табачныхъ сѣмянъ, такихъ, *«какія съются въ климатъ, сходномъ съ Гилланскимъ и Шемаханскимъ»⁵⁾»*.

Сѣмена, вывезенныя изъ иностранныхъ государствъ, сѣли на земляхъ, приписанныхъ къ Ахтырскому заводу въ Малороссіи. Табакъ, получаемый отъ нихъ, былъ гораздо лучше малороссійскаго⁶⁾. Послѣ смерти Петра Великаго наше правительство перестало выписывать сѣмена иностраннаго табака.

Что же касается до простаго малороссійскаго табака, то его позволялось разводить каждому съ платою по 60 коп. съ пуда; въ послѣдствіи же времени, *«послѣ Гетмана»*, какъ говорится въ Полномъ Собраніи Законовъ, эта пошлина была замѣнена десятиною. Но такъ-какъ десятинный табакъ не расходился, то 23 Мая 1725 г. съ табака опять положено брать пошлину по-прежнему⁷⁾; правительство при этомъ рассчитывало, что если для него понадобится табакъ, то его выгоднѣе будетъ купить на деньги, полученныя отъ табачныхъ пошлинъ, нежели пользоваться десятиннымъ табакомъ.

Малороссійскій табакъ, по неумѣнью земледѣльцевъ выбирать для него почву, разводить, собирать, обрабатывать и сохранять его, былъ дурного качества и не годился для заграничной торговли: послѣдній откупщикъ генералъ-фельдмаршалъ Шуваловъ подрядился было поставить французскимъ откупщикамъ малороссійскаго табака,

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI. № 11, 777, проектъ Теплова ч. 1. гл. 2.

²⁾ Дѣянія Петра Великаго т. VI, стр. 337.

³⁾ Тамъ же, стр. 587.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. т. VII., № 4281, стр. 3.

⁵⁾ Дѣянія Петра Великаго т. X, стр. 356.

⁶⁾ Полн. Собр. Зак. т. IX., № 6371.; т. VII., № 4381, п. 3.

⁷⁾ Тамъ же т. VII., № 4513, стр. 288.

но тѣ по негодности его, да и по другой причинѣ, мною уже прежде высказанной, не приняли этого табака. И такъ табакъ можно было сбывать только внутри Государства. Разведеніе его приносило самыя незначительныя выгоды занимающимся этою отраслю промышленности. При всѣхъ этихъ условіяхъ культура табака у насъ не могла процвѣтать, а послѣдняя монополія еще болѣе повредила ей, такъ-что плантаціи табака въ Россіи пришли въ крайнее разстройство. Вотъ въ какомъ жалкомъ состояніи находилось у насъ разведеніе табака до Екатерины Второй, которая указомъ 14 Мая 1763 г. обратила на него свое вниманіе и, поощряя его съ того времени, дала ему возможность улучшиться¹⁾.

Что касается до фабрикаціи табака, то о выгодахъ ея для Россіи справедливо говорить Посошковъ слѣдующее: «*Аще табачныя заводы завести въ Россіи и ради добраю въ немъ управленію, чтобы аомъ былъ ничемъ хуже заморскаю, добыты мастера добраю, чтобы анаучили строить по заморски, то такъ намъ мочно на него на-апасти, что и кораблями за море мочно намъ ея отпускать, и если въ Руси ея строить, то выше копейки фунтъ ея не стаетъ, а въ заморскаю выше 10 алтынъ фунтъ покупаютъ.....*»²⁾.

Петръ Великій вполне раздѣлялъ такое мнѣніе; вотъ что онъ писалъ собственноручно 16 Января 1716 года въ Амстердамъ къ Соловьеву:

«*Понеже у насъ въ Черкасскихъ юродахъ довольно табака ро-адится, только онаю не умѣютъ строить на такую манеру, какъ изъ Голландіи отвозятъ въ расхоръ для продажи на Остзей; и адля тою пріини въ Голландіи нанять въ нашу службу на три аюда подмастерья, или добраю работника, (который бы зналъ та-абакъ отбирать, вытъ и жать, и чтобы при немъ были два таба-ачныя прясельцы, и два колеса, и двои тиски, простыл, желѣзные аокованныя), которая ици изъ служителей Яна Тесика, понеже омытъ аискуснѣ въ Голландіи на сіе дѣло нѣтъ, и смотри, чтобы былъ атрезвый, трудолюбивой и не старой человекъ, а именно: чтобы не абылъ болѣе сорока лѣтъ; и нанять таковою человека, приими еюда, а/сколько возможно сіе тайно дѣлай, дабы не проведати тѣ, ко-акоторые симъ промышляютъ и получаютъ богатство; ибо ежели про-авѣдаютъ, то отобьютъ насмичковъ); и какъ онаю наймешь, тогда акупи сыропу, или масла табачнаю, сколько на 50,000 фунтовъ атабаку подлежитъ; также и сверхъ тою ежели какіе припасы по-амланутому подмастерью понадобятся, то возмъ у него ростись и все*

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. XVI, № 11,777.

²⁾ Соч. Ив. Посошкова, стр. 137.

«искупа, съ ними оне примем, и чтобъ оны какъ тотъ сырокъ, такъ и прочее все выбирали сами, дабы послѣ прїѣхавъ сюда не сказали, что ты худое ему купилъ»¹⁾).

Соловьевъ дѣйствительно нанялъ табачнаго мастера и отправилъ его въ Петербургъ. Поэтому Петръ Великій писалъ 18 Апрѣля 1716 года къ Меншикову, чтобы онъ, посоветовавшись съ вице-адмираломъ Крейцомъ, опредѣлилъ его къ дѣлу, «дабы оны не гуклись»²⁾). Видно, что этотъ мастеръ очень занималъ мысли Петра: такъ 15 Апрѣля 1716 г. онъ опять въ письмѣ къ Меншикову подтверждаетъ, чтобы табачный мастеръ не былъ безъ дѣла. Въ томъ же году Петръ Великій писалъ къ вице-адмиралу Крейцу, чтобы онъ при помощи прїѣхавшаго табачнаго мастера постарался учредить по-голландски табачную фабрику и привлечь фабрикацію табака въ совершенство³⁾).

Старанія Петра касательно этой фабрики увѣнчались успѣхомъ: такъ 7 Января Крейцъ донесъ ему, что «табачная фабрика начинается происходить изрядно» и что «не малая отъ того будетъ прибыль», за что и получилъ благодарность отъ Петра.

3-го Марта 1717 года Петръ писалъ къ Меншикову, чтобы онъ отъ себя предложилъ Крейцу взять фабрику «съ хозяйственнаго ея смотрѣнія» за вѣкоторую часть прибыли, которая будетъ получаться отъ той фабрики⁴⁾). Согласился-ли на это Крейцъ, или нѣтъ — не извѣстно.

10-го Декабря того же года Меншиковъ писалъ къ Петру, что табачный мастеръ «изъ нашей табака изрядную пробу учинилъ, изъ чего можно надѣяться не малому быть плоду», но что у него не достаетъ инструментовъ, а поэтому онъ и просилъ прислать ихъ изъ Голландіи⁵⁾). Петръ Великій, бывши въ Голландіи, заказалъ тамошнему мастеру сдѣлать эти инструменты и потомъ прислалъ ихъ въ Петербургъ⁶⁾).

Послѣ этого не встрѣчается никакихъ извѣстій о табачной фабрикѣ въ Петербургѣ, исключая того, что Петръ 2 Мая 1718

¹⁾ Дѣлія Петра Великаго т. VI, стр. 375 и 376.

²⁾ Тамъ же, стр. 376 и 377.

³⁾ Тамъ же, стр. 487 и 504.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 585 и Полн. Собр. Зак. т. V. № 3071.

⁵⁾ Въ этомъ же письмѣ написано: «нынѣ мы изъ того табаку присылаемъ для пробы въ Корелію, въ Финляндію, въ Ревель и въ прочія мѣста, и какой опытъ учиненъ будетъ, о томъ Вашему Величеству не оставлю донести».

⁶⁾ Дѣлія Петра Великаго т. VII, стр. 586.

года смотрѣлъ, какъ на ней вили табакъ «на Голландскій манеръ»¹⁾. Голиковъ полагаетъ, что объ этой фабрикѣ потому, что дальнѣйшихъ извѣстій, что табачный мастеръ вѣроятно вскорѣ умеръ, другого же мастера достать не могли, и поэтому фабрика уничтожилась. Предположеніе, что другого табачнаго мастера достать не могли, онъ доказываетъ тѣмъ, что голландскій фабрикантъ Тессинъ старался удержать при себѣ секретъ табачной фабрикаціи, отъ котораго зависѣла вся его выгода, что ему и удалось сдѣлать, такъ-что его фабрика до времени Голикова была лучшею²⁾. Г. Афанасьевъ³⁾ высказываетъ предположеніе, что табачная фабрика была переведена изъ Петербурга въ Ахтырскій уѣздъ⁴⁾. Но также очень можетъ быть, что табачный мастеръ по прошествіи трехъ лѣтъ, на которыя его наняли въ Россію, уѣхалъ на родину. Это тѣмъ правдоподобнѣе, что иностранные мастера, по словамъ Голикова, неохотно оставались въ Россіи и, проживъ въ ней то время, на которое ихъ выписывали, уѣзжали обратно въ свое отечество. Впрочемъ для насъ нѣтъ большого интереса узнать, почему уничтожилась эта фабрика. — При Петрѣ Великомъ была еще «знатная» табачная фабрика въ Ахтырскомъ уѣздѣ, заведенная «по Нѣмецкому обыкновенію отъ иноземцевъ мастеровъ». Время ея учрежденія не извѣстно. На ней табакъ, разведенный отъ американскихъ сѣмянъ, «вѣли съ рули по Голландски и рѣзали съ картузы». Этотъ табакъ продавался на мѣстѣ приготовленія, а также развозился въ столичныя и другіе города Россіи, впрочемъ въ незначительномъ количествѣ, меньше нежели сколько обрабатывалось на заводѣ, такъ что его довольно много оставалось въ магазинахъ, гдѣ онъ гнилъ отъ времени и сырости. Къ Ахтырской фабрикѣ было приписано 550 дворовъ, взятыхъ у полковника Перекреста; на ней училось много учениковъ изъ Великороссіянъ и Малороссіянъ⁵⁾.

И такъ при Петрѣ были заведены 2 табачныя фабрики: въ Петербургѣ и Ахтырскѣ; но тѣмъ заботы его о фабрикаціи табака не кончились: такъ 3 Декабря 1723 года онъ издалъ указъ, по которому Мануфактуръ-Коллегія должна была устроить «со време-

¹⁾ Дѣянія Петра Великаго т. VII, стр. 353.

²⁾ Тамъ же т. VI, стр. 586 и 587.

³⁾ Современ. 1747 г. т. IV. ст.: «Государственное Хозяйство при Петрѣ Великомъ», стр. 52.

⁴⁾ Городъ слободскихъ полковъ, принадлежавшій къ Бѣлгородской провинціи въ Малороссіи (Дѣян. Петра Великаго т. XIII, стр. 509).

⁵⁾ Дѣянія Петра Великаго т. XIII, стр. 511. и Полн. Собр. Зак. т. IX. № 6371.

«неме мельницы против Голландских, на которых табак крошить, «в рули вить и толочь»¹⁾».

Послѣ смерти Петра Великаго Ахтырскій заводъ началъ приходить въ упадокъ. Въ 1727 г. велѣно, если никто не возьметъ его въ собственное содержаніе, строеніе, принадлежащее къ заводу, продать, а сѣмена раздать малороссійскимъ обывателямъ для разведенія табака въ свою пользу. Поэтому Мануфактуръ-Контора, которая завѣдывала Ахтырскимъ заводомъ, отдала его съ мастеровыми Санктпетербургскому купцу Маслову на содержаніе, съ платою за строеніе безъ деревень, приписанныхъ къ нему Петромъ Великимъ, 234 руб.; инструменты же за незнаніемъ цѣны ихъ отданы даромъ. Но Масловъ, не заплатя денегъ, умеръ, а наследниковъ послѣ него не осталось. Поэтому заводъ отписанъ въ казну, а деревни остались во владѣніи Ахтырскаго полка, полковнику котораго велѣно на заводѣ табакъ въ рули вить и крошить и сдѣланное продавать, а мастеровымъ платить жалованье. Но полковникъ донесъ, что на заводѣ получается мало папушнаго табака и мастеровымъ нечего дѣлать, а они просятъ жалованья. Между тѣмъ три раза было публиковано, не желаетъ-ли кто взять заводъ на свой коштъ, но на это никто не вызвался. 17 Апрѣля 1733 г. Сенатъ, принявъ во вниманіе, что казна, платя жалованье мастеровымъ и не получая отъ завода прибыли, потерпитъ убытокъ, опредѣлилъ, если никто завода не возьметъ въ содержаніе, отдать его Ахтырскому полку, потому-что ему принадлежала земля, находящаяся подъ заводомъ. За строеніе и инструменты завода велѣно взять съ Ахтырскаго полка деньги въ пользу казны; сѣмена же велѣно раздать Малороссіянамъ, а табакъ продавать на Ахтырскѣ и въ другихъ мѣстахъ²⁾.

Послѣ этого объ Ахтырскомъ заводѣ нѣтъ извѣстій; вѣроятно онъ, какъ не приносящій выгоды, вскорѣ былъ уничтоженъ, и Россія до Екатерины Второй не имѣла уже табачнаго завода.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. т. VII. N° 4381. Голиковъ говоритъ, что 3 Декабря 1713 года былъ изданъ указъ, по которому повелѣвалось *«заводить всемъ желающимъ всякія мануфактуры «и табачныя плантаціи, съ предписаніемъ выходящихъ къ тому «поощреній, и какъ поступать съ послѣдними въ разсужденіи ея «обдѣлки, дабы были подобны вывозимому изъ Голландіи.»* (Дѣянія. Петра Великаго. т. V стр. 546). Г. Афонясовъ думаетъ, что Голиковъ подъ этимъ указомъ разумѣлъ указъ 3 Декабря 1723 года. (Совр. 1847 г. т. IV. ст. Госуд. Хоз. при Петрѣ Великомъ).

²⁾ Полн. Собр. Зак. т. IX, N° 6371.

Бросимъ же теперь общій взглядъ на табачную промышленность у насъ во второй періодъ. Мы видѣли, какія мѣры употребилъ Петръ Великій относительно нея; должно замѣтить, что основаніемъ многихъ изъ нихъ были меркантильные понятія, чему можетъ служить доказательствомъ причина запрещенія 14 Мая 1697 года продажи табака въ Россіи иностранцами и самое стараніе о разведеніи у насъ сѣмянъ иностраннаго табака и о заведеніи табачныхъ фабрикъ; зная приверженность Петра къ меркантильной системѣ, мы можемъ полагать, что, заботясь обо всемъ этомъ, онъ думалъ чрезъ обработку его ограничить ввозъ иностраннаго табака какъ сырого, такъ и приготовленнаго, и тѣмъ уменьшить вывозъ денегъ за границу. Сверхъ того его постановленія касательно табачной промышленности имѣютъ финансовый характеръ; онъ смотрѣлъ на нее преимущественно какъ на источникъ государственныхъ доходовъ; въ удостовѣреніе чего стоитъ вспомнить о причинѣ уничтоженія запрещеній продавать табакъ, изложенной въ указѣ 1 Февраля 1697 года, о причинѣ запрещенія разводивъ табакъ вслѣдствіе заключенія договора съ Кармартеномъ; да наконецъ и самый этотъ договоръ и откупная система продажи табака могутъ служить къ подтвержденію нашей мысли: не натурально-ли предположить, что они были вызваны желаніемъ доставить правительству значительный доходъ, хотя вредъ ихъ въ экономическомъ отношеніи очевиденъ? Но не смотря на нѣкоторые ошибочныя понятія того времени относительно табачной промышленности, Петръ Великій сдѣлалъ для нее очень много пользы: одно уже уничтоженіе запрещеній на табакъ, не говоря о заботахъ относительно разведенія у насъ лучшихъ породъ табака, заведенія табачныхъ фабрикъ, и пр., составляетъ значительную заслугу. Правда его труды не имѣли тѣхъ результатовъ, какихъ бы можно было ожидать отъ нихъ, но этому уже не онъ былъ причиною. Намонѣцъ, чтобы вѣрнѣе оцѣнить эти мѣры, надо вспомнить духъ его времени, требованія обстоятельствъ и быть современной ему Россіи. Развѣ не тѣ же меркантильные понятія, не то же преобладаніе финансовыхъ расчетовъ надъ экономическими требованіями, не та же откупная система продажи табака были въ то время въ Западной Европѣ? А война съ Карломъ XII, реформа Россіи, — развѣ онѣ не могли заставить Петра прибѣгнуть къ табачному откупу, обѣщавшему довольно значительныя временныя выгоды для удовлетворенія государственныхъ потребностей? Мы еще болѣе оцѣнимъ дѣла Петра касательно табачной промышленности, когда вспомнимъ, что такое была тогда Россія, съ какими предразсудками ему приходилось бороться при дозволеніи употреблять табакъ и стараніи о лучшемъ

удовлетвореніи этой потребности. Не рассказывая здѣсь всѣхъ фактовъ, относящихся до этой борьбы, упомянемъ только, что, когда Петръ въ 1702 г. былъ за границей, участники стрѣleckаго бунта для привлеченія народа на свою сторону распространяли въ немъ слухи, будто бы Петръ ведетъ съ собою иностранное войско, чтобы заставить Русскихъ брить бороды, курить табакъ и проч. Такъ негодовали они на него за то, что онъ пренебрегалъ пустыми преданьями старины, не связанными съ завѣтами предковъ потомству, такъ испугались они его нововведеній.

Послѣ Петра Великаго табачная промышленность начала ослабѣвать и при вступленіи на престолъ Екатерины II была въ упадкѣ.

М. Чулковъ.



Н Ъ С К О Л Ь К О

СПОРНЫХЪ ВОПРОСОВЪ

по

ИСТОРИИ РУССКАГО ФИНАНСОВАГО ПРАВА.

Рецензіи сочиненій ученаго содержанія, относящихся притомъ къ предметамъ науки еще мало извѣстнымъ и неразработаннымъ, если онѣ написаны съ знаніемъ дѣла и должнымъ безпристрастіемъ, имѣютъ не одинъ скоропроходящій только интересъ беллетристической статьи, но, составляя сами по себѣ ученый трудъ, могутъ не мало содѣйствовать успѣшному обработыванію наукъ. Съ одной стороны вѣрное указаніе погрѣшностей и недостатковъ не только побуждаетъ самого сочинителя исправить ошибочное, дополнить недостающее, но еще предохраняетъ отъ подобныхъ заблужденій и позднѣйшихъ изслѣдователей науки; съ другой, для большинства читателей, истины, высказанныя сочинителемъ и подтвержденныя рецензентомъ, приобрѣтаютъ себѣ новый авторитетъ въ лицѣ самого рецензента, особенно если послѣдній самъ извѣстенъ, какъ основательный ученый, и самъ занимался изслѣдованіями въ той области знанія, къ которой принадлежитъ разбираемое имъ сочиненіе. Прямо противоположно вліяніе рецензій, написанныхъ поспѣшно или пристрастно и наполненныхъ ошибочными возрѣніями на предметы науки. Онѣ могутъ подать поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ и тѣмъ легче ввести въ

заблужденіе читателей, что многіе только изъ журнальныхъ разборовъ получаютъ понятіе о достоинствѣ вновь выходящихъ книгъ и часто не имѣютъ ни времени, ни возможности свѣрить съ источниками выводы, сдѣланные сочинителями. Смотри, и кажется справедливо, съ такой точки зрѣнія на ученую критику, я полагаю, что будетъ не повядно и теперь сдѣлать нѣсколько замѣчаній на двѣ рецензіи моей книги: *«Изслѣдованіе о внутреннихъ таможенныхъ пошлинахъ въ Россіи 1850 г.»*, напечатанныя—одна въ *Москвитинѣ* (Нояб. 1850 г.), другая въ *Современникѣ* (Дек. того же года). Не помѣщая своей статьи въ какомъ-либо періодическомъ изданіи, я имѣлъ въ виду показать тѣмъ, что не оскорбленное авторское самолюбіе, а единственно желаніе еще болѣе уяснить нѣкоторые спорные предметы, относящіеся къ исторіи русскихъ финансовыхъ законовъ, и разрѣшить разныя недоразумѣнія, къ которымъ могутъ подать поводъ означенныя рецензіи, побудило меня отвѣчать на возраженія, сдѣланныя противъ моей книги.

Рецензія моей книги, помѣщенная въ *Москвитинѣ*, принадлежитъ г. Бѣляеву, котораго сочиненіе о войскѣ и другіе труды справедливо заслужили себѣ одобрительный отзывъ знатоковъ нашей русской старины. Имя рецензента въ журналѣ *Современникъ* не означено. Я начну съ разсмотрѣнія статьи г. Бѣлева особенно потому, что она обратила на себя вниманіе ученыхъ, и *Журналъ Мин. Народнаго Просвѣщенія* при обзорѣ разныхъ статей, помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ 1850 года, отозвался о ней, какъ о примѣчательной критической статьѣ.

Г. Бѣлевъ начинаетъ свою рецензію опроверженіемъ слѣдующаго мѣста моей книги: *«если допустить, что рано развилась въ некоторыхъ частяхъ Руси торговля внутренняя и внѣшняя, то можно бы было подумать, что уже въ глубокой древности таможенные пошлины съ товаровъ внутренняго и внѣшняго производства были значительны въ нашемъ отечествѣ. Однакожь до времени ша Могольскаго мы встречаемъ въ историческихъ памятникахъ очень мало извѣстій о таможенныхъ пошлинахъ; упоминается только о мытахъ, о вѣсчехъ, о торговожъ, о передмѣрѣ, о перевозѣ. Первыя извѣстія о нихъ относятся къ концу 10 вѣка»*. По мнѣнію г. рецензента никакъ нельзя утверждать, чтобы таможенные пошлины не были разнообразны въ нашемъ отечествѣ до ига монгольскаго. Какія же доказательства приводитъ онъ въ подтвержденіе своего взгляда? Во 1-хъ онъ замѣчаетъ, что по лѣтописямъ нельзя судить, проста или разнообразна была система таможенныхъ пошлинъ въ древней Руси, потому что лѣтописи не говорятъ ничего, относящагося къ этому предмету не только о X, XI и XII вѣкахъ, но и о XV вѣкѣ;

чисто же административныхъ памятниковъ, касающихся собственно сбора таможенныхъ пошлинъ, говоритъ г. Бѣлевъ, ранѣе конца XIII вѣка мы не имѣемъ, точно также какъ не имѣемъ и многихъ другихъ памятниковъ за древнѣйшее время, что впрочемъ не доказываетъ, чтобы ихъ не было въ свое время.—Можно спросить, доказывається-ли этими словами сколько-нибудь существованіе разнообразной таможенной системы въ древнѣйшій періодъ русской исторіи? Нисколько. Г. Бѣлевъ высказалъ только два предположенія, ничѣмъ неподтвержденные, во 1-хъ о существованіи многихъ памятниковъ русскаго законодательства за древнѣйшее время,—предположеніе едва-ли правдоподобное: потому что ни одинъ народъ въ древнѣйшій періодъ своего существованія не имѣлъ не только многихъ законодательныхъ, но и вообще многихъ письменныхъ памятниковъ. Во 2-хъ предполагается, что въ этихъ не открытыхъ еще памятникахъ глубокой древности упоминается о разнообразной таможенной системѣ, догадка еще болѣе произвольная, чѣмъ первая. Догадки и предположенія, ни на чемъ не основанныя, можетъ конечно дѣлать всякой, но ими нельзя ничего ни опровергнуть, ни доказать.

Впрочемъ г. Бѣлевъ и не ограничивается двумя имъ высказанными, но недоказанными предположеніями: онъ приводитъ въ подтвержденіе своей мысли еще и другія доказательства. «Слово *«мытъ»*», говоритъ онъ, *«встрѣчающееся въ нашихъ летописяхъ, отнюдь не должно принимать въ собственномъ частномъ значеніи слова, какъ оно принимается въ разныхъ таможенныхъ грамотахъ XV и XVI вѣка; но въ смыслъ собирательномъ, т. е. означаямъ «всѣ таможенные пошлины. Это ясно утверждаетъ летопись въ «доюворѣ Олега съ Греками, гдѣ сказано: приходящии (въ Константинополь) Русь... да творятъ куплю яко же имъ надобь, не платяче «мыта ни въ чемъ же. Здѣсь летописецъ говоритъ именно объ освобожденіи Русскихъ отъ всѣхъ пошлинъ въ Константинополь, не платяче мыта ни въ чемъ же, и обозначаетъ ихъ однимъ «собирательнымъ именемъ мытъ. Точно также при переводѣ славянскаго писанія сборщиковъ податей вообще названъ мытаремъ; конечно здѣсь нельзя разумѣть сборщика собственно мыта, portitorius («portitor»), но сборщика податей вообще (publicanus). Въ западной Руси даже въ XV столѣтіи мытомъ назывались безъ различія всѣ «торговые и провозныя пошлины. Такъ напримѣръ въ грамотѣ Литовскаго князя Александра Кіевскому войту 1499 года (А. З. Р. т. I. № 470) или въ Литовскомъ Статутѣ».*

Къ несчастію почтенный рецензентъ приведеннымъ имъ мнѣніемъ подтвердилъ истину прямо противоположную той, которую онъ хотѣлъ защитить. На обширное и собирательное значеніе мыта

до 13 ст. указываю и я въ своей книгѣ на стр. 20, 21 и 90, ссылаясь между прочимъ и на грамоту Литовскаго князя Александра и на Литовскій Статутъ. Приведу подлинныя слова: «Я думая, что до насъ Монольскаго, понятіе мыта еще не установилось и что мытомъ могли называть въ разныхъ мѣстахъ разныя пошлины: «въ В. Новгородѣ пошлину съ продажи товаровъ на торгахъ, а въ Кіевѣ и Смоленскѣ проѣзжую. Даже въ одномъ и томъ же мѣстѣ и въ одно и тоже время могли понимать подъ мытомъ различныя пошлины. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что до насъ Монольскаго мытъ еще многихъ мѣстахъ былъ важнѣйшею изъ немногихъ таможенныхъ пошлинъ, а въ некоторыхъ, кажется, даже единственною; отъ того объемъ понятія мыта могъ быть обширенъ. Даже въ послѣдствіи, въ 15, 16 и 17 ст., слово мытъ очень часто было употребляемо въ Западной Россіи въ смыслъ пошлины съ товаровъ вообще, безъ различія дѣйствій, на которое она подава, или повода, по которому была взимаема. Такъ въ 15 ст. въ Кіевѣ (въ Молдавіи) иногда называли мытами пошлины, взимаемыя на торгъ съ опредѣленною количества известнаго товару, или съ цѣны оного, или также съ возовъ Въ Литовскомъ Статутѣ слово мытъ также употребляется въ обширномъ смыслѣ, такъ что имъ называется не только пошлина, собираемая на рынкахъ, дорогахъ, перевозахъ, но и на торгахъ и въ мѣстечкахъ». Въ другомъ мѣстѣ, на стр. 90 моей книги сказано: «можетъ быть, даже съ понятіемъ древнѣйшей таможенной пошлины—мыта до 13 ст. соединили иногда значеніе сбора съ товаровъ за право торговли». Но именно обширность значенія и собирательный смыслъ слова мытъ и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ эта пошлина замѣняла собою всѣ проѣзжія и торговыя пошлины, въ послѣдствіи столь разнообразныя, а въ некоторыхъ по крайней мѣрѣ была главнѣйшею изъ немногихъ, и указываютъ на недостатокъ разнообразія въ таможенныхъ сборахъ и на чрезвычайную простоту взиманія и управленія ихъ. Мытникъ въ древнѣйшее время замѣнялъ собою многихъ таможенныхъ сборщиковъ: онъ взималъ не только мытную пошлину, но по всей вѣроятности и мостовщину. По крайней мѣрѣ въ Кіевской лѣтописи въ половинѣ XII ст. встрѣчаются слова, дающія косвенное на то указаніе: «въ то же время Борисъ пѣшетъ въ Бѣлгородъ, . . . да че бы не мытникъ устережъ и моста не переметалъ, то лм быша». (Иват. лѣт., стр. 56, г. 1150; срав. Кар. т. II, пр. 332). Мытникъ же собиралъ и торговую пошлину, сколько можно заключать изъ словъ Русской Правды: «аки ли что будетъ купити татебно на торгу то выведи свободна мужа два или мытника мытника передъ кимъ купити». Мытомъ назы-

важились въ древнѣйшее время не только проѣзжія, но и торговыя пошлыны, какъ самъ же говорить г. Бѣляевъ. И такъ гдѣ же онъ видитъ разнообразіе таможенной системы? Далѣе, опровергая мое мнѣніе объ отсутствіи разнообразія въ таможенной системѣ до Монголовъ, г. рецензентъ находитъ, что я опустилъ два довольно значительные вида пошлынъ, именно *платно*, упоминаемое еще въ Русской Правдѣ, и *пудъ воцаной*, встрѣчающійся въ грамотѣ Всеволода Мстиславича, относящейся къ началу XII вѣка, гдѣ пудъ именно отдѣленъ отъ вѣса, слѣдовательно составлялъ особую пошлыну. «Притомъ же», говоритъ г. Бѣляевъ, «здесь въ сборъ въсчей пошлыны является значительное разнообразіе: такъ низовой юсть платилъ съ двухъ берковсковъ воцаныхъ палиризны серебра да гривенку перцу; Полоцкыи и Смольскыи по девъ гривенъ кунъ отъ берковска; Новоторожскыи полторы гривны; Новгородецъ шесть мордокъ. Это различіе въ платежѣ пошлыны разными торговцами, сдѣланное на томъ же основаніи, на каковомъ таковое же различіе дѣлалось въ разныхъ таможенныхъ грамотахъ XV и XVI столѣтій, ясно говоритъ, что внутреннія таможенныя пошлыны Руси и до Монголовъ были также разнообразны, какъ и при Монголахъ, и разнообразились въ то и другое время на одинакихъ основаніяхъ». На это считаю нужнымъ замѣтить, что въ древнѣйшей Русской Правдѣ Ярослава не упоминается не только о платнѣ, какъ таможенной пошлынѣ, но и о платненіи лошадей. Только въ Новгородской лѣтописи, напечатанной въ Вильюмскѣ и относящейся къ позднѣйшему времени, одно мѣсто Правды является въ слѣдующемъ видѣ: «а за класъ конь, иже той съ платномъ, 3 гривны, а за смердѣи 2 гривны». (Карам. т. II, пр. 78.) Но даже это мѣсто указываетъ не на существованіе платеннаго, а только на относящееся къ этому времени обыкновеніе клеймить лошадей. Мы знаемъ кромѣ того и изъ другихъ мѣстъ источниковъ, что платненіе лошадей было въ обыкновеніи въ половинѣ XII ст. Это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ лѣтописи: «начаста малити Бориславичи, Петръ и Нестеръ, злыя рочи на Мстислава къ Давыдову, лжюча: зажеже блже Мстиславъ озлобихъ я отпустилъ отъ себе, про ту вику, оже блху хоулоу ею покралъ конь Мстислави у стада, и платны свои въсклалъ, рознаменовуюче. (Ипат. лѣт., стр. 99, г. 1170; сравн. Карамз. т. II, прим. 422). Но о платномъ, какъ пошлынѣ, еще не упоминается. Въ первый разъ о немъ говорится въ жалованной грамотѣ Звенигородскаго князя Юрія Дмитріевича Саввосторожевскому монастырю 1404 года. (А. Ист. I, стр. 23). Что же касается до пуда воцаного, то я не оставилъ этой пошлыны безъ разсмотрѣнія. Напротивъ на стр. 67 моего сочиненія я говорю о

о мытахъ мы имѣемъ извѣстіе въ первой половинѣ XIII вѣка изъ договорной грамоты Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ городомъ Ригею и Готскимъ берегомъ 1229 г. (Русск. Достоп. II, стр. 267 и Кар. III, пр. 248). На существованіе вѣсовыхъ пошлинъ указываетъ, хотя не прямо, уже уставъ о церковныхъ судахъ, приписываемый св. Владимиру. Прямо же о вѣсовыхъ пошлинахъ упоминается въ уставной грамотѣ (около 1134—1135) Новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данной церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ: *аи даю Святѣму Великому Івану отъ своего великоимѣнія на строеніе церкви и въ еякъ естъ воцаной и въ торжку пудъ воцаной, по-аполтина Святѣму Спасу, а половина Святѣму Великому Івану на «Петратино дворище».* (Д. А. Ист., стр. 3). Если бы таможенные пошрины до ига монгольскаго были разнообразны, то въ этихъ памятникахъ, издаваемыхъ за-долго до конца XIII ст., въ особенности же въ Смоленской и Новгородской уставныхъ грамотахъ, — актахъ, по содержанию своему чисто административныхъ, при исчисленіи разныхъ пошлинъ было бы непременно упомянуто и о другихъ таможенныхъ сборахъ, если бы они существовали.

2. Мою мысль подтверждаетъ самое сравненіе историческихъ памятниковъ конца XIII вѣка съ актами XIV и XV, особенно же съ актами XVI и XVII вѣковъ. Въ послѣдніе два столѣтія встрѣчается много новыхъ пошлинъ, не существовавшихъ въ XV, а тѣмъ менѣе въ XIV и XIII столѣтіяхъ. Если оказывается несомнѣннымъ изъ сличенія историческихъ документовъ, что таможенная система была гораздо разнообразнѣе въ XVII и XVI вѣкахъ, чѣмъ въ XV столѣтіи, и что въ послѣднемъ существовали нѣкоторыя пошрины, неизвѣстныя въ XIV и XIII вѣкахъ, то не должно-ли допустить еще большаго отсутствія разнообразія таможенной системы въ самой глубокой древности, въ XII, XI и X вѣкахъ, когда и другія вѣтви администраціи находились еще въ самомъ простомъ, неразвитомъ состояніи? Дѣйствительно до половины XIII столѣтія намъ извѣстны только мытъ, перевозъ, передѣръ, вѣсчее, торговое, гостинная дань. Послѣ Монголовъ во 2-й половинѣ XIII вѣка встрѣчается названіе *тамм*. Въ XIV вѣкѣ въ первый разъ упоминается объ осми-ничемъ и косткахъ. Въ XV ст. встрѣчаются: пятно, контарное, ро-говое, задніе колачи, порядное, лѣвка, головщина. Не ранѣе XVI столѣтія говорится въ актахъ о замытѣ, рукозбноитѣ, свальномъ, подъемной и драгильской пошлинѣ, покоречномъ и привязной по-шлинахъ.

Кромѣ появленія многихъ новыхъ пошлинъ въ XV и XVI столѣтіяхъ, значительное распространеніе таможенной системы обна-ружилось еще въ увеличеніи самого пространства и круга дѣйствія

пошлинъ. Въ глубокой древности таможенные пошлины были взимаемы, сколько можно судить по существующимъ источникамъ, только въ городахъ (напр. мыты до XIII столѣтія), гдѣ сосредоточивалась вся торговля; въ послѣдствіи, въ особенности съ XVI столѣтія, таможенные пошлины не только проѣзжія, но и торговые были собираемы въ весьма многихъ селахъ и деревняхъ. Изъ прежде существовавшихъ проѣзжихъ пошлинъ нѣкоторыя въ XV и XVI вѣкахъ дѣлаются извѣстными въ разныхъ мѣстахъ подъ разными названіями. Такъ мытъ называется съ конца XV столѣтія иногда *подушнымъ*, иногда *полозовымъ*. Эта же пошлина въ XVI столѣтіи нѣрѣдко называется вообще проѣзжею пошлиною; водный мытъ называется иногда, особенно въ XV и XVI столѣтіяхъ, *побережнымъ*, *посаженымъ*, *носовымъ* и *шестовымъ* по различію повода взиманія. Такого разнообразія названій мы не встрѣчаемъ въ древнѣйшихъ памятникахъ. Все это указываетъ на болѣе и болѣе разнообразящуюся съ теченіемъ времени систему таможенныхъ пошлинъ Россіи.

3. Впрочемъ уже по простой аналогіи, по одному сравненію финансовой исторіи Россіи съ финансовою исторіею другихъ европейскихъ государствъ, напр. Франціи и Англіи и др., можно заключить о чрезвычайной простотѣ таможенныхъ сборовъ въ самый древнѣйшій періодъ существованія нашего отечества. Нигдѣ, ни въ одномъ государствѣ система косвенныхъ налоговъ вообще и таможенныхъ пошлинъ въ особенности не являлась при самомъ ея установленіи разнообразною. И это происходило по двумъ причинамъ: во 1-хъ потому-что всякая система налоговъ на потребленіе до полного своего развитія требуетъ предварительно многихъ опытовъ въ маломъ видѣ, и во 2-хъ потому-что разнообразіе пошлинной системы предполагаетъ существованіе весьма сложнаго управленія, которое несовмѣстно съ простотою всей администраціи государства, стоящаго еще на низкой ступени развитія.

По всѣмъ изложеннымъ выше основаніямъ первое возраженіе г. Бѣльева не можетъ быть признано основательнымъ.

Другое замѣчаніе г. Бѣльева касается слѣдующаго мѣста моей книги: *«духовенство, которому, по свидѣтельству приписываемому «Владимиру Сятому церковная устава, было поручено надзоръ за торговыми вѣсами и мѣрами, кажется, ввелъ обыкновеніе на Руси собирать таможенные пошлины»* (стр. 5). *«Очень трудно допустить»*, говоритъ г. Рецензентъ, *«чтобы духовенство, только что пришедшее изъ Греціи при Владиміръ, при немъ все ввелъ и таможенные пошлины; изъ Владимірова устава видимъ только, что оно получило привилегію пользоваться некоторыми изъ старыхъ пошлинъ»*;

«вводить же ихъ вновь оно не могло; ибо это повредило бы только «что принятой Русскими христіанской религіи, что конечно очень «хорошо понимали греческіе духовные». Я не думаю, чтобы г. Бѣлевъ понималъ приведенныя выше слова моей книги такъ, будто греческое духовенство по своему собственному усмотрѣнію, само вводило на Руси таможенные пошлины. Я желалъ высказать только ту мысль, что в. князь по совѣту греческихъ духовныхъ установилъ пошлины, предоставляя имъ право взимать въ свою пользу нѣкоторые изъ этихъ сборовъ. Иначе нельзя толковать означеннаго мѣста, если бъ даже на стр. 19 моей книги не было ясно сказано: «можетъ быть, по совѣту греческаго духовенства «введены были въ наше отечество и первые мыты, равно какъ и «первыя ассовыя и помѣрные пошлины». И такъ вопросъ состоитъ только въ томъ, имѣло-ли греческое духовенство своими совѣтами вліяніе на введеніе первыхъ таможенныхъ пошлинъ на Руси, или онѣ существовали ранѣе введенія христіанства? Но въ пользу моего предположенія говорятъ слѣдующія основанія:

1. О существованіи таможенныхъ пошлинъ въ Греціи, до введенія на Руси христіанской религіи, мы знаемъ несомнѣнно изъ мирнаго договора, заключеннаго Олегомъ съ Греками, гдѣ говорится объ освобожденіи русскихъ купцовъ, торгующихъ въ Греціи, отъ пошлинъ: «... да творятъ куплю, якоже имъ надобѣ не платяче мыта ни съ чьимъ аже». (Давр. Лѣт. стр. 13). Какъ греческое духовенство вѣстѣ съ религіею старалось вводить у насъ и свои уставы и образованность, то уже по этому одному легко предположить его вліяніе и на финансовое устройство Руси, легко предположить, что похвалы Грековъ своимъ финансовымъ учрежденіямъ могли побудить в. князя ввести нѣкоторые изъ нихъ и въ своей землѣ. 2. Эта догадка вполне подтверждается лѣтописными извѣстіями. Изъ нихъ открывается прямое вліяніе духовенства на дѣла общественнаго управленія вообще и финансового въ особенности. Не о церковныхъ только дѣлахъ, не о средствахъ распространенія христіанской вѣры совѣтуется Владиміръ съ епископами, но и о томъ, какъ наказывать преступниковъ. Епископы предлагаютъ мѣры для внѣшней безопасности, совѣтуютъ князю, куда употребить доходъ отъ виръ (судебныхъ сборовъ), и князь раздѣляетъ ихъ мнѣніе. Лѣтописецъ рассказываетъ это слѣдующимъ образомъ. Въ княженіе Владиміра умножились разбои. Епископы говорятъ в. князю: «се умножишася разбойници; почто не «казниши ихъ?» Владиміръ отвѣчалъ имъ: «боюся грѣха.» — «Ты поставленъ еси отъ Бога, возразили епископы, на казни злыхъ, и добрыхъ аки милованы: достоинъ ты казнити разбойниковъ, но со испытаніемъ. Владиміръ согласился съ ними, отвергнулъ виры и началъ

казнить разбойниковъ. Но потомъ тѣ же епископы говорятъ ему: «*ратъ многа, оже вира, то на оружьи и на конихъ буди*» т. е. «*ратъ*» «*теперь* многочисленна, если будетъ собрана вира, то пусть она будетъ употреблена на оружье и на коней». Владиміръ отвѣчалъ: «*такъ буди*» и сталъ жить опять по устройству отцовскому и дѣдовскому. (Лав. Лѣт., стр. 54, срав. Ист. Россіи Сергія Соловьева т. I, стр. 165). Если виры, даже смертная казнь были вводимы на Руси по совѣту греческаго духовенства, то не будетъ ничего невозможнаго, если мы припишемъ его же вліянію и установленіе первыхъ таможенныхъ пошлинъ. Греческое духовенство тѣмъ охотнѣе могло совѣтовать Владиміру введеніе ихъ, что нѣкоторые сборы шли въ собственную ихъ пользу. Владиміръ предоставляетъ десятинной церкви: «*отъ всего княжа соуда десятую въкшу, а ис торю десятую медью*».

Далѣе г. Бѣляевъ съ монѣмъ мнѣніемъ, что «*Монголы имѣли не-асмысленное, не рѣшительное вліяніе на распространеніе таможенныхъ пошлинъ въ нашемъ отечествѣ, что они даже ввели важнѣйшую изъ нихъ — тамгу*», соглашается только отчасти. «*Въ ханскихъ ярлыкахъ*», говоритъ онъ, «*единственныхъ памятникахъ, по которымъ мы можемъ судить объ этомъ предметѣ, изъ новыхъ торговыхъ пошлинъ встрѣчается только одна тамга, другія же пошлыны, упоминаемыя въ ярлыкахъ: мытъ и мостовицна, были уже извѣстны и до Монголовъ. Следовательно Монголы только ввели одну новую торговую пошлыну тамгу, и этимъ ограничилось все ихъ вліяніе на развитіе торговыхъ пошлинъ; это доказывается еще и тѣмъ, что всѣ торговыя пошлыны, кромѣ тамги, а у насъ носятъ русскія названія; если же бы онѣ были введены Монголами, то конечно ихъ, подобно тамгѣ, называли по-монгольски, а не по-русски*». Это возраженіе для меня не совсѣмъ понятво. Г. Бѣляевъ замѣчаетъ, что Монголы ввели только одну новую торговую пошлыну тамгу. — И я говорю не то-ли же самое? Я только прибавляю, и кажется не безъ основанія, что тамга была важнѣйшею изъ всѣхъ таможенныхъ пошлинъ. Дѣйствительно она взималась почти со всѣхъ товаровъ, съ ихъ цѣны, и притомъ въ количествѣ, нерѣдко далеко превышавшемъ величину другихъ пошлинъ, такъ-что уже введеніемъ одной этой пошлыны Монголы наружили весьма значительное вліяніе на таможенную систему древней Руси. Впрочемъ не о введеніи Монголами многихъ пошлинъ говорится въ вышеприведенномъ мѣстѣ моей книги, а о быстромъ распространеніи прежде существовавшихъ въ разныхъ мѣстахъ Руси вслѣдствіе вліянія Монгольскаго. Въ самомъ дѣлѣ мытъ, мостовицна, перевозъ и передиѣръ являются, какъ мы это видимъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ, первоначально только въ городахъ, цѣнтрущихъ

торговлю, въ Кіевѣ, Новгородѣ и Смоленскѣ. Ярлыками ханскими духовенство всей Руси освобождается отъ разныхъ сборовъ и таможенныхъ пошлинъ. Слѣдовательно послѣднія во время Монголовъ уже по-всюду были распространены въ нашемъ отечествѣ. Распространеніе на Руси пошлинъ, существовавшихъ прежде только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и появленіе новыхъ послѣ XIII вѣка указываютъ ясно на то, что Монголы имѣли рѣшительное вліяніе на нашу таможенную систему. Посредственнымъ образомъ они могли значительно содѣйствовать даже введенію новыхъ пошлинъ. Князья сами должны были устанавливать вновь сборы и пошлины или вслѣдствіе увеличенныхъ денежныхъ требованій со стороны хановъ, или вслѣдствіе прямого ихъ повелѣнія. Это объясняетъ между прочимъ, отъ чего новыя пошлины являлись съ русскими, а не съ татарскими названіями.

Г. Бѣляевъ находитъ неправильнымъ мое мнѣніе, что съ XV столѣтія посошная подать замѣнила прежнія подворныя и поголовныя подати. Онъ замѣчаетъ, что посошная подать не была нововведеніемъ XV вѣка, а существовала еще при Дмитріи Донскомъ, какъ значится въ жалованной его грамотѣ Троицкому Сергіеву Монастырю (А. А. Э. т. I. № 7). Въ отвѣтъ на это я долженъ прежде всего напомнить почтенному рецензенту, что изъ однихъ названій *посошная* или *посошныя*, встрѣчающихся въ тарханвыхъ грамотахъ, еще не всегда можно заключать о существованіи поземельной подати на Руси въ то или другое время, потому — что посошное въ историческихъ документахъ принимается въ различныхъ значеніяхъ. *Посошникомъ* называется иногда *исправленіе ратной повинности*, такъ какъ заиманіе ратныхъ людей обыкновенно происходило по сохамъ. Въ XIII ст. въ правилахъ Кирилла митрополита (изд. на соборѣ 1274) *посошнымъ* названа даже пошлина за посвященіе въ игумены или священники (ставленическая пошлина): «аще кто лвится *а отъ селѣау нашею сбора (собора) или игумена селѣау на мѣздѣ, а рекомое посошное, или пострижаа мѣрская поа на мѣздѣ въ игуменьство, или поа поставляа*» и проч. (Карамз. IV, прим. 154). Но положимъ даже, что посошное въ смыслѣ прямой поземельной подати встрѣчается еще во 2-й половинѣ XIV столѣтія. Чтожъ изъ этого слѣдуетъ? Опровергается-ли тѣмъ положеніе, мною высказанное? Нимало. Я вовсе не думалъ утверждать, что посошное есть нововведеніе XV вѣка, я только защищаю мнѣніе, несомнѣнно подтвержденное источниками, что распределеніе податей по сохамъ сдѣлалось всеобщимъ съ конца XV столѣтія и замѣнило большую частію подворныя и поголовныя подати, существовавшія до того времени на Руси. Историческіе памятники несомнѣнно доказываютъ,

что Василий Васильевичъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи 1462 года первый подалъ мысль ввести соху во всеобщее употребленіе. «А тѣ волости и села.....пославъ силъ мой, да моя кланяла, копишють да положать на нихъ дань по силъ (Собр. Гос. Грам. I «стр. 81 и другое подобное мѣсто тамъ же стр. 205)».

Иванъ Васильевичъ III, стараясь осуществить мысль своего отца, послалъ писцевъ описывать по московски Тверскую область (см. Ист. Карамз. т. VI стр., 112, 217 и пр. 599). Преемники Ивана Васильевича, слѣдуя его примѣру, разсылали по всему государству писцевъ, которые, описывая имущество податныхъ сословій, составляли такъ называемыя книги сошного письма. Изъ всего этого видно, что если посшная подать и существовала гдѣ-либо до XV столѣтія, то она не была всеобщей и слѣдов. не могла за-мѣнить подворныхъ и поголовныхъ податей. Только съ конца XV вѣка распредѣленіе налоговъ по сохамъ вводится во всеобщее употребленіе и такимъ образомъ производится то существенное преобразованіе въ системѣ податей, о которомъ я говорю въ своемъ сочиненіи.

Г. Бѣлевъ находитъ противорѣчіе между словами, встрѣчающимися на 6-й стр. моей книги: *Монголы имѣли насильственное, а не рѣшительное вліяніе на быстрое распространеніе таможенныхъ пошлинъ въ нашихъ отечествахъ* и другимъ мнѣніемъ, высказаннымъ на стр. 11: *«Монголы содѣйствовали распространенію таможенныхъ пошлинъ по разнымъ частямъ Руси, но вліяніе ихъ обнаружилось не въ равной степени во всѣхъ странахъ, въ некоторыхъ даже вовсе не обнаружилось».*

По моему мнѣнію противорѣчія тутъ нѣтъ никакого. И нѣтъ вліяніе на распространеніе и содѣйствовать распространенію пошлинъ—выраженія однозначущія. Вліяніе Монголовъ на таможенную систему Руси остается и насильственнымъ и рѣшительнымъ, хотя въ нѣкоторыхъ немногихъ странахъ оно было слабѣе, чѣмъ въ прочихъ, а въ нѣкоторыхъ, также весьма немногихъ, и вовсе не обнаружилось, именно въ В. Новгородѣ и Псковѣ, изъ которыхъ въ первомъ тамга введена не ранѣе государственванія Юанна III, а въ последнемъ она появилась только въ 1510 году (см. Внут. Там. Пошл. въ Россіи, стр. 88).

«По мнѣнію г. Осокина», продолжаетъ рецензентъ, *«изъ того, что князья въ договорахъ другъ съ другомъ ставили въ число условій не замышлять новыхъ таможенныхъ пошлинъ, вытекаетъ доказательство, что при таможенныхъ сборахъ всегда обнаруживалась какая-то неподвижность, что привязанность къ старому поддерживала самую нестройную систему пошлинъ: на дѣль же договоры князей здѣсь доказываютъ не привязанность къ старому и непо-*

«демократъ, а единственно заботу не отягощать торговлю новыми поборами, ибо въ смыслъ этихъ договоровъ не запрещалось отнимать на-
«шлимы». Прочитавъ это возраженіе, всякой подумаетъ, что мое мнѣніе о нестройности нашей таможенной системы до 2-й половины XVII ст. и о томъ, что она происходила отъ привязанности къ старому, не допускавшей никакой существенной реформы, основывается единственно на условіи князей, часто высказываемомъ въ ихъ договорныхъ грамотахъ, не вводить новыхъ пошлинъ. Однакожъ мое положеніе подтверждено многими другими доказательствами. Они подробно изложены на стр. 6—12 моего сочиненія. Тѣ же взаимныя договорныя грамоты, о которыхъ упоминаетъ г. Бѣляевъ, опредѣляютъ не только неизмѣнимость, но и однообразную величину таможенныхъ пошлинъ въ цѣлой Руси (по крайней мѣрѣ относительно прїѣзжихъ торговыхъ людей). Измѣнимость таможенныхъ сборовъ поддерживается в. князьями посредствомъ договоровъ не только внутри Руси, но и въ сосѣднихъ государствахъ. Чѣмъ объяснить, какъ не привязанностію къ старому, что князья постоянно уклонялись отъ всякой попытки привести таможенные пошлыны въ стройный порядокъ, что изстари введенные сборы, даже по изданіи уставныхъ таможенныхъ грамотъ, въ которыхъ объ нихъ не упомянуто, были собираемы по-прежнему наравнѣ съ названными въ грамотахъ, что издавна заведенный порядокъ при взиманіи пошлинъ былъ предпочитаемъ иногда даже въ XVII столѣтіи законнымъ опредѣленіямъ уставныхъ грамотъ¹⁾? Чѣмъ объяснить, что таможенные пошлыны въ разныхъ мѣстахъ назывались различно и по величинѣ своей были различны въ разныхъ мѣстахъ даже въ одно и тоже время, что въ нѣкоторыхъ городахъ было болѣе пошлинъ, чѣмъ въ другихъ, и что наконецъ нѣкоторыя области Руси даже въ XVII столѣтіи были вовсе отъ нихъ свободны? Г. Бѣляевъ говоритъ, что договорныя грамоты князей доказываютъ единственно заботу ихъ не отягощать подданныхъ новыми поборами. Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же въ послѣдствіи, въ XV и XVI столѣтіяхъ были введены в. князьями и государями Московскими новыя пошлыны? —

¹⁾ Это доказывается царскою жалованною грамотою 1626 года объ освобожденіи Борисоглѣбской Слободы отъ платежа пошлинъ и мыта городу Романову (А. А. Э. т. III, стр. 248). Какъ скоро Борисоглѣбцы доказали, что они изстари не платили пошлинъ Романову, то, не смотря на то, что въ новое время Романовцы получили противъ нихъ уставную грамоту, Борисоглѣбцы освобождены отъ платежа мыта. (Срав. также А. А. Э. I, стр. 55. стр. 460).

Впрочемъ даже при этихъ нововведеніяхъ привязанность къ старинѣ обнаруживалась самымъ рѣзкимъ образомъ въ томъ, что новыя пошлины никогда не приводимы были въ связь и согласіе со старыми, такъ-что между таможенными пошлинами съ теченіемъ времени должны были появиться налоги, падавшіе подъ различныя названія на одно и то же дѣйствіе, на одну и ту же операцію перехода предмета къ потребленію. Всѣ эти основанія, кажется, достаточно говорятъ въ пользу защищаемаго мною мнѣнія.

Послѣ разсмотрѣнныхъ мною замѣчаній, касающихся вѣдѣній къ моей книгѣ, г. рецензентъ обращается къ самому изслѣдованію характера внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ и, слѣдуя порядку, принятому въ моей книгѣ, останавливается прежде всего свое вниманіе на проѣзжихъ пошлинахъ.

Согласаясь съ опредѣленіемъ мыта, мною сдѣланнымъ, г. Бѣлевъ замѣчаетъ, что я не опредѣлилъ, какъ постепенно развилась раскладка мытной пошлины съ возовъ и съ водоходныхъ судовъ, а только сказалъ, что съ большихъ судовъ брали больше пошлины, чѣмъ съ малыхъ. Опредѣленіе раскладки, продолжаетъ г. рецензентъ, имѣетъ большое значеніе въ исторіи мытной пошлины, и въ дошедшихъ до насъ памятникахъ выражено довольно ясно; такъ, напр. въ грамотѣ 1402 положено съ лодыи съ доски по алтыну, а съ струга съ набоемъ два алтына, а безъ набоя денга (Собр. Г. Гр. и Д. т. I. № 36). Слѣдовательно при раскладкѣ пошлины принимался счетъ досокъ въ лодѣ и различіе струговъ съ набоемъ и безъ набоя; то же, только яснѣе, говорится въ таможенной грамотѣ 1521 (А. А. Э. I. № 170); но въ 1588 году, при расчетѣ мытной пошлины принимали уже вѣсъ товара: «*а наслада и дощаника и сколько въ которомъ насадѣ или дощаника какою товару будетъ, съ тысячѣ пудѣ по два рубли и по два денги, а со ста пудѣ по семи алтынамъ и по два денги, да съ того же судна сколько имати посаженнаго по десяти алтынамъ* (А. А. Э. I. № 338).

На это возраженіе считаю нужнымъ прежде всего сказать въ отвѣтъ, что на грамоту 1402 года я ссылаюсь въ 54 прим. къ своей книгѣ и кромѣ того тамъ же указываю и на другія грамоты Собранія Гос. Грам., не упоминаемыхъ г. Бѣлевымъ, въ которыхъ о распредѣленіи мытной пошлины говорится то же самое, именно на грамоты 1433, 1447 и 1483 годовъ. На вопросъ, отъ чего въ самомъ текстѣ сочиненія я не обращаю вниманія на счетъ досокъ въ лодкахъ и на различіе струговъ въ набоемъ и безъ набоя, отвѣчаю: отъ того что такая раскладка не была обще-употребительною даже въ одно и то же время. При взиманіи водяной проѣзжей пошлины въ разныхъ мѣстахъ общаго было дѣйствительно

только то, что брали во внимание величину судна, величина же судна определялась различно, не всегда и вездѣ по числу досокъ или по набоямъ, до 1588 года и послѣ этого времени. Такъ въ договорныхъ грамотахъ 1451, 1462 и 1484 о набояхъ уже не упоминается; въ нихъ сказано: «а съ лодыи пошлына съ доски по два алтына, а большы тою пошлыны нѣтъ, а съ струи алтыны.... а а поедетъ безъ торювли, имо съ тою мыта нѣтъ и пошлыны». Изъ грамоты 1592 г. видно, что судили по другимъ признакамъ о величинѣ судна и распределяли проезжую пошлыну не по доскамъ лодокъ: «кто прїѣдетъ на Чаранду или Короткое или мимо мѣстъ Москвичъ, Новгородецъ и всякой иноземецъ у нихъ имати съ устюжскы и со ржаевки и съ насада и съ подвозка и съ былозерки, аи съ матицы, и съ дощаника, которое судно десяти сажени аи съ тою судна по рублю, а болѣе будетъ десяти сажени и имъ аимати по росчету; съ подвозка тоюже судна по алтыну, а съ за-авозни по два алтына, а съ лодки съ четверика съ однопережки по 4 алтына, а съ шестерика по полуполтыни, а съ набасы по пол-алтыны» (А. А. Э. I, стр. 432). Значить, для опредѣленія величины судна и количества пошлыны не всегда принимали въ соображеніе число досокъ или набой, или вѣсъ товара; напротивъ измѣряли суда саженими; также различали относительно величины известныя виды судовъ и облагали оныя различными пошлынами. Напрасно г. Бѣляевъ думаетъ найти какое-то постепенное измѣненіе характера мытной пошлыны и замѣчаетъ, что въ 1588 году при расчетѣ ея принимали за основаніе уже вѣсъ товара. И прежде и послѣ 1588 года водяной мытъ распределялся обыкновенно по величинѣ судна за весьма немногими исключеніями, указанными въ моей книгѣ. Грамота 1592 уже доказываетъ это. Приведемъ еще и другое мѣсто источниковъ, относящееся къ 1633 году, о распределеніи мыта въ Гороховцѣ: «съ лодки съ одновесельнымъ, что а привезетъ со всякими малкими товары, съ лодки имати по 4 ал-алтына по 4 денги.....; съ струи одношестоваго мыта рубль три алтына 4 денги, съ дощеника съ набойною, которой прїдетъ съ солью аи съ рыбою и съ хлѣбомъ, съ судна мыта рубль 27 алтыны 2 денги; съ судна невеликою, которое прїдетъ съ бочешною съ про-асолною рыбою, съ судна мыта 17 алтыны, утурною (т. е. судна) а по 17 алтыны; съ оханки, что съ оханною рыбою, по 5 алтыны а по 2 денги съ сажени». (А. А. Э. III, стр. 363). Это мѣсто также доказываетъ, что при взиманіи мыта въ XVII столѣтіи обращали вниманіе на величину судна, но опредѣляли ее различно, не по числу досокъ, а назначали пошлыну или прямо на известный видъ судовъ, или измѣряли его саженими, при чемъ бралось, кажется,

нѣсколько въ соображеніе и качество товаровъ, которыми было нагружено судно. Даже въ 1588 году, когда по мнѣнію г. рецензента измѣнилось распредѣленіе мыта, мы встрѣчаемъ въ источникахъ мѣсто, прямо опровергающее такое предположеніе. Въ царской жалованной несудимой грамотѣ Терехову Монастырю сказано: «а что у нихъ перевозъ и мытъ на Оклъ рѣкъ, и тѣмъ мы-а томъ и перевозомъ аладити по старому; а имати имъ мыта: съ а посаду и съ ладѣи, по нашему указу, по триекъ, а съ паузка по а два алтына, а съ приборнаю струпа по 10 денегъ, а съ однопере-акою по два алтына» (А. А. Э. I, стр. 490). Слѣдов. мытская пошлина и въ 1588 году, вопреки мнѣнію г. Бѣльева, распредѣлялась по величинѣ судна, а не по вѣсу товаровъ. Можно было бы указать много и другихъ мѣстъ, доказывающихъ ту же мысль. Слова источниковъ, приводимымъ рецензентомъ, если въ нихъ говорится именно о мытѣ, что еще сомнительно, представляютъ не правило, а одно изъ рѣдкихъ исключеній, гдѣ мытъ терлетъ свой первоначальный характеръ или гдѣ по неразличенію помятій проѣзжая пошлина смѣшивается съ другими пошлинами.

Далѣе г. Бѣлевъ дѣлаетъ мнѣ слѣдующее замѣчаніе: «юво-а рѣ о мытъ, 1. Осокинь, между прочимъ опровергаетъ мнѣніе Га-а мейстера а томъ, что въ древности право на мытъ было соединено а съ правомъ на поземельную собственность, и въ опроверженіи своемъ а ссылается на то, что будто бы это мнѣніе не подтверждается мо-а точниками и въ подтвержденіе противнаго мнѣнія указываетъ на а Литовскій Статутъ и на Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича. а Новыя правила Литовскаго Статута относились только къ Западной а Литовской Россіи, а Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича появи-а лось въ XVII вѣкъ; слѣдовательно и тотъ и другой законъ не мо-а зутъ ни утверждать, ни отрицать мнѣніе Гаемейстера о соеди-а неніи права на мытъ съ правомъ поземельной собственности въ а Московскои Россіи XIV, XV и XVI столѣтій; слѣдовательно 1. а Осокинь не имѣлъ права на нихъ ссылаться». На это считаю нужнымъ сказать въ отвѣтъ: свидѣтельства, приводимыя въ пользу моего мнѣнія, не взяты только изъ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича и Литовскаго Статута. Напротивъ положеніе, мною защищаемое, основывается на слѣдующихъ свидѣтельствахъ источниковъ и соображеніяхъ: 1. Еслибъ частныя владѣльцы имѣли право на своихъ земляхъ безъ позволенія правительства собирать проѣзжія пошлины, то князья московскіе и удѣльные не раздавали бы своимъ дѣтямъ по духовнымъ завѣщаніямъ городовъ и уѣздовъ вмѣстѣ съ мытами, какъ это мы видимъ напр. въ духовной грамотѣ 1328 г. Ивана Калиты, также въ духовныхъ грамотахъ:

1356 г. Ивана II, 1410 г. князя Владимира Андреевича и 1434 г. князя Георгия Дмитриевича Галицкого (см. Собр. Госуд. Грам. ч. 1). 2. Взаимное обязательство в князей Московских, Тверских, Рязанских и удельных князей, высказываемое в их договорных грамотах о том, чтобы не вводить новых мытов, а держать старые мыта и брать определенное их количество не имело бы никакого смысла, если бы право установления и взимания пошлин не принадлежало исключительно князьям и если бы каждый собственник мог устанавливать на своей земле мыты без дозволения правительства. 3. Равным образом часто встречающееся в тарханских грамотах в князей и удельных и Государей Московских освобождение монастырских людей от мытов было бы нарушением прав частной собственности, о котором верно было бы по крайней мере упомянуто, если бы догадка Гагемейстера была справедлива. Между тем тарханские грамоты обыкновенно не говорят о подобных частных мытах и об освобождении от них монастырских людей. Из этого можно заключить, что долгое время и без сомнений во весь удельный период большая часть мытов принадлежала непосредственно князьям. В последствии, особенно же в конце XVI столетия, частные мыты по пожалованию являются чаще и на них-то по всей вероятности указывает место Актов Арх. Эксп., приводимое графом Тыстимъ в Исторіи Финансовыхъ Учреждений Россіи¹⁾. 4. Впрочемъ это же самое место источниковъ и многія другія показываютъ, что не одинъ мытъ, но лѣка, тамга и иныя торговыя пошлыны, даже доходы цѣлыхъ городовъ, слѣд. и прямыя подати (см. А. А. Э. III, стр. 248) были предоставляемы частнымъ лицамъ. Было бы произвольно и неосновательно предполагать, что право взиманія торговыхъ пошлынъ, даже прямыхъ податей соединялось съ правомъ на поземельную собственность, и столько же произвольно и неосновательно считать и мытъ необходимою ея принадлежностію. 5. Въ пользу своего мнѣнія я могу привести дагѣ и то, что нельзя встрѣтить въ источникахъ ни одного случая, гдѣ бы частное лицо пользовалось

¹⁾ Стр. 74 «И въ бы Намѣстники Переславскіе, и иныя городовъ намѣстники, и волостели, и князи, и бояре, и дѣти боярскіе, вотчинники и помѣщики, и митрополиты, и владыки, и боярскіе, и монастырскіе, и сельчане, и оброчные и черные, и псары, и конюхи, и осочники, и сокольники, и все безомныя чей кто ни буди, на Троицкихъ мастеряхъ и на людехъ, и на казакахъ, лѣки и мытовъ и иныя икобыхъ пошлынъ не имали». (А. А. Э. т. I. № 190).

правомъ собиранія мытныхъ пошлинъ на своей землѣ безъ пожалованія. Напротивъ въ жалованныхъ грамотахъ на поземельную собственность упоминается и о пожалованіи частныхъ лицъ мытомъ, чего не нужно бы было прибавлять, еслибъ съ правомъ на поземельную собственность необходимо соединялось право на взиманіе мыта. Такъ въ жалованной грамотѣ 1438 г. литовскаго в. князя Свидригайла кухмистру Петру Мышчичю на села сказано, что онъ отдаются ему и съ мыты (А. Запад. Росс. I, стр. 48). Въ жалованной грамотѣ 1497 г. литовскаго в. князя Кіевскимъ мѣщанамъ о мытѣ ясно сказано, что оно, составляя доходъ княжескій, принадлежало къ числу правъ верховной власти: «*мыно мы для таковоу кнѣзю спаду, отпустили есмо имъ мыто наше вѣчно, во вѣки евоу, по есму нашему панству, есному князюству Литовскому и Рускому и Жомонтскому сухимъ путемъ и водою*». (А. Зап. Росс. I. ст. 173). 6. Что мытъ не составлялъ необходимой принадлежности поземельной собственности, это доказывается мѣстомъ, приводимымъ мною въ моемъ сочиненіи и взятымъ изъ духовной грамоты 1410 г. князя Владиміра Андреевича, гдѣ онъ отдаетъ въ собственность своимъ сыновьямъ «*Городецъ на Волѣ окриси мыта и тамни*», предоставляя мытъ и тамгу на Городцѣ жемѣ своей «*Олемъ*». По всѣмъ этимъ соображеніямъ и свидѣтельствамъ историковъ я полагаю, что и въ XIV, XV и XVI столѣтіяхъ мнѣніе Гагемейстера не подтверждается источниками. Они напротивъ ясно показываютъ, что право на мытъ не было соединено съ правомъ на поземельную собственность. 7. Самое Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича доказываетъ, что не только въ XVII столѣтіи, но и прежде собирать мытныя пошлыны могъ только владѣлецъ, имѣвшій на то жалованную грамоту. Въ самомъ дѣлѣ 9 статья X главы Уложенія говоритъ слѣдующее: «*въ которыхъ сельхъ и на плотинахъ и на рѣкахъ и на перевозхъ и на торихъ изстари мыта не бывало, и въ тѣхъ мѣстхъ новыхъ мытовъ никому не вымыслияти и не заводити никоторыми дѣли, окрѣ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ мѣстхъ мыты и перевозки изстари были, и на которыхъ мыты и перевозки и мосты кому жаловальныя грамоты даны*». Яснѣ этого мѣста ничего не можетъ быть.

Не смотря на то, г. Булавъ старается защитить мнѣніе Гагемейстера и въ пользу оного приводитъ слова окружной царской грамоты 1596 года: «*жа иные мыты и перевозки устроили на себя князи бояре, и дворяне, и наши дѣлки, и дѣти боярскіе, и всякіе люди, и монастырскіе люди, и крестьяне для своей користи; а землю нашу пустошатъ безъ нашего указу*». «Здѣсь ясно говорится», замѣчаетъ почтенный рецензентъ, «что мыты были не одни казен-

или Государевы, но и частным землевладельцев всякъ состо-
яній безъ различія, и притомъ учреждались не по жалованію отъ
Государя, а безъ Государева указа, по собственному соображенію
землевладельцевъ. Называть же ихъ самовольствомъ, злоупотребле-
ніемъ мы не имѣемъ права; ибо само правительство въ приведенной
нами грамотѣ не присвоивало имъ таковою названія даже тогда,
когда рѣшилось взять ихъ на Государя; причиною или поводомъ
къ взятію частныхъ мытовъ на Государя въ грамотѣ выставлена
не противозаконность ихъ учрежденія, а излишніе поборы. Гра-
мота ясно говоритъ: «и тѣ въ перевозы и мосты велики есмь въ-
дати на себя для того: слухъ до насъ дошелъ, что нашими по-
слемъ и всякимъ проезжимъ людямъ мотчанье и продажи великіе».
(А. А. Э. т. I. № 368). Притомъ же и взявши ихъ на Государя,
по свидѣтельству той же грамоты, правительство, назначивъ новую
таксу для сбора, опредѣлило половину сбора отдавать вотчинни-
камъ, помѣщикамъ и монастырямъ, на чьихъ земляхъ были пере-
возы и мыты. Но конечно, заключаетъ г. Бѣляевъ, «подобный ра-
здѣлъ пошлыни между казною и частными землевладельцами не имѣлъ
абы мѣста, если бы учрежденіе мытовъ и перевозовъ первоначально
не было соединено съ правомъ поземельной собственности». Къ со-
жалѣнію грамота Царя Феодора Ивановича, на которую ссылается
г. рецензентъ, вовсе не доказываетъ того, что онъ хотѣлъ под-
твердить ея. Въ приведенномъ имъ мѣстѣ именно говорится какъ
о самовольномъ учрежденіи мытовъ, такъ и о взынаніи излишнихъ
на нихъ пошлынъ. «Мыты», говоритъ рецензентъ, «учреждались
безъ Государеву указа, по собственному соображенію землевладель-
цевъ и само правительство не называетъ ихъ самовольными.» Какъ
не называетъ? Не все-ли равно сказать: «мы отбираемъ въ казну
самовольно учрежденные мыты» или «мы отбираемъ мыты, учре-
жденные частными владѣльцами только для своей користи, безъ
нашего указа»? Но чтобы вполне убѣдиться въ томъ, что мыты,
учреждаемые частными лицами на своихъ земляхъ безъ предвари-
тельной подачи просьбы Государю и безъ его указа, назывались
самовольными и до Уложенія и во время Уложенія и были уни-
чтожаемы или отбираемы на Государя именно за самое незакон-
ное ихъ учрежденіе, а не за излишніе поборы, для этого нужно
только раскрыть дополнителныя статьи къ Судебнику, помѣщенныя
въ III томѣ Актовъ Историческихъ, и Уложеніе Царя Алексѣя Ми-
хайловича. На стр 112 III тома Ак. Историч. мы читаемъ слѣ-
дующее мѣсто, относящееся къ 1641 году: «а которые люди не
абывъ чаломъ Государю, самовольствомъ на своихъ водахъ по-
мѣстными и вотчинными заведемъ мыты и перевозки и не-

*«перевозъ и мытъ смяютъ самовольно (тамъ идъ прежде не было се-
«ю.....) тѣмъ перевозамъ и мытамъ не быть».* Тамъ же го-
ворится далѣе, что если владѣльцы и впредь будутъ брать мосто-
вщину и мыты самовольно, то, кромѣ уничтоженія ихъ мостовъ и
мытовъ, они подвергаются еще пенѣ 50 руб. на Государя. Изъ
этой же статьи можно видѣть, что даже на пожалованныхъ мы-
тахъ взимались пошлыны по уставнымъ грамотамъ, въ которыхъ
опредѣлялась величина сборовъ. Въ Уложеніи Царя Алексѣя Ми-
хайловича (гл. IX, ст. 10) находятся слѣдующія слова: *а кто
«мытъ или перевозъ или мостовщину заведетъ вновь для своего по-
«житку своимъ вымысломъ безъ указу и у него то все взымъ на
«Государя»* (ср. также ст. 19 и 20 той же главы) Все это ясно
показываетъ, что мыты учреждались не по собственному сообра-
женію землевладѣльцевъ, а съ дозволенія правительства, вслѣдствіе
Государева указа.

Чтожь касается до того, что въ пользу вотчинниковъ, помѣ-
щиковъ и монастырей, которымъ принадлежали мыты, мосты и пе-
ревозы, взятые на Государя, была предоставлена половина соби-
раемаго съ нихъ дохода, то эта мѣра по всей вѣроятности ка-
салась только землевладѣльцевъ, устроившихъ мыты, мосты и пе-
ревозы по праву пожалованія. По крайней мѣрѣ догадка подтвер-
ждается тѣмъ, что передъ взятіемъ на Государя повелѣно было
мыты и перевозки владѣльческіе и откупные всѣ переписать, при-
чемъ легко могло открыться, кто владѣлъ ими по пожалованію и кто
самовольно. Впрочемъ если бы даже и самовольные учредители
мытовъ получили половину сборовъ, то это нисколько не послужило
бы въ пользу мнѣнія г. Бѣльева, потому-что въ самой же грамо-
тѣ 1596 года прямо сказано, что половина доходовъ, получаемыхъ
съ мытовъ и мостовъ, предоставляется частнымъ землевладѣльцамъ
въ вознагражденіе за издержки, употребленныя ими на устройство на
своихъ земляхъ мытовъ, мостовъ и перевозовъ, а не отъ того, что
право ихъ на самовольное учрежденіе сборовъ тѣмъ самымъ было
признано правительствомъ.

Соглашаясь съ моимъ опредѣленіемъ головщины, заднихъ ко-
лочей и костоковъ, почтенный рецензентъ находитъ, что я напрасно
отличаю головщину отъ костоковъ. *«По грамотамъ»,* говоритъ онъ,
*«виднѣе, что сіи два названія означали одну пошлину, взимаемую съ
«торговыхъ людей при провозѣ, въ то же самое время, какъ мыты
«сбирались съ возовъ и съ судовъ; названіе костоковъ было древнѣйшее, а голо-
«вщина появилась позднѣе. Доказательствомъ тому, что сіи два названія
«означали одну, а не два пошлины, служитъ то, что онѣ не встрѣчают-
«ся вмѣстѣ ни въ одной грамотѣ».* По моему мнѣнію это еще не доказы-

ваетъ тождества костей и головщины, я только указываетъ на то, что тамъ, гдѣ брали головщину съ проѣзжихъ, торговыхъ людей, не брали съ нихъ костей. Дѣйствительно изъ источниковъ мы знаемъ, что кости были собираемы на каждомъ мытѣ, слѣд. и въ селеніяхъ, гдѣ не было торговъ, а головщина только при проѣздѣ людей съ товаромъ мимо городовъ или торжковъ. Въ селахъ, гдѣ не было торжковъ, головщина, сколько можно судить по существующимъ источникамъ, никогда не взималась. Можно сказать съ большою вѣроятностію, что съ конца XV столѣтія головщина замѣнила для городовъ кости; въ селеніяхъ же, гдѣ не было торжковъ, кости постоянно оставались и позднѣе, въ XVI и даже въ началѣ XVII столѣтія, отдѣльною пошлиною, хотя падавшюю на то же дѣйствіе, на какое падала головщина въ городахъ и торжкахъ. Впрочемъ на стр. 34 моего сочиненія я замѣчаю, что головщина и кости почти совершенно сходны между собою и объясняю существованіе двухъ почти одинаковыхъ пошлинъ, падавшихъ на одно и то же дѣйствіе, тѣмъ, что правительство при введеніи новыхъ пошлинъ не обращало вниманія на приведеніе ихъ въ связь съ прежде существовавшими. Въ началѣ XVII столѣтія о костяхъ упоминается въ царской жалованной грамотѣ 1616 года Бѣжецкому Антоніеву монастырю (см. А. А. Э. III, стр. 117). Это да послужитъ отвѣтомъ и на слѣдующее замѣчаніе г. Бѣльева: «*Осложивъ думаетъ доказать различіе головщины и костей тѣмъ, что головщина не авытѣлила костей и не замыкала ихъ; ибо кости встрѣчаются въ грамотахъ даже въ началѣ XVII ст., когда уже давно существовала головщина. Но это не доказательство, ибо хотя кости и встрѣчаются въ грамотахъ XVI столѣтія (въ XVII мы ихъ не авидали), однако не какъ особая пошлина, а какъ та же головщина, а только съ старымъ названіемъ, сохранившимся въ некоторыхъ областяхъ, позднѣе поступившихъ подъ непосредственное распоряженіе Московской администраціи.*»

Въ сдѣланномъ мною объясненіи мостовщины и перевозовъ, вообще заслужившемъ одобреніе г. рецензента, онъ находитъ однакожъ двѣ значительныя ошибки. Первая состоитъ по его мнѣнію въ томъ, что я не допускаю существованія права у частныхъ землевладѣльцевъ содержать мосты и перевозки; при этомъ почтенный рецензентъ говоритъ, что та же грамота 1596 года, которая опровергаетъ мое мнѣніе о мытахъ, опровергаетъ и настоящее мое мнѣніе о мостовщинѣ и перевозахъ. Вторая моя ошибка по словамъ г. Бѣльева та, что я признаю участіе правительства въ расходахъ на содержаніе мостовъ и перевозовъ, тогда-какъ содержаніе мостовъ и дорогъ составляло рѣшительно прямую повинность жителей. На первое

замѣчаніе г. рецензента считаю долгомъ возразить, что я вовсе не отрицаю права частныхъ лицъ заводить на своихъ земляхъ мосты и перевозки и собирать мостовщину и перевозныя деньги: я только утверждаю, основываясь на источникахъ, что это право приобрета-лось пожалованіемъ отъ правительства. На стр. 38 моей книги сказано: «только по пожалованію, частныя лица, святскія и ду-ховныя, равно какъ и монастыри, заводили на своихъ земляхъ мо-сты и перевозки и пользовались правомъ собиранія на нихъ пошлинъ, «Самое количество взимаемыхъ пошлинъ опредѣлялось уставными гра-мотами». Окружная грамота 1596 г. Царя Феодора Ивановича, какъ я выше замѣтилъ, не только не опровергаетъ моего мнѣнія о мытахъ, мостовщинѣ и перевозахъ, но еще болѣе подтверждаетъ его. Вообще всѣ доказательства, приводимыя уже мною въ опро-верженіе мнѣнія гг. Гагемейстера и Бѣльева, имѣютъ свое примѣ-неніе и къ мостовщинѣ и перевозамъ¹⁾. Такимъ образомъ не оста-

¹⁾ Кроме г. Бѣльева недавно проф. Московскаго Университета Лешковъ въ своей статьѣ: «Историческій очеркъ русскаго за-конодательства о путяхъ сообщенія и дорожной юмбѣ или по-чтамъ» (см. Москв. 1852. кн. 1. стр. 11) объявилъ, что не раздѣляетъ моего мнѣнія объ исключительномъ правѣ пра-вительства учреждать мосты и перевозки. Приведу подлинныя его слова: «проф. Осокинъ, въ его разсужденіи о внутреннихъ «пошлинахъ въ Россіи, стр. 34 и слѣдующ. напрасно хочетъ «дать всей мостовщинѣ и всемъ пошлинамъ за перевозки ха-«рактеръ источника юсудар. доходовъ. Противъ этого го-воритъ «все и самъ г. Осокинъ на стр. 36, дѣлая справедливое различіе «между мостами и перевозами казеннаго ведомства и ча-«стными». Вотъ возраженіе, которое я не совсѣмъ пони-маю. Повторяю еще разъ, что я и не думалъ утверждать, что сборы со всѣхъ мостовъ и перевозовъ на Русь шли въ государственную казну; напротивъ на стр. 38 и 39 моей книги ясно говорится о существованіи частныхъ мытовъ и перево-зовъ, сборы съ которыхъ принадлежали частнымъ лицамъ или монастырямъ, на земляхъ которыхъ они были устроены. Слѣ-довательно въ этомъ смыслѣ я не даю всей мостовщинѣ и всемъ перевознымъ деньгамъ характера источника государствен-ныхъ доходовъ. Но я утверждаю и притомъ на основаніи источниковъ, что частныя лица, не иначе какъ пожалова-ніемъ приобрета-ли право на учрежденіе мостовъ и перевозовъ. Въ этомъ смыслѣ конечно взиманіе мостовщины и перевозныхъ денегъ будетъ финансовымъ атрибутомъ верховной власти.

называясь болѣе на первомъ возраженіи г. Бѣльева, я перехожу ко второму.

По мнѣнію почтеннаго рецензента правительство не участвовало въ издержкахъ на мосты и перевозки, такъ-какъ содержаніе ихъ составляло прямую повинность жителей. «*Этому свидѣтельству*», говоритъ г. Бѣльевъ, *находятся даже въ Русской Правдѣ, гдѣ сохранилась и раскладка этой повинности въ Новгородѣ; а изъ грамотъ московскаго періода довольно подробныя объясненія сей повинности находятся въ грамотѣ 1512 года, присланной въ Ермолюскій Ямъ (А. А. Э. I. № 156), въ грамотѣ 1606 года въ Пермь (А. А. Э. II. № 54) и во многихъ другихъ. А когда содержаніе мостовъ и дорогъ составляло повинность жителей, следовательно мостовщина и перевозки, какъ пошлыны, составляли чистый доходъ правительства, и г. Осюкинъ напрасно старается отличить ихъ отъ мыта и юловщины тѣмъ, что будто характеръ ихъ не есть чисто финансовый». Въ отвѣтъ на это считаю нужнымъ замѣтить, что я вовсе не думалъ утверждать, будто содержаніе мостовъ и перевозовъ не принадлежало къ повинностямъ жителей. Доказательствомъ могутъ служить слова, находящіеся на 36 стр. моего сочиненія: «первоначально, устройство мостовъ и перевозовъ, по недостатку денежныхъ доходовъ правительства, не было производимо изъ казны, а составляло личную повинность гражданъ. Даже въ XVI ст., не въ издержки на мосты и перевозки казеннаго ведомства были принимаемы на счетъ казенныхъ доходовъ: часть была замѣняема личными повинностями. Такъ грамотою 1596 года повелевалось было мосты на малыхъ рѣчкахъ, попортившіеся во время весенняго разлива, подпльывать близкими сохами, хотя въ обыкновенныхъ случаяхъ поправка судовъ и плотовъ была производима изъ*

Между этою мыслью и различеніемъ, которое встрѣчается въ моей книгѣ, мостовъ казенныхъ отъ частныхъ, думаю, нѣтъ никакого противорѣчія. Доказательствомъ того, что право учреждать мосты и перевозки и взимать съ нихъ пошлыны принадлежало на Руси правительству и только чрезъ пожалованіе передавалось частнымъ лицамъ, можетъ служить и то, что за злоупотребленія всѣ частные мосты, даже и не самовольно открытые, были иногда отбираемы въ казну, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за издержки на нихъ употребленныя, — мѣра, принимаемая, кажется, не только въ видахъ народнаго благосостоянія, но и въ финансовыхъ видахъ. Что разумѣлъ почтенный профессоръ подъ словами: «*противъ этого юморить всё*», мнѣ неизвѣстно.

«казенныхъ денегъ, выручаемыхъ за провозъ. О повинности мостовъ «мосты упоминается также во многихъ жалованныхъ грамотахъ». Изъ этого видно, что правительство въ XVI столѣтіи дѣйствительно участвовало въ содержаніи мостовъ и перевозовъ, нѣрѣдко возлагавшемъ и въ видѣ повинности на окрестныхъ жителей. Приведенная выше царская грамота въ Устюжну Железо-Польскую, на которую самъ г. Бѣлевъ дважды ссылаясь въ своей рецензіи, ясно показываетъ это. Въ ней прямо предписано по взятіи мостовъ и перевозовъ въ казенное вѣдомство производить поправку судовъ и плотовъ изъ перевозныхъ денегъ, слѣдовательно изъ того дохода, который долженъ былъ идти въ казну; поправку же мостовъ на малыхъ рѣкахъ распределять на ближніе сохи. Такъ-какъ это предписаніе распространялось въ означенное время на всѣ мосты и перевозки Руси, то очевидно, что тогда участіе правительства въ содержаніи мостовъ и перевозовъ было значительно. Я нигдѣ такимъ образомъ полное право сказать о мостахъ и перевозахъ, что характеръ ихъ не былъ чисто финансовый.

Г. Бѣлевъ заключаетъ критическій обзоръ перваго отдѣла первой части моего сочиненія замѣчаніемъ, что я не упомянулъ въ числѣ проѣзжихъ пошлей о ратномъ дѣлѣ, дѣтинномъ и церковной пошлѣ, названія которыхъ встрѣчаются въ жалованной грамотѣ в. к. Ивана Васильевича 1465 года Сергіеву монастырю, освобождавшей отъ нихъ ладьи и паузки Сергіева монастыря при проѣздѣ ихъ въ Уфу и на Бѣлоозеро и что *побережное*, названное въ той же грамотѣ, я отнесъ несправедливо къ торговымъ пошлинамъ. Но о *побережномъ* я говорю на стр. 24, 115 и 149 (прим.). На стр. 24 сказано: «Если за окладное дѣйствіе, при наложеніи «водянаго мыта, принимали самое приставаніе судовъ къ берегамъ, «то пошлина судовая называлась *побережнымъ*». Въ примѣчаніи на стр. 149 встрѣчаются слѣдующія слова: «о *побережникахъ* упоминается уже въ Ханскихъ Ярлыкахъ. Иногда *побережное* брали самими «товарами, которыми было нагружено судно. *Побережное* взималось въ «одинаковой величинѣ съ судна, чѣмъ бы оно ни было нагружено» и проч. На стр. 115, гдѣ рѣчь идетъ о преобразованіи проѣзжихъ пошлей при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ числѣ ихъ вмѣстѣ съ мытомъ и другими пошлинами говорится и о *побережномъ*. Изъ этого, кажется, достаточно видно, что я отношу *побережное* не къ торговымъ, а къ проѣзжимъ пошлинамъ.

Чтожь касается до *ратнаго дѣла*, *дѣтиннаго* и *церковной пошлы*, то я не говорилъ объ нихъ въ своей книгѣ по очень простой и ясной причинѣ: эти сборы не принадлежали къ числу таможенныхъ пошлей. *Ратное дѣло* было сборомъ натурою или деньга-

ми на содержаніе войска и слѣдовательно относилось къ ратной повинности; церковная же пошлина, какъ самое названіе показываетъ, взималась не въ пользу государства, а въ пользу церкви, а потому не принадлежала къ области финансовъ. Точное значеніе *дѣтиннаго мнѣ* неизвѣстно, потому-что въ источникахъ встрѣчается одно только его названіе, но я думаю, что этимъ именемъ называлась также одна изъ повинностей. По всей вѣроятности это была повинность, лежавшая на мѣстныхъ жителяхъ строить дѣтинецъ. О дѣтинцѣ упоминается уже въ половинѣ XII стол. (Лавр. лѣт., стр. 145 1152 г.): *«повелѣши людемъ всемъ бжжати изъ острога въ дѣтин-«нецъ»*. (Ср. Ипат. Лѣт., стр. 70, 1152 г.). *«Изяславъ же пришеде къ Блужгороду и стоя около дѣтинца 4 недѣли, острогъ ближе Ростислава до него самъ пожегъ»*. (Ипат. лѣт., стр. 90, 1161 г.). Еслибъ мнѣ должно было помѣщать въ числѣ таможенныхъ пошлинъ всѣ сборы, о которыхъ упоминается въ тарханскихъ грамотахъ, то я долженъ бы былъ говорить и о ямѣ и о подводахъ и о пососномъ и о другихъ сборахъ, вовсе не относящихся къ моему предмету.

Говоря о явкѣ, г. Бѣляевъ замѣчаетъ, что я напрасно отдѣляю ее отъ головщины. *«Она»*, говоритъ г. рецензентъ, *«не составляла отдѣльныхъ пошлинъ; явкой именно называлась головощина, «взимавшаяся при прїездѣ на торгъ»*. Въ-слѣдъ за тѣмъ онъ приводитъ въ доказательство слѣдующее мѣсто таможенной грамоты 1571 года: *«А которые юсти и торювые люди учинутъ прїѣзжати, «и тѣхъ юстамъ и купцомъ являться таможенникомъ; а таможен-«никомъ съ тѣхъ юстей и съ торювыхъ людей явка, а съ товаровъ «ихъ тамъ и всякіе пошлинны имати. съ Новгородца съ ю-«родскаго человека съ рубля Московскаго противъ тамъ, по полу-«торъ московки, да противъ замытныя пошлинны съ рубля по день, «да сколько у него людей на суднѣ или на плоту, а съ тѣхъ со «всѣхъ людей имати по старинѣ съ яловы по день по московской»* (А. А. Э. т. I. № 77). По моему мнѣнію нельзя смѣшивать головщину съ явкой, не смотря на то, что обѣ были личными пошлинами, падавшими не на товаръ, а на самыхъ торговыхъ людей. Существенное различіе между тою и другою пошлиною состоитъ въ томъ, что головщина была личною проѣзжею пошлиною, а явка личною торговою. Поэтому головщина взималась только при проѣздѣ мимо городовъ и торжковъ или при привозѣ товаровъ въ города и торжки, что и составляло при этой пошлинѣ окладное дѣйствіе, явка же собиралась при объявленіи товара и намѣреніи торговать. Торговые люди, даже не торгующіе въ городѣ, черезъ который проѣзжали, подвергались головщинѣ. Явку напротивъ пла-

тели только приѣзжавшіе съ товаромъ морозами. Источники прямо говорятъ, что даже лица, приѣзжавшія для покупки чего-либо для собственного употребленія или продающіе съѣстные припасы не въ большомъ количествѣ, не платили явки. Головщину за проѣздъ брали за немногими исключениями и съ мѣстныхъ городскихъ жителей, приѣзжавшихъ въ свой городъ изъ другихъ мѣстъ, кромѣ иногородцевъ и иноземцевъ. Явочную же пошлину брали только съ приѣзжихъ иногородцевъ и иностранцевъ при объявленіи ими намеренія торговать; городскіе жители въ мѣстѣ своего жительства обыкновенно не платили явочной пошлины, хотя, имѣя въ виду торговать, обязаны были являться въ таможи и являть свои товары, наравнѣ съ иногородцами и иностранцами. Откупная Новгородская грамота 1586 года и другіе акты доказываютъ это. При головщинѣ различали водную пошлину отъ сухопутной по различію людей, приѣзжавшихъ сухимъ путемъ и водою; при явкѣ, какъ на-давшей уже не на проѣздъ торговыхъ людей, этого различія не было и не могло быть. Все это указываетъ на существенное различіе двухъ пошлинъ. Мѣсто, приводимое г. Бѣляевымъ, нисколько не доказываетъ его мнѣнія. Изъ словъ таможенной грамоты 1571 года, на которую и я ссылаюсь на стр. 53 своего сочиненія, нельзя вывести, что явка и головщина одно и то же. Видно только то, что съ приѣзжихъ гостей и торговыхъ людей брали явку, какъ личную торговую пошлину, съ товаровъ брали тамгу и другія пошлины, да кромѣ того съ головы по деньгѣ Московской со всѣхъ людей, находящихся на суднѣ и на плоту. Въ послѣднихъ словахъ приводимаго мѣста говорится о головщинѣ. Мнѣ кажется, что это мѣсто именно указываетъ на различіе явки отъ головщины.

Разсматривая опредѣленіе гостинаго и другихъ съ нимъ сродныхъ пошлинъ, рецензентъ, соглашаясь со многими изъ моихъ выводовъ, замѣчаетъ, что я не вполне исчерпалъ предметъ, опредѣляя гостинное или личную пошлиною съ приѣзжихъ торговцевъ, или платою за наемъ лавокъ или анбаровъ на гостинномъ дворѣ. «Конечно», продолжаетъ г. Бѣляевъ, «и то и другое объясненіе имѣютъ основаніе, но только въ позднѣйшихъ памятникахъ; въ древности же истинная пошлина взималась не съ лица и не за наемъ анбара, но только за привозъ товара на торгъ»; такъ въ бланкенбургской грамотѣ 1497 года прямо сказано: «со всѣхъ» (приѣзжихъ иногородцевъ) «имати тамга по старинѣ съ рубля по алтыну; да ау всѣхъ же у тѣхъ имати съ саней по полуденгѣ, за церковную пошлину и за гостинное, что емлютъ на Москва». (А. А. Э. I. № 134). При всемъ уваженіи къ почтенному рецензенту, я не могу умолчать о двухъ значительныхъ погрѣшностяхъ, сдѣланныхъ имъ

въ его возраженіи. Первая состоитъ въ томъ, что мое объясненіе гостинаго, какъ личной пошрины, основывается не на позднѣйшихъ памятникахъ, а на словахъ уставной грамоты Смоленскаго князя Ростислава, относящейся къ половинѣ XII вѣка. Вторая ошибка еще важнѣе: г. Бѣляевъ толкуетъ совершенно несправедливо мѣсто, имъ приводимое. На слова уставной бѣлозерской грамоты 1497 года ссылаюсь и я въ 145 прим. къ своей книгѣ. Еслибъ можно было вывести изъ нихъ то, что желаетъ заключить г. Бѣляевъ, то я безъ сомнѣній упомянулъ бы о новомъ понятіи гостинаго въ текстѣ своего сочиненія или по крайней мѣрѣ въ примѣчаніи. Къ сожалѣнію объясненіе г. рецензента не можетъ быть никакимъ образомъ принято. И вотъ причины. 1. По его толкованію выходитъ, что за гостиное и за церковную пошрину (за двѣ пошрины вмѣстѣ) берется только полденги съ каждаго саней. Полденги наименьшее количество, взимаемое въ видѣ одной пошрины. Въ актахъ мы не встрѣчаемъ нигдѣ меньшей величины сбора; между тѣмъ въ этомъ случаѣ приходится на двѣ пошрины только полденги. 2. Если определено брать полденги съ саней за церковную пошрину и за гостиное, то слова: *«что смлютъ на Москву»*, оказываются совершенно лишними. Ошибка г. Бѣляева произошла, кажется, отъ того, что онъ опустилъ изъ виду то обстоятельство, что проѣзжая пошрина—*мытъ*—часто называлась просто *пошлиною съ возовъ и саней*. Слѣдующія мѣста источниковъ доказываютъ это. Въ той же уставной бѣлозерской грамотѣ сказано: *«а привезеть кто Бѣлозерецъ юродскій человекъ, оклодородецъ аи изъ всѣхъ волостей Бѣлозерскихъ ленъ, лукъ, чеснокъ, орехъ, яблоки, махъ, золу, деють и имъ имать съ воза и съ саней по ден-аю»* (А. А. Э. I, стр. 100. Подобное можно найти тамъ же стр. 139, 223, 295, 432. П. т. А. А. Э. 71. 144. III. 162. Собр. Госуд. Грам. II. ч. стр. 53, 54 и проч.). Соображая все это, приведенное г. Бѣляевымъ мѣсто я понимаю, и кажется справедливо, слѣдующимъ образомъ: со всѣхъ (пріѣзжихъ иногородцевъ) брать тамгу по старинѣ по алтыну съ рубля, да со всѣхъ же ихъ брать по полденгѣ съ саней (это проѣзжая пошрина съ саней, дѣйствительно иногда взимаемая въ такомъ количествѣ, какъ видно изъ грамоты 1571. [Собр. Г. Гр. II ч., стр. 53]); за церковную пошлину и за юстинное брать то, что смлютъ на Москву. Оказывается, что изъ приведеннаго рецензентомъ мѣста вовсе не видно, что гостиное было взимаемо за привозъ товара на торгъ.

Далѣе г. Бѣляевъ говоритъ, что въ число гостиныхъ пошринъ я не включилъ *помястную*, которое взималось съ товаровъ въ такомъ случаѣ, когда кто-либо, купивъ на гостиномъ дворѣ при-

возный товаръ, не свозя его съ мѣста, продавалъ на гостинномъ же дворѣ. Объ этой пошлинѣ упоминается въ таможенной грамотѣ 1586 года. Отвѣчаю: я не упомянулъ объ этой пошлинѣ, потому-что она ничто иное, какъ гостинная пошлина, взимаемая съ товара, перепродаваемого на гостинномъ дворѣ. Эта пошлина не имѣла вовсе характера самостоятельной пошлины. Притомъ же не всѣ сборы, о которыхъ упоминается въ таможенныхъ грамотахъ, могутъ быть таможенными пошлинами. Въ уставной таможенной грамотѣ 1598 г. о сборѣ въ городахъ Каргополѣ, Турчасовѣ, Устьюжѣ и Мехренгѣ разнаго рода пошлинъ (Собр. Гос. Грам. II, стр. 136) говорится напр. о *тепловомъ*, которое брали таможенники съ торговыхъ людей на гостинныхъ дворахъ, и *хоженомъ*, которое брали пристава, но уже-ли эти сборы должны быть отнесены къ таможеннымъ пошлинамъ?

Признавая справедливымъ мое объясненіе пошлинъ *свальныхъ, свасчехъ, контарное, подбемное, рукозное, полярное, покоречное, платно, писчехъ, рювое, приелзное и узолцовое* и соглашаясь со мною къ опредѣленію характера *тами*, почтенный рецензентъ замѣчаетъ относительно пошлины *осминичехъ*, что я неправильно утверждаю, будто бы эта пошлина первоначально взымалась въ одинаковомъ количествѣ съ тамгою. «*На это мнѣ*», говоритъ г. Бѣляевъ, «*имѣю указаній въ источникахъ, ибо вездѣ или прямо говорится, что тамга гораздо меньше осминичево, какъ напримѣръ въ Дмитровской грамотѣ 1521 г.: «тамга имати у есехъ у тамъ таможенникомъ по старинѣ съ рубля по алтыну, да осминиче имати таможенникомъ съ тою же рубля по деизъ» (А. А. Э. I. № 170); или тамга въ осминиче не отдѣляется, т. е. назначается за тамгу и осминиче нераздѣльно одна общая плата; такъ напримѣръ въ «договорной грамотѣ Московскаго князя съ Тверскимъ 1484 года сказано: «а тамги и осминичево отъ рубля алтыны (Собр. Гос. Грам. и Доп. т. I, стр. 120). Конечно, это свидѣтельство», продолжаетъ рецензентъ, «не значитъ, чтобы взымалось по алтыну съ рубля и на тамгу и на осминиче, а какъ раздѣлялся алтынъ между «сими двумя пошлинами не видно, следовательно и по свидѣтельству «сей грамоты и другихъ таковыхъ же, на которыя ссылается г. Осипкинъ, нельзя еще заключать, чтобы тамга и осминиче взымались въ одинаковомъ количествѣ, особенно когда другія грамоты, подобно выше приведенной 1521 года, все единогласно утверждаютъ, что осминиче было гораздо меньше тамги». Замѣчу на это прежде всего, что вѣроятно по какому-либо недоразумѣнію или даже невольной ошибкѣ, рецензентъ говоритъ, что тамга по указаніямъ источниковъ была гораздо меньше осминичево. Цитата, имъ приведенная,*

и послѣднія слова его возраженія прямо тому противорѣчатъ. На стр. 109 моего сочиненія я самъ утверждаю, что въ XVI столѣтіи осминичье было взимаемо въ количествѣ, менѣе значительномъ сравнительно съ тамгою, но я не могу согласиться съ г. Бѣляевымъ въ томъ, что тамга и осминичье первоначально не были взимаемы въ равной величинѣ. Слова источниковъ: «а тамъ и осминичею отъ рубля алтынъ», встрѣчающіеся не только въ договорной грамотѣ 1484 г., но и въ дог. гр. в. князя Василя Дмитріевича съ Тверскимъ в. княземъ 1398 г. (А. А. Э. I, стр. 10), также въ договорныхъ грамотахъ 1451 г. (Собр. Гос. Гр. и Дог. I, стр. 175) и 1462 г. (Собр. Гос. Грам. и Дог. стр. 214), можно понимать двояко: или взималось тамги алтынъ и осминичею алтынъ, или приходилось три деньги на тамгу и три деньги на осминичье. Последнее предположеніе для XIV и XV столѣтія кажется вѣроятнѣе; потому что только во времена позднѣйшія, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, начали брать съ иногородцевъ тамги по 6 и 7 денегъ и притомъ исключительно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были сравнены съ иноземцами. Если бы величина двухъ пошлинъ, тамги и осминичею, была различна въ XIV и XV столѣтіяхъ, то объ этомъ было бы непремѣнно упомянуто въ договорныхъ грамотахъ, такъ-какъ вездѣ, во всѣхъ историческихъ памятникахъ не только величина различныхъ пошлинъ опредѣляется отдѣльно и ясно, но даже указывается прямо, за немногими исключеніями и предметъ, съ котораго взималась каждая пошлина. Умолчаніе о различной величинѣ отдѣльныхъ пошлинъ допустить не лзя, потому-что оно повело бы къ чрезвычайной неопредѣленности и произволу во взиманіи пошлинъ.

Разсмотрѣвъ всѣ замѣчанія г. Бѣляева, долгомъ считаю присовокупить въ заключеніе, что не смотря на то, что я не могъ согласиться съ мнѣніями почтеннаго рецензента, я исполнилъ ему благодаренъ за добросовѣстный и ученый разборъ моей книги. Его возраженія заставили меня снова повѣрить по источникамъ выводы, мною сдѣланные, и, можетъ быть, высказать нѣкоторыя мысли яснѣе и опредѣленнѣе. Образованные читатели, знакомые съ моею книгою и возраженіями противъ нея сдѣланными, теперь легко могутъ рѣшить сами, кто изъ насъ правъ и кто виноватъ: я или ученый рецензентъ моего сочиненія.

Обращаюсь къ рецензіи моей книги, помѣщенной въ Современникъ (Декабрь 1850 г.).

Рецензентъ Современника, не подписавшій своего имени, еще не приступая къ разбору моего сочиненія, разсуждаетъ предварительно о новости и важности историческаго изложенія финансовыхъ вопросовъ Россіи. Я не буду останавливаться на мнѣніяхъ, вы-

сказанных имъ во вступленіи къ его критической статьѣ, впрочемъ довольно извѣстныхъ, и перейду непосредственно къ тѣмъ замѣчаніямъ, которыя онъ дѣлаетъ на мою книгу. Рецензентъ находитъ прежде всего, что задача, которую я выбралъ себѣ для разрѣшенія, слишкомъ широка, что, можетъ быть, наука больше бы выиграла, если бъ я ограничился предметомъ менѣе обширнымъ, но изслѣдовать его полнѣе и тщательнѣе. «Недостатокъ фактической полноты и тщательнаго сличенія памятниковъ», говоритъ онъ, «замѣтается въ исторіи финансовъ учрежденій, разнѣмъ образомъ замѣчается и въ трудѣ г. Осокина. Все свое сочиненіе, обнимающее внутреннія таможенныя пошлины въ Россіи отъ первыхъ извѣстій памятниковъ до половины XVIII ст., авторъ умѣстилъ на девяти печатныхъ листахъ довольно разномыслистой печати. Между тѣмъ подробный разборъ свидѣтельствъ объ исторіи одной таможни можетъ составить отдѣльную и не малую статью. Понятно, что разбираемое нами сочиненіе г. Осокина», продолжаетъ рецензентъ, «по широкому значенію своей задачи и по своему небольшому внѣшнему объему, не могло имѣть надлежащей полноты. Авторъ ограничился болѣе общимъ изложеніемъ; онъ даже не приводитъ тѣхъ подлинныхъ мѣстъ памятниковъ, которыя послужили ему для одѣланія различныхъ выводовъ, а представляетъ выводы прямо, цитируя въ ссылкахъ болѣею частію только одинъ номеръ актовъ, изданныхъ Археологическою Коммиссіей и Экспедиціей. Кто не знаетъ запутанности въ нашей древней финансовой системѣ? Г. Осокинъ самъ не однократно указываетъ на такой ея характеръ, а между тѣмъ ссылается на одинъ актъ, принадлежащій только извѣстному времени и имѣющій въ виду только извѣстную мѣстность, думая тѣмъ подтвердить выводъ, сдѣланный относительно цѣлой эпохи и всей русской земли. Оттого и подтвердить выводы автора почти не возможно. Для этого нужно снова приняться за пересчитываніе и сличеніе памятниковъ. Неприведеніе подлинныхъ словъ памятниковъ въ спеціальномъ ученомъ трудѣ, обращенномъ на предметъ еще новый, не тронутый, составляетъ большой недостатокъ. Признаюсь, прочитавъ это, я не могъ не подивиться странности выводовъ рецензента и несправедливости его показаній. Не останавливаясь уже на томъ, что въ моей книгѣ съ примѣчаніями, объясняющими и дополняющими текстъ не девять, какъ говоритъ г. рецензентъ, а 11 печатныхъ листовъ, я спрашиваю только, уже ли содержаніе и достоинство ученыхъ сочиненій можно измѣрять количествомъ печатныхъ листовъ? Согласенъ, что объ исторіи таможни можно написать отдѣльную и немалую статью. Обширность или краткость сочиненія нерѣдко зависитъ между прочимъ и отъ

самаго образа изложенія, многословнаго или сжатаго. Можно писать цѣлыя книги о самой мельчайшей подробности ученаго предмета. Я не имѣлъ этой цѣли. Не привычки мѣрять достоинство трудовъ ни своихъ, ни чужихъ числомъ печатныхъ листовъ, я желалъ только въ краткомъ и сжатомъ очеркѣ изложить всѣ выводы, относящіеся къ исторіи таможенныхъ пошлинъ, которые можно сдѣлать на основаніи доселѣ изданныхъ источниковъ. Пусть укажетъ мнѣ рецензентъ, что я при своемъ обзорѣ опустил какой-либо примѣчательный фактъ, касающійся исторіи внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, не оцѣнивъ его по достоинству, и тогда я соглашусь съ справедливостію его замѣчанія, что моя исторія таможенныхъ пошлинъ неполна, что задача, мною выбранная, оказалась для меня слишкомъ широкою и я не могъ объять ее. До тѣхъ поръ я буду смотрѣть на слова рецензента какъ на обвиненіе, ничѣмъ не доказанное. Мѣста источниковъ, безспорныя или неважныя, подтверждаемыя всѣми другими дошедшими до насъ памятниками, иногда заключающія въ себѣ одно названіе пошлины не были приводимы мною въ подлинникъ, а означаемы въ простой цитатѣ примѣчанія по той ясной причинѣ, что желающіе повѣрить мои выводы легко найдутъ акты и въ нихъ мѣста грамотъ, относящіеся къ своимъ выводамъ. Самъ г. рецензентъ, еслибъ хотѣлъ произвести эту поѣмку (вовсе не такъ трудную, какъ ему кажется, по крайней мѣрѣ это доказываетъ рецензія г. Бѣльева), и написать основательную критическую статью, безъ сомнѣнія легко нашелъ бы и время и случай взглянуть въ акты. Тогда бы онъ конечно не говорилъ объ актахъ *Археологической Коммиссіи и Экспедиціи*, потому что уже на заглавномъ листѣ увидѣлъ бы, что акты изданы *Археографическою*, а не *Археологическою Коммиссіею и Экспедиціею*. Напротивъ сего могу сказать, ни мало не нарушая истины, что всѣ мѣста источниковъ, сколько-нибудь важныя или по древности свидѣтельства, или по важности опредѣленія, въ нихъ заключающагося, еще болѣе мѣста спорныя были приводимы мною постоянно въ подлинникъ и сличаемы съ мѣстами, имъ противорѣчащими. Чтобы видѣть всю неосновательность обвиненія рецензента, что я не привожу подлинныхъ мѣстъ памятниковъ, которыя послужили мнѣ для различныхъ выводовъ, а цитую въ ссылкахъ *большую частію одни нумеры актовъ*, достаточно замѣтить, что въ текстѣ моего сочиненія приводится въ подлинникъ 83 мѣста источниковъ и кромѣ того въ примѣчаніяхъ болѣе 48. Неправедливость показаній рецензента произошла между прочимъ отъ того, что онъ такъ невнимательно читалъ книгу, которую удостоилъ своимъ разборомъ, что не замѣтилъ даже, что я цитую не нумера, а страницы актовъ, такъ-что ци-

таты, которые по его предположенію взяты изъ одного номера актовъ, на самомъ дѣлѣ относятся ко многимъ номерамъ. Впрочемъ дѣйствительно случалось, что я цитовалъ и одно мѣсто источниковъ, но это только въ такомъ случаѣ, когда въ актахъ не оказывалось другого, относящагося къ рассматриваемому предмету. И это не моя вина: я не могъ вымыслить источниковъ. Но приводя изъ нихъ одинъ фактъ, я непременно означалъ, къ какому времени онъ принадлежитъ и какой мѣстности касается, не думая вовсе подтверждать нигдѣ выводъ, относящійся къ цѣлой эпохѣ и ко всей русской землѣ, какъ совершенно несправедливо и недобросовѣстно увѣряетъ г. рецензентъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ не приводитъ ни одного мѣста изъ моей книги. Но пусть читатель обратитъ вниманіе на цитаты моего сочиненія, въ которыхъ дѣйствительно указывается на одно мѣсто источниковъ, и разсмотритъ относящіеся къ нимъ слова самого текста и онъ убѣдится въ неосновательности обвиненія г. рецензента. Для примѣра приведу примѣчанія къ моей книгѣ 56, 123, 125, 127, 132, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 148, 157, 158, 159, 165, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 184, 185, 186, 192, 198, 215, 258, 264 и другія. Вездѣ указывается и на время и на мѣсто упоминаемаго факта. О возможности сдѣлать повѣрку моимъ выводамъ я уже говорилъ выше. Такая повѣрка очень облегчается множествомъ приведенныхъ въ моей книгѣ длинныхъ мѣстъ источниковъ.

Другой и важный недостатокъ моего сочиненія рецензентъ находитъ въ отсутствіи исторической послѣдовательности и связи. Исторія внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ раздѣлена мною на два періода: первый простирается отъ самыхъ древнихъ временъ до изданія торговаго устава 1653 г., а второй отъ 1653 г. до совершеннаго уничтоженія внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ въ 1757 г. «Оба юда и 1653 и 1757», говоритъ рецензентъ, «всѣма важны въ исторіи нашихъ финансовъ, но уже ли только эти пункты и могутъ быть обозначены, какъ время финансовыхъ измѣненій? Неуже ли эпоха Петра Великаго не произвела въ исторіи данную вопроса никакихъ важныхъ переменъ? Неуже ли во весь долгій періодъ времени отъ начала XII (если не раньше) и до половины XVII столѣтія, неуже ли въ продолженіи пяти съ половиною вѣковъ вопросъ о внутреннихъ таможенныхъ пошлинахъ у насъ существенно не измѣнялся и оставался постоянно съ одинаковымъ характеромъ? И это тогда, когда бытъ народный нѣсколь-ко разъ измѣнилъ свои общественныя формы, когда образовалась изъ отдѣльныхъ племенъ русская земля раздробилась на удѣлы и «когда изъ этихъ раздробленныхъ частей родилось Московское юсу-

«дарство! Г. Осокинъ каждый періодъ своего изслѣдованія не излагаетъ соотвѣтственно его историческому развитію, постепенно и съ сохраненіемъ связи явленій одновременныхъ. Напротивъ, онъ принимаетъ въ основаніе то распределеніе предметовъ, каковъ встрѣчается въ теоретическихъ сочиненіяхъ о финансахъ, и рассматриваетъ значеніе каждой пошлыны отдѣльно, въ всякаго соотношенія ея съ другими пошлынами. Подобный недостатокъ», продолжаетъ рецензентъ, «еще прежде мы замѣтили въ сочиненіи графа Толстаго. Работать по готовымъ рубрикамъ легче и сподручнѣе; но отъ того мы не получимъ представленія о характерѣ известной эпохи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ составить себѣ понятіе о финансовомъ характерѣ известной эпохи, если авторъ, назначивъ своему изслѣдованію разсмотрѣть цѣлыя столѣтія, излагаетъ рядомъ съ явленіями XII вѣка явленія XV и XVI столѣтій, когда эти разновременныя явленія перемѣшаны и даже нередко не указано время появленія тѣхъ или другихъ правительственныхъ мѣръ». — На вопросы и замѣчанія, предложенныя рецензентомъ, мнѣ не трудно отвѣчать. Частныя измѣненія, касающіяся той или другой таможенной пошлыны въ отдѣльности, безъ сомнѣнія можно найти въ исторіи разсматриваемыхъ мною налоговъ и въ 1653 и 1757 годовъ. Иногда появляются новыя пошлыны, иногда старыя исчезаютъ, порядокъ сбора той или другой пошлыны дѣлается опредѣленнымъ, точнѣе опредѣляется величина сбора или пошлинный предметъ. Но *важнѣйшихъ перемѣнъ*, существенныхъ измѣненій, касающихся всѣхъ таможенныхъ сборовъ и преобразованія цѣлой ихъ системы, на основаніи которыхъ можно бы было допустить дѣленіе на періоды, дѣйствительно не встрѣчается, кромѣ двухъ означенныхъ мною годовъ. Самое царствованіе Петра Великаго, впрочемъ вообще столь важное въ исторіи нашихъ финансовъ (по введенію подушной подати, устройству лучшаго порядка въ собираніи государственныхъ доходовъ и строгаго контроля въ финансовомъ управленіи, по учрежденію Камеръ-Коллегіи, Штатсъ-Колторы и Ревизіонсъ-Коллегіи, по увеличенію многихъ источниковъ государственнаго дохода и проч.), въ исторіи внутреннихъ таможенныхъ пошлынъ не составляетъ эпохи. И рецензентъ легко могъ бы убѣдиться въ томъ, еслибъ, вмѣсто того чтобы предлагать краснорѣчивые вопросы и дѣлать громозвучныя восклицанія, потрудился заглянуть въ Полное Собраніе Законовъ. Онъ увидѣлъ бы, что, кромѣ введенія на короткое время новоуравнительной пошлыны и нѣкоторыхъ мелкихъ сборовъ, взиманіе внутреннихъ таможенныхъ сборовъ при Петрѣ Великомъ происходило на основаніи Торговаго и Новоторговаго уставовъ. Во весь долгій періодъ отъ начала XII до половины XVII столѣ-

тіа характеръ внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ существенно не измѣнился. Различіе между XII вѣкомъ и половиною XVII-го состоитъ только въ томъ, что въ XII вѣкѣ упоминается о немногихъ пошлинахъ, которыхъ и способъ собиранія и пошлинный предметъ и величина не были ясно опредѣлены въ дошедшихъ до насъ историческихъ памятникахъ; между тѣмъ какъ въ XVI и началѣ XVII вѣка оказывается уже гораздо болѣе пошлинъ, поминимыхъ съ теченіемъ времени одна за другою. Пошлинные предметы, способъ взиманія и величина сборовъ съ конца XV столѣтія опредѣлены уже точнымъ образомъ въ уставныхъ грамотахъ. Постепенное появленіе разныхъ пошлинъ, видоизмѣненія въ характерѣ той или другой изъ нихъ, словомъ сказать, частныя измѣненія постоянно указываются въ моемъ изслѣдованіи съ означеніемъ времени, къ которому онѣ относились. Послѣ этого мнѣ кажется весьма страннымъ обвиненіе рецензента, что я не излагаю каждаго періода своего изслѣдованія соотвѣтственно его историческому развитію, постепенно и съ сохраненіемъ связи явленій одновременныхъ. Напротивъ въ каждомъ изъ двухъ періодовъ, на которые раздѣляется мое изслѣдованіе, я рассматриваю каждую существовавшую во время онаго пошлину, въ ея историческомъ развитіи, потому-что указываю на постепенныя измѣненія въ ея характерѣ. Связь одновременныхъ явленій соблюдена, потому-что при каждой пошлинѣ точно показано время перваго ея появленія въ историческихъ памятникахъ и всѣхъ ея измѣненій. Отношеніе одной пошлины къ другимъ вытекаетъ уже изъ самаго опредѣленія ея характера и существенныхъ свойствъ, отличающихъ ее отъ другихъ пошлинъ. Изложить исторію таможенныхъ пошлинъ въ другомъ порядкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ уяснить характеръ и значеніе каждой отдѣльной пошлины невозможно. Столь же неосновательно упрекаетъ меня рецензентъ, что въ моемъ изложеніи разновременныя явленія перемѣшаны и что рядомъ съ явленіями XII вѣка представлены явленія XV и XVI столѣтій. Напротивъ древнѣйшія извѣстія всюду отдѣлены отъ болѣе позднѣйшихъ, даже между послѣдними, относящимися напр. къ XVI вѣку, всякое сколько нибудь важное видоизмѣненіе указано съ точнымъ означеніемъ времени. Всякій, кто возьметъ на себя трудъ прочесть мою книгу, легко въ томъ убѣдится. Не болѣе основательности я нахожу и въ словахъ рецензента о готовыхъ рубрикахъ. Позволю себѣ въ свою очередь спросить его, изъ какого теоретическаго сочиненія о «финансахъ» (какъ онъ выражается) взято мною распредѣленіе предметовъ, встречающееся въ моемъ сочиненіи? Пусть онъ укажетъ мнѣ хотя на одно сочиненіе, въ которомъ бы была

изложена теорія внутренних таможенных пошлинъ. Я до сихъ поръ еще не встрѣчалъ такой книги и съ большимъ бы удовольствіемъ познакомился съ нею. Въ ожиданіи этого смѣю увѣрить неизвѣстнаго мнѣ рецензента, что и опредѣленіе внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ и ихъ раздѣленіе на проѣзжія и торговля и подраздѣленія пошлинъ внутри этихъ двухъ классовъ столько же, сколько самое объясненіе ихъ характера и исторіи, основаны на историческихъ нашихъ памятникахъ, на долгомъ и тщательномъ соображеніи и сличеніи разныхъ мѣстъ Собранія Госуд. Грамотъ и Договоровъ и Актовъ Коммиссіи и Экспедиціи Археографической (не Археологической), а не на какихъ-либо теоретическихъ сочиненіяхъ о финансахъ. Самъ графъ Толстой въ своей исторіи финансовыхъ учреждений могъ заимствовать изъ теоретическихъ сочиненій только главное раздѣленіе источниковъ государственнаго дохода на подати, сборы, судныя пошлины, регалии и государственныя имуществъ. Въ моемъ сочиненіи нѣтъ и этого заимствованія.

Рецензентъ въ доказательство того, что я или просто умалчиваю о времени различныхъ мѣръ, или вмѣсто точнаго обозначенія употребляю выраженія общія, приводитъ нѣсколько примѣровъ изъ моей книги. Я разсмотрю каждый изъ нихъ отдѣльно. На стр. 26 (не 261, какъ сказано у рецензента) моего сочиненія встрѣчаются слѣдующія слова: *«иногда даже въ частные мыты а на время были отбираемы правительствомъ въ казенное управленіе»*. — *«Когда это было?»* спрашиваетъ рецензентъ, — *«отвѣтъ читатель; иной читатель, пожалуй, отнесетъ къ XIII столѣтію; потому что мыты существовали и въ это время»*. Отвѣчаю: читатель, не отдѣляющій выраженія отъ предыдущихъ и послѣдующихъ словъ, съ которыми оно находится въ связи, не сдѣлаетъ такой ошибки, потому-что стоитъ только начать читать 6-ю строку выше, то и окажется, что въ приведенномъ мѣстѣ рѣчь идетъ о концѣ XVI столѣтія, къ которому и относится мѣра, предписанная грамотою 1596 года и излагаемая въ выше означенныхъ словахъ моего сочиненія. Вотъ цѣлая мысль въ ея связи, какъ она у меня изложена: *«Въ концѣ XVI столѣтія уже было много частныхъ мытовъ на Руси, въ томъ числѣ не мало самовольныхъ Они составляли злоупотребленіе, противъ котораго Правительство постоянно принимало свои мѣры: или уничтожало самовольно открытые мыты, подвергая штрафамъ собирателей посылки, или отбирало такіе мыты въ казну. Иногда даже въ частные мыты были на время отбираемы въ казенное управленіе»*.

Даже рецензентъ выписываетъ слѣдующія мѣста моей кни-

ги, означая курсивомъ, слова, по его мнѣнію, неопредѣленные. На стр. 13 говорится: «*въ послѣдствіи преимущества монастырей были значительно ограничены*». На стр. 39: «*строено было воспрещено собирать мостовыхъ и перевозныхъ денегъ сверхъ указа. Съ теченіемъ времени однакожь вкралось много злоупотребленій*». На стр. 41 моего сочиненія сказано: «*Сельскіе жители въ древности, кажется, не имѣли права производить торговлю въ мѣстахъ своего жительства*». — «*Но что собственно значитъ*», говоритъ рецензентъ, «*въ послѣдствіи, съ теченіемъ времени, въ древности — неизвѣстно*». Я принужденъ здѣсь снова повторить, что выписки сдѣланы рецензентомъ и въ этомъ случаѣ отрывочно и безъ всякой связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ для цѣли весьма понятной: посредствомъ подобныхъ выписокъ всего легче представить каждое сочиненіе не тѣмъ, что оно есть на самомъ дѣлѣ. Слова: «*въ послѣдствіи, встрѣчающіяся на стр. 18 моей книги*», относятся къ началу уничтоженія тархановъ, къ 1549 году, который и приведенъ мною нѣсколько строкъ ниже, на той же страницѣ. На стр. 39 выраженіе: «*съ теченіемъ времени*» относится къ царствованію Θεодора Ивановича, какъ это и сказано чрезъ нѣскольکو строкъ. Здѣсь идетъ рѣчь опять объ указѣ 1596 г., касавшемся не только мыта, но и мостовицны и перевоза. Злоупотребленія, «*съ теченіемъ времени*» вкрапившіяся при собраніи мостовыхъ и перевозныхъ денегъ, исчисляются въ этомъ самомъ указѣ. Что касается до послѣдняго мѣста, приводимаго рецензентомъ: «*сельскіе жители въ древности, кажется, не имѣли права производить торговлю, въ мѣстахъ своего жительства*», то еслибъ рецензентъ потрудился выписать еще двѣ строки, за тѣмъ слѣдующія, читатель и увидѣлъ бы, что должно понимать подъ выраженіемъ: «*въ древности*». Дѣйствительно въ моей книгѣ непосредственно за приведеннымъ выше мѣстомъ находятся слѣдующія слова: «*по крайней мѣрѣ извѣстно, что В. К. Владиміръ въ 1006 году запретилъ болгарскимъ юстамъ торговать съ сельскими жителями*».

Далѣе г. рецензентъ упрекаетъ меня въ томъ, что въ моемъ сочиненіи часто встрѣчаются выраженія: «*кажется*», «*можетъ быть*» «*вѣроятно*» и тому подобныя, приводитъ нѣсколько примѣровъ изъ моей книги и наконецъ говоритъ: «*на что указываютъ*» «*если подобныя выраженія? на недостатокъ твердыхъ, положительныхъ выводовъ*». А между тѣмъ всѣ подобныя выраженія имѣютъ цѣлю отвѣчать на мнѣніе «*важные вопросы въ исторіи русской финансии*». . . . Эта нетвердость въ выводахъ», продолжаетъ онъ, «*это со-
мнѣніе автора въ своихъ собственныхъ словахъ болѣе всего кладутъ на*

«ею трудъ печать поспѣшности». Считаю долгомъ сказать на это въ отвѣтъ, что означенныя выраженія, встрѣчающіяся въ моей книгѣ, указываютъ не на шаткость и нетвердость выводовъ, а только на недостатокъ историческихъ извѣстій о нѣкоторыхъ та-моженныхъ пошлинахъ, на невозможность по существующимъ ма-териаламъ, нерѣдко малочисленнымъ или противорѣчащимъ, съ несомнѣнностію опредѣлить характеръ той или другой пошлины и на возможность появленія новыхъ источниковъ, могущихъ если не опровергнуть, то по крайней мѣрѣ видоизмѣнить выводы, сдѣлан-ные на основаніи историческихъ памятниковъ, доселѣ изданныхъ. Если я высказываю свои выводы не такъ безусловно и положи-тельно, какъ этого, можетъ быть, желалъ бы рецензентъ, то от-сюда еще не слѣдуетъ, что я сомнѣваюсь въ собственныхъ сво-ихъ словахъ. Я добросовѣстно воспользовался всѣми, изданными до 1850 года историческими матеріалами, относящимися къ мо-ему предмету, а потому не могу быть обвиненъ справедливо ни въ поспѣшности, ни въ сомнѣніи въ своихъ собственныхъ словахъ. Выводы, какіе можно было сдѣлать на основаніи существующихъ источниковъ, мною сдѣланы. И не моя вина, что они не всегда пред-ставляются положительными и несомнѣнными. Неопредѣленность характера нѣкоторыхъ пошлинъ обуславливается самымъ количе-ствомъ и качествомъ источниковъ. Мнѣ не было бы ничего легче, какъ выпустить означенныя выраженія и высказать свои выводы догматическимъ, положительнымъ образомъ. Но въ такомъ случаѣ я поступилъ бы недобросовѣстно и подвергся бы справедливому упреку со стороны знатоковъ отечественной исторіи и ея исто-чниковъ. Считаю нужнымъ присовокупить, что выраженія: *кажет-ся, можетъ быть, вѣроятно* и проч. весьма часто встрѣчаются и на страницахъ сочиненій Эверса, Рейца, Неволіна и другихъ извѣстныхъ писателей, которыхъ однакожъ никто не обвиняетъ за то ни въ поспѣшности, ни въ нетвердости выводовъ.

«Не уяснивъ себѣ характера различныхъ и разновременныхъ дѣленій, ихъ связи и послѣдовательности», продолжаетъ г. рецен-зентъ, *«не мѣлъ дать себѣ отчета, почему и на какомъ осно-ваніи совершилось извѣстное движеніе или развитіе народнаго бы-тѣя. Вотъ почему 1. Осокимъ не замѣтилъ многихъ коренныхъ пе-ремѣнъ въ финансовой системѣ, которыя обуславливались зарождені-емъ и дальнѣйшею жизнію государственныя идеи. Иначе онъ «бы отмѣтилъ княженіе Іоанновъ III и IV, какъ время, опредѣли-«вшее новую степень финансоваго развитія.» Но у 1. Осокима финан-«совая дѣленія XV—XVII столѣтій», говоритъ рецензентъ, «сли-«тны съ подобными же XII—XIV столѣтій, слиты да того, что*

«все они подведены под уровень одной характеристики и введены в состав одного периода. Не смотря на это, сам автор безпрерывно должен был замечать, что такая-то пошлина больше или меньше изменилась в своем характере с XV и XVI века». (См. стр. 22, 25, 50, 67 и мн. друг.)

Во всей этой тирадѣ, признаюсь, я не встрѣтилъ ничего, кромѣ общихъ и неопредѣленныхъ, хотя и громкихъ фразъ, нисколько не относящихся къ моему сочиненію. Рецензентъ обвиняетъ меня, что я не замѣтилъ коренныхъ перемѣнъ въ финансовой системѣ, обуславливаемыхъ зарожденіемъ и дальнѣйшею жизнью *и сударственнѣйшихъ* идей. Какихъ перемѣнъ—онъ этого не объясняетъ. «*Князья Іоаннъ III и IV*», выражается онъ далѣе и столь же темно и неясно, «*опредѣлили новую степень финансовою развитію*». Какую—неизвѣстно. Но положимъ, что замѣчанія рецензента при всей ихъ общности и неопредѣленности оказываются, и можетъ быть даже безъ его вѣдома, въ извѣстной степени справедливыми; положимъ, что относительно нѣкоторыхъ вѣтвей финансоваго управленія, напр. относительно прямыхъ налоговъ, княженіе Іоанна III дѣйствительно составляетъ эпоху. Чтожъ изъ этого слѣдуетъ? Ровно ничего, относящагося къ моему сочиненію. Я писалъ не о финансовой системѣ древней Россіи, не о цѣломъ ея финансовомъ развитіи, а только о внутреннихъ таможенныхъ пошлинахъ, въ которыхъ ни Іоаннъ III, ни Іоаннъ IV не произвели никакихъ коренныхъ перемѣнъ, а потому я и не отвѣтилъ ихъ княженію, какъ образовавшихъ особую эпоху. Что въ моемъ сочиненіи характеръ различныхъ и разновременныхъ явленій опредѣленъ ясно, сколько это возможно при существующихъ нынѣ источникахъ, и что связь и послѣдовательность явленій также были указываемы мною, объ этомъ я имѣлъ уже случай замѣтить выше. Равнымъ образомъ я отвѣчалъ и на обвиненіе, что я слилъ финансовыя явленія XV—XVII столѣтій съ подобными XII—XIV, показавъ выше всю его несправедливость.

Рецензентъ указываетъ далѣе на неопредѣленность и отчасти ошибочность нѣкоторыхъ положеній, встрѣчающихся въ моей книгѣ. По мнѣнію его принятое мною положеніе, что «*Монголы имѣли насильственное, но рѣшительное вліяніе на быстрое распространѣніе пошлинъ въ нашемъ отечествѣ*», ни сколько не доказано, потому что оно основывается только на словѣ *тамга*. «*Наше казается*», говоритъ рецензентъ, «*что при рѣшеніи данного вопроса необходимо объяснить слово тамга филологически (оно встречается еще въ Ярославовомъ церковномъ судѣ) и рассмотреть, какіе сборы вводили азіатскіе народы между покоренными племенами и*

«какія пошліны взымались въ ихъ собственной средѣ. А безъ того, «можетъ быть, мнѣніе автора и оправдливо, а можетъ быть и «нѣтъ». — Такъ-какъ на подобное замѣчаніе г. Бѣльева я отвѣчалъ выше и притомъ подробно, то это освобождаетъ меня отъ обязанности распространяться о томъ же предметѣ въ другой разъ. Считаю нужнымъ только замѣтить г. рецензенту, что тамга во всякомъ случаѣ есть пошлина, введенная у насъ и распространенная Монголами. Если въ Уставѣ Ярослава о церковныхъ судахъ и встрѣчается названіе тамги (на что я указываю въ своемъ сочиненіи на стр. 87 и 162, прим. 271), то это безъ сомнѣнія прибавленіе позднѣйшаго времени тѣмъ болѣе, что слово тамга встрѣчается только въ Архангельскомъ лѣтописцѣ, сообщающемъ одно начало Устава. Лѣтописцы напротивъ приписываютъ прямо требованіе тамги Монголамъ. Филологическія изысканія о словѣ тамга¹⁾ и изслѣдованіе о сборахъ, существовавшихъ у азіатскихъ народовъ и вводимыхъ ими у покоренныхъ племенъ, представляю ученымъ, спеціально занимающимся литературою азіатскихъ языковъ и исторіею Востока. Я не могъ принять на себя разсмотрѣніе означенныхъ вопросовъ, не выходя изъ предѣловъ задачи, которую я предложилъ себѣ для рѣшенія. — «До сихъ поръ необла- «сенный сборъ кости», говоритъ рецензентъ, «и. Особымъ счита- «ется личною пошлиною съ людей, провозжающихъ съ товарами; но «мнѣніе его остается только сомнительною догадкою — не болѣе. Самъ «авторъ чувствовалъ неубидительность своего мнѣнія, потому что «въ разсужденіи свои о костяхъ основалъ на словахъ въроятно и «кажется. . . . Другихъ выводовъ и невозможно было представить «безъ розысканій филологическихъ, потому что источники не обя- «сняютъ смысла стариннаго слова кость, а филологическихъ со- «ображеній авторъ нисколько не коснулся». — Я объяснилъ ужѣ выше, почему и въ какихъ случаяхъ я употреблялъ слова: въроятно и «кажется. И такъ, не останавливаясь болѣе на этомъ, считаю нужнымъ возразить рецензенту, что филологическія соображенія, относящіяся къ слову: «кости», не были вовсе опущены мною изъ вида. На стр. 33-й своей книги я привелъ три объясненія этого слова и между ними остановился, какъ на болѣе близкомъ къ истинѣ, на объясненіи Снегирева, по словопроизводству котораго кости оказываются пошлиною за право ѣхать по большой дорогѣ.

Даже рецензентъ, возражая противъ моего мнѣнія, «что пра-

¹⁾ Впрочемъ доказывается въ моемъ сочиненіи (стр. 91 и 162) на основаніи источниковъ, что тамга означала печать, клеймо. «Также рѣкше и ярлыкъ со алою тамгоу дали есмь». (Соб. Гос. Грам. II, стр. 13).

«вительство рѣшило дозволеніемъ сельскихъ торговъ подорвать та-
«моженные доходы городовъ, идѣ уже учреждены были управленіе на
«аваръ и откупа, потому что торговые люди могли, оставивъ ю-
«рода, обратить свои торги на деревни» (см. стр. 44 моего сочи-
ненія), замѣчаетъ, что я не объясняю, когда это было. Но пусть
рецензентъ обратитъ вниманіе на стр. 41, 42 и 43. Онъ уви-
дитъ изъ всего предыдущаго, что въ приведенномъ здѣсь мѣстѣ
говорится о концѣ XVI и началѣ XVII вѣка.—«Развѣ легко про-
«давцу», продолжаетъ рецензентъ, «перенести торги изъ города въ
«деревню? Мѣсто торга не зависитъ отъ произвола торгующихъ;
«что нибудь значитъ также большая или меньшая масса потре-
«бителей, большее или меньшее знакомство жителей съ удобств-
«ами жизни». Да, перенесеніе торговли въ села, отдаленныя отъ
городовъ не легко, а въ ближайшія къ городамъ весьма не затруд-
нительно. Еслибъ такое перенесеніе торговли не было возможно
и не вредило интересамъ казны, то правительство не запрещало
бы торговать по селамъ подъ опасеніемъ штрафовъ (заповѣдей) и
конфискаціи товаровъ, какъ это видно изъ таможенныхъ бѣлозер-
скихъ грамотъ 1497 и 1531 годовъ и изъ Новгородской грамо-
ты 1571 г. (см. А. А. Э. I, стр. 100 и 224 и Собр. Гос. Грам.
и Догов. II, стр. 53. сравн. также стр. 55 и I, стр. 397). Въ
одномъ документѣ 1619 г. Русскимъ позволялось торговать съ Шве-
дами только въ городахъ, а въ селахъ и деревняхъ было запре-
щено. И вотъ причина: «чтобъ Государевой пошлинѣ истери не
«было, потому что многіе люди торгуютъ безпошлинно по дере-
«внямъ» (А. А. Э. III, стр. 262). Отсюда видно, что перенесеніе
торговъ изъ городовъ въ села и деревни происходило часто къ
ущербу казны.

Рецензентъ находитъ, что я, стараясь вездѣ указывать на ра-
зличіе городовъ и селъ, провожу это различіе нѣсколько темно и
даже странно. Онъ говоритъ: «на стр. 22 напримѣръ сказано: по-
«шлина сухей мыты называлась часто въ городахъ подужнымъ и по-
«алозовымъ. По почему же такъ она называлась только въ городахъ,
«а въ селахъ—нѣтъ? названія эти—производныя отъ дуѣа и по-
«алозья—чисто русскія, народныя и, конечно, одинаково были известны
«въ селахъ и городахъ». Дѣло въ томъ, что у меня сказано не такъ,
какъ излагаетъ мою мысль рецензентъ. Вотъ подлинныя мои слова:
«въ городахъ она (т. е. проѣзжая пошлина) называлась часто про-
«асто пошлиною съ возовъ и саней, также подужнымъ; пошлина
съ саней называлась поалозовымъ». Вовсе не говорится, что по-
шлина съ возовъ и саней, подужное и поалозовое были называемы
такъ только въ городахъ.

«Все разсужденіе о пошлѣхъ узолцовой (узолки), говоритъ рецензентъ, основано на словахъ въпрямую и кажется; любопытные могутъ справиться на, стр. 85, 86, 102». Любопытные однакожь найдутъ, что нѣкоторыя положенія объ узолцовой пошлѣхъ высказаны прямо и положительно, другія дѣйствительно съ прибавленіемъ слова *кажется* и не безъ причины. *«Отношеніе пошлѣхъ порядной къ тамѣ, продолжаетъ рецензентъ, изложено слишкомъ темно».* Не думаю, чтобы для внимательнаго читателя мое изложеніе показалось темнымъ. Любопытные могутъ справиться. Рецензентъ найдя, что въ одномъ мѣстѣ моего сочиненія (стр. 89) вмѣсто XIII столѣтія названо XII столѣтіе, говоритъ: *«если это описка, то желательно, чтобы подобныхъ не встрѣчалось въ учебныхъ трудахъ».* Но это не описка и лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то, что на стр. 87 моей книги, гдѣ говорится о томъ же предметѣ (о тамѣ), названо XIII столѣтіе. Это просто опечатка въ цифрѣ, точно такая же, какая вкралась въ самую статью рецензента: такъ онъ ссылается, цитуетъ одно мѣсто о мытѣ, на 261-ю страницу моего сочиненія, тогда-какъ этой страницы вовсе нѣтъ въ моей книгѣ, 261 поставлено вмѣсто 26.

«Но довольно, говоритъ рецензентъ, пора указать на хорошія мѣста разбираемаго сочиненія.....»

И я скажу въ свою очередь: довольно. Съ грустными впечатлѣніемъ оставляю разборъ этой рецензіи, не представившей мнѣ ни одного замѣчанія, которое бы показывало внимательное чтеніе моей книги и въ которой я усматриваю даже какое-то для меня непонятное пристрастіе и недоброжелательство.

В. Осokinъ.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Объ органахъ судебной власти въ Россіи отъ основанія государства до вступленія на престолъ Алексѣя Михайловича, <i>П. Челлокова</i>	1.
О прямыхъ налогахъ въ древней Руси, <i>В. Курн</i>	105.
Исслѣдованіе началъ огражденія имущественныхъ отношеній въ древнихъ памятникахъ русскаго законодательства, <i>А. Станиславскаю</i>	153.
Древнее русское право залога, <i>Д. Мейера</i>	219.
Древнее русское поручительство, <i>С. Капустина</i>	279.
Историческое развитіе русскаго законодательства по почтовой части, <i>О. Бржозовскаю</i>	341.
Опытъ ученой разработки купчихъ грамотъ, помещенныхъ въ Актахъ Юридическихъ, <i>К. Киндякова</i>	409.
Юридическія изслѣдованія относительно торговаго быта Одессы, <i>Д. Мейера</i>	449.
Исторія законодательства о табачной промышленности въ Россіи до Екатерины II, <i>М. Чулкова</i>	495.
Нѣсколько спорныхъ вопросовъ по исторіи русскаго финансоваго права, <i>Е. Осокина</i>	539.



ОПЕЧАТКИ.

Напечатано:

Должно читать:

Стран. Строка

494 19 векселедателемъ

векселедержателемъ

542 16 (въ Молдавіи)

(и въ Молдавіи)

544 13 отъ вѣса вѣсчано

отъ вѣса, вѣсчано

553 33 съ набойною

съ набойнано

1. 1. 1.

2. 2. 2.

3. 3. 3.

4. 4. 4.

5. 5. 5.

6. 6. 6.

7. 7. 7.

Stanford University Libraries



3 6105 019 700 918

CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(650) 723-1493
grncirc@sulmail.stanford.edu
All books are subject to recall.

DATE DUE

SEP 25 2002

SEP 16 2002

